ТРУДЫ

ГРАЖДАНСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ КОММИСІИ

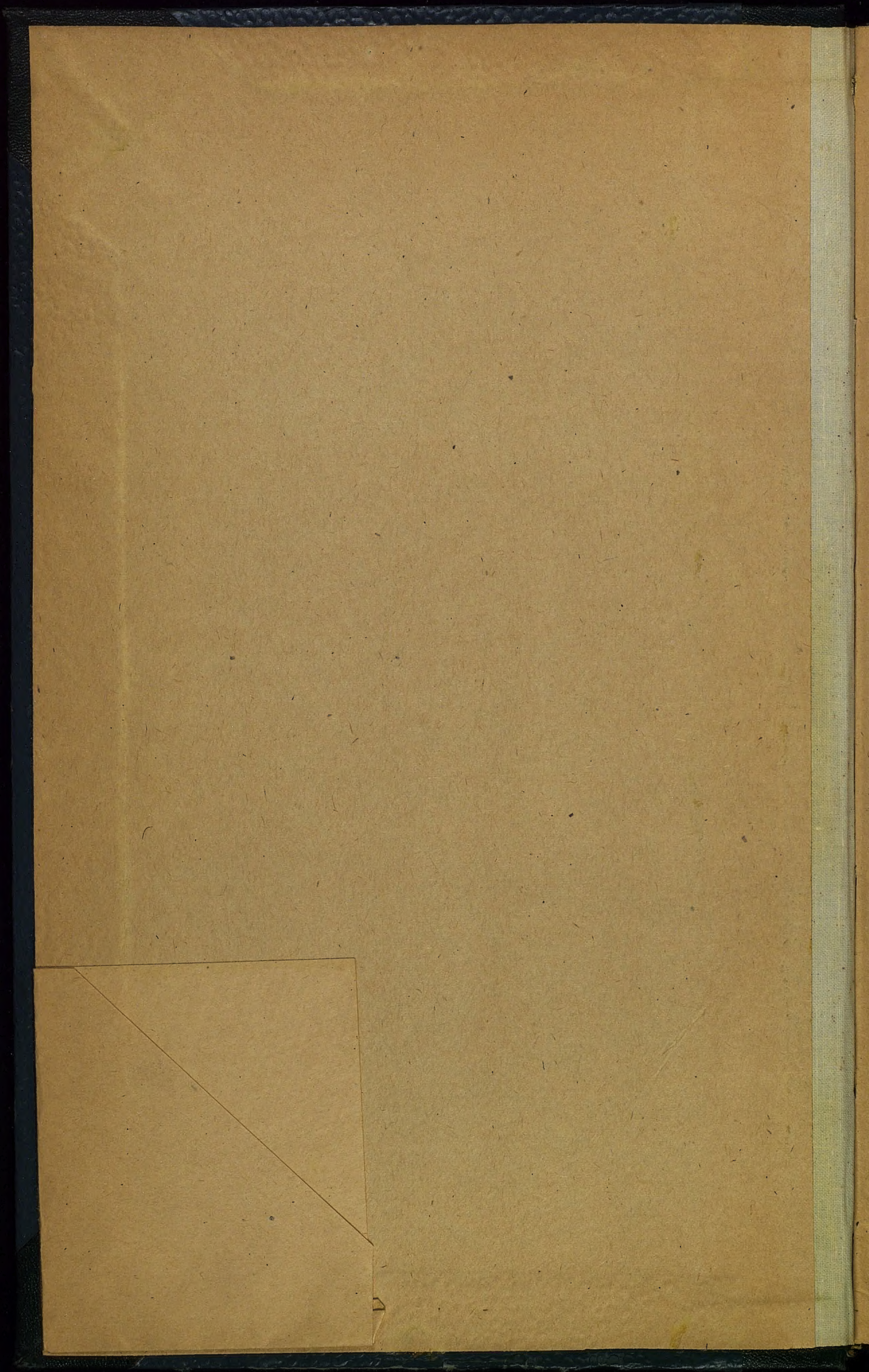
о

СУДЕБНОЙ РЕФОРМѢ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Предварительныя работы.

30 Ноября 1862—24 Октября 1863.



Г. К. Рѣпинскому

Отъ С. Зарудного

На память о нашихъ трудахъ и въ знакъ дружбы и уваженія.

Предварительные работы Гражданского отд-ния Комиссии.
1862-1863 гг.

==

МАТЕРИАЛЫ ПО СУДЕБНОЙ РЕФОРМЕ В РОССИИ 1864 года.

ТОМ 46.

Работы Гражданского отделения Комиссии
по проекту Устава гражданского судопроизводства.
Часть 1.
Книги 1 - 5.

(30 ноября 1862 - 24 окт.1863).

Работы Гражданского отделения Комиссии по проекту Устава гражданского судопроизводства. Книги 1-5*. (30.XI.1862-24.X.1863).

ОПИСЬ.

1. Конспект Устава Гражданского судопроизводства. 10 с.

2. Гражданское судопроизводство № 1. Проект первой книги Устава гражданского судопроизводства. Порядок производства у мировых судей и в мировых съездах. Сост. Гражданским отд-нием Комиссии в заседаниях 2 марта...9 апр.1863 г. 24 с.

3. Разногласия, последовавшие в Общем собрании Комиссии при рассмотрении 1-й книги Проекта гражданского судопроизводства 14,17 и 24 мая 1863 г. 5 с.

4. Гражданское судопроизводство № 2. Проект второй книги Устава... Порядок производства в окружных судах. Сост. ... 30 ноября 1862 г. .. 27 марта 1863г. 88 с.

5. Разногласия, последовавшие в Гражданском отделении Комиссии при обсуждении Проекта второй книги Устава... 2,105 с.

6. Разногласия, последовавшие в Общем собрании Комиссии... в десяти заседаниях: 10,12,16,19,23,26и 30 апр., 3,7 и 10 мая 1863 г. 15 с.

7. Проект новой редакции статей 131-176, 548-550 Проекта гражданского судопроизводства № 2 с объяснениями С.И.Зарудного. 48 с.

8. Изыскания о значении письменной инструкции дела в Гражданском судопроизводстве на основании учений иностранных юристов. (Сост. С.И.Зарудным в дополнение к объяснениям его к Проекту новой редакции статей 131-176 Проекта гражданского судопроизводства № 2). 11 с.

---

* На обл. загл.: Труды Гражданского отделения Комиссии о судебной реформе.

9. Проект новой редакции ст.122-123 2-й книги Проекта... составленный К.П.Победоносцевым. 16 с.

10. Гражданское судопроизводство № 3. Проект третьей книги Устава... О способах обжалования и исполнения решений. Сост. 6 марта... 14 июня 1863г. 26 с.

11. Разногласия, последовавшие в Гражданском отделении Комиссии при обсуждении Проекта третьей книги Устава... 4,40 с.

12. Краткая мемория заседаний Общего собрания Комиссии по Проекту гражданского судопроизводства № 3, бывших 25 и 28 июня 1863 года. 11 с.

13. Гражданское судопроизводство № 4. Проект четвертой книги Устава... Об исполнении судебных решений и бесспорных актов. Сост. 13 июня... 13 сент. 1863 г. 98 с.

14Разногласия, последовавшие в Гражданском отделении Комиссии при обсуждении Проекта четвертой книги Устава... 1У,116 с.

15. Гражданское судопроизводство № 5. Проект пятой книги Устава... Общие правила судопроизводства. Сост... 12 апр. ...24 окт. 1863 г. 14 с.

16. Разногласия, последовавшие в Гражданском отделении Комиссии при обсуждении Проекта пятой книги Устава... /2/,23 с.

12.235.1.45

ОГЛАВЛЕНІЕ

РАБОТЪ ГРАЖДАНСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ КОММИСІИ О СУДЕБНОЙ РЕФОРМѢ.

1

КОНСПЕКТЪ

УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

КНИГА ПЕРВАЯ.

Порядокъ производства у мировыхъ судей и въ мировыхъ съѣздахъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

КНИГА ВТОРАЯ.

Порядокъ производства въ окружныхъ судахъ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О предъявленіи иска.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О производствѣ дѣла до рѣшенія.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О постановленіи рѣшенія.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

КНИГА ТРЕТЬЯ.

О порядкѣ обжалованія и пересмотра рѣшеній.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ исполненіи рѣшеній.

Приложенія:

1) Наставленіе лицамъ, производящимъ опись и оцѣнку недвижимыхъ имѣній.

2) Особыя правила объ оцѣнкѣ недвижимаго имущества.

КНИГА ПЯТАЯ.

О судопроизводствѣ по особеннымъ родамъ дѣлъ.

КНИГА ШЕСТАЯ.

Общія правила производства въ судебныхъ мѣстахъ.

КНИГА СЕДЬМАЯ.

Охранительное производство.

Примѣчаніе. Настоящій конспектъ не выражаетъ собою принятой гражданскимъ отдѣленіемъ коммиссіи *системы* новаго устава. Это только программа расположенія, какъ разсмотрѣнныхъ уже отдѣленіемъ работъ, такъ равно и непройденныхъ еще имъ частныхъ работъ редакторовъ. Самыя подраздѣленія на главы, книги, раздѣлы, и т. д. не суть окончательныя. Система устава будетъ установлена впослѣдствіи, по надлежащемъ обсужденіи этого предмета.

---

6. 2

Гражданское судопроизводство.

№ 1.

ПРОЕКТЪ

ПЕРВОЙ КНИГИ

УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Составленъ гражданскимъ отдѣленіемъ коммисіи въ засѣданіяхъ:

2, 5, 11, 20, 21 и 22 *Марта* и 9 *Апрѣля* 1863 г.

КНИГА ПЕРВАЯ.

Порядокъ производства у мировыхъ судей и въ мировыхъ съѣздахъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности.

1. Вѣдомству мироваго судьи подлежатъ:

1) всѣ иски цѣною не свыше 100 рублей, за исключеніемъ исковъ о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія;

2) иски о вознагражденіи за безчестье (667 ст. зак. гражд.);

3) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе 3-хъ мѣсяцевъ;

4) иски о правѣ участія частнаго (ст. 442, 445—451 зак. гражд.), когда со времени его нарушенія прошло не болѣе года.

2. Слѣдующіе иски могутъ быть, по желанію истца, предъявляемы у мироваго судьи, хотя бы цѣна ихъ и превышала 100 рублей:

1) иски между нанимателями или рядчиками съ одной стороны и рабочими или мастеровыми съ другой;

2) иски между проѣзжающими съ одной стороны, и мѣстными трактирщиками, содержателями гостинницъ, харчевенъ, постоялыхъ дворовъ и станцій, ямщиками, ремесленниками и торговцами всякаго рода съ другой;

3) иски о потравахъ и подтопахъ.

3. По взаимному согласію истца и отвѣтчика и на основаніи установленныхъ для мироваго разбирательства правилъ, вѣдомству мироваго судьи могутъ подлежать иски цѣною не свыше 500 рублей, за исключеніемъ лишь исковъ о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія.

4. По желанію истца вѣдомству мироваго судьи могутъ подлежать всѣ тѣ дѣла, которыя, на основаніи 96 ст. Общаго Положенія 19 Февраля 1861 года о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, вѣдаются волостными судами.

5. Вѣдомству мироваго судьи не подлежатъ:
а) иски, сопряженные съ интересомъ казны,

удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ управленій и установленій, защищаемыхъ правомъ казны, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (п. 3 ст. 1);

б) иски, предъявляемые къ лицамъ, о мѣстѣ жительства или о мѣстѣ пребыванія которыхъ истецъ не можетъ представить свѣдѣній;

в) иски, предъявляемые къ лицамъ, находящимся за границею.

6. Искъ предъявляется тому мировому судьѣ, въ участкѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ жительство или временное пребываніе.

7. Когда искъ относится къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ, то выборъ одного изъ мировыхъ судей сихъ участковъ предоставляется усмотрѣнію истца.

8. Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, о правѣ участія частнаго, о потравахъ и подтопахъ и вообще о вознагражденіи за убытки въ недвижимомъ имуществѣ предъявляются по мѣсту нахожденія сего имущества.

9. Тяжущіеся, по взаимному согласію, имѣютъ право для разбирательства дѣла, котораго подсудность зависитъ отъ мѣста жительства или пребыванія отвѣтчика, обращаться къ тому изъ участковыхъ или почетныхъ мировыхъ судей, котораго они для сего сами выберутъ.

10. Встрѣчный искъ, если онъ по своей цѣнѣ подлежитъ вѣдомству мироваго судьи, разбирается тѣмъ же судьею, которому предъявленъ первоначальный искъ.

11. Если встрѣчный искъ, неразрывно связанный съ первоначальнымъ искомъ, по цѣнѣ своей не подлежитъ вѣдомству мироваго судьи, то судья прекращаетъ у себя производство дѣла и предоставляетъ тяжущимся разобраться въ окружномъ судѣ.

12. Если двое или болѣе мировыхъ судей, принадлежащихъ къ одному мировому округу, признаютъ одно и то же дѣло подлежащимъ ихъ

вѣдѣнію или откажутся отъ его разсмотрѣнія, то опредѣленіе мироваго судьи, которому дѣло подвѣдомо, зависитъ отъ мироваго съѣзда. Если же пререканіе о подсудности возникло либо между мировыми судьями разныхъ мировыхъ округовъ, либо между мировыми съѣздами, либо между мировымъ судьею или мировымъ съѣздомъ съ одной стороны и окружнымъ судомъ съ другой, то пререканіе это разрѣшается тою судебною палатою, въ округѣ коей дѣло первоначально возникло.

13. Просьба объ указаніи подлежащаго мироваго судьи или подлежащаго судебнаго мѣста приносится одному изъ тѣхъ лицъ или мѣстъ, между которыми возникло пререканіе. Просьба эта препровождается, при объясненіи, на разсмотрѣніе надлежащаго мѣста, а производство дѣла между тѣмъ пріостанавливается, до разрѣшенія возникшаго пререканія.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О тяжущихся и ихъ повѣренныхъ.

14. Тяжущіеся могутъ вести дѣла въ мировыхъ учрежденіяхъ или лично сами, или черезъ повѣренныхъ.

15. Повѣренными по дѣламъ, подлежащимъ вѣдомству мировыхъ учрежденій, могутъ быть всѣ тѣ лица, которымъ законъ не воспрещаетъ быть повѣренными.

16. Тяжущіеся или лично представляютъ мировому судьѣ избранныхъ ими повѣренныхъ, или уполномочиваютъ ихъ на веденіе дѣла писанною на простой бумагѣ довѣренностію, на которой подпись довѣрителя должна быть засвидѣтельствована или мировымъ судьею, или нотаріусомъ или полиціею.

17. Какъ мировой судья, такъ и мировой съѣздъ, не смотря на присутствіе повѣренныхъ, имѣютъ право требовать, для производства распроса, явки самихъ тяжущихся, если только они живутъ въ томъ мировомъ округѣ, гдѣ дѣло производится.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О предъявленіи иска и о вызовѣ на судъ.

18. Исковая просьба, приносимая мировому судьѣ, можетъ быть или письменная, для которой не установляется никакой особенной формы, или словесная.

19. Словесная просьба, по запискѣ ея въ книгу, прочитывается истцу и подписывается имъ, или тѣмъ, кому онъ сіе довѣритъ.

20. Если предъявленный искъ, за силою 1—5 статей сего устава, не подлежитъ вѣдомству мироваго судьи, то онъ возвращаетъ истцу письменную просьбу съ надписью, а объ отказѣ принять къ производству словесную просьбу выдаетъ истцу, по его желанію, письменное удостовѣреніе.

21. Какъ въ просьбѣ письменной, такъ и при просьбѣ словесной, истецъ обязанъ:

а) указать званія, имена, фамиліи или прозванія и мѣста жительства какъ свои и свидѣтелей, если онъ на таковыхъ ссылается, такъ и отвѣтчика;

б) указать доказательства, на которыхъ онъ основываетъ свой искъ;

в) означить цѣну иска, и

г) объяснить: чего именно онъ проситъ, или что̀ отыскиваетъ.

22. Истецъ, основывающій свои требованія на письменныхъ доказательствахъ, обязанъ передать ихъ мировому судьѣ при подачѣ исковой просьбы и во всякомъ случаѣ не позже дня, назначеннаго для явки на судъ.

23. По исковой просьбѣ мировой судья производитъ вызовъ отвѣтчика на судъ, назначая ему день на явку по своему усмотрѣнію, но соображаясь съ отдаленностію мѣста его жительства.

24. Если отвѣтчикъ находится въ мѣстѣ пребыванія мироваго судьи, то въ дѣлахъ, не терпящихъ отлагательства, истецъ можетъ просить судью о вызовѣ отвѣтчика на тотъ же день.

25. О днѣ, на который вызывается отвѣтчикъ, мировой судья поставляетъ истца въ извѣстность.

26. Тяжущіеся, явившись вмѣстѣ къ мировому судьѣ, могутъ просить его немедленно приступить къ разбирательству ихъ спора.

27. Вызовъ на судъ тяжущихся, свидѣтелей и другихъ лицъ производится посредствомъ повѣстокъ, въ которыхъ означается предметъ иска, мѣсто, куда должно явиться, день, а если нужно, то и часъ явки и тѣ послѣдствія, которымъ можетъ подвергнуться вызываемый за неявку.

28. Повѣстки доставляются вызываемымъ лицамъ черезъ разсыльнаго, состоящаго при мировомъ судьѣ, или черезъ полицію.

29. Повѣстка вручается самому вызываемому лицу; если же его нѣтъ дома, то она оставляется у его домашнихъ, вмѣстѣ съ нимъ живущихъ, или у завѣдывающихъ его имѣніемъ либо домомъ, или у того изъ сосѣдей, который согласится доставить повѣстку вызываемому лицу.

30. Если разсыльный не найдетъ никого изъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ лицъ, то оставляетъ повѣстку, для передачи ея вызываемому лицу, въ городѣ у квартальнаго надзирателя, а въ деревнѣ у сотскаго.

31. Въ принятіи повѣстки отбирается росписка на другомъ ея экземплярѣ, который и представляется мировому судьѣ. Если принявшій повѣстку не можетъ или не хочетъ росписаться, то объ этомъ отмѣчается на обоихъ экземплярахъ повѣстки.

32. По просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ день, назначенный для явки къ мировому судьѣ, можетъ быть отсроченъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О явкѣ тяжущихся и о порядкѣ производства у мироваго судьи.

33. Разбирательство дѣлъ у мировыхъ судей происходитъ гласно и производится на словахъ; впрочемъ засѣданіе можетъ быть и негласное, если обѣ тяжущіяся стороны просятъ объ этомъ.

34. Словесныя объясненія тяжущихся въ мировомъ судѣ начинаются истцомъ, который излагаетъ сущность своихъ требованій. Послѣ истца говоритъ отвѣтчикъ. Мировой судья руководитъ состязаніемъ тяжущихся и можетъ предлагать имъ вопросы для разъясненія дѣла. Когда онъ найдетъ, что дѣло достаточно объяснено, то прекращаетъ состязаніе.

35. Мировой судья обязанъ склонять тяжущихся къ миру, и только въ случаѣ неуспѣха приступаетъ къ постановленію рѣшенія.

36. Если тяжущіеся изъявятъ желаніе прекратить дѣло миромъ, то мировая ихъ сдѣлка излагается на письмѣ и по прочтеніи подписывается ими, или тѣмъ, кому они сіе довѣрятъ.

37. Дѣла о завладѣніи казеннымъ имуществомъ не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ.

38. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (п. 3 ст. 1) мировой судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на имущество, но лишь возстановляетъ нарушенное право.

39. Если одна изъ сторонъ будетъ просить объ отсрочкѣ разбирательства дѣла, то отсрочка эта дается лишь въ крайнихъ случаяхъ и не иначе, какъ по явкѣ сторонъ на судъ и послѣ словесныхъ между ними объясненій.

40. Если при состязаніи окажется необходимымъ имѣть для разъясненія дѣла какую либо справку или копію съ документа, находящагося въ присутственномъ мѣстѣ или у должностна-

го лица, то мировой судья выдаетъ тяжущемуся свидѣтельство, что справка или копія съ документа дѣйствительно нужна и на какой именно срокъ.

41. Когда при разбирательствѣ дѣла окажется, что оно, на основаніи 1—5 статей сего устава, не подлежитъ вѣдомству мировыхъ учрежденій, то дальнѣйшее производство его въ нихъ прекращается; но это не лишаетъ истца права предъявить искъ въ подлежащемъ окружномъ судѣ.

42. Когда отвѣтчикъ возражаетъ противъ показанной въ исковой просьбѣ цѣны спорнаго имущества, то она опредѣляется чрезъ свѣдущихъ людей.

43. Въ дѣлахъ, по которымъ допускается апелляція на рѣшеніе мироваго судьи, онъ составляетъ протоколъ какъ показаніямъ свидѣтелей, такъ осмотру на мѣстѣ и показаніямъ свѣдущихъ людей.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О доказательствахъ.

Отдѣленіе первое.

Показаніе свидѣтелей.

44. Не допускаются къ свидѣтельству:

1) признанные умалишенными или о признаніи коихъ таковыми возбуждено производство;

2) неспособные объясняться ни на словахъ, ни на письмѣ;

3) тѣ, которые по своимъ физическимъ или умственнымъ недостаткамъ не могли имѣть познанія о доказываемомъ обстоятельствѣ;

4) дѣти противъ родителей;

5) супруги тяжущихся;

6) лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе свидѣтельскаго права.

Всѣ сіи лица устраняются отъ свидѣтельства самимъ судьею, и безъ указанія или просьбы тяжущихся, когда судья усмотритъ упомянутыя причины неспособности.

45. Дѣти моложе 15 лѣтъ могутъ быть допрашиваемы, но безъ приведенія ихъ къ присягѣ.

46. Не иначе какъ по отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства:

1) родственники тяжущагося въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, въ боковой до 3-й степени и свойственники до 2-й степени;

2) опекуны тяжущагося или состоящіе у него подъ опекою;

3) усыновители тяжущагося или усыновленные имъ;

4) лица, коихъ интересъ зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу той стороны, которая на нихъ сослалась;

5) повѣренные, если на нихъ ссылаются ихъ довѣрители.

47. Отводы свидѣтелей должны быть предъявлены до приведенія ихъ къ присягѣ.

48. Если самъ тяжущійся не обяжется поставить свидѣтеля, то онъ вызывается повѣсткою, которая должна содержать въ себѣ: 1) званіе, имя и фамилію тяжущихся, 2) предметъ дѣла, 3) мѣсто, день и часъ допроса и 4) опредѣляемыя закономъ наказанія за неявку свидѣтеля.

49. За неявку къ назначенному сроку свидѣтель, если не представлено имъ уважительныхъ оправданій, подвергается по опредѣленію мироваго судьи денежному штрафу отъ 50-ти коп. до 5 руб., смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля.

50. Неявившемуся свидѣтелю назначается для явки вторичный срокъ; но если онъ и на этотъ срокъ не прибудетъ, то мировой судья дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ его чрезъ полицію.

51. Свидѣтель можетъ, въ теченіе двухъ недѣль по объявленіи ему опредѣленія о наложенномъ на него штрафѣ, или при явкѣ на вновь назначенный срокъ, представить свои оправданія тому же мировому судьѣ, который и освобождаетъ его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными.

//.

52. Свидѣтель, который по болѣзни не можетъ явиться въ судъ, допрашивается мировымъ судьею въ мѣстѣ своего жительства и въ присутствіи тяжущихся, если они того пожелаютъ. Равнымъ образомъ допросъ дѣлается въ мѣстѣ жительства свидѣтеля и въ такомъ случаѣ, когда по дѣлу требуется допросить значительное число крестьянъ въ рабочую пору.

53. Свидѣтели, живущіе въ другомъ мировомъ участкѣ, въ отдаленномъ разстояніи отъ мѣста, гдѣ производится разбирательство дѣла, могутъ быть допрашиваемы судьею того участка, въ которомъ живутъ, и въ присутствіи тяжущихся, если они того пожелаютъ.

54. Свидѣтели допрашиваются по приведеніи ихъ къ присягѣ, если тяжущіеся, по взаимному согласію, не освободятъ ихъ отъ оной. Въ случаѣ отсутствія священника, мировой судья, напомнивъ свидѣтелямъ объ обязанности показать по чистой совѣсти все имъ извѣстное, приводитъ ихъ самъ къ присягѣ по слѣдующей формѣ: «Клянусь Всемогущимъ Богомъ показать всю правду, по чистой совѣсти».

55. Отъ присяги освобождаются:

1) духовныя лица всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій;

2) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не допускающимъ присяги; вмѣсто присяги они даютъ изустное подтвержденіе своихъ показаній.

56. Опредѣленіе достовѣрности и силы свидѣтельскихъ показаній предоставляется усмотрѣнію мироваго судьи.

57. Свидѣтель, вызванный на судъ повѣсткою, можетъ въ теченіи трехъ дней послѣ допроса просить мироваго судью о назначеніи ему вознагражденія за потерю времени и путевыя издержки. Вознагражденіе это не можетъ превышать трехъ рублей серебромъ и взыскивается съ тяжущагося, обвиненнаго по дѣлу.

Отдѣленіе второе.

Письменныя доказательства.

58. Всякаго рода акты, какъ совершенные и явленные установленнымъ порядкомъ, такъ и домашніе, принимаются мировымъ судьею въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

59. Когда противъ письменныхъ доказательствъ, существенныхъ при рѣшеніи дѣла, предъявленъ споръ о подлогѣ, то мировой судья, прекративъ у себя производство дѣла и препроводивъ какъ составленный о томъ протоколъ, такъ и всѣ относящіяся къ дѣлу бумаги въ окружный судъ, предоставляетъ тяжущимся разбираться въ семъ судѣ.

60. Если подлогъ заявленъ противъ такого акта, отъ котораго не зависитъ сущность рѣшенія, то дѣло не останавливается производствомъ.

Отдѣленіе третіе.

О присягѣ.

61. При разборѣ дѣлъ въ мировыхъ учрежденіяхъ присяга тяжущихся не допускается.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Объ осмотрѣ на мѣстѣ и о заключеніи свѣдущихъ людей.

62. Осмотръ на мѣстѣ, съ участіемъ или безъ участія свѣдущихъ людей, производится какъ по просьбѣ одной изъ сторонъ, такъ и по усмотрѣнію судьи.

63. Осмотръ производится самимъ мировымъ судьею, въ присутствіи тяжущихся, которые имъ къ тому приглашаются словесно или повѣстками.

64. Осмотръ не отлагается, если тяжущіеся къ нему не прибыли; въ этомъ случаѣ отсутствующій тяжущійся лишается права жаловаться на дѣйствія судьи по производству осмотра.

65. Мировой судья можетъ, по просьбѣ тяжу-

щагося или по своему усмотрѣнію, потребовать заключеніе свѣдущихъ людей о такомъ предметѣ, коего оцѣнка или разсмотрѣніе требуетъ особыхъ свѣдѣній.

66. Свѣдущіе люди избираются въ числѣ отъ одного до трехъ по взаимному согласію тяжущихся, а если согласія не послѣдуетъ, то назначаются мировымъ судьею.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О рѣшеніи.

67. По выслушаніи спорящихъ сторонъ и по разсмотрѣніи представленныхъ ими доказательствъ, мировой судья постановляетъ рѣшеніе, которое и объявляетъ имъ при всѣхъ присутствующихъ.

68. Мировой судья постановляетъ рѣшенія не иначе, какъ по закону.

69. При разборѣ дѣлъ, возникающихъ между сельскими обывателями, мировой судья можетъ постановлять свои рѣшенія, по просьбѣ одной или обѣихъ тяжущихся сторонъ, и на основаніи общеизвѣстныхъ мѣстныхъ обычаевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянамъ дозволяется руководствоваться своими обычаями (ср. общаго положенія 19 Февраля 1861 года о крестьянахъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости примѣч. къ статьѣ 21 и ст. 38), или же когда обычаями этими дополняются дѣйствующіе законы.

70. Въ сихъ случаяхъ (ст. 69), для подтвержденія существующаго на мѣстѣ обычая, если таковой мировому судьѣ недостаточно извѣстенъ, онъ приглашаетъ отъ трехъ до шести, заслуживающихъ довѣрія, мѣстныхъ жителей, коихъ показаніе и записывается въ особую книгу.

71. Одновременно съ постановленіемъ рѣшенія, мировой судья присуждаетъ обвиненную сторону къ возмѣщенію оправданной сторонѣ

производства издержекъ, въ число коихъ не входитъ вознагражденіе повѣренному.

72. Мировой судья обязанъ назначить въ рѣшеніи срокъ, къ которому предоставляется обвиненной сторонѣ добровольно опое исполнить.

73. Если у отвѣтчика нѣтъ никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы, то мировой судья можетъ разсрочить уплату на опредѣленные сроки, смотря по важности взысканія и способамъ отвѣтчика къ уплатѣ, о чемъ, по желанію тяжущихся, и выдаетъ имъ свидѣтельство. Если отвѣтчикъ, хотя на одинъ срокъ, допуститъ неисправность въ уплатѣ, то истецъ можетъ просить о немедленномъ взысканіи всей присужденной суммы.

74. Окончательно мировые судьи рѣшатъ дѣла по искамъ на сумму не свыше 30-ти рублей; по всѣмъ прочимъ искамъ, цѣна которыхъ превышаетъ 30 руб. или которые не подлежатъ оцѣнкѣ, на рѣшенія мировыхъ судей могутъ быть приносимы жалобы въ мировой съѣздъ.

75. Мировой судья при объявленіи рѣшенія по дѣламъ, подлежащимъ обжалованію, обязанъ объяснять тяжущимся о правѣ ихъ перенести дѣло на разсмотрѣніе мироваго съѣзда, объ установленномъ для того срокѣ и о томъ, что, въ случаѣ пропущенія ими этого срока, постановленное рѣшеніе вступитъ въ окончательную законную силу.

76. Тяжущіеся, немедленно по выслушаніи рѣшенія, подлежащаго обжалованію, должны объявить довольны ли они имъ, или намѣрены перенести дѣло на мировой съѣздъ. Въ слушаніи рѣшенія мировой судья отбираетъ отъ нихъ подписку. Если тяжущійся откажется отъ дачи подписки, то мировой судья отмѣчаетъ о томъ въ журналѣ засѣданія.

77. Мировой судья записываетъ свои рѣшенія или въ особый, по каждому дѣлу, журналъ, или въ одну общую книгу.

78. Въ рѣшеніи мироваго судьи должны быть изложены тѣ доводы, на которыхъ оно основано и означены: число, въ которое оно состоялось, имена, фамиліи, званія и мѣста жительства тяжущихся.

79. Рѣшенія записываются немедленно послѣ постановленія оныхъ.

80. Рѣшенія, подлежащія обжалованію, записываются съ подробностями, необходимыми для разъясненія сущности спора и рѣшенія.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О заочномъ рѣшеніи и объ отзывѣ.

81. Если въ день, назначенный на явку тяжущихся, не явится истецъ или отвѣтчикъ, то мировой судья, по просьбѣ явившагося, постановляетъ заочное рѣшеніе на основаніи представленныхъ доказательствъ.

82. Впрочемъ, если мировой судья узнаетъ, какимъ бы то ни было образомъ, въ день засѣданія и даже во время онаго, что причиною неявки тяжущагося были какія либо непреодолимыя препятствія, или что повѣстка о вызовѣ не была своевременно доставлена отвѣтчику, то, отложивъ разрѣшеніе дѣла, назначаетъ тяжущимся на явку новый срокъ, о чемъ явившемуся объявляетъ словесно, а къ неявившемуся посылаетъ повѣстку.

83. Въ журналѣ засѣданія должны быть изложены поводы, послужившіе основаніемъ къ такой отсрочкѣ.

84. До постановленія заочнаго рѣшенія по существу дѣла, судья можетъ сдѣлать распоряженіе о допросѣ свидѣтелей, на которыхъ сдѣлана ссылка, объ осмотрѣ мѣста, или объ истребованіи заключенія свѣдущихъ людей, если по обстоятельствамъ дѣла признаетъ это необходимымъ.

85. На это распоряженіе отзыва (ср. ст. 88) не допускается и оно можетъ быть обжаловано

лишь вмѣстѣ съ апелляціею на рѣшеніе по существу дѣла.

86. Тяжущійся, пропустившій назначенный на явку срокъ, но прибывшій на судъ до постановленія рѣшенія по существу дѣла, допускается къ словеснымъ объясненіямъ.

87. Копія съ заочнаго рѣшенія препровождается къ неявившемуся тяжущемуся при повѣсткѣ.

88. Въ теченіи двухъ недѣль со времени врученія копіи съ заочнаго рѣшенія, тяжущійся, въ отсутствіе коего оно было постановлено, имѣетъ право явиться къ мировому судьѣ и просить о вызовѣ противной стороны и о новомъ разсмотрѣніи дѣла.

89. Съ принятіемъ сего отзыва (ст. 88), заочное рѣшеніе признается недѣйствительнымъ и дѣло возвращается въ то положеніе, въ которомъ находилось до рѣшенія.

90. Если который либо изъ тяжущихся не явится въ новый срокъ, назначенный мировымъ судьею, то постановляется второе заочное рѣшеніе, противъ котораго не допускается отзыва.

91. Какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ могутъ принести на заочное рѣшеніе апелляціонную жалобу, если только дѣло, по цѣнѣ иска, подлежитъ переносу по апелляціи.

92. Срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы на заочное рѣшеніе исчисляется со дня истеченія срока на подачу отзыва (ср. ст. 88).

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Исполненіе рѣшеній мировыхъ судей.

93. Слѣдующія рѣшенія мироваго судьи приводятся въ исполненіе:

1) рѣшенія окончательныя;
2) рѣшенія, подлежащія обжалованію, если тяжущіеся остались ими довольны;
3) рѣшенія, подлежащія обжалованію, если по нимъ не представлено мировому судьѣ въ

установленный срокъ апелляціонныхъ жалобъ;
4) рѣшенія заочныя, если въ теченіи 14 дней послѣ объявленія рѣшенія тяжущемуся, въ отсутствіе коего оно постановлено, не было подано имъ отзыва.

94. Если рѣшеніе мироваго судьи подлежитъ исполненію, то мировой судья, по желанію тяжущагося, выдаетъ ему, за своею подписью, копію онаго, полагая на ней исполнительную надпись съ печатью. Въ надписи означается, что копія выдана такому то лицу и что всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, по указу Его Императорскаго Величества, предписывается чинить по рѣшенію законное исполненіе.

95. Рѣшенія мироваго судьи приводятся въ исполненіе какъ судебными приставами, такъ и мѣстными полицейскими чинами, которые по исполненію рѣшенія подчиняются мировому судьѣ.

96. Всѣ споры и недоумѣнія, возникающія при исполненіи рѣшеній, а равно жалобы на медленность исполненія подлежатъ разрѣшенію мироваго судьи.

97. Мировой судья имѣетъ право въ дѣлахъ по заемнымъ обязательствамъ и по другимъ яснымъ требованіямъ, по постановленіи рѣшенія, подлежащаго обжалованію, принять, по просьбѣ истца, надлежащія мѣры къ обезпеченію иска.

98. Если истецъ представитъ въ обезпеченіе благонадежный залогъ на случай перевершенія дѣла мировымъ съѣздомъ и если можно предполагать, что отъ замедленія исполненіе сдѣлается впослѣдствіи невозможнымъ, то судья, по просьбѣ истца, можетъ постановить о немедленномъ приведеніи своего рѣшенія въ исполненіе.

99. Мировой судья имѣетъ право, по просьбѣ истца, потребовать отъ отвѣтчика, проѣзжающаго или временно пребывающаго въ мировомъ участкѣ, чтобы онъ, въ случаѣ объявленія имъ неудовольствія на рѣшеніе, подлежащее обжалованію, представилъ залогъ или поручительство благонадежнаго мѣстнаго жителя.

100. Если такое требованіе отвѣтчикъ не будетъ въ состояніи исполнить, то судьѣ предоставляется наложить арестъ на его движимое имущество, соразмѣрно присужденной съ него суммѣ.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Обжалованіе рѣшеній мировыхъ судей.

101. Апелляціонныя жалобы на рѣшенія мировыхъ судей могутъ быть приносимы въ теченіи мѣсячнаго срока.

102. Срокъ этотъ считается: для стороны, въ присутствіи коей рѣшеніе было объявлено, со дня объявленія онаго, а для стороны отсутствовавшей со дня доставленія ей копіи съ рѣшенія.

103. Апелляціонная жалоба, съ означеніемъ причинъ, по которымъ подающій ее считаетъ рѣшеніе неправильнымъ, представляется въ двухъ экземплярахъ, вмѣстѣ съ копіею съ рѣшенія, тому мировому судьѣ, который рѣшилъ дѣло.

104. Мировой судья одинъ экземпляръ апелляціонной жалобы, со всѣми приложеніями и актами производства, отсылаетъ, не позже трехъ дней, городовому мировому судьѣ, а другой экземпляръ пересылаетъ при повѣсткѣ противной сторонѣ.

105. На распоряженія мироваго судьи по производству дѣла, подлежащаго переносу по апелляціи, жалобы могутъ быть приносимы только вмѣстѣ съ апелляціею, за исключеніемъ жалобы на медленность, которая можетъ быть подана и до рѣшенія дѣла по существу.

106. Въ дѣлахъ не свыше 30 рублей, кромѣ жалобы на медленность, на мироваго судью могутъ быть приносимы жалобы, въ мѣсячный срокъ со времени объявленія рѣшенія, лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда мировой судья принялъ къ своему разсмотрѣнію дѣло, неподлежащее вѣдомству мировыхъ учрежденій;

2) когда мировой судья, не смотря на возраженія отвѣтчика, принялъ къ своему разсмо-

трѣнію дѣло, подлежащее вѣдомству другаго мироваго судьи, и

3) когда мировой судья отказалъ въ принятіи исковой просьбы.

107. Упомянутыя въ предъидущей статьѣ жалобы, а равно и жалобы на медленность, подаются мировому судьѣ, производящему дѣло, который, не позже трехъ дней, представляетъ ихъ, съ своимъ объясненіемъ, въ мировой съѣздъ.

108. На мировомъ съѣздѣ жалобы эти (ст. 107) разсматриваются безъ вызова сторонъ.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О порядкѣ производства въ мировыхъ съѣздахъ.

109. Тяжущійся, коему на основаніи ст. 104 сообщена апелляціонная жалоба, можетъ до дня, назначеннаго для слушанія дѣла на мировомъ съѣздѣ, подать городовому мировому судьѣ свое письменное объясненіе на жалобу.

110. Тяжущіеся могутъ представлять въ мировой съѣздъ новыя доказательства, не бывшія въ виду мироваго судьи.

111. Если обѣ тяжущіяся стороны не явятся на засѣданіе мироваго съѣзда, то разсмотрѣніе дѣла отлагается до слѣдующаго съѣзда.

112. Неявка одной изъ сторонъ не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, и сторона явившаяся допускается къ представленію словесныхъ объясненій.

113. Разбирательство дѣлъ на мировомъ съѣздѣ происходитъ гласно и производится на словахъ. Оно открывается городовымъ судьею, который излагаетъ существо дѣла. Послѣ изложенія городоваго судьи происходитъ словесное состязаніе между тяжущимися. Если жалоба принесена на рѣшеніе или дѣйствія городоваго судьи, то докладъ дѣла поручается другому члену съѣзда.

114. Повѣрка доказательствъ производится или самимъ съѣздомъ, или по его порученію однимъ изъ его членовъ.

115. Во время словеснаго состязанія предсѣдатель съѣзда можетъ предлагать тяжущимся вопросы для разъясненія дѣла.

116. Когда предсѣдатель съѣзда усмотритъ, что словесныя объясненія тяжущихся достаточно разъяснили дѣло, то онъ прекращаетъ состязаніе.

117. По дѣламъ лицъ, недостигшихъ совершеннолѣтія и умалишенныхъ, по дѣламъ казны или другихъ вѣдомствъ, на казенномъ правѣ защищаемыхъ, а равно по вопросамъ о подсудности, товарищъ прокурора даетъ свое заключеніе по окончаніи состязанія между тяжущимися.

118. На предсѣдателѣ съѣзда лежитъ обязанность склонять тяжущихся къ миру.

119. Дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны и другихъ вѣдомствъ, на правѣ казны защищаемыхъ, не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ.

120. Если тяжущіеся изъявятъ желаніе прекратить дѣло миромъ, то мировая ихъ сдѣлка вносится въ протоколъ засѣданія и подписывается ими.

121. Съѣздъ мировыхъ судей постановляетъ рѣшенія по большинству голосовъ. Когда голоса раздѣлятся поровну, то голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

122. Мировой судья, на рѣшеніе или дѣйствія коего принесена жалоба, не долженъ принимать участія ни въ производствѣ дѣла въ мировомъ съѣздѣ, ни въ постановленіи по оному рѣшенія.

123. Рѣшенія мироваго съѣзда записываются въ книгу, скрѣпляются секретаремъ и подписываются предсѣдателемъ и членами мироваго съѣзда, участвовавшими въ рѣшеніи.

124. Предсѣдатель съѣзда объявляетъ тяжущимся рѣшеніе на словахъ и съ изъясненіемъ тѣхъ основаній, на коихъ оно состоялось, въ то же засѣданіе; онъ можетъ отложить его объявле-

ніе, но не далѣе, какъ до послѣдняго засѣданія съѣзда.

125. Копіи рѣшеній выдаются тяжущимся, съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ ст. 94.

126. Рѣшеніе съѣзда мировыхъ судей приводится въ исполненіе порядкомъ, изложеннымъ въ ст. 95—100.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

Объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ.

127. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ могутъ быть подаваемы въ слѣдующихъ лишь случаяхъ:

1) когда при слушаніи дѣла и при постановленіи рѣшенія присутствовало менѣе трехъ судей;

2) когда въ рѣшеніи не приведено основаній, на коихъ оно постановлено;

3) когда рѣшеніемъ присуждено болѣе того, что требовалось тяжущимися, или то, о чемъ они вовсе не просили, или же когда не разрѣшено всѣхъ пунктовъ апелляціи;

4) когда по одному и тому же дѣлу состоялись противорѣчащія рѣшенія того же или разныхъ мировыхъ съѣздовъ;

5) когда рѣшеніе постановлено по дѣлу, не подлежащему вѣдомству мировыхъ учрежденій;

6) когда нарушены были правила о гласности суда;

7) когда въ производствѣ дѣла въ мировомъ съѣздѣ и рѣшеніи его участвовалъ мировой судья, на рѣшеніе или дѣйствія котораго принесена была жалоба;

8) когда уголовный судъ призналъ:

а) подлогъ въ документахъ, на которыхъ было основано рѣшеніе,

и б) ложность такого показанія свидѣтеля, которое послужило основаніемъ при рѣшеніи дѣла.

128. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ подаются городовому мировому судьѣ въ теченіи мѣсяца со дня объявленія рѣшенія въ указанныхъ въ пунктахъ 1—7 предъидущей статьи случаяхъ, и со дня постановленія

приговора уголовнаго суда въ случаѣ, означенномъ въ пунктѣ 8-мъ той же статьи. При просьбѣ должна быть приложена копія съ рѣшенія.

129. Городовый судья представляетъ полученную просьбу, съ слѣдующими къ ней приложеніями, производствомъ по дѣлу и подлежащимъ объясненіемъ, въ судебную палату.

130. Если судебная палата признаетъ просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія заслуживающею уваженія, то, отмѣнивъ обжалованное рѣшеніе, препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе того же самаго или другаго мироваго съѣзда.

131. При отмѣнѣ рѣшеній по дѣламъ, упомянутымъ въ 5 пунктѣ 127 статьи, палата предоставляетъ тяжущимся разобраться въ ихъ спорѣ въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ.

132. Мировой съѣздъ, на разсмотрѣніе коего передано дѣло, приступаетъ къ его рѣшенію не иначе, какъ по вызовѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

Объ устраненіи мировыхъ судей и членовъ мировыхъ съѣздовъ.

133. Мировой судья можетъ быть устраняемъ тяжущимися въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда онъ самъ, жена его, родственники или свойственники въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковой родственники до 4-й и свойственники до 3-й степени имѣютъ участіе въ дѣлѣ;

2) когда судья состоитъ опекуномъ или попечителемъ одного изъ тяжущихся, либо управляетъ его дѣлами, и

3) когда судья или жена его состоятъ съ одною изъ сторонъ въ степеняхъ родства или свойства, указанныхъ въ 1 пунктѣ.

Кромѣ означенныхъ случаевъ тяжущіеся могутъ просить объ устраненіи мироваго судьи и по другимъ причинамъ, когда можно предполагать пристрастныя отношенія судьи къ той или другой сторонѣ.

134. Просьба объ устраненіи мироваго судьи,

съ изложеніемъ основаній, должна быть заявлена истцомъ при предъявленіи иска, а отвѣтчикомъ не позже явки на судъ.

135. Если мировой судья признаетъ поводы къ устраненію правильными, то онъ передаетъ поданную ему исковую просьбу, со всѣми къ ней приложеніями, тому участковому или почетному мировому судьѣ, который заранѣе будетъ назначенъ къ исправленію его должности въ подобныхъ случаяхъ (судоустр. ст. 21).

136. Если мировой судья не признаетъ предъявленныхъ поводовъ достаточными къ своему устраненію, и тяжущійся, по объявленіи ему о семъ, будетъ настаивать объ устраненіи, то просьбу его объ этомъ, не позже двухъ дней отъ времени ея подачи, мировой судья, вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ, представляетъ на разрѣшеніе мироваго съѣзда, если засѣданія его уже начались, въ противномъ же случаѣ на разрѣшеніе окружнаго суда, а между тѣмъ пріостанавливается производствомъ дѣла.

137. Если предъявленный отводъ будетъ признанъ неуважительнымъ, то тяжущійся, предъявившій его, можетъ быть подвергнутъ взысканію штрафа отъ 50 коп. до 5 рублей.

138. Просьба объ устраненіи членовъ мироваго съѣзда предъявляется, на словахъ или на письмѣ, предсѣдателю съѣзда, до открытія засѣданія по дѣлу, и разрѣшается мировымъ съѣздомъ, на постановленія коего по сему предмету не допускается жалобъ.

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

О судебныхъ издержкахъ.

139. Производство у мироваго судьи и въ мировыхъ съѣздахъ освобождается отъ употребленія гербовой бумаги и отъ всякихъ пошлинъ.

140. При выдачѣ копій съ рѣшеній и протоколовъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ взыскивается по 15 коп. съ листа, полагая на каждой страницѣ по 20 строкъ.

Общее правило.

141. Во всѣхъ случаяхъ, неуказанныхъ въ настоящемъ уставѣ, примѣняются общія правила гражданскаго судопроизводства въ той мѣрѣ, въ какой они могутъ быть согласованы съ производствомъ въ мировыхъ учрежденіяхъ.

Въ засѣданіяхъ коммисіи принимали постоянное участіе:

Бычковъ, Вилинбаховъ, Князь Волконской, Гуринъ, Желтухинъ, Зарудный, Калачовъ, Книримъ, Крейтеръ, Плавскій, Рѣпинскій, Утинъ, Шечковъ и Шубинъ.

Приглашались въ засѣданія: *Вицынъ, Фонъ-Дервизъ, Капнистъ, Графъ Комаровскій, Любощинскій, Матюнинъ, Фришъ и Шульцъ.*

К. Побѣдоносцевъ принималъ участіе въ первыхъ трехъ засѣданіяхъ.

---

18. 3

РАЗНОГЛАСІЯ,

ПОСЛѢДОВАВШІЯ ВЪ ОБЩЕМЪ СОБРАНІИ КОММИСІИ ПРИ РАЗСМОТРѢНІИ 1-Й КНИГИ ПРОЕКТА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА 14, 17 И 24 МАЯ 1863 Г.

1) По вопросу о размѣрѣ суммы, до которой спорныя гражданскія дѣла должны подлежать вѣдѣнію мировыхъ судей (ст. 1 пр.).

26 членовъ (*Бреверпъ, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, князь Волконскій, Гуринъ, Даневскій, Домонтовичъ, Жуковскій, Зарудный 1, Зарудный 2, Калачевъ, Книримъ, Крейтеръ, Любимовъ, Перетцъ, Плавскій, Поповъ, Принцъ, Рѣпинскій, Соловьевъ, Утинъ, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ, что вѣдомство мироваго судьи должно распространяться на дѣла цѣною до 100 руб., за исключеніемъ тѣхъ дѣлъ, для которыхъ въ проектѣ сдѣлано изъятіе и которыя могутъ быть предоставлены вѣдомству мировыхъ судей на сумму до 500 руб.

6 членовъ (*Буцковскій, баронъ Врангель, Желтухинъ, Зубовъ, Ковалевскій и Куломзинъ*) полагаютъ, что вѣдомство мировыхъ судей должно распространяться вообще на дѣла на сумму до 500 руб.

2) По вопросу, въ какихъ случаяхъ иски между крестьянами, подлежащіе вѣдомству волостныхъ судовъ, могутъ подлежать разбирательству мировыхъ судей (ст. 4 пр.).

18 членовъ (*Бреверпъ, Буцковскій, Вилинбаховъ, князь Волконскій, Домонтовичъ, Жуковскій, Зубовъ, Калачевъ, Куломзинъ, Любимовъ, Любощинскій, Плавскій, Поповъ, Рѣпинскій, Соловьевъ, Утинъ и Фришъ*) полагаютъ, что иски сіи могутъ быть предоставлены разбирательству мировыхъ судей въ такихъ только случаяхъ, когда между истцомъ и отвѣтчикомъ послѣдуетъ по сему предмету взаимное соглашеніе и когда притомъ самый искъ по свойству своему можетъ, на основаніи общихъ

правилъ о подсудности мировыхъ судей, подлежать ихъ вѣдомству.

15 членовъ (*Бычковъ, Вицынъ, баронъ Врангель, Гуринъ, Желтухинъ, Зарудный 1, Зарудный 2, Книримъ, Ковалевскій, Крейтеръ, Перетцъ, Принцъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ, что всѣ вообще иски между крестьянами, подлежащіе вѣдомству волостныхъ судовъ, могутъ подлежать разбирательству мироваго судьи, по желанію истца.

3) По вопросу о порядкѣ назначенія распроса тяжущихся у мироваго судьи и въ мировомъ съѣздѣ (ст. 17 пр.).

20 членовъ (*Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, князь Волконскій, баронъ Врангель, Гуринъ, Домонтовичъ, Желтухинъ, Зарудный 1, Зарудный 2, Зубовъ, Калачевъ, Книримъ, Куломзинъ, Любощинскій, Плавскій, Рѣпинскій, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ, что мировой судья и мировой съѣздъ могутъ вызывать тяжущихся къ распросу, какъ по требованію одной стороны, такъ и по собственному своему усмотрѣнію и потому оставить статью 17-ю проекта безъ измѣненія.

12 членовъ (*Бреверпъ, Буцковскій, Домонтовичъ, Жуковскій, Ковалевскій, Крейтеръ, Любимовъ, Перетцъ, Поповъ, Принцъ, Утинъ, и Фришъ*) полагаютъ, что вызовъ тяжущагося къ распросу можетъ быть произведенъ мировымъ судьею и мировымъ съѣздомъ, не иначе, какъ по требованію противной стороны.

4) По вопросу, слѣдуетъ ли передъ допросомъ у мироваго судьи свидѣтелей приводить ихъ къ присягѣ (ст. 54 и 55 пр.).

19 членовъ (*Буцковскій, Бычковъ, Вицынъ, баронъ Врангель, Гуринъ, Даневскій, Желтухинъ, Зарудный 1, Калачевъ, Книримъ, Ковалевскій, Крейтеръ, Перетцъ, Плавскій, Принцъ, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*), разрѣшая этотъ вопросъ утвердительно полагаютъ статьи 54 и 55 проекта оставить безъ измѣненія.

9 членовъ (*Вилинбаховъ, Домонтовичъ, Жуковскій, Зарудный 2, Любимовъ, Поповъ, Рѣ-*

пинскій, Соловьевъ и Утинъ) полагаютъ допрашивать свидѣтелей безъ привода къ присягѣ.

5) По вопросу о присягѣ тяжущихся при производствѣ у мироваго судьи (ст. 61 пр.).

12 членовъ *(Гуринъ, Даневскій, Зарудный 1, Зарудный 2, Ковалевскій, Крейтеръ, Любимовъ, Плавскій, Принцъ, Рѣпинскій, Шечковъ и Шубинъ)*, полагая вовсе не допускать такой присяги оставляютъ статью 61-ю безъ всякой перемѣны.

9 членовъ *(Буцковскій, Бычковъ, баронъ Врангель, Желтухинъ, Калачевъ, Книримъ, Перетцъ, Фришъ и Эссенъ)* полагаютъ допустить присягу тяжущихся у мироваго судьи на тѣхъ основаніяхъ, какъ она принята меньшинствомъ членовъ коммисіи для производства въ судахъ общихъ.

8 членовъ *(Вилинбаховъ, Вицынъ, Домонтовичъ, Жуковскій, Любощинскій, Поповъ, Соловьевъ и Утинъ)* полагаютъ установить присягу тяжущихся у мироваго судьи на тѣхъ же основаніяхъ, какъ она установлена большинствомъ членовъ коммисіи для производства въ судахъ общихъ.

6) По вопросу: могутъ ли мировые судьи руководствоваться при постановленіи рѣшеній общеизвѣстными обычаями (ст. 68 и 69 пр.).

18 членовъ *(Бычковъ, Вицынъ, Гуринъ, Даневскій, Домонтовичъ, Зарудный 1, Зарудный 2, Калачевъ, Крейтеръ, Любимовъ, Перетцъ, Плавскій, Принцъ, Рѣпинскій, Соловьевъ, Утинъ, Шечковъ и Шубинъ)* полагаютъ выразить, что мировой судья постановляетъ рѣшенія на основаніи законовъ, или на основаніи общественныхъ мѣстныхъ обычаевъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда закономъ дозволяется руководствоваться обычаями, и когда о постановленіи на семъ основаніи рѣшенія проситъ кто либо изъ тяжущихся.

11 членовъ *(Буцковскій, Вилинбаховъ, баронъ Врангель, Желтухинъ, Жуковскій, Книримъ, Ковалевскій, Любощинскій, Поповъ, Фришъ и Эссенъ)* полагаютъ, что мировой судья долженъ постановлять рѣшеніе по закону, но при этомъ можетъ принимать въ руководство и общеизвѣстные мѣстные обычаи.

7) По вопросу, слѣдуетъ ли постановить, чтобы мировой судья для разъясненія мѣстныхъ обычаевъ приглашалъ крестьянъ (ст. 70 пр.).

17 членовъ (*Бычковъ, Вицынъ, Гуринъ, Даневскій, Домонтовичъ, Желтухинъ, Зарудный 1, Зарудный 2, Калачевъ, Крейтеръ, Любимовъ, Перетцъ, Плавскій, Соловьевъ, Утинъ, Шечковъ и Шубинъ*), разрѣшая этотъ вопросъ утвердительно, полагаютъ оставить статью 70-ю безъ всякой перемѣны.

13 членовъ (*Буцковскій, Вилинбаховъ, баронъ Врангель, Жуковскій, Книримъ, Ковалевскій, Любощинскій, Поповъ, Принцъ, Рѣпинскій, Фришъ и Эссенъ*) разрѣшили означенный вопросъ отрицательно.

8) По вопросу о заочныхъ рѣшеніяхъ мировыхъ судей (ст. 81—93).

18 членовъ (*Буцковскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, баронъ Врангель, Домонтовичъ, Желтухинъ, Жуковскій, Калачевъ, Книримъ, Ковалевскій, Любощинскій, Перетцъ, Плавскій, Рѣпинскій, Соловьевъ, Фришъ и Эссенъ*) полагаютъ правила о заочныхъ рѣшеніяхъ у мироваго судьи согласовать съ принятыми большинствомъ коммисіи для производства въ окружномъ судѣ.

11 членовъ (*Гуринъ, Даневскій, Зарудный 1, Зарудный 2, Крейтеръ, Любимовъ, Поповъ, Принцъ, Шечковъ и Шубинъ*) полагаютъ статьи 81—91 проекта гражданскаго отдѣленія N 1 оставить безъ всякой перемѣны.

9) По вопросу, съ какого времени долженъ быть исчисляемъ срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы на рѣшеніе мироваго судьи (ст. 102).

17 членовъ (*Буцковскій, Бычковъ, баронъ Врангель, Даневскій, фонъ-Дервизъ, Домонтовичъ, Жуковскій, Книримъ, Любимовъ, Любощинскій, Перетцъ, Плавскій, Поповъ, Рѣпинскій, Утинъ, Фришъ и Эссенъ*) полагаютъ исчислять означенный срокъ со дня объявленія рѣшенія.

7 членовъ *(Баршевскій, Гуринъ, Зарудный 1, Зарудный 2, Крейтеръ, Шечковъ и Шубинъ)* полагаютъ, что апелляціонный срокъ долженъ быть исчисляемъ для стороны, въ присутствіи коей рѣшеніе было объявлено, со дня объявленія онаго, а для стороны отсутствовавшей—со дня доставленія ей копіи съ рѣшенія.

10) По вопросу о томъ, въ какихъ случаяхъ должны быть допущены просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей и съѣздовъ (ст. 127).

22 члена *(Буцковскій, Бычковъ, баронъ Врангель, Гуринъ, Даневскій, фонъ-Дервизъ, Домонтовичъ, Жуковскій, Книримъ, Крейтеръ, Любимовъ, Любощинскій, Перетцъ, Плавскій, Поповъ, Рѣпинскій, Утинъ, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ)* полагаютъ исчислить подробно эти случаи.

3 члена *(Баршевскій, Зарудный 1 и Зарудный 2)* полагаютъ постановить, что просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей и съѣздовъ допускаются: 1) въ случаѣ превышенія власти, 2) въ случаѣ явнаго неправосудія и 3) въ случаѣ нарушенія существенныхъ формъ судопроизводства.

11) По вопросу о томъ, гдѣ должны разсматриваться просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей и съѣдовъ (ст. 129).

18 членовъ *(Бычковъ, баронъ Врангель, Даневскій, фонъ-Дервизъ, Домонтовичъ, Жуковскій, Зарудный 1, Зарудный 2, Книримъ, Крейтеръ, Любощинскій, Рѣпинскій, Утинъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ)* находятъ, что означенныя просьбы должны подлежать разсмотрѣнію судебныхъ палатъ и потому полагаютъ оставить статью 129 безъ всякаго въ отношеніи къ сему вопросу измѣненія.

7 членовъ *(Баршевскій, Буцковскій, Любимовъ, Перетцъ, Плавскій, Поповъ и Фришъ)* полагаютъ, что просьбы эти должны подлежать разсмотрѣнію кассаціоннаго департамента сената.

21.
4

Гражданское судопроизводство.

№ 2.

ПРОЕКТЪ

ВТОРОЙ КНИГИ

УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Составленъ гражданскимъ отдѣленіемъ коммисіи въ засѣданіяхъ:

30 *Ноября;* 1, 2, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 26, 29, 30 и 31 *Декабря* 1862 года; 2, 7, 22, 29 и 31 *Января;* 2, 5, 7, 9, 12, 14, 16, 18, 20, 23 и 28 *Февраля;* 2, 24 и 27 *Марта* 1863 года *(всего 37 засѣданій).*

КНИГА ВТОРАЯ.

Порядокъ производства въ окружныхъ судахъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О предъявленіи иска.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О производствѣ дѣла до рѣшенія.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О постановленіи рѣшенія.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О предъявленіи иска.

ГЛАВА I.

О тяжущихся сторонахъ и о правѣ искать и отвѣчать на судѣ.

1. Каждый признается способнымъ отыскивать и защищать на судѣ свои права, съ тѣми исключеніями и ограниченіями, кои обозначены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

2. Лишенные всѣхъ правъ состоянія, со времени объявленія имъ окончательнаго судебнаго о томъ приговора, не могутъ искать и защищать на судѣ тѣ права по имуществу, которыя до того времени имъ принадлежали.

3. Вмѣсто недостигшихъ 17-ти лѣтняго возраста ищутъ и отвѣчаютъ въ судѣ родители ихъ или опекуны, если таковые назначены.

4. Несовершеннолѣтніе, достигшіе 17-ти лѣтняго возраста, могутъ предъявлять иски и отвѣчать по онымъ, не обязываясь удостовѣрять передъ судомъ согласіе на то своихъ попечителей; но мировыя сдѣлки несовершеннолѣтняго съ противною стороною въ такомъ только случаѣ считаются дѣйствительными, когда совершены съ согласія попечителя.

5. Если несовершеннолѣтній, состоящій истцомъ или отвѣтчикомъ на судѣ, не имѣетъ попечителя, то судъ, по просьбѣ противной стороны, можетъ остановить производство, дотолѣ, пока несовершеннолѣтній не изберетъ себѣ попечителя законнымъ порядкомъ.

6. За всѣхъ состоящихъ подъ опекою по душевнымъ недугамъ ищутъ и отвѣчаютъ въ судѣ опекуны; если же опека надъ этими лицами не учреждена, то противной сторонѣ по дѣлу, начатому уже производствомъ, предоставляется просить объ удостовѣреніи душевнаго ихъ разстройства и опредѣленіи къ нимъ опекуна.

7. Лица, коихъ имѣнія состоятъ въ опекѣ не по малолѣтству или душевнымъ недугамъ, а по другой законной причинѣ, могутъ лично искать и отвѣчать на судѣ, но о каждомъ возникшемъ дѣлѣ они обязаны увѣдомлять надлежащее опекунское учрежденіе.

8. Лица, состоящія подъ опекою за расточительность, кромѣ обязанности увѣдомлять о каждомъ возникшемъ дѣлѣ надлежащее опекунское учрежденіе, подлежатъ еще тому ограниченію, которое установлено статьею 4-ю для несовершеннолѣтнихъ, достигшихъ 17-ти лѣтняго возраста.

9. Объявленный несостоятельнымъ должникомъ въ такомъ только случаѣ допускается къ ходатайству на судѣ отъ своего лица, когда представитъ удостовѣреніе, что конкурсное управленіе отказывается отъ веденія дѣла. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ права его по сему предмету переходятъ къ тѣмъ, кому предоставлено управленіе имуществомъ его и дѣлами.

10. Доколѣ не учреждено еще конкурса надъ несостоятельнымъ должникомъ, каждому изъ его кредиторовъ предоставляется на свой счетъ вступать въ производящееся уже дѣло объ имуществѣ несостоятельнаго и приносить жалобы на рѣшенія судебныхъ мѣстъ. Но отъ конкурснаго управленія зависитъ продолжать таковое ходатайство на свой счетъ или оставить оное, со всѣми прежними издержками производства, на отвѣтственности того кредитора, который оное на себя принялъ.

11. Лица, содержащіяся подъ стражею, доколѣ еще не объявленъ имъ приговоръ о лишеніи правъ состоянія, могутъ быть истцами и отвѣтчиками какъ лично, безъ явки въ судъ, такъ и чрезъ повѣренныхъ; но составляемыя ими для подачи въ судъ бумаги передаются и отсылаются куда слѣдуетъ въ порядкѣ, установленномъ 163—166 ст. уст. о содерж. подъ страж. (свод. зак. т. XIV).

12. Душеприкащики имѣютъ право производить иски по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ

въ силу завѣщанія таковое право принадлежитъ имъ, или по коимъ искъ оказывается необходимымъ для исполненія возложенныхъ на нихъ завѣщателемъ распоряженій по имуществу.

13. Казна, а равно правительственныя установленія, управленія и вѣдомства предъявляютъ иски и отвѣчаютъ по онымъ въ лицѣ особаго уполномоченнаго. Уполномоченный этотъ избирается или изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ.

14. Лица, уполномоченныя по договору товарищества непосредственно управлять дѣлами торговаго дома, имѣющаго извѣстную фирму, могутъ, по дѣламъ сего дома, искать и отвѣчать въ судѣ и безъ особенной на то довѣренности.

15. Тоже право предоставляется въ товариществѣ полномъ одному изъ товарищей, если онъ, по силѣ учредительнаго договора, уполномоченъ распоряжаться дѣлами товарищества.

16. Всѣ другія разнаго рода общества, товарищества и компаніи не иначе могутъ искать и отвѣчать на судѣ, какъ въ лицѣ особаго уполномоченнаго.

17. Когда въ дѣлѣ участвуютъ нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, то они могутъ искать и отвѣчать отдѣльно, или же предоставить это право одному общему уполномоченному.

18. Когда дѣло касается имущества нераздѣльнаго (ст. 394 и 395 зак. гражд.), то нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ не иначе могутъ дѣйствовать въ судѣ, какъ избравъ для производства дѣла одного общаго уполномоченнаго. Избранное лицо считается представителемъ всѣхъ соучастниковъ и къ нему обращаются всѣ сообщенія и требованія суда и другой стороны.

ГЛАВА II.

О повѣренныхъ.

19. Тяжущіеся могутъ искать и отвѣчать на судѣ лично или чрезъ повѣреннаго.

20. Судъ допускаетъ повѣреннаго къ ходатайству по дѣлу не иначе, какъ удостовѣрившись въ данномъ ему уполномочіи.

21. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ достаточнаго числа присяжныхъ повѣренныхъ (см. пол. о судоустр., глав. о прис. повѣр.), повѣренные могутъ быть избираемы изъ постороннихъ лицъ.

22. Не могутъ быть повѣренными:

1) неграмотные;

2) недостигшіе совершеннолѣтія;

3) ученики и воспитанники, продолжающіе учебный курсъ;

4) монашествующіе, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за свой монастырь или по порученію монастырскаго начальства;

5) священнослужители бѣлаго духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за свою церковь, за женъ и дѣтей своихъ, и въ качествѣ опекуновъ или попечителей;

6) признанные несостоятельными, доколѣ не состоялось опредѣленіе о свойствѣ ихъ несостоятельности;

7) состоящіе подъ опекою;

8) чиновники судебнаго вѣдомства въ округахъ того окружнаго суда и той судебной палаты, гдѣ они состоятъ на службѣ;

9) лишенные всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, равно освобожденные отъ таковыхъ же наказаній за силою Всемилостивѣйшаго манифеста;

10) исключенные по суду изъ службы государственной и общественной, и отданные по суду подъ надзоръ полиціи;

11) всѣ тѣ, коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено судебнымъ приговоромъ.

23. Полномочіе лицу, несостоящему въ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ, удостовѣряется вѣрющимъ письмомъ, засвидѣтельствованнымъ въ установленномъ порядкѣ.

24. Полномочіе присяжному повѣренному можетъ быть удостовѣрено:

1) вѣрющимъ письмомъ, засвидѣтельствованнымъ въ установленномъ порядкѣ;

2) довѣренностью, писанною на простой бумагѣ, съ засвидѣтельствованіемъ подписи довѣрителя полиціею, нотаріусомъ или мировымъ судьею;

3) письменнымъ объявленіемъ довѣрителя и повѣреннаго суду;

4) словеснымъ ихъ о томъ объявленіемъ, записаннымъ въ журналѣ суда.

25. Повѣренный представляетъ лицо тяжущагося въ судѣ, и всѣ дѣйствія его, совершенныя въ предѣлахъ данной ему довѣренности, почитаются обязательными для довѣрителя.

26. Если довѣритель желаетъ уполномочить своего повѣреннаго на принесеніе апелляціонной жалобы, на ходатайство объ отмѣнѣ или пересмотрѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, на совершеніе мировой сдѣлки съ противною стороною, на предъявленіе спора о подлогѣ или на опроверженіе таковаго спора, на избраніе посредниковъ для третейскаго разбора, и на передачу полномочія другому лицу, то обязанъ именно объяснить сіе въ своемъ полномочіи; въ противномъ случаѣ повѣренный не признается уполномоченнымъ на эти дѣйствія.

27. Довѣритель можетъ во всякое время прекратить уполномочіе, данное повѣренному, извѣстивъ о томъ судъ на письмѣ или словесно, но судъ не обязанъ ни отсрочивать производства по этой причинѣ, ни ожидать назначенія и явки новаго повѣреннаго. Всѣ дѣйствія, законно совершенныя повѣреннымъ до полученія въ судѣ означеннаго извѣщенія, остаются въ силѣ.

28. Въ случаѣ смерти довѣрителя, повѣренный имѣетъ право дѣйствовать въ судѣ на основаніи данной ему довѣренности, доколѣ не послѣдуетъ отъ наслѣдниковъ, или отъ лица, завѣдывающаго наслѣдствомъ, распоряженіе о замѣнѣ его другимъ; но всякое особое полномочіе, о коемъ упоминается въ статьѣ 26-й, прекращается со смертію довѣрителя.

29. Повѣренный, получивъ извѣстіе о смерти довѣрителя, обязанъ немедленно извѣстить о

томъ судъ и ближайшихъ родственниковъ умершаго, если они ему извѣстны, но не можетъ оставить дѣло, пока не послѣдуетъ отзывъ наслѣдниковъ, или лицъ, завѣдывающихъ наслѣдственнымъ имѣніемъ, о замѣнѣ его другимъ лицомъ.

30. Повѣренный имѣетъ право отказаться отъ ходатайства по дѣлу, но обязанъ заблаговременно увѣдомить о томъ своего довѣрителя.

31. Если довѣритель жительствуетъ не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, то повѣренный обязанъ заявить свой отказъ суду въ одно время съ отсылкою его къ довѣрителю.

32. Предсѣдатель суда, по соображеніи съ разстояніемъ и обстоятельствами дѣла, опредѣляетъ срокъ, въ теченіи коего довѣритель долженъ явиться самъ или назначить другаго повѣреннаго. О назначенномъ срокѣ предсѣдатель объявляетъ повѣренному и увѣдомляетъ довѣрителя. До истеченія сего срока повѣренный не имѣетъ права уклоняться отъ ходатайства по дѣлу.

33. Въ случаѣ смерти повѣреннаго производство дѣла пріостанавливается, доколѣ онъ не будетъ замѣненъ новымъ повѣреннымъ, или доколѣ противная сторона не будетъ просить судъ о вызовѣ отсутствующаго тяжущагося порядкомъ, установленнымъ для вызововъ къ суду. Если по истеченіи срока, назначеннаго для явки въ судъ, отсутствующій тяжущійся не явится и не пришлетъ повѣреннаго, то судъ, по просьбѣ противной стороны, дастъ дѣлу дальнѣйшее движеніе.

34. Присяжный повѣренный, коему поручено дѣло, въ случаѣ тяжкой и продолжительной болѣзни, препятствующей ему дѣйствовать на судѣ, можетъ, при отсутствіи довѣрителя, передать, съ вѣдома суда, находящіеся въ рукахъ его документы довѣрителя одному изъ присяжныхъ повѣренныхъ съ правомъ общаго полномочія, но безъ тѣхъ правъ, о коихъ упомянуто въ статьѣ 26-й. Довѣритель извѣщается о семъ немедленно, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 32-й.

ГЛАВА III.

О подсудности.

Отдѣленіе 1.

Общія правила.

35. Искъ предъявляется въ томъ судѣ, въ округѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство или временное пребываніе: исключаются изъ сего положительно указанные въ законѣ случаи, въ коихъ для подсудности установлены особыя правила.

36. Постоянное мѣсто жительства полагается тамъ, гдѣ кто по своимъ занятіямъ и промысламъ, либо по службѣ военной или гражданской, имѣетъ осѣдлость или домашнее обзаведеніе.

37. Если отвѣтчикъ, по роду своихъ занятій и промысловъ, не живетъ постоянно въ одномъ мѣстѣ, но имѣетъ осѣдлость или обзаведеніе въ разныхъ мѣстахъ, то истцу предоставляется выбрать изъ числа сихъ мѣстъ, для предъявленія иска, то, гдѣ онъ можетъ застигнуть отвѣтчика.

38. Истецъ можетъ привлечь отвѣтчика къ суду и въ томъ мѣстѣ, гдѣ сей послѣдній, и не имѣя осѣдлости или обзаведенія, временно находится.

39. Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду на основаніи предъидущей статьи, можетъ просить о пересылкѣ исковаго прошенія въ судъ, въ округѣ коего онъ имѣетъ постоянное жительство. Не въ правѣ просить о семъ тотъ, кто не можетъ удостовѣрить о постоянномъ мѣстѣ жительства, равно какъ и иностранецъ, несостоящій въ русской службѣ.

40. Переводъ дѣла изъ одного суда въ другой безъ согласія истца не допускается, когда отвѣтчикъ застигнутъ искомъ о неисполненіи договора въ томъ судебномъ округѣ, въ вѣдомствѣ коего надлежало, по силѣ договора, учинить исполненіе.

41. Если отвѣтчикъ находится за границею, искъ противъ него начинается по мѣсту нахожденія недвижимаго его имущества, а если недвижимаго имѣнія у отвѣтчика нѣтъ, то истцу предоставляется начать искъ: *или* по мѣсту послѣдняго жительства или пребыванія отвѣтчика въ Имперіи, *или* по мѣсту совершенія обязательства, изъ коего искъ возникъ.

42. Если истцу неизвѣстно постоянное мѣсто жительства или временное пребываніе отвѣтчика, то искъ противъ него можетъ быть начатъ, по усмотрѣнію истца, *или* тамъ, гдѣ находится недвижимое имѣніе отвѣтчика, *или* гдѣ заключено обязательство, изъ коего искъ возникъ, *или* гдѣ отвѣтчикъ въ послѣднее время имѣлъ постоянное жительство.

43. Иски о вознагражденіи за вредъ и убытокъ предъявляются, по усмотрѣнію истца, *или* въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ котораго послѣдовали дѣйствія, отъ коихъ произошелъ вредъ и убытокъ, *или* въ томъ, въ вѣдомствѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство или временное пребываніе.

44. Иски, относящіеся до права собственности, владѣнія или пользованія и до всякаго иного права на недвижимое имущество, или на его принадлежности, предъявляются по мѣсту нахожденія сего имущества.

45. Иски по нарушенію владѣнія недвижимымъ имуществомъ и о причиненныхъ сему имуществу убыткахъ и ущербахъ предъявляются по мѣсту нахожденія сего имущества.

46. Иски по закладнымъ на недвижимое имущество предъявляются тому суду, въ вѣдомствѣ коего находится заложенное имущество.

47. Иски о наслѣдствѣ, споры наслѣдниковъ какъ между собою, такъ и противу подлинности и дѣйствительности завѣщаній, и иски о раздѣлѣ предъявляются тому суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство. Сему же суду предъявляются иски къ лицу умершаго вотчинника, буде

нѣтъ въ виду признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ.

48. Споры противъ раздѣла предъявляются въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего раздѣлъ былъ совершенъ.

49. Если есть въ виду извѣстное лицо (душеприкащикъ или наслѣдникъ), на обязанность коего возложено исполненіе завѣщательныхъ распоряженій, то иски, на завѣщаніи основанные, предъявляются къ сему лицу по общимъ правиламъ о подсудности.

50. Дѣла о нарушеніи права литературной, художественной и музыкальной собственности начинаются, по усмотрѣнію истца, *или* въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего послѣдовало нарушеніе сего права, *или* въ томъ, коему подсуденъ отвѣтчикъ по мѣсту постояннаго жительства или временнаго пребыванія.

51. Когда искъ относится къ отвѣтчикамъ, въ разныхъ судебныхъ округахъ живущимъ, или къ имѣніямъ, въ разныхъ округахъ находящимся, или возникаетъ изъ дѣйствій, совершенныхъ въ разныхъ округахъ, то выборъ одного изъ судовъ, коимъ дѣло можетъ быть подсудно, предоставляется усмотрѣнію истца.

52. Когда искъ относится къ движимому имуществу совокупно съ недвижимымъ, то отъ усмотрѣнія истца зависитъ начать дѣло *или* по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія, *или* по мѣсту жительства или пребыванія отвѣтчика.

53. Иски противъ компаній, обществъ, или товариществъ предъявляются въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего состоитъ правленіе ихъ или фирма.

54. Иски, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ мѣстными конторами или агентами компаній, обществъ или товариществъ, предъявляются: *или* по мѣсту нахожденія сихъ конторъ или агентовъ, *или* по мѣсту нахожденія правленія или фирмы.

55. По спорамъ товарищей или соучастниковъ между собою о неисполненіи договора или о

взаимныхъ расчетахъ по его исполненію, а равно по искамъ участниковъ и постороннихъ лицъ къ обществу, уже прекратившему свои дѣйствія, подлежащимъ судомъ почитается тотъ судъ, въ вѣдомствѣ коего состоитъ или состояло товарищество или компанія передъ начатіемъ спора.

56. По объявленіи несостоятельности должника, всѣ иски къ лицу его предъявляются въ тотъ судъ, въ вѣдомствѣ коего производится дѣло о его несостоятельности.

57. Иски, сопряженные съ интересомъ казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ управленій, защищаемыхъ на правахъ казны, а также и духовныхъ установленій, должны быть начинаемы въ судебныхъ мѣстахъ на общемъ основаніи.

58. Встрѣчный искъ подлежитъ тому же суду, въ коемъ первоначальный искъ предъявленъ, если только онъ, по своему роду, неподвѣдомъ другому суду и по свойству своему можетъ подлежать совокупному разсмотрѣнію съ первоначальнымъ искомъ.

59. При заключеніи договора, договаривающіяся стороны могутъ опредѣлить тотъ судъ первой степени, которому они подчиняютъ могущіе возникнуть между ними споры о томъ договорѣ и объ исполненіи онаго.

60. Въ дѣлахъ, коихъ подсудность зависитъ отъ мѣста жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика, стороны могутъ, по взаимному согласію, избрать для разрѣшенія спора и не тотъ судъ, разсмотрѣнію коего дѣло подлежало бы въ общемъ порядкѣ подсудности, если только дѣло по свойству своему или по цѣнѣ иска не принадлежитъ вѣдомству суда другаго рода или другой степени.

Отдѣленіе 2.

Раздѣленіе подсудности между общими гражданскими и коммерческими судами.

61. Въ тѣхъ округахъ, на кои не простирается вѣдомство суда коммерческаго, спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (1300—1307 ст. XI т. свод. уст. торг.), вѣдаются общими судами гражданскими на основаніи сего устава.

Отдѣленіе 3.

Раздѣленіе подсудности между гражданскими и уголовными судами.

62. Гражданскій искъ объ удовлетвореніи за вредъ или убытокъ, причиненный преступленіемъ или проступкомъ, можетъ быть предъявленъ въ уголовномъ судѣ при самомъ производствѣ уголовнаго дѣла, или, отдѣльно отъ онаго, въ судѣ гражданскомъ, до истеченія давности.

63. Судъ гражданскій приступаетъ къ производству не прежде, какъ по окончаніи уголовнаго производства по тому предмету, изъ коего искъ проистекаетъ.

64. Истецъ не лишается права на искъ въ гражданскомъ судѣ, хотя бы по приговору суда уголовнаго обвиняемый и не былъ признанъ виновнымъ и хотя бы дѣйствія или событія, къ которымъ относилось обвиненіе, не были признаны доказанными.

65. Если во время производства гражданскаго дѣла, изъ обстоятельствъ онаго откроется противозаконное дѣйствіе, требующее уголовнаго преслѣдованія, то отъ усмотрѣнія гражданскаго суда зависитъ, съ передачею сего предмета къ уголовному суду, остановить производство гражданскаго дѣла, по связи его съ уголовнымъ дѣйствіемъ, или же продолжать разсмотрѣніе онаго.

ГЛАВА IУ.

Объ исковыхъ прошеніяхъ.

66. Исковое прошеніе должно быть написано на гербовой бумагѣ, по формѣ, при семъ прилагаемой.

67. Исковое прошеніе должно содержать въ себѣ:

1) означеніе суда, въ который прошеніе подается;

2) имя, фамилію, званіе и мѣсто жительства какъ истца, такъ и отвѣтчика;

3) означеніе цѣны иска;

4) изложеніе обстоятельствъ дѣла, изъ коихъ искъ проистекаетъ;

5) указаніе доказательствъ и законовъ, на коихъ основанъ искъ;

6) просительный пунктъ, заключающій въ себѣ требованія истца, т. е. то, о чемъ онъ проситъ судъ постановить рѣшеніе.

68. Изложеніе обстоятельствъ дѣла отдѣляется въ исковомъ прошеніи, какъ отъ указанія доказательствъ и законовъ, на коихъ основанъ искъ, такъ и отъ изложенія требованій, подлежащихъ разрѣшенію суда.

69. Отдѣльныя требованія, истекающія изъ одного и того же основанія, должны быть означаемы въ просительномъ пунктѣ исковаго прошенія особо.

70. Иски, истекающіе изъ разныхъ основаній, не должны быть смѣшиваемы въ одномъ исковомъ прошеніи, хотя бы они относились и къ одному лицу. По каждому отдѣльному иску должно быть подано особое исковое прошеніе.

71. Исковое прошеніе можетъ быть подано въ судъ лично самимъ тяжущимся или его повѣреннымъ, или же прислано по почтѣ. Довѣренность на подачу исковаго прошенія можетъ быть означена на самомъ прошеніи.

72. По неграмотности или болѣзни просителя, вмѣсто его можетъ подписать прошеніе тотъ, кому онъ сіе довѣритъ, съ означеніемъ причины, по коей самъ проситель не подписалъ прошенія.

73. Прошенія иностранцевъ и другихъ лицъ, неумѣющихъ писать по русски, принимаются за подписью и на другихъ языкахъ, но съ переводомъ сей подписи на русскій языкъ, засвидѣтельствованнымъ присяжнымъ переводчикомъ, или же какимъ либо должностнымъ или частнымъ, извѣстнымъ суду, лицомъ, знающимъ языкъ, на коемъ прошеніе подписано.

74. Если искъ предъявляется въ интересѣ другаго лица, то въ прошеніи должно быть объяснено законное право просителя ходатайствовать за это лицо.

75. При исковомъ прошеніи представляются:

1) подлинные документы, на коихъ проситель основываетъ свой искъ, или копіи, или же выписки изъ оныхъ;

2) переводы документовъ, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ;

3) копіи прошенія и всѣхъ приложенныхъ къ оному документовъ по числу отвѣтчиковъ, за подписью истца;

4) исковыя пошлины и деньги, слѣдующія на производство вызова;

5) засвидѣтельствованная установленнымъ порядкомъ довѣренность, когда истецъ уполномочилъ дѣйствовать за него по производству дѣла не присяжнаго повѣреннаго, а другое лицо.

76. Относительно представленія документовъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) въ исковомъ прошеніи, или въ особой описи, должно быть означено: какіе именно документы и приложенія при немъ представляются;

2) вмѣсто подлинныхъ документовъ, истецъ имѣетъ право представить копіи съ нихъ, засвидѣтельствованныя установленнымъ порядкомъ, или же за своею подписью;

3) если проситель имѣетъ документы обширные, какъ то: счетныя книги, реестры и т. п., то ему дозволяется представить, вмѣсто подлинныхъ документовъ или копій съ оныхъ, выписки тѣхъ именно статей, на которыхъ онъ основываетъ свое право;

4) если тяжущійся не имѣетъ возможности, по какимъ либо препятствіямъ, представить ни подлинныхъ документовъ, на которые онъ въ прошеніи ссылается, ни копій съ нихъ, то обязанъ изложить въ прошеніи существо ихъ и объяснить препятствія, въ слѣдствіе коихъ документы не могли быть представлены.

77. Прошенія разсматриваются, обращаются къ производству, оставляются на время безъ движенія, или возвращаются просителю по распоряженію предсѣдателя суда.

78. Прошенія возвращаются просителю съ надписью въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда не означено кѣмъ именно и противъ кого искъ предъявляется;

2) когда не означенъ предметъ иска;

3) когда нѣтъ уполномочія на предъявленіе иска постороннимъ лицемъ;

4) когда не означено мѣсто жительства просителя;

5) когда прошеніе написано на простой или на гербовой не надлежащаго достоинства бумагѣ;

6) когда къ нему не приложены исковыя пошлины;

7) когда въ немъ не означено чего именно истецъ проситъ.

Во всѣхъ сихъ случаяхъ прошеніе признается недѣйствительнымъ и за тѣмъ дѣло можетъ быть возобновлено не иначе, какъ подачею новаго исковаго прошенія.

79. Прошеніе оставляется безъ движенія, впредь до полученія отъ истца дополнительныхъ свѣдѣній, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда мѣсто жительства отвѣтчика вовсе не означено въ прошеніи или означено неопредѣлительно;

2) когда не приложены деньги, слѣдующія на вызовъ отвѣтчика къ суду;

3) когда не приложены въ надлежащемъ числѣ копіи, слѣдующія къ предъявленію противной сторонѣ, и

4) когда при прошеніи не оказалось упоминаемыхъ въ немъ приложеній.

Въ сихъ случаяхъ, если предсѣдатель признаетъ невозможнымъ приступить къ вызову отвѣтчика, то объявляетъ истцу, что до доставленія недостающихъ свѣдѣній или приложеній производство по его прошенію остановлено.

80. На доставленіе сихъ свѣдѣній предсѣдатель назначаетъ срокъ отъ 3-хъ дней до 3-хъ мѣсяцевъ. Въ случаѣ просрочки исковое прошеніе считается недѣйствительнымъ и дѣло можетъ быть возобновлено не иначе, какъ подачею новаго исковаго прошенія.

81. Кромѣ случаевъ, означенныхъ въ статьяхъ 78 и 79, ни предсѣдатель суда, ни судъ не могутъ, по своему усмотрѣнію, ни возвращать исковаго прошенія истцу, ни оставлять дѣло безъ движенія.

82. Отвѣтчикъ имѣетъ право просить судъ о признаніи исковаго прошенія недѣйствительнымъ

за несоблюденіемъ въ немъ установленныхъ закономъ формъ, или объ оставленіи его безъ движенія впредь до полученія надлежащихъ свѣдѣній.

83. Возвращаемое прошеніе наличному тяжущемуся вручается непосредственно, а отсутствующему отсылается чрезъ судебнаго пристава, или же съ почтою, въ мѣсто жительства, указанное въ прошеніи.

84. Если мѣсто жительства просителя не означено въ прошеніи, то о непринятіи прошенія выставляется объявленіе въ пріемной комнатѣ суда въ продолженіи одного мѣсяца, а самое прошеніе оставляется въ канцеляріи до явки просителя.

85. Истецъ, недовольный распоряженіемъ предсѣдателя о возвращеніи прошенія, можетъ обратиться въ судъ, въ который прошеніе было подано, съ просьбою о разсмотрѣніи вопроса о возвращеніи ему прошенія.

86. На постановленіе суда объ отказѣ въ принятіи прошенія истецъ можетъ принести жалобу въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія сего постановленія.

87. Со вступленіемъ въ судъ исковаго прошенія, предсѣдатель суда поручаетъ дѣло особому изученію и наблюденію одного изъ членовъ суда, по очереди, а прошеніе съ приложеніями, равно какъ и всѣ имѣющія впредь поступить бумаги передаются для храненія въ канцелярію суда, гдѣ и остаются открытыми для обозрѣнія тяжущимися или ихъ повѣренными.

ГЛАВА V.

О цѣнѣ иска.

88. Цѣною иска признается сумма, показанная въ первоначальномъ прошеніи истца, независимо отъ тѣхъ измѣненій, которыя могли быть имъ сдѣланы въ теченіе тяжбы, отъ приращенія спорныхъ предметовъ и цѣнностей во время судебнаго производства.

89. Въ искахъ объ исполненіи договоровъ и о вознагражденіи за ущербъ и убытки количество иска при самомъ предъявленіи его должно быть опредѣлительно показано.

*

90. При взысканіяхъ денежныхъ, для опредѣленія цѣны иска, къ суммѣ капитала причисляются и отыскиваемые проценты по день предъявленія иска.

91. Въ искахъ о правѣ собственности цѣна иска опредѣляется первоначальнымъ показаніемъ истца, когда оно не было оспорено отвѣтчикомъ въ первомъ его возраженіи передъ судомъ.

92. Въ случаѣ спора принимается цѣною иска высшая изъ цѣнъ, показанныхъ тою или другою стороною.

93. Если въ дѣлѣ нѣсколько истцовъ, коихъ совокупный искъ относится къ одному предмету, то для опредѣленія цѣны иска принимается совокупное ихъ требованіе.

94. Если въ спорѣ состоитъ срочное право на полученіе выдачъ и платежей, то цѣна иска исчисляется по совокупности всѣхъ платежей или выдачъ.

95. Если въ спорѣ состоитъ право, которое не ограничено срокомъ, или есть пожизненное, то цѣна его исчисляется по десятилѣтней сложности платежей или выдачъ.

96. Когда предметъ иска или требованія, по свойству своему, не подлежитъ оцѣнкѣ, то цѣнность его полагается не менѣе той суммы, какая вообще установлена для дѣлъ, возникающихъ въ первой степени суда, развѣ бы дѣло, по свойству своему, именно принадлежало къ вѣдомству суда мироваго.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О производствѣ дѣла до рѣшенія.

ГЛАВА I.

Общія правила состязательнаго производства.

ОТДѢЛЕНІЕ 1.

Вызовъ къ суду.

97. По исковому прошенію производится, по распоряженію предсѣдателя, вызовъ отвѣтчика къ суду.

98. Вызовъ къ суду производится: 1) посредствомъ повѣстки, если мѣсто жительства отвѣтчика указано въ исковомъ прошеніи, и 2) посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, если мѣсто жительства отвѣтчика, по неизвѣстности онаго истцу, не означено въ исковомъ прошеніи.

§ 1. *О вызовѣ чрезъ повѣстку.*

99. Повѣстка составляется, по прилагаемой при семъ формѣ, въ двухъ экземплярахъ. Въ ней означается:

1) кто вызывается къ суду;
2) по чьей просьбѣ;
3) по какому дѣлу;
4) въ какой судъ и на какой срокъ, и
5) что̀ прилагается при повѣсткѣ.

100. Повѣстка, съ копіею исковаго прошенія и съ копіями приложенныхъ къ оному документовъ, доставляется отвѣтчику въ мѣсто его жительства, показанное въ прошеніи истца.

101. Отвѣтчику, жительствующему въ округѣ суда, повѣстка доставляется приставомъ того же суда, либо отсылается къ секретарю мѣстнаго мироваго съѣзда, для доставленія отвѣтчику.

102. Если отвѣтчикъ находится въ другомъ судебномъ округѣ, то повѣстка отсылается, съ первою отходящею почтою, въ надлежащій судъ, который и распоряжается доставленіемъ ея отвѣтчику.

103. Отвѣтчику, жительствующему въ одной изъ губерній, на которую еще не распространено дѣйствіе сего устава, повѣстка доставляется чрезъ посредство мѣстнаго полицейскаго начальства.

104. Если отвѣтчикъ находится за границею и мѣсто жительства его указано истцомъ, то повѣстка отсылается, для доставленія отвѣтчику, въ министерство иностранныхъ дѣлъ.

105. Повѣстка вручается самому отвѣтчику; если же судебный приставъ не застанетъ его дома, то отдаетъ повѣстку домашнимъ его, вмѣстѣ съ нимъ живущимъ, или завѣдывающему имѣніемъ его, либо домомъ, или тому изъ сосѣ-

дей, который согласится доставить повѣстку отвѣтчику.

106. Въ означенныхъ въ предъидущей статьѣ случаяхъ приставъ никогда не долженъ оставлять повѣстки лицамъ, которыя, по своему возрасту, не могутъ удостовѣрить въ полученіи оной.

107. Въ принятіи повѣстки отбирается росписка на другомъ экземплярѣ повѣстки, который и представляется въ судъ. Если принявшій повѣстку не можетъ или не хочетъ росписаться, то приставъ отмѣчаетъ объ этомъ на обоихъ экземплярахъ повѣстки.

108. Если судебный приставъ не найдетъ никого изъ означенныхъ въ ст. 105 лицъ, то оставляетъ повѣстку, для передачи ея отвѣтчику, въ городѣ у квартальнаго надзирателя, а въ деревнѣ у сотскаго.

109. Приставъ, при доставленіи повѣстки, можетъ, по усмотрѣнію своему, брать съ собою одного или двухъ свидѣтелей, или мѣстныхъ полицейскихъ служителей, на случай уклоненія отвѣтчика или домашнихъ его отъ принятія повѣстки.

110. Повѣстка можетъ быть вручена отвѣтчику и внѣ дома, во всякомъ мѣстѣ, кромѣ церкви.

111. Въ искахъ противъ обществъ и компаній повѣстка о вызовѣ доставляется лицу, завѣдывающему конторою или правленіемъ общества, а въ товариществѣ полномъ, или торговомъ домѣ кому бы то ни было изъ соучастниковъ, живущихъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится фирма.

112. Въ искахъ противъ лица, объявленнаго несостоятельнымъ, повѣстка доставляется тому, кто завѣдываетъ его дѣлами.

113. Въ искахъ противъ казны и установленій, казеннымъ правомъ защищаемыхъ, повѣстка вручается состоящему при судѣ прокурору, для доставленія по принадлежности.

114. Если мѣсто жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика не окажется тамъ, гдѣ показалъ его истецъ, то предсѣдатель суда объявляетъ о семъ истцу, отъ коего зависитъ

просить объ учиненіи новаго вызова по его указанію, а прежній признается недѣйствительнымъ. Издержки прежняго вызова обращаются на истца и не подлежатъ взысканію съ отвѣтчика.

115. О вызываемыхъ лицахъ выставляются въ пріемной комнатѣ суда объявленія, съ означеніемъ ихъ именъ, фамилій и званій.

116. Объявленія о вызываемыхъ лицахъ остаются въ пріемной комнатѣ суда до минованія срока, установленнаго для явки тяжущихся въ судъ.

117. Если истецъ, не означая мѣста жительства отвѣтчика, указываетъ на принадлежащее ему въ Россіи недвижимое имѣніе, то, кромѣ вызова отвѣтчика чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ, повѣстка посылается въ означенное имѣніе.

§ 2. *О вызовѣ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.*

118. Если истецъ не можетъ указать мѣста жительства отвѣтчика, то вызовъ отвѣтчика къ суду производится чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.

119. Вызовъ къ суду публикуется троекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ вѣдомостей с.-петербургскихъ академическихъ, московскихъ университетскихъ и губернскихъ того мѣста, гдѣ предъявленъ искъ.

120. Если отвѣтчикъ находится за границею, то публикаціи, кромѣ того, помѣщаются въ одной изъ издаваемыхъ въ Россіи французскихъ или нѣмецкихъ газетъ.

121. Въ вызовѣ, публикуемомъ чрезъ вѣдомости, означается все то, что должно быть означено въ повѣсткѣ, съ поименованіемъ всѣхъ представленныхъ при прошеніи документовъ.

Отдѣленіе 2.

Явка на судъ и сроки на явку.

122. Отвѣтчику назначаются на явку въ судъ, для представленія отвѣта, слѣдующіе сроки:

1) Если обѣ тяжущіяся стороны находятся въ томъ же городѣ, гдѣ состоитъ судъ, или въ разстояніи не далѣе 10 верстъ отъ черты города, то срокъ назначается отъ 7 дней до 3 недѣль и даже короче 7 дней, если о томъ проситъ истецъ и предсѣдатель суда, по свойству дѣла, признаетъ это возможнымъ.

2) Если обѣ стороны, либо одинъ отвѣтчикъ, жительствуютъ въ округѣ суда далѣе 10 верстъ отъ того города, гдѣ состоитъ судъ, то срокъ назначается отъ 3 недѣль до 2 мѣсяцевъ.

3) Если истецъ, приславшій прошеніе по почтѣ и неназначившій наличнаго повѣреннаго, либо отвѣтчикъ жительствуютъ за предѣлами судебнаго округа, но въ Россіи, то срокъ назначается отъ 1-го до 3-хъ мѣсяцевъ.

4) Если отвѣтчикъ находится за границею, въ предѣлахъ Европы, то срокъ назначается отъ 2 до 4 мѣсяцевъ.

5) Если отвѣтчикъ находится внѣ Европы, то срокъ назначается отъ 4 до 6-ти мѣсяцевъ.

6) Если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно, то срокъ назначается шестимѣсячный.

123. Назначеніе сроковъ въ вышеуказанныхъ предѣлахъ зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя, который обязанъ при семъ принимать въ соображеніе свойство иска, количество и значеніе представленныхъ при прошеніи доказательствъ, разстояніе, въ которомъ стороны находятся отъ суда и удобства путей сообщенія.

124. Сроки сіи исчисляются со времени доставленія отвѣтчику повѣстки, съ причисленіемъ поверстнаго срока. Поверстный срокъ назначается по 35 верстъ въ сутки.

125. Срокъ по вызовамъ посредствомъ публикаціи исчисляется со дня припечатанія первой публикаціи.

126. Когда вызовъ отвѣтчика изъ-за границы дѣлается посредствомъ повѣстки, отсылаемой въ министерство иностранныхъ дѣлъ, то срокъ исчисляется со дня доставленія отвѣтчику повѣстки, съ причисленіемъ поверстнаго отъ границы Имперіи до того города, гдѣ судъ находится.

127. Если по вызовѣ отвѣтчика чрезъ публикацію истецъ извѣстится о мѣстѣ его жительства, то по просьбѣ его можетъ быть послана къ отвѣтчику повѣстка, съ назначеніемъ другаго срока.

128. Когда по одному и тому же иску надлежитъ вызвать нѣсколько отвѣтчиковъ, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ, то всѣмъ имъ назначается на явку одинъ срокъ, какой долженъ быть назначенъ отвѣтчику, живущему далѣе всѣхъ прочихъ отъ города, гдѣ судъ находится.

129. Если исковое прошеніе подано истцемъ или его повѣреннымъ лично, то о назначаемомъ на явку срокѣ ему объявляется съ подпискою при самомъ принятіи прошенія; если же оно прислано по почтѣ, то къ нему посылается повѣстка.

130. Если при вызовѣ отвѣтчика въ дѣйствіяхъ лицъ, распоряжавшихся вызовомъ и доставленіемъ повѣстки, окажется отступленіе отъ установленныхъ правилъ, и это отступленіе въ послѣдствіи принято будетъ поводомъ къ возстановленію сроковъ производства, то на виновнаго въ отступленіи можетъ быть обращено, по просьбѣ той или другой стороны, независимо отъ вознагражденія за убытки, взысканіе издержекъ напраснаго производства.

Отдѣленіе 3.

Объ отвѣтѣ на исковое прошеніе.

131. Къ сроку, назначенному на явку въ судъ, отвѣтчикъ долженъ явиться лично, или прислать повѣреннаго, или же прислать письменный отвѣтъ на исковое прошеніе.

132. Въ отвѣтѣ своемъ отвѣтчикъ обязывается выразить положительно: признаетъ ли онъ искъ, или отвергаетъ, и притомъ вполнѣ или частью.

133. Отвѣтъ пишется на гербовой бумагѣ; къ нему прилагаются копіи съ него, подлинные документы, служащіе доказательствомъ возраженій отвѣтчика, копіи или выписки изъ сихъ документовъ.

134. Отвѣтчикъ въ отношеніи представленія документовъ и ссылокъ на доказательства обязанъ вообще исполнять всѣ правила, установленныя для истца.

Отдѣленіе 4.

Объ избраніи тяжущимися мѣста пребыванія.

135. Въ срокъ, назначенный для явки въ судъ, тяжущіеся или ихъ повѣренные должны заявить въ канцеляріи суда объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія.

136. Въ избранное мѣсто пребыванія отправляются всѣ извѣщенія суда и, доколѣ тяжущійся не извѣститъ судъ о перемѣнѣ жительства, онъ не въ правѣ отговариваться невѣдѣніемъ о тѣхъ распоряженіяхъ, кои были ему сообщены въ означенное мѣсто пребыванія.

137. Если мѣсто пребыванія избрано тяжущимся не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, то обстоятельство это не можетъ служить поводомъ ни къ допущенію какихъ либо отсрочекъ, въ случаяхъ, законами не установленныхъ, ни къ причисленію поверстнаго срока къ опредѣленнымъ въ законахъ срокамъ по производству дѣла, развѣ бы въ законѣ было положительно сказано о причисленіи поверстнаго срока.

138. Въ указанномъ въ предъидущей статьѣ случаѣ всѣ издержки по пересылкѣ распоряженій суда къ тяжущемуся въ избранное имъ мѣсто пребыванія упадаютъ на него, безъ всякаго права на вознагражденіе съ противной стороны.

Отдѣленіе 5.

О порядкѣ сношенія тяжущихся между собою и суда съ тяжущимися.

139. Всѣ постановленія и распоряженія суда, а равно всѣ подаваемыя въ судъ и подлежащія предъявленію противной сторонѣ бумаги, пересылаются и вручаются тяжущимся сторонамъ въ порядкѣ, установленномъ въ статьяхъ 97—121 *(отдѣленіе 1 о вызовѣ къ суду)*.

140. Судебный приставъ, или тотъ, которому было поручено доставленіе бумаги, обязаны немедленно представить въ судъ росписку лица, принявшаго бумагу. Если это лицо не можетъ

или не хочетъ росписаться, то объ этомъ отмѣчается на повѣсткѣ.

141. Когда тяжущіеся или ихъ повѣренные находятся въ судѣ, то слѣдующія къ передачѣ имъ бумаги могутъ быть переданы имъ секретаремъ суда, съ надлежащею роспискою.

142. Если обѣ тяжущіяся стороны поручили веденіе дѣла присяжнымъ повѣреннымъ, то сіи послѣдніе могутъ передавать другъ другу, подъ росписку, всѣ бумаги и безъ посредства судебныхъ приставовъ.

Отдѣленіе 6.

О приготовленіи дѣла къ рѣшенію.

§ I. Первоначальныя распоряженія о назначеніи дѣла къ слушанію.

143. По явкѣ къ суду отвѣтчика, или по полученіи въ назначенный срокъ отвѣта на исковое прошеніе, предсѣдатель суда дѣлаетъ надлежащія распоряженія о назначеніи дѣла къ слушанію по установленнымъ въ настоящемъ отдѣленіи правиламъ.

144. Если отвѣтчикъ, въ назначенный для представленія отвѣта срокъ, не явится лично или чрезъ повѣреннаго, или не пришлетъ отвѣта, то судъ поступаетъ по правиламъ, установленнымъ въ главѣ о заочныхъ рѣшеніяхъ (ст. 548—570).

145. Если предсѣдатель суда усмотритъ, что дѣло, по своей сложности, не можетъ быть разъяснено посредствомъ однихъ словесныхъ преній въ засѣданіи суда, то обращаетъ тяжущихся къ производству письменному.

146. Когда къ назначенному сроку явятся обѣ стороны и предсѣдатель суда признаетъ, что содержаніе дѣла не сложное и что обстоятельства его могутъ быть разъяснены посредствомъ словесныхъ преній въ засѣданіи суда, то онъ назначаетъ засѣданіе для слушанія дѣла.

§ II. Порядокъ письменнаго производства.

147. Судъ можетъ назначить письменное производство во всякомъ положеніи дѣла, вслѣд-

ствіе просьбы тяжущихся или же по своему усмотрѣнію.

148. Постановленіе суда о назначеніи письменнаго производства не подлежитъ обжалованію.

149. Письменное производство происходитъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ членадокладчика, между сторонами на лицо находящимися, или ихъ повѣренными, на основаніяхъ, ниже сего изложенныхъ.

150. Отвѣтъ на исковое прошеніе сообщается истцу, для представленія *возраженія* противъ онаго въ двухнедѣльный срокъ, который исчисляется со дня врученія отвѣта.

151. Возраженіе истца передается отвѣтчику, который, въ двухнедѣльный же срокъ, представляетъ свое противъ него *опроверженіе*.

152. Если до назначенія письменнаго производства не было представлено отвѣта на исковое прошеніе, то отвѣтчикъ обязывается представить его въ двухнедѣльный срокъ со дня засѣданія, въ которомъ это производство было назначено, и за тѣмъ слѣдуетъ поступать на основаніи двухъ предъидущихъ статей.

153. При каждомъ письменномъ объясненіи той или другой стороны должны быть представлены въ подлинникѣ или копіяхъ всѣ документы, на которыхъ объясненіе основано.

154. Отсрочка въ представленіи объясненія, при согласіи на оную обѣихъ сторонъ, допускается членомъ-докладчикомъ; при спорѣ же сторонъ объ отсрочкѣ разрѣшается самимъ судомъ и притомъ въ слѣдующихъ лишь случаяхъ: 1) за тяжкою болѣзнію тяжущагося, или его повѣреннаго; 2) по поводу внезапнаго домашняго бѣдствія, постигшаго тяжущагося или его повѣреннаго; 3) когда дѣло представляетъ особенную сложность и къ объясненію противной стороны приложено значительное число документовъ.

155. Просьба объ отсрочкѣ должна быть предъявлена до истеченія послѣдняго срочнаго дня.

156. На постановленія суда по просьбамъ объ отсрочкѣ жалобы не допускаются.

157. Когда одна изъ сторонъ не представитъ въ назначенный срокъ своего объясненія, а также когда всѣ состязательныя бумаги поданы, или когда установленные на подачу ихъ сроки истекли, тяжущіеся, или одинъ изъ нихъ, имѣютъ право просить о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла.

158. Если засѣданіе будетъ назначено въ случаѣ пропущенія одною изъ сторонъ срока на представленіе объясненія, то она можетъ представить это объясненіе за три дня до засѣданія.

159. Въ такомъ случаѣ объясненіе это сообщается противной сторонѣ, которая до дня засѣданія обязана объявить: желаетъ ли она воспользоваться новымъ двухнедѣльнымъ срокомъ для представленія своего окончательнаго объясненія, или же проситъ о слушаніи дѣла въ назначенномъ засѣданіи.

160. По окончательному объясненію (ст. 159) не ожидается возраженія противной стороны и дальнѣйшія отсрочки засѣданія не допускаются.

161. Никакія объясненія и ссылки, помѣщаемыя въ письменныхъ объясненіяхъ, никакія частныя требованія и просьбы сторонъ, заявленныя въ сихъ объясненіяхъ или особо отъ нихъ, во время письменнаго производства, не останавливаютъ онаго. Безспорныя требованія удовлетворяются судомъ по докладу члена, а тѣ, кои требуютъ объясненій противной стороны, сообщаются ей и обсуждаются въ особомъ засѣданіи суда.

162. На основаніи письменныхъ объясненій тяжущихся и представленныхъ ими документовъ, членъ-докладчикъ излагаетъ изустно, въ открытомъ засѣданіи суда, всѣ обстоятельства дѣла. Впрочемъ, по усмотрѣнію предсѣдателя, докладъ можетъ происходить и по запискѣ, составленной членомъ-докладчикомъ и содержащей въ себѣ изложеніе обстоятельствъ дѣла.

163. После доклада тяжущіеся допускаются къ представленію словесныхъ объясненій, въ которыхъ они могутъ указывать на ошибки, допущенныя въ докладѣ судьи, и пояснять обстоятельства дѣла, но не вправѣ приводить такія доказательства, о коихъ не упоминали въ поданныхъ на судъ бумагахъ.

164. Если тяжущіеся не присутствуютъ при докладѣ, то судъ приступаетъ къ постановленію рѣшенія безъ выслушанія ихъ словесныхъ объясненій.

165. Если отсутствуетъ только одна сторона, то наличная сторона допускается къ представленію словесныхъ объясненій.

§ III. Порядокъ словесныхъ преній въ засѣданіи суда.

166. Словесныя пренія происходятъ въ открытомъ засѣданіи суда. Впрочемъ, если по особому свойству дѣла публичность засѣданія можетъ быть предосудительна для религіи, общественнаго порядка или нравственности, то судъ, по своему усмотрѣнію или по требованію прокурора, можетъ постановить, чтобы словесныя пренія происходили при закрытыхъ дверяхъ.

167. Словесныя пренія открываются членомъ-докладчикомъ, который излагаетъ вкратцѣ существо дѣла. За тѣмъ истецъ и отвѣтчикъ излагаютъ на словахъ какъ обстоятельства дѣла, такъ и доводы, на которыхъ они основываютъ свои требованія.

168. Когда предсѣдатель суда найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено, то онъ прекращаетъ словесныя пренія.

169. При словесныхъ преніяхъ тяжущіеся могутъ приводить новыя обстоятельства и доводы, не помѣщенные въ поданныхъ ими въ судъ бумагахъ.

170. Если приводимыя тяжущимися новыя обстоятельства многосложны и запутаны, то судъ можетъ потребовать, чтобы тяжущіеся изложили ихъ на письмѣ и представили въ срокъ, опредѣляемый по усмотрѣнію суда.

171. Если изъ словъ тяжущагося не видно:

признаетъ ли онъ или отвергаетъ обстоятельства или документы, на коихъ основано требованіе или возраженіе противной стороны, то предсѣдатель суда, и члены, съ разрѣшенія предсѣдателя, могутъ потребовать отъ тяжущагося положительныхъ объясненій.

172. Кромѣ того право дѣлать тяжущимся вопросы принадлежитъ суду во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ ихъ словахъ встрѣчается неясность или неопредѣленность.

173. Если тяжущійся выражается столь неясно и сбивчиво, что трудно понять его, или если онъ не соблюдаетъ должнаго приличія, то предсѣдатель суда можетъ отложить пренія и обязать тяжущагося избрать, для представленія словесныхъ объясненій, повѣреннаго.

174. Если въ дѣлѣ заключается нѣсколько требованій или вопросовъ, соединеніе которыхъ при словесныхъ преніяхъ было бы обременительно какъ для суда, такъ и для тяжущихся, то судъ можетъ постановить, чтобы тяжущіеся представили свои словесныя объясненія отдѣльно по каждому требованію или вопросу.

175. Въ случаѣ многосложности и запутанности обстоятельствъ, судъ можетъ обратить дѣло къ порядку, указанному въ статьяхъ 147 — 165.

176. Если по окончаніи словесныхъ преній судъ признаетъ, что дѣло недостаточно разъяснено, то можетъ предоставить тяжущимся сообщить другъ другу письменныя объясненія въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 580 и 581.

Отдѣленіе 7.

О распространеніи и измѣненіи первоначальнаго требованія.

177. Истецъ въ объясненіяхъ своихъ по дѣлу имѣетъ право уменьшить количествомъ, но не имѣетъ права измѣнять по существу требованіе, предъявленное въ исковомъ прошеніи.

178. Не считается существеннымъ измѣненіемъ, когда истецъ изъясняетъ точно или опредѣлительнѣе выражаетъ требованіе, не измѣняя

его оснований, когда онъ присовокупляетъ къ нему проценты или приращенія, несоставляющіе новаго требованія, или, въ случаѣ отчужденія, утраты и порчи имуществъ, составляющихъ предметъ тяжбы, требуетъ отъ отвѣтчика возмѣщенія первоначальной ихъ цѣнности.

Отдѣленіе 8.

О предъявленіи встрѣчнаго иска.

179. Отвѣтчикъ имѣетъ право заявить встрѣчный искъ или въ отвѣтѣ своемъ на исковое прошеніе, или не позже перваго засѣданія по дѣлу.

180. По заявленіи встрѣчнаго иска, словесное состязаніе отсрочивается, если по просьбѣ той или другой стороны, либо по усмотрѣнію суда, это признано будетъ нужнымъ.

181. Въ такомъ случаѣ судъ назначаетъ дополнительный срокъ, отъ трехъ до семи дней, въ теченіи котораго отвѣтчикъ обязывается представить письменное изложеніе своего встрѣчнаго требованія.

Отдѣленіе 9.

О заключеніи прокурора.

182. Прокуроры даютъ свое заключеніе въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ казны и установленій, на правѣ казны защищаемыхъ;

2) по дѣламъ лицъ, недостигшихъ совершеннолѣтія, безвѣстно-отсутствующихъ и умалишенныхъ;

3) по вопросамъ о подсудности, и

4) по спорамъ о подлогѣ документовъ и вообще въ случаяхъ, когда въ гражданскомъ дѣлѣ обнаруживаются обстоятельства, подлежащія разсмотрѣнію суда уголовнаго.

183. Въ исчисленныхъ въ предъидущей статьѣ случаяхъ дѣло препровождается къ прокурору по крайней мѣрѣ за три дня до словесныхъ преній.

184. Прокуроръ даетъ свое заключеніе въ открытомъ засѣданіи суда, послѣ словесныхъ объясненій тяжущихся.

185. Заключеніе прокурора можетъ быть письменное или словесное, по его усмотрѣнію. Въ послѣднемъ случаѣ сущность заключенія должна быть изложена прокуроромъ на письмѣ и представлена въ судъ.

186. Послѣ заключенія прокурора тяжущіеся могутъ только указать на тѣ ошибки относительно обстоятельствъ дѣла, которыя, по ихъ мнѣнію, допустилъ прокуроръ.

187. Прокуроръ не присутствуетъ при совѣщаніяхъ судей для постановленія по дѣлу рѣшенія.

ГЛАВА II.

О доказательствахъ.

Отдѣленіе 1.

Общія правила.

188. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ съ своей стороны доказать свои возраженія и требованія.

189. Къ доказательствамъ по гражданскимъ дѣламъ принадлежатъ: показаніе свидѣтелей, признаніе тяжущихся и письменные акты.

190. Судъ не собираетъ доказательствъ или справокъ, а основываетъ свои рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися.

191. Когда по выслушаніи сторонъ судъ найдетъ, что нѣкоторыя обстоятельства, существенныя для разрѣшенія дѣла, остались неразъясненными, то постановляетъ опредѣленіе, въ которомъ означаетъ которая изъ сторонъ обязана разъяснить ихъ и въ какой срокъ.

192. Если стороны просятъ о допросѣ сви-

дѣтелей или ссылаются на такія доказательства, которыя требуютъ повѣрки, то судъ постановляетъ опредѣленіе о томъ: какимъ порядкомъ, черезъ кого, когда и гдѣ свидѣтели должны быть допрошены, или повѣрка доказательствъ должна быть произведена.

193. Жалобы на опредѣленія суда, означенныя въ двухъ предъидущихъ статьяхъ, могутъ быть принесены только вмѣстѣ съ апелляціею на рѣшеніе по существу дѣла.

Отдѣленіе 2.

Показаніе свидѣтелей.

194. Никто не имѣетъ права отказываться отъ свидѣтельства. Изъ этого правила исключаются слѣдующія лица:

1) родственники тяжущихся по прямой линіи, развѣ бы свидѣтельство относилось къ доказательствамъ правъ состоянія, брака и рожденія;

2) духовники въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди;

3) имѣющіе интересъ въ дѣлѣ.

195. Не допускаются къ свидѣтельству:

1) признанные умалишенными или о признаніи коихъ таковыми возбуждено производство;

2) неспособные объясняться ни на словахъ, ни на письмѣ;

3) тѣ, которые по своимъ физическимъ или умственнымъ недостаткамъ не могли имѣть познанія о доказываемомъ обстоятельствѣ;

4) дѣти противъ родителей;

5) супруги тяжущихся;

6) лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе свидѣтельскаго права.

Всѣ сіи лица устраняются отъ свидѣтельства самимъ судомъ, и безъ указанія или просьбы тяжущихся, когда судъ усмотритъ упомянутыя причины неспособности.

196. Дѣти моложе 15 лѣтъ могутъ быть допрошены, но безъ приведенія ихъ къ присягѣ.

197. Не иначе, какъ по отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства:

1) родственники тяжущагося въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, въ боковой до 3-й степени и свойственники до 2-й степени, развѣ бы свидѣтельство ихъ относилось къ доказательствамъ правъ состоянія, брака и рожденія;

2) опекуны тяжущагося, или состоящіе у него подъ опекою;

3) усыновители тяжущагося, или усыновленные имъ;

4) лица, коихъ интересъ зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу той стороны, которая на нихъ сослалась;

5) повѣренные, если на нихъ ссылаются ихъ довѣрители.

198. Тяжущійся, ссылающійся на свидѣтеля, обязанъ при самой ссылкѣ изъяснить тѣ обстоятельства, о коихъ слѣдуетъ допросить свидѣтеля, и означить его званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

199. Тяжущіеся могутъ въ дѣлахъ, кои по особенному свойству своему того требуютъ, ссылаться на показанія окольныхъ жителей, независимо отъ числа сихъ послѣднихъ и хотя бы они не были извѣстны тяжущемуся лично. (*)

200. Отводы свидѣтелей должны быть предъявлены до вызова ихъ, или по крайней мѣрѣ до приведенія ихъ къ присягѣ.

201. О допросѣ свидѣтелей судъ постановляетъ опредѣленіе, въ коемъ означаетъ: званіе, имя и фамилію свидѣтелей, обстоятельства, о коихъ ихъ слѣдуетъ допросить, мѣсто допроса и самый день допроса, если онъ долженъ быть произведенъ въ присутствіи суда.

202. На опредѣленіе суда о допросѣ свидѣтелей жалобы допускаются не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею.

203. Дозволяется, по просьбѣ тяжущагося, допрашивать свидѣтелей и до предъявленія отзы-

(*) *Примѣчаніе.* Подробное развитіе статьи 199-й изложено въ особомъ проектѣ редактора *К. Побѣдоносцева.*

ва противной стороны, въ случаѣ тяжкой болѣзни свидѣтеля, или по просьбѣ самого свидѣтеля, когда ему предстоитъ отъѣздъ въ дальнюю дорогу.

204. Распоряженіе сего рода не стѣсняетъ судъ въ разсмотрѣніи, повѣркѣ и принятіи отводовъ, которые могутъ быть въ послѣдствіи предъявлены противною стороною.

205. Если самъ тяжущійся не обяжется поставить свидѣтеля, то сей послѣдній вызывается повѣсткою, которая должна содержать въ себѣ: 1) званіе, имя и фамилію тяжущихся, 2) предметъ дѣла, 3) мѣсто, день и часъ допроса, и 4) опредѣляемыя закономъ наказанія за неявку свидѣтеля.

206. За неявку къ назначенному сроку свидѣтель, если не представлено имъ уважительныхъ оправданій, подвергается по опредѣленію суда денежному штрафу отъ 50-ти коп. до 25 руб., смотря по важности дѣла и по состоянію своему.

207. Неявившемуся свидѣтелю назначается для явки вторичный срокъ; въ случаѣ же вторичнаго ослушанія судъ дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ его чрезъ полицію и подвергаетъ его, кромѣ новаго штрафа, аресту до дня допроса, не далѣе трехъ дней.

208. Свидѣтель можетъ, въ теченіи мѣсяца по объявленіи ему опредѣленія о наложенномъ на него штрафѣ, представить свои оправданія тому же суду, который освобождаетъ его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными.

209. Допросъ свидѣтелей производится въ открытомъ засѣданіи суда. О времени допроса объявляется тяжущимся.

210. Если, по особенному положенію и характеру свидѣтеля, можно опасаться, что присутствіе стороннихъ лицъ стѣснитъ свободу его показаній, то судъ можетъ допросить свидѣтеля и въ закрытомъ засѣданіи, но въ присутствіи явившихся къ допросу тяжущихся.

211. Въ слѣдующихъ случаяхъ судъ можетъ

поручить допросъ свидѣтелей одному изъ своихъ членовъ или мѣстному мировому судьѣ:

1) когда свидѣтель, по дряхлости, тяжкой болѣзни, обязанностямъ службы или другимъ уважительнымъ причинамъ, не можетъ явиться въ судъ;

2) когда по обстоятельствамъ дѣла оказывается нужнымъ произвесть допросъ на самомъ мѣстѣ;

3) когда требуется допросить не малое число рабочихъ людей, либо крестьянъ въ рабочую пору;

4) когда допросъ свидѣтелей въ засѣданіи суда можетъ повести къ медленности въ производствѣ дѣлъ.

Въ сихъ случаяхъ свидѣтельскія показанія, внесенныя въ протоколъ, прочитываются въ засѣданіи суда; но если судъ признаетъ показаніе свидѣтеля неяснымъ или неполнымъ, то можетъ назначить новый допросъ свидѣтеля.

212. Къ допросу свидѣтелей членомъ суда или мировымъ судьею примѣняются правила, установленныя въ статьяхъ 325 и 326-й главы о повѣркѣ доказательствъ.

213. При производствѣ допроса свидѣтелей въ частномъ домѣ, тяжущіеся и ихъ повѣренные имѣютъ право присутствовать при томъ и привести съ собою постороннихъ лицъ, не болѣе двухъ съ каждой стороны.

214. Каждый свидѣтель допрашивается отдѣльно, въ присутствіи тяжущихся, если они явились къ допросу.

215. Свидѣтели, недавшіе еще показаній, присутствовать при допросѣ первыхъ свидѣтелей не могутъ.

216. Если свидѣтели истца и отвѣтчика явятся одновременно, то свидѣтель истца допрашивается прежде свидѣтеля отвѣтчика.

217. Очередь допроса свидѣтелей, если ихъ представлено нѣсколько съ одной стороны, опредѣляется предсѣдателемъ суда, который обязанъ принимать при семъ на видъ указанія, дѣлаемыя стороною, представившею свидѣтелей.

218. Допросъ свидѣтелей производится предсѣдателемъ или назначеннымъ для сего членомъ суда.

219. Прежде всего свидѣтель распрашивается объ имени его, о званіи и о всѣхъ его отношеніяхъ къ тяжущимся, а потомъ о тѣхъ обстоятельствахъ, о коихъ онъ вызванъ къ свидѣтельству.

220. Предъ допросомъ свидѣтели приводятся къ присягѣ, каждый по обряду своего вѣроисповѣданія, за исключеніемъ того случая, когда обѣ стороны, по взаимному согласію, освободятъ свидѣтеля отъ присяги.

221. Отъ присяги освобождаются во всякомъ случаѣ:

1) духовныя лица всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій;

2) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, недопускающимъ присяги; вмѣсто присяги они даютъ, по принятой формѣ, изустное подтвержденіе своихъ показаній.

222. По окончаніи допроса каждаго свидѣтеля судьи могутъ, съ разрѣшенія предсѣдателя, предлагать свидѣтелю свои вопросы. Тяжущіеся могутъ также просить предсѣдателя о предложеніи свидѣтелямъ вопросовъ.

223. Каждый допрошенный свидѣтель долженъ оставаться въ засѣданіи суда до окончанія допроса всѣхъ свидѣтелей, если предсѣдатель суда не дозволитъ ему удалиться раньше.

224. Свидѣтель можетъ быть снова допрошенъ въ тоже засѣданіе или впослѣдствіи, если самъ того пожелаетъ, или если о томъ постановитъ судъ по просьбѣ кого либо изъ тяжущихся, или по своему усмотрѣнію.

225. Если въ показаніяхъ нѣсколькихъ свидѣтелей одной стороны или обѣихъ сторонъ обнаруживается, по существеннымъ предметамъ, противорѣчіе, то, для разъясненія онаго, судъ назначаетъ имъ очную ставку.

226. Предсѣдателю суда предоставляется, при допросѣ свидѣтелей, предлагать, для объя-

сненія дѣла, вопросы и самимъ тяжущимся, если они при семъ допросѣ присутствуютъ.

227. Если свидѣтель не понимаетъ по русски, то къ допросу приглашается переводчикъ; въ семъ случаѣ показанія свидѣтеля записываются на обоихъ языкахъ.

228. Свидѣтель отвѣчаетъ на вопросы и даетъ свое показаніе изустно.

229. Показаніе свидѣтеля записывается, по возможности, точными его словами, въ особомъ протоколѣ, который тутъ же прочитывается свидѣтелю и имъ подписывается.

230. Свидѣтель, желающій получить вознагражденіе за потерю времени или путевыя издержки, долженъ объявить о семъ не позже трехъ дней послѣ окончательнаго допроса.

231. Предсѣдатель суда, или лицо, производившее допросъ, опредѣляетъ слѣдующее свидѣтелю количество вознагражденія, которое немедленно взыскивается со стороны, сдѣлавшей на него ссылку.

232. Жалобы на сіе распоряженіе не допускаются.

233. Вознагражденія свидѣтелю не полагается если онъ не былъ вызванъ судомъ, а поставленъ самимъ тяжущимся.

234. Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія.

235. Изъ сего общаго правила исключаются случаи:

1) когда письменный актъ, по независящимъ обстоятельствамъ, не могъ быть составленъ, какъ напримѣръ: во время пожара, наводненія и т. п.;

2) когда письменное обязательство утрачено вслѣдствіе какого либо внезапнаго бѣдствія, напр. пожара, наводненія и пр., но существованіе и содержаніе онаго можетъ быть съ достовѣрностію доказано чрезъ показанія свидѣтелей, и

3) когда право на имущество основывается

на спокойномъ, безспорномъ и непрерывномъ владѣніи онымъ въ видѣ собственности, въ продолженіе установленнаго закономъ срока давности.

236. Содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей, за исключеніемъ споровъ о подлогѣ.

237. Опредѣленіе достовѣрности и силы свидѣтельскихъ показаній предоставляется усмотрѣнію суда.

Отдѣленіе 3.

Письменныя доказательства.

§ I. О порядкѣ представленія и истребованія письменныхъ доказательствъ и справокъ.

238. Къ письменнымъ доказательствамъ относятся не только акты крѣпостные, явочные и домашніе, о коихъ упоминается въ законахъ гражданскихъ, но и другія бумаги.

239. Каждый изъ тяжущихся имѣетъ право требовать отъ противной стороны представленія въ канцелярію суда, для личнаго обозрѣнія, тѣхъ документовъ, на коихъ она основываетъ свои права.

240. Если въ представленномъ одною стороною документѣ содержится ссылка на другой, то противная сторона можетъ требовать представленія и сего документа, если только онъ относится къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла.

241. Если представлена копія документа, то противная сторона можетъ требовать предъявленія его въ подлинникѣ, развѣ бы доказано было, что подлинный актъ истребился или что полученіе его рѣшительно невозможно.

242. Каждая сторона обязана, по требованію своего противника, представлять находящіеся у нея документы, служащіе къ подтвержденію спорныхъ обстоятельствъ дѣла.

243. Сторона, требующая отъ своего противника представленія документа, должна: 1) обстоятельно означить требуемый документъ, и 2) указать основанія, по коимъ можно съ вѣроятностью предположить, что документъ находится у ея противника.

244. Если сторона, отъ которой требуется документъ, не отрицая того, что онъ у нея находится, отказывается отъ его представленія, то судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка.

245. Если сторона, отъ которой требуется документъ, уклоняется отъ положительнаго отвѣта о немъ или прямо отрицаетъ его существованіе, то судъ, смотря по значенію документа въ дѣлѣ, по прежнимъ личнымъ отношеніямъ сторонъ и по другимъ обстоятельствамъ, можетъ, по просьбѣ стороны, дѣлающей ссылку, вызвать самихъ тяжущихся для производства имъ распроса по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 291—303.

246. Неучаствующія въ дѣлѣ лица обязаны, по требованію кого либо изъ тяжущихся, представлять въ судъ находящіеся у нихъ документы, непосредственно къ дѣлу относящіеся, за исключеніемъ ихъ частной переписки.

247. Тяжущійся, дѣлающій ссылку на находящійся у третьяго лица документъ, долженъ исполнить условія, предписанныя въ статьѣ 243.

248. Копія прошенія объ истребованіи документа посылается третьему лицу при повѣсткѣ, въ коей назначается срокъ для представленія въ судъ подлиннаго документа или засвидѣтельствованной съ онаго копіи.

249. Когда третье лицо, не отрицая того, что документъ у него находится, откажется отъ представленія его въ судъ, то сторона, сдѣлавшая ссылку, можетъ предъявить къ третьему лицу искъ объ убыткахъ, для опредѣленія коихъ принимается въ соображеніе: въ какой степени

требованный документъ могъ бы подтвердить обстоятельства, для доказательства коихъ на него сдѣлана ссылка.

250. Издержки производства по требованію документа отъ третьяго лица не причисляются къ общимъ судебнымъ издержкамъ, но обращаются на требователя.

251. Если въ спорѣ по торговому или промышленному предпріятію одна изъ сторонъ сошлется на книги и акты, принадлежащіе къ дѣламъ товарищества или общества, то эти акты и книги должны быть представлены въ судъ.

252. Въ случаѣ невозможности представить эти книги, судъ отряжаетъ одного изъ своихъ членовъ для обозрѣнія сихъ книгъ и актовъ и выписки изъ нихъ, по указаніямъ и въ присутствіи сославшейся на нихъ стороны того, что къ дѣлу относится.

253. Если бы сторона или третье лицо, по причинамъ, лично до нихъ касающимся, признали неудобнымъ оглашеніе въ судѣ цѣлаго документа, на который сдѣлана ссылка, то судъ можетъ назначить одного изъ своихъ членовъ для обозрѣнія документа въ присутствіи одной или обѣихъ сторонъ и для выписки изъ него тѣхъ мѣстъ, которыя имѣютъ значеніе для дѣла.

254. Если документъ, на который ссылается одинъ изъ тяжущихся, находится въ томъ же судѣ, въ которомъ дѣло производится, то по просьбѣ стороны документъ этотъ пріобщается къ дѣлу, либо выдается съ него копія.

255. Если документъ находится въ актахъ и дѣлахъ другаго судебнаго, либо правительственнаго мѣста или должностнаго лица, то тяжущемуся, по просьбѣ его, выдается свидѣтельство о томъ, что документъ нуженъ къ дѣлу. Если требуется подлинный документъ, то это должно быть обозначено въ свидѣтельствѣ.

256. Жалобы на выдачу или на отказъ въ выдачѣ свидѣтельства не допускаются отдѣльно отъ апелляціи.

257. На полученіе документа или справки по свидѣтельству полагается, со времени его вы-

дачи, срокъ отъ трехъ дней до двухъ недѣль, съ причисленіемъ къ нему поверстнаго срока.

258. Всѣ судебныя и правительственныя мѣста и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство, по словесной его просьбѣ или высылать по письменной, требуемыя свѣдѣнія и копіи съ документовъ. Впрочемъ и безъ свидѣтельства должны быть выдаваемы таковыя же справки и копіи по письменной просьбѣ.

259. Находящіеся въ судебныхъ или правительственныхъ мѣстахъ или у должностныхъ лицъ подлинные акты и документы не выдаются просителю, но высылаются, по предъявленіи свидѣтельства, непосредственно въ тотъ судъ, гдѣ производится дѣло.

260 Если, въ слѣдствіе медленности въ выдачѣ по свидѣтельству справки или копіи съ документа или высылки подлиннаго документа въ судъ, тяжущійся былъ обвиненъ въ искѣ по рѣшенію суда, то ему предоставляется взыскивать съ виновныхъ въ медленности возложенныя на него судебныя издержки.

§ II. О силѣ письменныхъ доказательствъ.

261. Ни одинъ изъ письменныхъ актовъ, представленныхъ въ судъ, не можетъ быть отвергнутъ судомъ безъ разсмотрѣнія.

262. Акты, совершенные или засвидѣтельствованные установленными для сего мѣстами и лицами, имѣютъ, въ отношеніи содержащихся въ нихъ обстоятельствъ, силу полнаго доказательства какъ противъ договаривавшихся сторонъ, такъ и противъ ихъ наслѣдниковъ и преемниковъ, развѣ бы они опровергнули подлинность актовъ или доказали, что акты потеряли свою силу.

263. Домашніе акты, признанные тѣми, противъ коихъ они представлены, или признанные судомъ, по надлежащемъ изслѣдованіи, подлинными, имѣютъ между договаривавшимися сторонами, ихъ наслѣдниками и преемниками равную силу съ актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленными для сего мѣстами и лицами.

264. Актъ, не признанный въ силѣ крѣпостнаго или явочнаго, сохраняетъ силу домашняго акта.

265. Если, по несоблюденію существенныхъ формъ, актъ не можетъ быть признанъ законнымъ укрѣпленіемъ правъ по имуществу или законнымъ договоромъ, но нѣтъ сомнѣнія въ его подлинности, то стороны не теряютъ права ссылаться на содержаніе сего акта въ доказательство тѣхъ событій, или дѣйствій, которыя имъ подтверждаются.

266. Акты, которые на основаніи постановленій закона должны быть писаны на гербовой бумагѣ, принимаются въ доказательство и въ томъ случаѣ, когда они писаны на бумагѣ простой, или на гербовой ненадлежащаго достоинства.

267. Въ указанномъ въ предъидущей статьѣ случаѣ лица, представляющіе акты, обязаны вмѣстѣ съ тѣмъ внесть денежную сумму за употребленіе, вмѣсто гербовой, простой бумаги втрое противъ цѣны той бумаги, которую слѣдовало употребить, а за употребленіе гербовой ненадлежащаго достоинства бумаги, втрое противъ разности между цѣною сей бумаги и тою, которую слѣдовало употребить.

268. Засвидѣтельствованная кѣмъ слѣдуетъ копія съ акта служитъ удостовѣреніемъ его содержанія, если не заявлено сомнѣнія въ ея точности, и принимается вмѣсто самаго акта, кромѣ тѣхъ случаевъ, въ коихъ по закону именно требуется представленіе акта въ подлинникѣ.

269. Акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ по существующимъ тамъ законамъ, хотя и несходно съ обрядомъ совершенія подобныхъ актовъ въ Россіи, признаются законными актами, если только не опровергается ихъ подлинность.

270. Если представлены къ дѣлу акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ, то сторона, противъ коей они представлены, имѣетъ право требовать удостовѣренія русскаго посольства, миссіи или консульства, что акты эти дѣйствительно составлены по законамъ иностраннаго государства.

271. Въ искахъ противъ лицъ, не принадле-

жащихъ къ торговому сословію, статьи купеческихъ книгъ могутъ быть принимаемы въ удостовѣреніе количества, времени, качества или цѣны забранныхъ и поставленныхъ товаровъ, если дѣйствительность забора и поставки признана отвѣтчикомъ или доказана истцомъ, и если искъ предъявленъ до истеченія года со времени забора или поставки (1627 и 1628 ст. XI т. свод. уст. торг.).

272. Купеческія книги не принимаются въ доказательство: 1) когда въ нихъ окажутся вновь вставленные листы или мѣстами найдены будутъ поправки и почистки; 2) когда въ статьяхъ окажутся неисправности въ пользу лица, коему принадлежатъ книги; 3) когда купецъ, на основаніи тѣхъ же книгъ, прежде предъявлялъ искъ и было доказано, что платежъ былъ имъ полученъ, и 4) когда купецъ, по судебному приговору, признанъ злостнымъ банкротомъ.

273. Въ указанныхъ въ предъидущей статьѣ случаяхъ, книги, теряя силу доказательства противу купца, не теряютъ этой силы противъ него.

274. Если въ книгахъ розничныхъ и мелочныхъ торговцовъ, поставщиковъ разныхъ припасовъ, хлѣбниковъ, погребщиковъ и мастеровыхъ людей находятся росписки того лица, кому товары или припасы поставлены или работы произведены, то книги эти имѣютъ противъ сего лица силу доказательства.

275. Когда получатель товаровъ и припасовъ или наниматель рабочихъ людей держалъ у себя поданныя ему отписныя книги или реверсы, съ означеніемъ поставленнаго или отработаннаго и слѣдующей за то платы, то сіи записки, подобно собственноручной роспискѣ, служатъ противъ него доказательствомъ, если онъ, продержавъ у себя книгу долѣе семи дней съ того времени, какъ послѣднія статьи въ нее внесены, не возвратилъ ее подавателю для исправленія.

276. Счеты, записки и всякія домашнія бумаги не составляютъ доказательства въ пользу того, кѣмъ были ведены или писаны, если не будутъ должникомъ или обязаннымъ лицемъ подписаны. Они могутъ быть приняты доказатель-

ствомъ противъ того, кѣмъ были ведены и писаны.

277. Росписка, писанная на самомъ актѣ, принимается за доказательство противъ лица, сдѣлавшаго росписку.

278. Правило сіе распространяется и на акты, составленные въ двухъ экземплярахъ, если въ рукахъ одной стороны окажется экземпляръ съ роспискою другой стороны объ исполненіи по акту.

279. Росписка въ исполненіи обязательства, сдѣланная не на самомъ актѣ, составляетъ доказательство въ пользу того, кому оная выдана, если въ ней означено къ какому именно обязательству она относится.

280. Опредѣленіе силы и преимущества письменныхъ доказательствъ, между собою несогласныхъ, предоставляется усмотрѣнію суда.

281. Если актъ принадлежитъ къ числу крѣпостныхъ или явленныхъ установленнымъ порядкомъ, то совершеніе или явка его въ означенный на актѣ день почитается достовѣрнымъ.

282. Въ домашнихъ актахъ выставленный день совершенія почитается достовѣрнымъ только для тѣхъ лицъ, которыя сами въ актѣ участвовали, равно какъ для ихъ наслѣдниковъ и преемниковъ; прочія же лица, до чьихъ интересовъ касается актъ, могутъ оспоривать достовѣрность выставленнаго на немъ числа.

283. Акты, представленные на судъ одною стороною, могутъ служить доказательствомъ и въ пользу другой стороны, хотя бы сторона, представившая актъ, впослѣдствіи отъ него отказалась или просила считать его недѣйствительнымъ, если только актъ сей въ подлинности своей незаподозрѣнъ.

Отдѣленіе 4.

Признаніе.

§ 1. *О признаніи тяжущихся.*

284. Признаніе можетъ быть сдѣлано передъ судомъ письменно, въ одной изъ бумагъ, на судъ подаваемыхъ, или словесно, во время сло

веснаго состязанія. Въ послѣднемъ случаѣ, если противная сторона желаетъ воспользоваться признаніемъ, то по ея просьбѣ оно должно быть записано въ протоколъ суда.

285. Когда одна изъ сторонъ сама признаетъ дѣйствительность такого обстоятельства, которое служитъ къ утвержденію правъ ея противника, то оно считается нетребующимъ дальнѣйшихъ доказательствъ.

286. Учинившая признаніе сторона можетъ опровергать его въ такомъ только случаѣ, когда признаніе относилось не къ личнымъ ея дѣйствіямъ и когда она можетъ доказать, что была введена въ заблужденіе невѣдѣніемъ такого обстоятельства, которое открылось лишь впослѣдствіи.

287. Признаніе, учиненное не самимъ тяжущимся, но его повѣреннымъ, обязательно для довѣрителя въ такомъ только случаѣ, когда повѣренный дѣйствовалъ по такой довѣренности, въ которой ему было предоставлено право мириться по своему усмотрѣнію.

288. Признаніе, учиненное однимъ изъ соучастниковъ въ дѣлѣ, имѣетъ силу доказательства только въ отношеніи къ тому, кѣмъ оное учинено.

289. Соучастники въ дѣлѣ могутъ быть подвергнуты послѣдствіямъ признанія одного изъ нихъ въ такомъ лишь случаѣ, если они обязались круговою съ нимъ порукою.

290. Признаніе лица, объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ, не имѣетъ силы въ дѣлахъ о его имуществѣ, съ того времени какъ онъ признанъ несостоятельнымъ.

§ 2. *О распросѣ тяжущихся.*

291. Когда обстоятельства, на которыхъ тяжущійся утверждаетъ свои требованія или возраженія, относятся до личныхъ дѣйствій противной стороны, которая въ отвѣтѣ своемъ не даетъ положительнаго объ нихъ отзыва или объясняется объ нихъ двусмысленно и уклончиво, то судъ можетъ, по своему усмотрѣнію или по просьбѣ

тяжущагося, вызвать самихъ тяжущихся къ распросу.

292. Тяжущійся, по просьбѣ коего распросъ назначается, обязанъ предъявить суду точное означеніе тѣхъ предметовъ, по коимъ онъ считаетъ необходимымъ предложить вопросы.

293. Въ опредѣленіи своемъ о распросѣ, судъ не означаетъ въ подробности обстоятельствъ, по которымъ могутъ быть предложены вопросы вызываемой сторонѣ.

294. На опредѣленіе суда о распросѣ жалоба допускается не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею на рѣшеніе по существу дѣла.

295. Распросъ производится въ открытомъ засѣданіи суда. Засѣданіе можетъ быть по усмотрѣнію суда объявлено и закрытымъ, во вниманіе къ близкому родственному отношенію или полу тяжущихся.

296. Отъ усмотрѣнія суда зависитъ спрашивать каждую сторону въ присутствіи или въ отсутствіи другой стороны, или, по спросѣ одной стороны, ставить другую сторону на очную съ нею ставку.

297. Тяжущійся можетъ просить предсѣдателя суда о предложеніи противной сторонѣ вопросовъ. Принятіе или непринятіе сихъ вопросовъ зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя.

298. Отвѣты тяжущихся на предлагаемые вопросы должны быть изустные.

299. Содержаніе вопросовъ и отвѣтовъ записывается въ протоколъ, который по окончаніи распроса прочитывается и подписывается тяжущимися. Тяжущіеся могутъ просить о добавленіи или исправленіи ихъ объясненій, если они изложены неполно или невѣрно.

300. Когда лицо, подлежащее распросу, не можетъ по болѣзни лично явиться въ судъ, то судъ можетъ отрядить одного или нѣсколько своихъ членовъ для распроса его на дому, или поручить производство распроса мѣстному мировому судьѣ.

301. Распросъ тяжущагося на дому производится въ присутствіи другой стороны, если она того пожелаетъ.

302. Когда лицо, подлежащее распросу, жительствуетъ въ другомъ судебномъ округѣ, то судъ, въ которомъ производится дѣло, можетъ предоставить надлежащему суду производство распроса, и въ такомъ случаѣ увѣдомляетъ его о тѣхъ обстоятельствахъ, по коимъ распросъ долженъ быть произведенъ.

303. Если лицо, вызываемое къ распросу, не явится къ назначенному сроку въ судъ и не оправдаетъ своей неявки уважительными причинами, то дѣло рѣшается безъ распроса; но въ какомъ бы смыслѣ ни состоялось окончательное рѣшеніе, на сторону виновную въ неявкѣ обращается взысканіе издержекъ всего производства.

§ III. О присягѣ.

304. Тяжущимся не запрещается, по взаимному ихъ соглашенію, просить судъ о рѣшеніи дѣла на основаніи принимаемой однимъ изъ нихъ присяги. Но судъ не можетъ ни принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни предлагать ее отъ себя истцу или отвѣтчику.

305. Тяжущіеся, согласившіеся на присягу, должны подать о семъ въ судъ прошеніе за общею подписью.

306. Въ просьбѣ о допущеніи къ присягѣ излагается съ точностію:

а) кто изъ тяжущихся принимаетъ на себя присягу;

б) какія именно дѣйствія или обстоятельства должны быть подтверждены присягою;

в) время, когда тяжущійся намѣренъ явиться въ судъ для принятія присяги.

307. Прошеніе о присягѣ должно быть подписано самими тяжущимися, а не ихъ повѣренными.

308. При прошеніи представляется заранѣе изготовленный тяжущимся присяжный листъ,

съ точнымъ означеніемъ обстоятельствъ, по коимъ присяга предоставлена одному изъ тяжущихся, и самыхъ выраженій и словъ, подтверждаемыхъ присягою.

309. Председатель суда, по полученіи просьбы о присягѣ, дѣлаетъ прежде всего внушеніе тяжущимся, чтобы они помирились, не вступая въ клятву.

310. Судъ можетъ, съ согласія противной стороны, принять вмѣсто присяги простое утвержденіе или отрицаніе тяжущагося, публично въ засѣданіи сдѣланное, и въ такомъ случаѣ объявленіе сіе имѣетъ одинаковую силу съ присягою.

311. Въ опредѣленіи о допущеніи присяги означаются:

а) имена тяжущихся, согласившихся на присягу одпаго изъ нихъ;

б) время, когда тяжущійся долженъ явиться въ судъ для исполненія сего обряда, и

в) обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ присяга принимается.

312. Опредѣленіе сіе сообщается тяжущимся, съ вызовомъ ихъ на установленный срокъ и съ предупрежденіемъ согласившагося на принятіе присяги, что неявка его къ назначенному сроку будетъ принята за отреченіе отъ присяги и что за тѣмъ будетъ поступлено на основаніи слѣдующей за симъ статьи.

313. Если къ назначенному сроку тяжущійся, изъявившій согласіе принять присягу, не явится въ судъ по какимъ бы то ни было причинамъ, то дѣло рѣшится единственно по представленнымъ доказательствамъ и объясненіямъ, не смотря на предложеніе присяги, которое считается ничтожнымъ.

314. Приводъ къ присягѣ совершается въ открытомъ засѣданіи суда.

315. Явившемуся въ назначенный день тяжущемуся предсѣдатель напоминаетъ о святости присяги и о наказаніяхъ, положенныхъ въ законахъ за лживую присягу.

316. Тяжущіеся присягаютъ по обряду своего вѣроисповѣданія, всегда сами, и представительство къ присягѣ не допускается.

317. Присяга должна быть изустная, на основаніи изготовленнаго тяжущимися присяжнаго листа, который подписывается приведеннымъ къ присягѣ тяжущимся и предсѣдателемъ суда.

318. Если присяга не состоится за смертію того, кому она была предложена, или кто долженъ былъ ее выполнить, то дѣло рѣшится по имѣющимся въ немъ доказательствамъ и объясненіямъ сторонъ.

319. Присяга не допускается:

1) по дѣламъ о правахъ состоянія или о законности рожденія;

2) по дѣламъ о правахъ собственности на недвижимое имущество;

3) по дѣламъ, въ коихъ имѣютъ участіе малолѣтные, несовершеннолѣтніе, нѣмые, глухіе и лица, состоящія подъ опекою или попечительствомъ, и вообще лица, коимъ не дозволяется свободное распоряженіе имуществомъ;

4) по обстоятельствамъ, состоящимъ въ связи съ какимъ либо преступленіемъ или проступкомъ;

5) въ дѣлахъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ или съ интересомъ установленій, на правахъ казны защищаемыхъ;

6) въ опроверженіе прямаго смысла актовъ, незаподозрѣнныхъ въ подлинности, и вообще въ опроверженіе всѣхъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя могутъ и безъ того быть признаны доказанными.

320. Присяга, учиненная по взаимному согласію сторонъ, принимается за доказательство того, въ чемъ она учинена, и служитъ основаніемъ къ окончательному рѣшенію дѣла, неподлежащему за тѣмъ апелляціи.

ГЛАВА III.

О повѣркѣ доказательствъ.

Отдѣленіе I.

Общія правила.

321. Повѣрка доказательствъ происходитъ въ открытомъ засѣданіи суда, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, указанныхъ въ законѣ случаевъ, когда она можетъ быть поручена одному изъ членовъ суда или мѣстному мировому судьѣ.

322. О времени и мѣстѣ повѣрки извѣщаются стороны и отъ нихъ зависитъ присутствовать при оной лично или черезъ повѣренныхъ.

323. Неприбытіе сторонъ къ повѣркѣ не останавливаетъ ея, развѣ бы присутствіе ихъ оказывалось необходимымъ для удостовѣренія въ подлинности и тождествѣ предметовъ повѣрки.

324. О повѣркѣ составляется особый протоколъ, съ означеніемъ всего происходившаго и оказавшагося. Протоколъ этотъ подписывается сторонами, если онѣ присутствуютъ при повѣркѣ.

325. Членъ суда или мировой судья, производящій повѣрку, пользуется всѣми тѣми правами, какія предоставлены предсѣдателю суда относительно охраненія порядка судебныхъ засѣданій и разрѣшенія возникающихъ между сторонами недоумѣній и пререканій.

326. На дѣйствія лица, производившаго повѣрку, могутъ быть приносимы суду жалобы въ теченіе трехъ дней отъ окончанія повѣрки. Жалобы могутъ быть поданы лицу, производившему повѣрку, или же занесены имъ, по требованію тяжущагося, въ протоколъ повѣрки.

327. Если повѣрка доказательствъ должна быть произведена въ округѣ другаго суда, то сему послѣднему сообщается копія опредѣленія о повѣркѣ и ему же предоставляется и назначеніе срока для производства повѣрки.

328. Судъ, получившій означенную копію

обязанъ исполнить изложенное въ оной постановленіе и протоколъ о повѣркѣ доказательствъ препроводить въ судъ, разсматривающій дѣло.

Отдѣленіе 2.

Осмотръ на мѣстѣ.

329. Судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, назначить осмотръ на мѣстѣ, съ участіемъ или безъ участія свѣдущихъ людей.

330. Для производства осмотра судъ назначаетъ одного или нѣсколькихъ изъ своихъ членовъ, или же поручаетъ осмотръ мѣстному мировому судьѣ. Осмотръ долженъ происходить днемъ.

331. Въ опредѣленіи суда объ осмотрѣ означаются: мѣсто осмотра, предметы его, и, хотя приблизительно, срокъ, въ который онъ долженъ быть произведенъ.

332. На опредѣленіе суда о назначеніи осмотра жалобы не допускаются. На отказъ суда въ просьбѣ объ осмотрѣ жалобы допускаются не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею.

333. Тяжущіеся или ихъ повѣренные, если они присутствуютъ при осмотрѣ, могутъ обращать вниманіе лица, производящаго осмотръ на предметы требующіе осмотра.

334. Объ осмотрѣ составляется протоколъ, къ коему прилагаются, въ случаѣ надобности, планы и чертежи.

335. Издержки на производство осмотра исчисляются всякій разъ особо судомъ и представляются въ канцелярію суда впередъ стороною, просящею о назначеніи осмотра. Но если осмотръ назначенъ по желанію обѣихъ сторонъ или по усмотрѣнію суда, то издержки вносятся впередъ, поровну обѣими сторонами.

336. По рѣшеніи дѣла обвиненная сторона обязана возвратить издержки той сторонѣ, въ пользу коей рѣшено дѣло.

Отдѣленіе 3.

Заключеніе свѣдущихъ людей.

337. Судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, потребовать заключеніе свѣдущихъ людей о такомъ предметѣ, коего разсмотрѣніе или оцѣнка требуетъ особыхъ ученыхъ, техническихъ или хозяйственныхъ свѣдѣній.

338. Въ постановленіи объ изслѣдованіи чрезъ свѣдущихъ людей судъ означаетъ: по какимъ предметамъ требуется ихъ заключеніе, какія лица избраны, и къ какому сроку обязаны они явиться въ засѣданіе суда для объявленія своего заключенія.

339. Въ дѣлахъ, требующихъ пространнаго и сложнаго изслѣдованія, судъ можетъ назначить одного изъ своихъ членовъ или мироваго судью, для наблюденія за его ходомъ.

340. Свѣдущіе люди назначаются по взаимному согласію тяжущихся, а если согласія не будетъ, то избираются самимъ судомъ.

341. Свѣдущіе люди назначаются въ числѣ трехъ. Впрочемъ, съ согласія сторонъ или по малоцѣнности иска, можетъ быть назначено одно только лицо для производства изслѣдованія и представленія заключенія.

342. Только тѣ лица обязаны принять на себя изслѣдованіе, которыя по званію своему, ремеслу или занятію предполагаются имѣющими особыя свѣдѣнія. Они могутъ отказаться отъ сего по тѣмъ причинамъ, которыя освобождаютъ отъ обязанности быть свидѣтелемъ.

343. Отводы свѣдущихъ людей, избранныхъ по взаимному согласію тяжущихся, не допускаются.

344. Отводы свѣдущихъ людей, назначаемыхъ не по общему согласію тяжущихся, могутъ быть предъявляемы только въ теченіи трехъ дней со времени назначенія свѣдущихъ людей,

развѣ бы причина отвода возникла или обнаружилась впослѣдствіи. Въ такомъ случаѣ отводы должны быть предъявлены до приступа свѣдущихъ людей къ изслѣдованію предмета.

345. Свѣдущіе люди отводятся по тѣмъ же причинамъ, какъ и свидѣтели.

346. Жалоба на опредѣленіе суда объ отводѣ свѣдущихъ людей допускается не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею.

347. Если изслѣдованіе чрезъ свѣдущихъ людей должно быть произведено не въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится, и согласія съ обѣихъ сторонъ на избраніе свѣдущихъ людей не послѣдовало, то судъ можетъ предоставить члену своему, или мѣстному мировому судьѣ, назначенному для наблюденія за производствомъ изслѣдованія, и самое избраніе свѣдущихъ людей.

348. Заключеніе свѣдущихъ людей должно быть письменное, съ объясненіемъ тѣхъ доводовъ, на коихъ основано; но если предметъ изслѣдованія простъ и незатруднителенъ, то судъ имѣетъ право потребовать отъ нихъ словесное заключеніе; въ семъ случаѣ оно записывается въ протоколъ, который предлагается имъ къ подписи.

349. Если судъ признаетъ нужнымъ дополнить изслѣдованіе или разъяснить заключеніе свѣдущихъ людей, то можетъ потребовать отъ нихъ дополнительныхъ объясненій о всемъ, что изложено въ письменномъ актѣ, или же потребовать вторичнаго заключенія отъ тѣхъ или вновь назначенныхъ свѣдущихъ людей.

350. Если свѣдущіе люди или одинъ изъ нихъ откажутся отъ назначенія (ст. 342), то вмѣсто отказавшихся назначаются общимъ порядкомъ новые свѣдущіе люди.

351. Свѣдущіе люди, принявшіе назначеніе за неявку къ изслѣдованію безъ уважительныхъ оправданій, или за непредставленіе заключенія въ назначенный срокъ, подвергаются взысканію: отъ 50 к. до 25 руб. сер., и вмѣсто нихъ

назначаются другіе, если есть возможность замѣнить ихъ другими лицами.

352. Свѣдущіе люди, за трудъ свой, за потерянное время и за издержки для изслѣдованія, могутъ требовать вознагражденія. Требованіе это заявляется на письмѣ или на словахъ предсѣдателю суда, не позднѣе трехъ дней со времени представленія заключенія.

353. Судъ опредѣляетъ сумму вознагражденія, сообразно съ качествомъ труда, цѣною рабочихъ дней, дальностію переѣздовъ, употребленнымъ временемъ и другими уважительными обстоятельствами. Въ опредѣленіи суда означается съ кого именно подлежитъ взысканію означенная сумма.

354. Жалобы на опредѣленіе суда относительно вознагражденія свѣдущихъ людей не допускаются. Судъ, при самой выдачѣ копіи опредѣленія просителю, полагаетъ на ней исполнительную надпись.

355. Вознагражденіе свѣдущихъ людей обращается на ту сторону, которая просила объ освидѣтельствованіи чрезъ свѣдущихъ людей, либо на каждую сторону поровну, если обѣ стороны о семъ просили, или если изслѣдованіе назначено по усмотрѣнію суда.

356. По окончательномъ рѣшеніи дѣла сторона оправданная имѣетъ право возмѣстить эту плату со стороны обвиненной.

357. Судъ не обязанъ подчиняться мнѣнію свѣдущихъ людей, если оно несогласно съ достовѣрными обстоятельствами дѣла.

Отдѣленіе 4.

Повѣрка письменныхъ доказательствъ.

§ 1. *Общія правила.*

358. Если представленные на судъ записки и счеты требуютъ повѣрки съ подлинными записными книгами и актами, изъ коихъ извлечены, то судъ назначаетъ для сей повѣрки одна-

го изъ своихъ членовъ, который производитъ ее либо въ самомъ судѣ, либо въ томъ мѣстѣ, гдѣ акты и книги находятся.

359. Стороны извѣщаются о времени сей повѣрки и могутъ при ней присутствовать.

360. Свѣренные расчеты скрѣпляются по листамъ и подписываются присутствовавшими при повѣркѣ тяжущимися или ихъ повѣренными и членомъ суда. Если въ дѣлѣ участвуетъ нѣсколько истцевъ или отвѣтчиковъ, то скрѣпа по листамъ можетъ быть произведена однимъ лицомъ съ каждой стороны, по избранію прочихъ.

361. По окончаніи повѣрки долженъ быть составленъ особый протоколъ, съ означеніемъ въономъ, въ чемъ заключаются безспорныя и въ чемъ спорныя статьи расчетовъ.

362. Когда, по многочисленности или запутанности расчетовъ между тяжущимися, окажется нужнымъ, для приведенія сихъ расчетовъ въ порядокъ и ясность, назначить свѣдущихъ людей, то они назначаются по общимъ правиламъ.

363. Когда вмѣстѣ съ актомъ, писаннымъ па иностранномъ языкѣ, представленъ русскій переводъ его, то судъ можетъ, смотря по содержанію документа, важности его для дѣла и по языку, на которомъ онъ писанъ, удовольствоваться симъ переводомъ, если противная сторона не требуетъ повѣрки его, или отослать переводъ для повѣрки, въ чемъ, по требованію стороны, не можетъ быть отказано.

364. Судъ можетъ, по усмотрѣнію своему, поручить повѣрку перевода или знающему тотъ языкъ, на коемъ документъ написанъ, частному лицу, въ качествѣ свѣдущаго человѣка, или отослать переводъ, вмѣстѣ съ подлиннымъ актомъ, въ мѣстную гимназію или ближайшій университетъ, гдѣ есть преподаватели того языка, на коемъ писанъ актъ, или въ министерство иностранныхъ дѣлъ.

365. Тяжущійся, противъ коего прѣдставляется актъ, можетъ:

1) заявить сомнѣніе въ подлинности акта, или

2) объявить споръ о подлогѣ.

366. Когда актъ представляется противъ лица, которое само въ немъ не участвовало и коего подпись подъ актомъ не значится, то ему предоставляется заявить или сомнѣніе въ подлинности подписи подъ актомъ, или сомнѣніе въ подлинности его содержанія, или же споръ о подлогѣ акта.

367. Лицо, отъ имени коего выданъ актъ, или которое само въ немъ участвовало, можетъ объявить только споръ о подлогѣ акта.

368. Подлинность актовъ крѣпостныхъ и засвидѣтельствованныхъ гдѣ положено можетъ быть отрицаема не иначе, какъ объявленіемъ спора о подлогѣ акта.

369. Въ случаѣ заявленія сомнѣнія въ подлинности акта, обязанность доказывать подлинность его лежитъ на томъ изъ тяжущихся, который основываетъ на предъявленномъ актѣ свои права.

370. Въ случаѣ прѣдъявленія спора о подлогѣ, обязанность доказывать подложность акта лежитъ на тяжущемся, предъявившемъ споръ о подлогѣ.

§ II. *Производство по сомнѣнію въ подлинности акта.*

371. Противъ заявленнаго сомнѣнія въ подлинности акта сторона, предъявившая актъ, обязана дать отзывъ: желаетъ ли она воспользоваться этимъ актомъ; если же она не дастъ отзыва, или сама откажется отъ заподозрѣннаго акта, то онъ исключается изъ числа доказательствъ.

372. Изслѣдованіе подлинности заподозрѣннаго акта производится:

1) повѣркою его по содержанію съ другими несомнительными актами;

2) допросомъ свидѣтелей, которые на актѣ

значатся, или на которыхъ сдѣлана ссылка въ подтвержденіе подлинности акта;

3) сличеніемъ почерка и подписи на заподозрѣнномъ актѣ съ почеркомъ и подписью того же лица на другихъ несомнительныхъ актахъ.

373. Если заподозрѣнный актъ не находится въ судѣ, то онъ долженъ быть немедленно представленъ въ канцелярію суда, при чемъ членъ-докладчикъ производитъ освидѣтельствованіе акта.

374. О днѣ освидѣтельствованія увѣдомляются тяжущіеся; но неприбытіе ихъ не останавливаетъ освидѣтельствованія.

375. Въ журналѣ освидѣтельствованія обозначаются всѣ замѣченныя въ актѣ помарки, подчистки, приписки и пр. Самый актъ скрѣпляется членомъ-докладчикомъ.

376. Приводимые тяжущимся, въ подтвержденіе подлинности акта, свидѣтели прежде всего подписываются на документѣ, въ доказательство того, что сей именно документъ былъ имъ предъявленъ. За тѣмъ судъ приступаетъ къ допросу ихъ, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ.

377. Показанія свидѣтелей принимаются въ подтвержденіе подлинности акта въ такомъ только случаѣ, когда они основаны на личномъ удостовѣреніи въ томъ, что актъ былъ писанъ или подписанъ тѣмъ лицомъ, коему сіе дѣйствіе приписывается, или же на личномъ удостовѣреніи въ другихъ обстоятельствахъ, обнаруживающихъ подлинность акта.

378. Выборъ бумагъ или актовъ для сличенія почерковъ предоставляется взаимному соглашенію тяжущихся, а въ случаѣ ихъ несогласія, усмотрѣнію суда.

379. Судъ избираетъ предпочтительно акты крѣпостные или явочные и бумаги, несомнѣнно писанныя или подписанныя тѣмъ лицомъ, почеркъ коего сличается. При семъ принимается во вниманіе время, къ коему относится составленіе сличаемыхъ актовъ.

380. Если сомнѣніе относится только къ ча-

сти акта, то сличается почеркъ заподозрѣннаго мѣста съ почеркомъ остальныхъ частей акта.

381. За неимѣніемъ или недостаточностью документовъ для сличенія, тяжущемуся, коему приписывается почеркъ или подпись, предлагается написать что либо подъ диктовку предсѣдателя. Въ случаѣ отказа тяжущагося отъ исполненія сего требованія, документъ признается подлиннымъ.

382. Сличаемые акты, непринадлежащіе къ дѣламъ какого либо присутственнаго мѣста, для предупрежденія подлога скрѣпляются членомъ суда и всѣми тяжущимися, или ихъ повѣренными, присутствующими при сличеніи почерковъ.

383. Сличеніе почерка и подписи на актахъ производится судомъ; но по просьбѣ тяжущихся, или по усмотрѣнію суда оно можетъ быть поручено свѣдущимъ людямъ, которые избираются и даютъ свое заключеніе на общемъ основаніи.

384. По выслушаніи сторонъ о заподозрѣнномъ актѣ судъ признаетъ его подлиннымъ или исключаетъ его изъ числа доказательствъ.

§ III. *Производство по спору о подлогѣ акта.*

385. Споръ о подлогѣ акта можетъ быть предъявленъ во всякомъ положеніи дѣла.

386. Предъявитель спора о подлогѣ акта долженъ подать въ судъ о семъ объявленіе, съ предложеніемъ противной сторонѣ дать положительный отзывъ: желаетъ ли она воспользоваться при производствѣ дѣла тѣмъ актомъ или нѣтъ.

387. Объявленіе это должно быть подписано самимъ тяжущимся или же его повѣреннымъ, уполномоченнымъ особою довѣренностію на предъявленіе спора о подлогѣ.

388. Копія съ сего объявленія сообщается противной сторонѣ, которая обязана, въ теченіе двухъ недѣль, съ присовокупленіемъ поверстнаго срока, дать положительный отзывъ о томъ: намѣрена ли она воспользоваться означеннымъ документомъ при производствѣ дѣла или нѣтъ.

389. Отзывъ долженъ быть подписанъ самимъ тяжущимся или его повѣреннымъ, особо на то уполномоченнымъ.

390. Въ случаѣ просрочки въ представленіи отзыва, равно какъ и въ томъ случаѣ, когда тяжущійся не намѣренъ воспользоваться документомъ, документъ этотъ устраняется изъ производства и дѣло рѣшится на основаніи другихъ доказательствъ.

391. Если тяжущійся, представившій документъ, изъявитъ намѣреніе воспользоваться имъ, то отзывъ его о семъ объявляется противной сторонѣ, которая обязана въ теченіе недѣли со времени объявленія, безъ причисленія поверстнаго срока, представить свои доказательства о подлогѣ документа.

392. Если заподозрѣнный документъ не находится въ судѣ, то въ теченіе означеннаго въ предыдущей статьѣ срока онъ долженъ быть сданъ въ канцелярію и засвидѣтельствованъ въ открытомъ засѣданіи суда. При чемъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 373—375.

393. Если тяжущійся, сославшійся на заподозрѣнный документъ, который находится въ его рукахъ, не представитъ его въ означенный срокъ, то судъ поступаетъ по статьѣ 390.

394. Если заподозрѣнный документъ находится въ рукахъ противной стороны и не представленъ ею въ означенный срокъ, то она лишается права на предъявленіе въ гражданскомъ судѣ спора о подлогѣ. Тоже правило соблюдается и въ томъ случаѣ, когда она не представитъ въ срокъ доказательствъ о подлогѣ документа.

395. Предъявленныя доказательства подлога сообщаются тяжущемуся, сославшемуся на документъ, который обязанъ, въ теченіе недѣли со времени сообщенія ему оныхъ, представить на письмѣ свои возраженія.

396. Неисполненіе сего правила влечетъ за собою тѣже послѣдствія, какія указаны въ статьяхъ 390 и 393.

397. По полученіи возраженія назначается

засѣданіе для словеснаго состязанія между тяжущимися по спору о подлогѣ. За тѣмъ судъ разрѣшаетъ споръ, или же, въ случаѣ надобности, назначаетъ изслѣдованіе, которое производится порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 372—384.

398. Когда лицо, коему приписывается актъ, въ отзывѣ своемъ отказывается отъ своей подписи подъ актомъ, то судъ, по просьбѣ противной стороны, можетъ вызвать его для производства ему распроса.

399. Отъ усмотрѣнія суда зависитъ признать заподозрѣнный актъ или подлиннымъ или подложнымъ.

400. Тяжущійся, предъявившій споръ о подлогѣ, подвергается взысканію штрафа отъ 10 до 300 р., если онъ не представитъ въ надлежащій срокъ (ст. 391) доказательствъ подлога, или если судъ признаетъ споръ его незаслуживающимъ уваженія.

401. Если въ опредѣленіи по спору о подлогѣ судъ постановилъ объ уничтоженіи или исправленіи заподозрѣннаго акта, то это опредѣленіе пріостанавливается до истеченія сроковъ на принесеніе апелляціонной и кассаціонной жалобъ.

402. Если сдѣлано указаніе на лицо, обвиняемое въ подлогѣ, и совершеніе подлога не покрыто давностію или смертію обвиняемаго,—а равно и въ томъ случаѣ, когда актъ, послѣ повѣрки въ гражданскомъ судѣ, признанъ имъ подложнымъ, судъ сообщаетъ дѣло состоящему при судѣ прокурору, для поступленія по правиламъ уголовнаго судопроизводства.

403. Съ передачею дѣла прокурору, судъ или пріостановливаетъ у себя все гражданское производство до окончанія дѣла о подлогѣ, или, по ходатайству той или другой стороны, продолжаетъ производство дѣла въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ рѣшеніе не зависитъ отъ заподозрѣннаго акта.

404. Когда въ рѣшеніи уголовнаго суда, по переданному изъ гражданскаго суда дѣлу о под-

логѣ, не будетъ постановлено: признается ли актъ подлиннымъ или подложнымъ, то предметъ сей, по просьбѣ той или другой стороны, можетъ еще подлежать разсмотрѣнію суда гражданскаго, если въ этомъ послѣднемъ не состоялось прежде опредѣленія по спору о подлогѣ акта.

ГЛАВА IV.

Частныя производства.

Отдѣленіе 1.

О частныхъ прошеніяхъ вообще.

405. Частныя прошенія могутъ имѣть предметомъ всѣ требованія сторонъ, относящіяся не до существа дѣла, а до сообщенія оному надлежащаго движенія, до охраненія спорнаго имущества и обезпеченія иска, и до разрѣшенія возникшихъ по дѣлу частныхъ обстоятельствъ.

406. Частныя прошенія, если могутъ быть разрѣшены отдѣльно отъ разсмотрѣнія дѣла по существу и если требуютъ разрѣшенія безотлагательнаго, обсуждаются въ особомъ засѣданіи.

407. Если въ прошеніи содержится указаніе или требованіе, подлежащее предъявленію противной сторонѣ, то къ нему должны быть приложены копіи какъ съ самаго прошенія, такъ и съ представленныхъ при немъ документовъ.

408. По принятіи частнаго прошенія, подлежащаго предъявленію противной сторонѣ, копія прошенія и всѣхъ приложенныхъ къ нему документовъ сообщается этой сторонѣ съ назначеніемъ срока, къ которому она должна доставить объясненіе, или же къ которому должны явиться обѣ тяжущіяся стороны.

409. По истеченіи назначеннаго срока судъ безотлагательно приступаетъ къ разрѣшенію поданнаго прошенія, не ожидая уже явки или объясненія стороны противной.

410. Въ случаяхъ, когда нужно немедленное

принятіе мѣръ предосторожности для охраненія спорнаго имущества и обезпеченія иска, судъ имѣетъ право приступить къ разрѣшенію прошенія и къ учиненію надлежащаго по оному распоряженія, и безъ предварительнаго истребованія объясненій противной стороны.

411. Если къ засѣданію являются обѣ стороны, то имъ предоставляется имѣть словесное состязаніе по общему порядку.

412. Жалобы на частныя опредѣленія суда не допускаются отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла, кромѣ случаевъ положительно въ законѣ указанныхъ.

413. Жалобы на частныя опредѣленія подаются въ судъ, постановившій опредѣленіе, въ двухнедѣльный срокъ, со времени объявленія опредѣленія или совершенія обжалываемаго дѣйствія или распоряженія, если въ законѣ не указанъ положительно иной срокъ.

Отдѣленіе 2.

Пререканія о подсудности и порядокъ ихъ разрѣшенія.

§ I. Пререканія между судебными мѣстами вообще.

414. Каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ: подлежитъ ли его вѣдомству предъявленный искъ, и ни въ какомъ случаѣ не должно представлять суду высшей инстанціи о разрѣшеніи своихъ сомнѣній.

415. Пререканія о подсудности между судами первой степени разрѣшаются тою судебною палатою, въ вѣдомствѣ коей суды состоятъ.

416. Если пререканіе произошло между судами, состоящими въ вѣдомствѣ разныхъ палатъ, то оно разрѣшается тою палатою, въ вѣдомствѣ коей первоначально искъ былъ предъявленъ.

417. Дѣла сего рода возникаютъ въ палатѣ не иначе, какъ по просьбѣ той или другой стороны; къ сей просьбѣ прилагаются копіи съ постановленій тѣхъ судовъ, въ коихъ возникло пререканіе о подсудности.

418. Копія съ таковой просьбы сообщаются всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, съ назначеніемъ срока для явки въ засѣданіе палаты, въ коей дѣло должно слушаться, по общему порядку.

419. Дѣла сего рода разрѣшаются въ общемъ собраніи палаты, по выслушаніи заключенія прокурора.

420. Жалоба на постановленіе палаты о подсудности допускается не иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ для отмѣны окончательныхъ рѣшеній.

421. Пререканія о подсудности между гражданскими судами первой степени и судами коммерческими разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 414—420.

§ II. *Пререканія между судебными и правительственными мѣстами.*

422. Всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разсмотрѣнію и разрѣшенію судебной власти. Напротивъ, такое требованіе правительственныхъ властей, которому по закону присвоено свойство безспорнаго требованія, недопускающаго состязательныхъ возраженій, подлежитъ вѣдѣнію правительственной, а не судебной власти.

423. Если распоряженіемъ правительственной власти будутъ нарушены права частныхъ лицъ или обществъ, на законѣ основанныя, то симъ лицамъ или обществамъ предоставляется предъявить суду искъ о нарушеніи ихъ права, но такой искъ не останавливаетъ распоряженія правительственной власти.

424. Всякое сомнѣніе о томъ: подлежитъ ли возникшее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственной или судебной власти, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло или признать оное неподсуднымъ.

425. Опредѣленія по сему предмету судебныхъ мѣстъ постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора.

426. Жалобы на постановленія суда по симъ вопросамъ приносятся въ теченіе недѣли со времени объявленія постановленія.

427. Когда судъ принялъ дѣло къ производству, то прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею никакое правительственное мѣсто или лицо не въ правѣ принимать къ своему производству и разсмотрѣнію то же дѣло.

428. Если по производящемуся въ судѣ дѣлу обнаружится, что въ правительственномъ мѣстѣ существуетъ уже производство о томъ же предметѣ, то копія съ опредѣленія суда, коимъ дѣло признано подсуднымъ судебному мѣсту, должна быть сообщена правительственному мѣсту чрезъ прокурора.

429. Если правительственное мѣсто или лицо будетъ считать принятое судомъ дѣло принадлежащимъ своему вѣдомству, то оно имѣетъ право возбудить вопросъ о пререканіи властей чрезъ состоящаго при судѣ прокурора.

430. Право возбуждать вопросы о пререканіи властей судебной и правительственной предоставляется и прокурору, независимо отъ жалобъ, которыя могутъ быть принесены на постановленіе суда частными лицами, въ общемъ порядкѣ.

431. Право прокурора и правительственныхъ мѣстъ и лицъ возбуждать вопросы о пререканіи властей судебной и правительственной въ судѣ первой степени продолжается лишь дотолѣ, доколѣ не состоялось въ судѣ окончательное опредѣленіе по существу принятаго дѣла.

432. Вопросъ о пререканіи властей прокуроръ вноситъ, вмѣстѣ съ постановленіемъ суда о подсудности, на разрѣшеніе судебной палаты.

433. Въ означенномъ въ предъидущей статьѣ случаѣ, а равно въ случаѣ жалобы, поданной частнымъ лицомъ, производство въ томъ судѣ, гдѣ пререканіе возникло, останавливается до его разрѣшенія. Это не препятствуетъ однако же суду принимать установленныя закономъ мѣры для обезпеченія исковъ.

434. Въ судебной палатѣ для разрѣшенія сихъ дѣлъ составляется общее собраніе, къ участію въ коемъ, съ правомъ голоса, приглашаются: мѣстный начальникъ губерніи, вице-губернаторъ и, въ потребныхъ случаяхъ, мѣстный начальникъ того особаго управленія или вѣдомства, до коего пререканіе по роду своему относится.

435. Предсѣдательство въ семъ присутствіи принадлежитъ старшему предсѣдателю судебной палаты.

436. Опредѣленія палаты по симъ вопросамъ постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора.

437. Постановленіе судебной палаты получаетъ рѣшительную силу и обращается къ исполненію, если прокуроръ, въ теченіе недѣли со времени сообщенія ему сего постановленія, не сообщилъ предсѣдателю письменнаго отзыва о переносѣ дѣла на разсмотрѣніе сената.

438. Въ правительствующемъ сенатѣ составляется для рѣшенія сихъ дѣлъ соединенное присутствіе изъ сенаторовъ перваго и судебнаго департаментовъ. Въ семъ присутствіи предсѣдательствуетъ первоприсутствующій судебнаго департамента.

439. Рѣшенія сего присутствія почитаются окончательными по всѣмъ пререканіямъ, возникающимъ между судебною и правительственною властію.

Отдѣленіе 3.

Отводы и возраженія.

440. Тяжущійся имѣетъ право уклониться отъ объясненій по существу дѣла въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда дѣло подсудно другому судебному мѣсту;

2) когда въ томъ же или въ другомъ судѣ производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, или дѣло, имѣющее съ предъявленнымъ искомъ тѣсную связь;

3) когда требованіе истца должно во всей цѣлости своей относиться къ другому лицу, которое

можетъ быть привлечено къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчика;

4) когда искъ предъявленъ лицомъ, неимѣющимъ права ходатайствовать въ судѣ;

5) когда иностранецъ, несостоящій въ русской службѣ, не представилъ обезпеченія судебныхъ издержекъ;

6) когда лицо, дѣйствующее съ другой стороны въ качествѣ повѣреннаго, не удостовѣрило своего на то полномочія.

441. Если тяжущійся имѣетъ нѣсколько поводовъ къ отводу, то всѣ они должны быть предъявлены вмѣстѣ. Отводъ о подсудности долженъ быть предъявленъ прежде всѣхъ другихъ.

442. Отводы должны быть подкрѣплены доказательствами, или по крайней мѣрѣ ссылкою на оныя.

443. Отводы должны быть предъявлены не позже, какъ въ первой отвѣтной бумагѣ, если таковая была подана, или въ первомъ засѣданіи суда.

444. Во всякомъ положеніи дѣла могутъ быть предъявляемы слѣдующіе отводы:

1) отводы къ дѣлу, производящемуся въ другомъ судѣ, если о производствѣ сего дѣла не было извѣстно отвѣтчику при вступленіи въ отвѣтъ;

2) отводы, основанные на неспособности тяжущагося ходатайствовать въ судѣ;

3) отводы, основанные на неимѣніи повѣреннымъ полномочія.

445. Въ случаѣ предъявленія отвода о необезпеченіи иностранцемъ, несостоящимъ въ русской службѣ, судебныхъ издержекъ, судъ, смотря по свойству иска, опредѣляетъ приблизительно величину сего обезпеченія.

446. Въ исполненіе постановленія суда по отводу сего рода, истецъ можетъ представить благонадежнаго поручителя или внести опредѣленную судомъ сумму наличными деньгами, или наконецъ указать на какое либо свободное движимое или недвижимое имущество.

447. Если отвѣтчикъ ссылается на нарушеніе въ исковомъ прошеніи предписанныхъ закономъ

формъ, то долженъ указать на сей недостатокъ не позже, какъ въ отвѣтной своей бумагѣ или же въ первомъ засѣданіи суда. Такое возраженіе не освобождаетъ его отъ обязанности отвѣчать по содержанію прошенія.

448. Если отвѣтчикъ, застигнутый искомъ въ мѣстѣ временнаго пребыванія, проситъ о переводѣ дѣла въ судъ по мѣсту своего постояннаго жительства, то онъ обязанъ въ то же время представить отвѣтъ по содержанію исковаго прошенія.

449. Просьбы сего рода могутъ быть предъявляемы только въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ вызывается къ суду не на сокращенный срокъ, менѣе 7-ми дневнаго (ст. 122 п. 1).

450. Просьба о пересылкѣ дѣла въ судъ по мѣсту постояннаго жительства отвѣтчика удовлетворяется въ такомъ только случаѣ, когда дѣло по своему свойству не требуетъ немедленнаго разрѣшенія.

451. Судъ, удовлетворяя сію просьбу, назначаетъ въ то же время срокъ для явки тяжущихся въ судъ, въ который переводится дѣло, и по просьбѣ истца принимаетъ мѣры обезпеченія его иска.

452. Въ случаѣ пересылки дѣла въ другой судъ, искъ считается предъявленнымъ и издержки предшествовавшаго производства возлагаются на отвѣтчика.

453. Независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, судъ имѣетъ право и по своему усмотрѣнію возбуждать вопросы:

1) о подсудности дѣла суду уголовному, духовному и военному;

2) о неспособности тяжущагося ходатайствовать въ судѣ;

3) о предѣлахъ полномочія повѣреннаго.

454. Если съ объясненіями сторонъ по отводамъ соединяются и объясненія по существу дѣла, то судъ можетъ, по просьбѣ сторонъ или по собственному усмотрѣнію, обсудить отводы отдѣльно и предварительно. Въ такомъ случаѣ объ отводахъ постановляется особое опредѣленіе.

455. На опредѣленіе суда, по коему отводъ принятъ въ уваженіе, допускается жалоба въ теченіи двухъ недѣль со времени объявленія онаго тяжущемуся.

456. На опредѣленіе, коимъ отводъ оставленъ безъ уваженія, жалоба отдѣльно отъ апелляціи по существу рѣшенія допускается въ одномъ только случаѣ: когда отводъ относился до подсудности.

457. Жалоба сего рода подается въ семидневный срокъ, и до разрѣшенія оной останавливается въ судѣ, на который жалоба принесена, дальнѣйшее производство дѣла.

458. Если отвѣтчикъ утверждаетъ, что самое право на искъ вовсе не принадлежитъ тому лицу, которое ищетъ, либо прекратилось и погашено прежде начатія иска исполненіемъ обязательства, силою судебнаго рѣшенія, мировою сдѣлкою по тому же предмету, или истеченіемъ земской давности, то онъ не имѣетъ права требовать, чтобы возраженія его были разсмотрѣны предварительно и отдѣльно отъ всѣхъ другихъ возраженій, какія онъ имѣетъ представить по существу иска.

Отдѣленіе 4.

Привлеченіе къ дѣлу третьяго лица.

459. Если отвѣтчикъ считаетъ себя въ правѣ просить о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица, то долженъ подать о томъ прошеніе не позже того срока, который назначенъ на явку въ судъ.

460. Истецъ, который вслѣдствіе возраженій отвѣтчика, пожелаетъ привлечь къ дѣлу третье лицо, можетъ заявить свое о томъ требованіе въ первомъ засѣданіи суда, но долженъ подать письменное прошеніе не позже слѣдующаго дня.

461. Въ прошеніи о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица должно быть обозначено мѣсто его жительства и изложены обстоятельства дѣла и тѣ основанія, по коимъ проситель считаетъ третье лицо отвѣтственнымъ и подлежащимъ привлеченію къ дѣлу.

462. По вступленіи прошенія о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица, предсѣдатель суда, соображаясь съ мѣстомъ жительства третьяго лица и содержаніемъ дѣла, назначаетъ ему срокъ на явку, отсрочивая предположенный день засѣданія, если онъ уже былъ назначенъ.

463. Копіи съ сего прошенія посылаются при повѣсткахъ какъ призываемому лицу, такъ и противной сторонѣ.

464. Если противная сторона возражаетъ противъ привлеченія къ дѣлу третьяго лица, то предсѣдатель суда назначаетъ, для разрѣшенія сего спора, особое засѣданіе.

465. На опредѣленіе суда, состоявшееся по спору о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица, можетъ быть принесена жалоба только вмѣстѣ съ апелляціею.

466. Если призываемый не явится въ назначенный срокъ, то дается дальнѣйшій ходъ дѣлу между тяжущимися сторонами. Призываемый лишается въ такомъ случаѣ права оспаривать впослѣдствіи дѣйствія на судѣ того тяжущагося, который просилъ о привлеченіи его къ дѣлу.

467. Если призываемое лицо явится къ назначенному сроку, то допускается къ обозрѣнію всѣхъ актовъ производства, къ письменнымъ объясненіямъ и къ словесному состязанію въ качествѣ лица, участвующаго въ дѣлѣ.

468. Въ искахъ личныхъ и о движимомъ имуществѣ третье лицо не обязывается, но можетъ стать на судъ вмѣсто отвѣтчика, если на таковую замѣну послѣдуетъ согласіе истца.

469. Свое желаніе стать на судъ вмѣсто отвѣтчика третье лицо должно заявить въ прошеніи на имя суда.

470. Третье лицо, заступающее мѣсто отвѣтчика, подвергается всѣмъ послѣдствіямъ тяжбы, но первоначальному отвѣтчику предоставляется, если онъ желаетъ, участвовать въ дѣлѣ для защиты своихъ правъ, которыя могутъ зависѣть отъ рѣшенія.

*

471. Если третье лицо, призванное къ отвѣтственности по дѣлу о недвижимомъ имѣніи, въ качествѣ прежняго владѣльца онаго, явится въ назначенный срокъ, то оно обязано стать на судъ вмѣсто отвѣтчика.

472. Въ случаѣ предъявленія истцомъ спора противъ замѣны отвѣтчика третьимъ лицомъ по дѣлу о недвижимомъ имѣніи, судъ назначаетъ особое засѣданіе для разъясненія дѣла между сторонами и привлеченнымъ къ дѣлу лицомъ.

473. Если судомъ постановлено будетъ допустить третье лицо къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ отвѣтчика, оставивъ въ сторонѣ того, на комъ ищетъ истецъ, то на это опредѣленіе можетъ быть принесена жалоба судебной палатѣ въ двухнедѣльный срокъ. Въ случаѣ принесенія жалобы производство дѣла пріостанавливается.

474. Если требованія истца относятся, независимо отъ вотчиннаго права на имущество, и къ лицу первоначальнаго отвѣтчика, то истецъ можетъ просить, чтобы отвѣтчикъ принялъ участіе въ дѣлѣ по тѣмъ предметамъ, которые лично до него касаются.

475. Если третье лицо, призываемое къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ прежняго владѣльца недвижимаго имѣнія, уклоняется отъ явки, то отвѣтчикъ имѣетъ право просить, чтобы обратное требованіе его на призываемомъ лицѣ было обезпечено имуществомъ сего послѣдняго.

476. По такой просьбѣ судъ, не останавливая производства по первоначальному иску, посылаетъ третьему лицу повѣстку съ назначеніемъ новаго срока на явку.

477. Если третье лицо неявится и по второму вызову, то судъ, по просьбѣ отвѣтчика, постановляетъ заочное рѣшеніе объ обезпеченіи его обратнаго требованія.

478. Если третье лицо не стало къ суду вмѣсто отвѣтчика, но приняло участіе въ дѣлѣ совокупно съ нимъ, то отъ усмотрѣнія суда зависитъ разрѣшить въ одно время и требованія истца къ отвѣтчику и требованіе сего послѣдняго къ третьему лицу, либо, разрѣшивъ сначала первое, постановить по второму особое рѣшеніе.

479. Если третье лицо уклонится отъ участія въ дѣлѣ, то издержки по его вызову падаютъ на отвѣтчика, который можетъ просить о возмѣщеніи ихъ съ третьяго лица, если, по окончаніи первоначальнаго дѣла, предъявитъ на третье лицо свое обратное требованіе.

Отдѣленіе 5.

Вступленіе третьяго лица въ дѣло.

480. Къ принятію участія въ дѣлѣ допускается только тотъ, кто при самой подачѣ прошенія состоитъ на лицо или прислалъ за себя повѣреннаго и кто можетъ удостовѣрить свой интересъ въ дѣлѣ.

481. Если интересъ третьяго лица зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ, то оно можетъ, во всякомъ положеніи дѣла, заявить свое желаніе принять въ немъ участіе совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ въ прошеніи, копіи съ коего сообщаются участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

482. По этому прошенію судъ назначаетъ особое засѣданіе для разрѣшенія вопроса о допущеніи просителя къ участію въ дѣлѣ.

483. Постановленіе суда объ отказѣ третьему лицу принять участіе въ дѣлѣ можетъ быть обжаловано въ двухнедѣльный срокъ.

484. Если въ судѣ первой степени состоялось уже рѣшеніе по существу, то желающій принять участіе въ дѣлѣ можетъ принести на рѣшеніе апелляціонную жалобу на общемъ основаніи.

485. Въ случаѣ допущенія третьяго лица принять участіе въ дѣлѣ, имѣющія состояться по оному рѣшенія признаются для него обязательными.

486. Если третье лицо заявляетъ на спорное имущество свои особенныя права, независимо отъ правъ истца или отвѣтчика, то должно подать о томъ исковое прошеніе, противъ того или другаго тяжущагося, или противъ обоихъ вмѣстѣ.

487. Дальнѣйшее производство по исковому прошенію подчиняется общимъ правиламъ.

488. Производство первоначальнаго дѣла можетъ быть продолжаемо или же пріостановлено, смотря по обстоятельствамъ дѣла и желанію тяжущихся.

Отдѣленіе 6.

Устраненіе судей.

489. Устраненіе судей отъ участія въ производствѣ и рѣшеніи дѣла допускается въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда самъ судья, жена его, родственники его или свойственники въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковыхъ родственники до 4-й, а свойственники до 3-й степени, имѣютъ интересъ въ дѣлѣ, либо состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ тяжущихся;

2) когда судья состоитъ опекуномъ или попечителемъ одного изъ тяжущихся, либо управляетъ его дѣлами;

3) когда судья или жена его состоятъ съ одною изъ сторонъ въ степеняхъ родства или свойства, указанныхъ въ 1 пунктѣ.

490. Сверхъ того дозволяется тяжущимся приводить и другія причины устраненія судей въ тѣхъ случаяхъ, когда можно предполагать пристрастныя отношенія судьи къ той или другой сторонѣ.

491. Судья устраняется отъ участія въ производствѣ и рѣшеніи дѣла:

либо по собственному отзыву,

либо по отводу, предъявленному одною изъ сторонъ.

492. Въ случаяхъ, означенныхъ въ 489-й статьѣ, судья обязанъ самъ устранить себя отъ участія въ производствѣ и рѣшеніи дѣла.

493. Устраненіе судьи должно быть предъявляемо сторонами не позже перваго засѣданія, въ коемъ дѣло къ слушанію назначено, развѣ бы причина къ устраненію возникла въ послѣдствіи, въ теченіи производства.

494. Устраненіе можетъ быть предъявляемо или въ особомъ прошеніи, или словесно, съ запискою въ протоколъ. При семъ должны быть указаны положительно причины устраненія и доказательства.

495. Устраненіе предъявляется отводимому судьѣ, который не позже слѣдующаго засѣданія обязанъ дать противъ онаго отзывъ; дальнѣйшее же замедленіе принимается подтвержденіемъ устраненія.

496. Отзывъ судьи, если онъ возражаетъ противъ устраненія, разсматривается судомъ безъ участія отводимаго судьи, но по выслушаніи заключенія прокурора, въ закрытомъ засѣданіи, въ которомъ впрочемъ могутъ присутствовать стороны, если того пожелаютъ.

497. Опредѣленіе суда объ устраненіи судьи почитается окончательнымъ и жалобы на оное не допускается; если же судъ откажетъ въ устраненіи, то допускается жалоба.

498. Жалоба на опредѣленіе по устраненію судьи можетъ быть приносима только тою стороною, которая находится на лицо въ томъ городѣ, гдѣ состоитъ судъ; отсутствующей же сторонѣ, неимѣющей на судѣ повѣреннаго, жалоба не предоставляется.

499. Жалоба подается въ судъ, постановившій опредѣленіе, въ теченіи трехдневнаго срока со дня объявленія опредѣленія.

500. Жалоба сія отсылается немедленно на разсмотрѣніе высшаго суда, вмѣстѣ съ относящимися къ ней выписками изъ протокола и спискомъ съ опредѣленія суда по отводу.

501. До разрѣшенія высшимъ судомъ жалобы, отводимый судья не долженъ принимать участія въ производствѣ и рѣшеніи дѣла.

502. Если жалоба на отказъ въ устраненіи судьи будетъ оставлена высшимъ судомъ безъ уваженія, то подавшій оную, по рѣшенію того же высшаго суда, подвергается штрафу отъ 10 до 100 рублей серебромъ.

503. Когда устраненіе будетъ предъявлено противъ нѣсколькихъ судей, такъ что число остающихся за тѣмъ будетъ недостаточно для постановленія опредѣленія по вопросу объ устраненіи, то производство по дѣлу останавливается и просьба объ устраненіи, съ надлежащими отзывами отводимыхъ судей, представляется на разрѣшеніе высшаго суда.

504. Если высшій судъ признаетъ просьбу объ устраненіи уважительною, то или назначаетъ, для пополненія числа судей, судебныхъ слѣдователей или мировыхъ судей, или передаетъ дѣло въ другой судъ равной степени.

505. Въ случаѣ признанія высшимъ судомъ означенной въ 503-й статьѣ просьбы незаслуживающею уваженія, или подлежащею удовлетворенію лишь въ отношеніи нѣкоторыхъ изъ отводимыхъ судей, высшій судъ подвергаетъ просителя установленному въ 502-й статьѣ штрафу.

506. Судебныя издержки на производство по просьбѣ объ устраненіи судей не причисляются къ общимъ издержкамъ всего производства, но всегда обращаются на сторону, предъявившую отводъ.

Отдѣленіе 7.

Пріостановленіе производства.

507. Производство дѣла можетъ быть пріостановлено:

1) по взаимному соглашенію всѣхъ тяжущихся;

2) въ случаѣ смерти одного изъ тяжущихся;

3) въ случаѣ смерти повѣреннаго (ср. 33 ст.).

508. Означенныя въ предъидущей статьѣ обстоятельства не останавливаютъ ни заключенія прокурора, ни постановленія судомъ рѣшенія, если уже окончены словесныя пренія или заключены объясненія сторонъ въ письменномъ производствѣ.

509. Съ пріостановленіемъ производства по взаимному согласію тяжущихся сторонъ, онѣ обя-

заны объявить суду: кто изъ нихъ принимаетъ на себя отвѣтственность за всѣ издержки прежняго производства. Въ противномъ случаѣ каждая сторона лишается права требовать съ другой стороны возмѣщенія издержекъ.

510. Издержки, которыя могли состоять еще въ долгу на тяжущихся, взыскиваются съ кого слѣдуетъ безъ замедленія, не ожидая возобновленія производства и окончательнаго по дѣлу рѣшенія.

511. Въ случаѣ смерти тяжущагося, судебное производство пріостанавливается или по просьбѣ противной стороны, или по собственному усмотрѣнію суда.

512. По случаю похода или военныхъ дѣйствій судебное производство не останавливается, но отъѣзжающимъ и отсутствующимъ предоставляется назначать вмѣсто себя къ дѣлу повѣренныхъ, на пріисканіе и назначеніе коихъ судъ можетъ дать отсрочку.

513. Съ пріостановленіемъ производства, суду предоставляется принимать, по просьбѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, мѣры къ обезпеченію иска или охраненію спорнаго имущества.

Отдѣленіе 8.

Возобновленіе производства.

514. Производство дѣла возобновляется по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ, или одной изъ нихъ.

515. Если на возобновленіе производства не послѣдуетъ взаимнаго согласія тяжущихся, то желающій возобновить производство долженъ просить судъ о вызовѣ своего противника порядкомъ, указаннымъ для вызова по исковымъ прошеніямъ.

516. Съ возобновленіемъ производства, оно начинается съ того дѣйствія, на которомъ было пріостановлено.

517. Когда за смертію тяжущагося нѣтъ на

лицо наслѣдниковъ по немъ, или оставшіеся наслѣдники малолѣтны, то противной сторонѣ предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, о назначеніи къ имѣнію умершаго опеки и объ избраніи лица, долженствующаго замѣнить умершаго на судѣ.

Отдѣленіе 9.

Уничтоженіе производства.

518. Если въ теченіи трехъ лѣтъ послѣ пріостановленія производства не поступитъ просьбы о возобновленіи его, то оно признается уничтоженнымъ.

519. Уничтоженіемъ производства истецъ не лишается права вновь предъявить искъ, подачею новаго исковаго прошенія.

520. Въ случаѣ новаго предъявленія иска тяжущіеся могутъ воспользоваться внесенными въ протоколъ суда во время прежняго производства признаніями противной стороны и показаніями свидѣтелей, если эти послѣдніе не находятся въ живыхъ.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О постановленіи рѣшенія.

ГЛАВА I.

О постановленіи рѣшенія общимъ порядкомъ.

521. По окончаніи словесныхъ преній, судьи постановляютъ рѣшеніе по выслушанному дѣлу, удаляясь для этого, если признаютъ нужнымъ, въ особую комнату для совѣщаній.

522. Сужденію о дѣлѣ предшествуетъ постановленіе предсѣдателемъ суда вопросовъ, выводимыхъ изъ требованій и возраженій тяжущихся.

523. Вопросы, относящіеся къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла, должны быть, по возмож-

ности, отдѣлены отъ вопросовъ о смыслѣ и примѣненіи закона.

524. Если при постановленіи вопросовъ возникнетъ споръ, то оный разрѣшается всѣми членами суда вмѣстѣ съ предсѣдателемъ, по большинству голосовъ.

525. Предсѣдатель отбираетъ мнѣнія по старшинству, начиная съ младшаго члена. Свое мнѣніе предсѣдатель подаетъ послѣ всѣхъ прочихъ членовъ.

526. Судья не въ правѣ отказаться отъ отвѣта на предложенный вопросъ, хотя бы по предшествовавшему вопросу онъ остался въ меньшинствѣ.

527. Рѣшенія постановляются по большинству голосовъ. Если голоса раздѣлятся по ровну, то мнѣніе предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

528. Если не составится ни большинства, ни равенства голосовъ, то къ участію въ постановленіи рѣшенія призывается, смотря по надобности, одинъ или нѣсколько членовъ изъ другаго отдѣленія суда.

529. Если судъ состоитъ изъ одного только отдѣленія, то число судей пополняется однимъ или нѣсколькими мировыми судьями или судебными слѣдователями.

530. Въ означенныхъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ случаяхъ членъ-докладчикъ излагаетъ обстоятельства дѣла и за тѣмъ тяжущіеся допускаются къ представленію своихъ словесныхъ объясненій.

531. Въ случаѣ безуспѣшности означенной въ статьяхъ 529 и 530 мѣры, судьи, принадлежащіе къ тому мнѣнію, которое соединяетъ въ себѣ меньшее число голосовъ, присоединяются, по своему выбору, къ одному изъ мнѣній, принятыхъ бóльшимъ числомъ голосовъ.

532. Состоявшаяся по дѣлу резолюція суда излагается членомъ-докладчикомъ, подписывается предсѣдателемъ и членами и скрѣпляется се-

кретаремъ. Со времени подписанія резолюціи судья не въ правѣ измѣнить даннаго имъ мнѣнія.

533. Постановленія суда относятся или къ существу дѣла или къ частнымъ случаямъ, изъ дѣла возникающимъ. Въ первомъ случаѣ постановленія суда называются *рѣшеніями*, а въ послѣднемъ—*частными опредѣленіями.*

534. Судъ не имѣетъ права ни постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися.

535. Судъ не возбуждаетъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались.

536. Всѣ судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ.

537. Останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка, или противорѣчія законовъ воспрещается.

538. За нарушеніе изложенныхъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ правилъ виновные подвергаются отвѣтственности какъ за отказъ въ правосудіи.

539. Рѣшеніе по существу дѣла изготовляется членомъ-докладчикомъ и должно заключать въ себѣ:

1) означеніе суда и членовъ онаго, принимавшихъ участіе въ постановленіи рѣшенія, а также прокурора, если онъ далъ заключеніе по дѣлу;

2) означеніе года, мѣсяца и числа, когда состоялось рѣшеніе;

3) званія, имена и фамиліи тяжущихся;

4) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ приведеніемъ требованій тяжущихся и заключенія прокурора, если оно было дано;

5) соображенія суда и указаніе на тѣ законы, которыми онъ руководствовался;

6) резолюцію суда по дѣлу;

7) означеніе: подлежитъ или не подлежитъ рѣшеніе исполненію; и

8) означеніе: которая сторона подлежитъ взысканію судебныхъ издержекъ исключительно, или же возмѣщеніе сихъ издержекъ должно быть распредѣлено между обѣими сторонами.

540. Рѣшеніе должно быть изготовлено, по крайней мѣрѣ, въ теченіи двухъ недѣль со дня объявленія онаго. Оно подписывается предсѣдателемъ и членами и скрѣпляется секретаремъ.

ГЛАВА II.

О объявленіи рѣшенія.

541. Состоявшееся рѣшеніе немедленно объявляется въ открытомъ засѣданіи суда, хотя бы словесныя пренія происходили и при закрытыхъ дверяхъ.

542. Въ дѣлахъ сложныхъ судъ можетъ отложить объявленіе рѣшенія до одного изъ слѣдующихъ засѣданій, но не далѣе недѣли.

543. О днѣ объявленія рѣшенія тяжущіеся поставляются въ извѣстность.

544. При объявленіи рѣшенія прочитывается резолюція суда и тѣ соображенія, на которыхъ она существенно основана.

545. Тяжущіеся могутъ обозрѣвать опредѣленіе въ канцеляріи суда, а также получать какъ съ онаго, такъ и съ журнальныхъ статей копіи, со взносомъ установленныхъ пошлинъ.

546. Вмѣсто копіи съ цѣлаго рѣшенія тяжущіеся могутъ просить о выдачѣ имъ выписки изъ онаго, состоящей изъ резолюціи суда и соображеній, на коихъ она основана (п. 5 и 6 ст. 539).

547. Копіи и выписки рѣшенія подписываются предсѣдателемъ и скрѣпляются секретаремъ.

ГЛАВА III.

О заочномъ рѣшеніи и объ отзывѣ.

548. Въ случаѣ неявки истца въ день, назначенный для словесныхъ преній, судъ, по

просьбѣ отвѣтчика, допускаетъ его къ представленію словесныхъ объясненій, и за тѣмъ приступаетъ къ постановленію рѣшенія или частнаго опредѣленія о прекращеніи дѣла.

549. Если отвѣтчикъ, въ срокъ, назначенный для представленія отвѣта, не явится лично или чрезъ повѣреннаго, то судъ, не ожидая далѣе его прибытія, постановляетъ рѣшеніе, или частное опредѣленіе, принимая въ соображеніе письменный отвѣтъ его, буде таковый присланъ.

550. Если отвѣтчикъ, неявившись лично, въ присланномъ отвѣтѣ изъясняетъ, что онъ проситъ, безъ явки его и безъ словесныхъ объясненій, по означенному отвѣту приступить къ рѣшенію, то рѣшеніе суда не почитается заочнымъ и подлежитъ апелляціи.

551. Судъ можетъ, по просьбѣ явившагося тяжущагося, не постановляя заочнаго рѣшенія по существу дѣла, сдѣлать распоряженіе о допросѣ свидѣтелей, на которыхъ сдѣлана ссылка, объ осмотрѣ мѣста или объ истребованіи заключенія свѣдущихъ людей, если по обстоятельствамъ дѣла признаетъ это необходимымъ. Такое распоряженіе суда не признается заочнымъ и не подлежитъ ни отзыву, ни апелляціи.

552. Если тяжущійся явится, хотя и по истеченіи назначеннаго срока, но прежде, чѣмъ постановлено судомъ частное опредѣленіе или рѣшеніе по существу дѣла, то онъ допускается къ словеснымъ преніямъ въ засѣданіи суда безпрепятственно.

553. Въ заочномъ рѣшеніи судъ присуждаетъ тяжущимся тѣ изъ ихъ требованій, которыя признаетъ доказанными.

554. Въ случаѣ постановленія заочнаго рѣшенія, судебныя издержки заочнаго производства взыскиваются съ неявившейся стороны, хотя бы впослѣдствіи заочное рѣшеніе и было отмѣнено.

555. Если въ дѣлѣ участвуетъ нѣсколько отвѣтчиковъ, изъ которыхъ одни явились, а другіе

нѣтъ, то судъ назначаетъ новый срокъ и объявляетъ о томъ тяжущимся.

556. Рѣшеніе, постановленное послѣ вторичнаго вызова, не считается заочнымъ и не подлежитъ отзыву, хотя бы вновь не явились нѣкоторые изъ отвѣтчиковъ.

557. Заочное рѣшеніе объявляется наличному тяжущемуся въ судѣ, а отсутствующему доставленіемъ ему, въ мѣсто его жительства, копіи съ опредѣленія; при чемъ отъ него отбирается подписка.

558. Если заочное рѣшеніе постановлено противъ лица безвѣстноотсутствующаго, то резолюція суда по дѣлу публикуется по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 119—121 *(отдѣленіе 1, о вызовѣ къ суду)*.

559. Неявившійся отвѣтчикъ имѣетъ право, въ мѣсячный срокъ, подать противъ заочнаго рѣшенія отзывъ въ судъ, постановившій рѣшеніе.

560. Срокъ на подачу отзыва исчисляется или со времени объявленія рѣшенія на основаніи статей 557 и 558 или со времени предъявленія ему исполнительнаго листа, смотря по тому, что прежде послѣдовало. Къ мѣсячному сроку причисляется поверстный.

561. Отзывъ содержитъ въ себѣ просьбу о признаніи заочнаго рѣшенія недѣйствительнымъ.

562. Наличная сторона при подачѣ отзыва можетъ представить отвѣтъ по существу исковаго прошенія или просить о назначеніи на то срока.

563. Отзывъ, присылаемый по почтѣ, долженъ заключать въ себѣ отвѣтъ по существу исковаго прошенія.

564. При подачѣ отзыва не требуется оправданій неявки, вслѣдствіе коей состоялось заочное рѣшеніе.

565. Жалоба на постановленіе суда о непринятіи отзыва должна быть подана въ двухне-

дѣльный срокъ, а на постановленіе суда о допущеніи отзыва можетъ быть принесена только вмѣстѣ съ апелляціею.

566. Съ принятіемъ отзыва заочное рѣшеніе признается недѣйствительнымъ и дѣло возвращается въ то положеніе, въ которомъ находилось до рѣшенія.

567. Подача отзыва пріостанавливаетъ приведеніе заочнаго рѣшенія въ исполненіе, но судъ можетъ, по просьбѣ истца, принять мѣры къ обезпеченію иска или къ охраненію спорнаго имѣнія.

568. Когда за вторичною неявкою отвѣтчика состоится второе заочное рѣшеніе, то новый отзывъ на оное не допускается, но какъ отвѣтчикъ, такъ и истецъ могутъ принести на это рѣшеніе апелляцію.

569. На первое заочное рѣшеніе истецъ и отвѣтчикъ могутъ принести апелляцію на общемъ основаніи.

570. Заочное рѣшеніе, объ исполненіи коего истецъ не просилъ въ теченіи трехъ лѣтъ, теряетъ всякую силу. Все заочное производство считается въ этомъ случаѣ ничтожнымъ и непрерывающимъ земской давности. Впрочемъ истецъ не теряетъ въ семъ случаѣ права возобновить дѣло подачею новаго исковаго прошенія.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О сокращенномъ порядкѣ судопроизводства.

571. Всѣ дѣла могутъ производиться порядкомъ сокращеннымъ по взаимному на то согласію тяжущихся, если судъ, съ своей стороны, не встрѣтитъ къ тому препятствій.

572. Кромѣ того состоящій на лицо истецъ можетъ просить судъ, если отвѣтчикъ жительствуетъ въ томъ же судебномъ округѣ, о производствѣ дѣла сокращеннымъ порядкомъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) по искамъ о взятыхъ въ долгъ товарахъ и припасахъ, о наймѣ домовъ, квартиръ и всякаго рода помѣщеній, о наймѣ слугъ и вообще по производству работъ мастеровыми, ремесленниками, поденщиками и проч.;

2) по искамъ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе денегъ или инаго имущества;

3) по искамъ объ исполненіи долговыхъ обязательствъ;

4) по искамъ о вознагражденіи за ущербъ, убытки и самоуправное завладѣніе, когда съ оными не соединяются споры о правѣ собственности на недвижимое имущество;

5) по спорамъ противъ предъявленныхъ къ исполненію договоровъ и обязательствъ;

6) по спорамъ, возникшимъ при исполненіи рѣшеній, и

7) по спорамъ о привилегіяхъ.

573. По исковому прошенію предсѣдатель суда назначаетъ тяжущимся на явку въ судъ положительный срокъ, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа. Срокъ сей можетъ быть отъ семи дней до трехъ недѣль.

574. По дѣламъ, требующимъ неотлагательнаго рѣшенія, и когда отвѣтчикъ жительствуетъ на разстояніи не болѣе десяти верстъ отъ суда, предсѣдатель можетъ назначить для явки срокъ самый близкій, и вызвать его даже къ первому присутственному дню, слѣдующему за врученіемъ отвѣтчику повѣстки о вызовѣ.

575. Истецъ обязанъ представить всѣ документы, на коихъ основанъ его искъ, при самой подачѣ исковаго прошенія.

576. Отвѣтчикъ обязанъ представить всѣ документы, на коихъ основаны его возраженія противъ иска, наканунѣ, или же въ самый день, назначенный для явки въ судъ.

577. Отвѣтчикъ можетъ представить къ тому же сроку и письменный отвѣтъ по общимъ правиламъ.

578. Отвѣтчикъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ на представленіе документовъ въ такомъ только случаѣ, когда онъ представитъ достаточ-

ное удостовѣреніе въ томъ, что онъ не могъ еще получить документа по причинѣ краткости времени, опредѣленнаго для явки въ судъ. Въ семъ случаѣ судъ назначаетъ ему срокъ для представленія документа, и откладываетъ дальнѣйшее разсмотрѣніе дѣла. По истеченіи назначеннаго срока дѣло рѣшится, хотя бы документа и не было представлено.

579. Истецъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ на представленіе документовъ въ такомъ только случаѣ, когда отвѣтчикъ представитъ въ свое оправданіе такія доказательства, которыя истецъ не иначе можетъ опровергнуть, какъ представленіемъ новыхъ документовъ. Въ семъ случаѣ судъ назначаетъ для явки сторонъ новый срокъ и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла поступаетъ на основаніи предъидущей статьи.

580. По явкѣ сторонъ, предсѣдатель суда, послѣ предварительнаго съ тяжущимися объясненія, назначаетъ немедленно засѣданіе для слушанія дѣла, если стороны на то согласны, а также если предсѣдатель убѣдится въ томъ, что оно, по простотѣ своей и несложности, можетъ быть разрѣшено безъ истребованія какихъ либо письменныхъ объясненій. Въ противномъ случаѣ предсѣдатель опредѣляетъ тяжущимся срокъ для предварительныхъ письменныхъ между собою объясненій, долженствующихъ служить приготовленіемъ къ словесному состязанію, и назначаетъ день засѣданія для слушанія дѣла.

581. Объясненія сіи сообщаются сторонамъ на общемъ основаніи, съ назначеніемъ каждой сторонѣ на представленіе отвѣта особаго срока по усмотрѣнію суда.

582. Въ день, назначенный для слушанія дѣла, производится между тяжущимися, или ихъ повѣренными, словесное состязаніе, которому предшествуетъ изложеніе сущности дѣла членомъ-докладчикомъ.

583. Если судъ, при производствѣ дѣла сокращеннымъ порядкомъ, убѣдится въ необходимости болѣе подробнаго разъясненія дѣла, то отъ него зависитъ обратить дѣло къ порядку, изло-

167
~~169~~
170

женному въ статьяхъ 143—176 главы первой раздѣла втораго.

169

584. При словесномъ состязаніи тяжущіеся не имѣютъ права объявлять какихъ либо новыхъ требованій, незаявленныхъ ими въ поданныхъ на судъ бумагахъ.

585. Словеснымъ состязаніемъ руководитъ предсѣдатель суда; онъ имѣетъ право предлагать тяжущимся вопросы для полнаго разъясненія дѣла.

586. На предсѣдателя суда возлагается обязанность соглашать тяжущихся къ примиренію. Въ случаѣ примиренія тяжущихся составляется протоколъ, который имѣетъ силу окончательнаго рѣшенія и не подлежитъ апелляціи.

587. По окончаніи словеснаго состязанія, предсѣдатель излагаетъ вкратцѣ сущность дѣла и требованія сторонъ, и за тѣмъ судъ постановляетъ рѣшеніе по общимъ правиламъ.

588. Объясненія тяжущихся должны быть изложены въ рѣшеніи съ такою точностію и полнотою, чтобы можно было, въ случаѣ апелляціи, имѣть полное понятіе о всѣхъ обстоятельствахъ дѣла, бывшихъ въ виду суда.

589. Для подачи апелляціи на рѣшеніе суда по дѣлу, производившемуся сокращеннымъ порядкомъ, назначается мѣсячный срокъ.

590. Къ случаямъ, для коихъ въ сокращенномъ порядкѣ не установлено особыхъ изъятій, примѣняются общія правила, въ той мѣрѣ, въ коей они могутъ быть согласованы съ порядкомъ сокращеннаго производства.

Въ засѣданіяхъ коммисіи принимали постоянное участіе: *Бычковъ*, *Вилинбаховъ*, *Князь Волконской*, *Гуринъ*, *Зарудный*, *Іонинъ*, *Калачовъ*, *Книримъ*, *Побѣдоносцевъ*, *Рѣпинскій*, *Шечковъ* и *Шубинъ*. Приглашались въ засѣданія: *Вицынъ*, *Фонъ-Дервизъ*, *Крейтеръ*, *Любощинскій*, *Матюнинъ*, *Фришъ* и *Эссенъ*.

При обсужденіи сего проекта въ гражданскомъ отдѣленіи объявлены разногласія по слѣдующимъ 15-ти вопросамъ:

1) О правѣ несовершеннолѣтнихъ ходатайствовать въ судѣ безъ согласія попечителей (ст. 4).

2) О значеніи постояннаго мѣста жительства или пребыванія тяжущихся (ст. 37).

3) О правѣ предсѣдателя пріостанавливать движеніе дѣла, если при подачѣ исковаго прошенія не соблюдены всѣ установленныя закономъ формы (ст. 79).

4) Слѣдуетъ ли при опредѣленіи судомъ сроковъ на явку въ судъ принимать въ соображеніе мѣсто жительство истца (ст. 122).

5) Объ отвѣтѣ и личной явкѣ тяжущихся въ судъ (ст. 131).

6) Объ избраніи тяжущимися мѣста пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ (ст. 137).

7) О необходимости обязать прокурора давать свое заключеніе всегда на словахъ (ст. 185).

8) Объ отвѣтственности свидѣтелей за отказъ отъ свидѣтельства (ст. 207).

9) О допросѣ свидѣтелей во всякомъ случаѣ въ полномъ присутствіи суда (ст. 211 п. 4).

10) О неудобствахъ особыхъ правилъ о распросѣ тяжущихся (ст. 291).

11) Объ отвѣтственности тяжущагося, неявившагося къ распросу или отказывающагося отвѣчать (ст. 303).

12) О присягѣ тяжущагося (ст. 304).

13) О доказательной силѣ осмотра на мѣстѣ (ст. 329).

14) О предъявленіи письменнаго или словеснаго заключенія свѣдущихъ людей и о ихъ присягѣ (ст. 348).

15) О правѣ прокуроровъ переносить вопросы о пререканіи властей судебной и административной на разсмотрѣніе судебной палаты (ст. 430).

Соображенія, на коихъ сіи разногласія основаны, изложены въ особомъ приложеніи къ проекту.

---

65. 5

РАЗНОГЛАСІЯ,

ПОСЛѢДОВАВШІЯ ВЪ ГРАЖДАНСКОМЪ ОТДѢЛЕНІИ КОММИСІИ

ПРИ ОБСУЖДЕНІИ

ПРОЕКТА ВТОРОЙ КНИГИ УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

66

Оглавленіе.

РАЗНОГЛАСІЯ,

ПОСЛѢДОВАВШІЯ ВЪ ГРАЖДАНСКОМЪ ОТДѢЛЕНІИ КОММИСІИ ПРИ ОБСУЖДЕНІИ ПРОЕКТА ВТОРОЙ КНИГИ УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА (ст. 1—590).

I.

По вопросу о правѣ несовершеннолѣтнихъ ходатайствовать въ судѣ безъ согласія попечителей (ст. 4 проекта).

Мнѣніе Профессора Вицына.

1) *Профессоръ А. Вицынъ объявилъ слѣдующее мнѣніе:* Предположеніе гражданскаго отдѣленія коммисіи предоставить несовершеннолѣтнимъ, достигшимъ 17-ти лѣтняго возраста, право участія въ гражданскомъ процессѣ, въ качествѣ истца или отвѣтчика, безъ согласія попечителя, сколько намъ кажется, явилось вслѣдствіе того, что въ нашемъ гражданскомъ законодательствѣ нѣтъ прямаго запрещенія несовершеннолѣтнимъ (въ собственномъ смыслѣ) являться самостоятельными истцами или отвѣтчиками. Однако же изъ нѣкоторыхъ опредѣленій законодательства видно, что только за совершеннолѣтними предполагаетъ оно право и возможность самостоятельнаго участія въ процессѣ. Такъ, въ ст. 214 свод. зак. о гр. суд. читаемъ: «если наслѣдникъ права на имущество (состоящее въ давностномъ владѣніи сторонняго лица), будетъ малолѣтный, то на все время несовершеннолѣтія его, теченіе давности пріостанавливается; *съ достиженіемъ же совершеннолѣтія* ему предоставляется (для предъявленія иска) только остальное отъ его предшественника время». Равнымъ образомъ, ст. 514 свод. зак. о гр. суд. говоритъ: «если малолѣтные, *по достиженіи ими полнаго совершеннолѣтія, т. е. двадцати лѣтъ съ годомъ,* будутъ просить о принадлежащей имъ апелляціи, то должны быть къ оной допускаемы.»

Но если бы даже и не было этихъ указаній въ законахъ, статья 220 свод. зак. гр., ограничивающая гражданскую дѣятельность несовершеннолѣтнихъ исключительно правомъ управленія ихъ имуществами, не можетъ быть понимаема иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что она закрываетъ несовершеннолѣтнимъ доступъ и къ самостоя-

тельной процессуальной дѣятельности, потому что эта дѣятельность не есть осуществленіе права управленія имуществомъ и потому, что тѣ же самыя соображенія, которыя побуждаютъ законодательство продолжить, въ извѣстной мѣрѣ, ограниченіе гражданской дѣятельности лица, достигшаго 17 лѣтъ отъ рожденія, имѣютъ мѣсто и по отношенію къ участію въ процессѣ. Неужели кто можетъ сомнѣваться, что лицо, едва вышедшее изъ дѣтскаго возраста, по незнанію, неопытности, самонадѣянности и т. п., можетъ въ высшей степени повредить своимъ интересамъ при самостоятельномъ веденіи процесса? Неужели кто можетъ отысканіе или защиту права предъ судомъ признавать актомъ меньшей важности, нежели заключеніе какого либо, иногда незначительнаго, письменнаго обязательства? Невыгода, происходящая отъ заключенія письменнаго обязательства, иногда еще можетъ быть избѣгнута, а ошибка въ процессѣ можетъ повлечь за собою пораженіе права навсегда.

Въ иностранныхъ законодательствахъ, сколько намъ извѣстно, участіе въ процессѣ признается однимъ изъ важнѣйшихъ гражданскихъ актовъ, и какъ скоро гражданская дѣятельность лица, по неспособности его или другимъ причинамъ, ограничивается, закрывается для него и возможность участія въ гражданскомъ процессѣ. Такъ, по женевскому уставу судопроизводства только лица, имѣющія полную свободу въ распоряженіи имуществами, могутъ быть истцами и отвѣтчиками. Или напр. по гражданскимъ законодательствамъ французскому и сардинскому лица, состоящія подъ попечительствомъ, не могутъ вчинать исковъ о недвижимыхъ имуществахъ, равно какъ и отвѣчать по такимъ искамъ. Или напр. по тѣмъ же законодательствамъ замужняя женщина, не имѣя права заключать обязательства безъ согласія мужа, не въ правѣ являться и въ судъ безъ его согласія.

Сообразно всему этому слѣдовало бы исключить статью 4 и *постановить*, что лица, достигшія 17 лѣтъ отъ роду, но недостигшія еще совершеннолѣтія, могутъ быть истцами и отвѣтчиками неипаче, какъ съ согласія попечителя, письменно заявленнаго суду, и что это согласіе само по себѣ не дастъ еще несовершеннолѣтнему тяжущемуся ни права избирать повѣреннаго, ни

права оканчивать дѣло примиреніемъ, ни права отказа отъ апелляціи, и на всѣ эти дѣйствія требуется особое согласіе попечителя. Къ этому мы полагали бы еще присовокупить, что, если у несовершеннолѣтняго нѣтъ попечителя, то судъ непосредственно отъ себя или по указанію противной стороны, требуетъ отъ несовершеннолѣтняго избранія и установленія попечителя законнымъ порядкомъ и что въ противномъ случаѣ все производство дѣла признается недѣйствительнымъ.

Мнѣніе трехъ членовъ.

2) *Три члена: Гуринъ, Зарудный и Шечковъ,* имѣя въ виду статьи 221 и 417 т. X ч. I зак. гражд., соглашаются съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ, и потому полагаютъ въ замѣну статьи 4-й постановить:

Несовершеннолѣтніе могутъ быть истцами и отвѣтчиками не иначе, какъ съ согласія попечителя, письменно заявленнаго суду. Согласіе это не даетъ несовершеннолѣтнему права ни избирать повѣреннаго, ни оканчивать дѣло примиреніемъ, ни дѣлать на судѣ какія либо уступки, ни предъявлять споръ о подлогѣ акта или вступать въ отвѣтъ по такому спору. На всѣ эти дѣйствія требуется особое согласіе попечителя.

Мнѣніе большинства.

3) *Большинство членовъ* гражданскаго отдѣленія коммисіи не считаетъ нужнымъ дѣлать въ статьѣ 4-й какія либо измѣненія по слѣдующимъ причинамъ:

1) Если законъ предоставляетъ несовершеннолѣтнему, достигшему 17-ти лѣтняго возраста, право избирать самому себѣ попечителя по непосредственному своему усмотрѣнію (свод. зак. т. X ч. I ст. 260), то нѣтъ сомнѣнія, что несовершеннолѣтній будетъ избирать себѣ въ попечители такое лицо, которое не будетъ препятствовать желанію его начать искъ, ибо въ противномъ случаѣ отъ несовершеннолѣтняго всегда зависитъ избрать себѣ другаго попечителя.

2) Если несовершеннолѣтній и имѣетъ довѣріе къ своему попечителю, то нѣтъ сомнѣнія, что онъ начнетъ искъ съ его совѣта и согласія и слѣдовательно представленіе въ судъ письменнаго согласія попечителя представляетъ такую формальность, которая, ни въ чемъ не ограждая несовершеннолѣтняго, послужитъ скорѣе къ его отягощенію, и къ усложненію переписки.

3) Если требовать письменное согласіе попечителя на начатіе несовершеннолѣтнимъ иска, то нѣтъ основанія не требовать такого же согласія попечителя и на представленіе несовершеннолѣтнимъ суду отвѣта на предъявленный искъ; но это правило повело бы ко множеству неудобствъ и замедленію, поставило бы истцовъ въ прямую зависимость отъ произвола попечителей отвѣтчика, который, пользуясь такимъ правиломъ, можетъ легко уклониться отъ отвѣта и тѣмъ до безконечности замедлять окончаніе дѣла;

и 4) Въ мнѣніи меньшинства общее согласіе попечителя на начатіе дѣла или на участіе въ немъ не распространяется на многія дѣйствія процесса: на избраніе повѣреннаго и пр.; слѣдовательно признается вся несостоятельность общаго формальнаго согласія попечителя на начатіе несовершеннолѣтнимъ иска или на дачу отвѣта противъ предъявленнаго иска.

II.

По вопросу о значеніи постояннаго мѣста жительства или пребыванія тяжущихся (ст. 37, 38 и 39).

Мнѣніе четырехъ членовъ.

1) *Четыре члена: Бычковъ, Вилинбаховъ, Книримъ* и *Рѣпинскій* находятъ, что въ статьѣ 35 выражено общее правило, что искъ предъявляется по мѣсту постояннаго жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика.

Подъ постояннымъ мѣстомъ жительства извѣстнаго лица понимается то мѣсто, гдѣ это лице имѣетъ осѣдлость или домашнее обзаведеніе по своимъ занятіямъ и промысламъ, либо по службѣ военной или гражданской (ст. 36). Очевидно, что лицо, имѣющее постоянное мѣсто жительства напр. въ Петербургѣ, не обязано *всегда* въ немъ находиться. *Временно* лицо это можетъ быть и въ другихъ мѣстахъ, напр. въ Москвѣ, въ своей деревнѣ и пр., но оно *предполагается всегда находящимся въ Петербургѣ.* Что касается до понятія временнаго пребыванія, то оно не опредѣлено въ проектѣ, но оно ясно само по себѣ *какъ противополагаемое постоянному мѣсту жительства.* Всякое мѣсто, гдѣ кто либо не предполагается постоянно находящимся, но временно дѣйствительно находится, есть мѣ-

сто временнаго пребыванія. Очевидно, что по самому существу понятія постоянное мѣсто жительства можетъ быть только *одно*, потому что немыслимо предполагать одно и тоже лицо постоянно находящимся въ разныхъ мѣстахъ. Ст. 37 предусматриваетъ тотъ довольно рѣдкій случай, когда кто либо имѣетъ осѣдлость или обзаведеніе въ разныхъ мѣстахъ (осѣдлость, кажется, можно имѣть только въ одномъ мѣстѣ); но и такое лицо должно имѣть одно постоянное мѣсто жительства, а именно тамъ, гдѣ находится его главное обзаведеніе, гдѣ онъ проживаетъ большую часть времени въ году. Затѣмъ искъ къ нему можетъ быть предъявленъ всегда по мѣсту его постояннаго жительства, а въ другихъ мѣстахъ только тогда, когда онъ въ нихъ находится. Послѣ этого очевидно, что ст. 37 является совершенно излишнею.

Выше было уже объяснено, что должно понимать подъ мѣстомъ временнаго пребыванія, а именно: то мѣсто, гдѣ кто либо временно находится. Искъ можетъ быть предъявленъ по мѣсту временнаго пребыванія—это выражено въ ст. 35. Затѣмъ ст. 38 снова повторяетъ ту же самую мысль. Очевидно, что и она тоже излишняя. Нѣкоторые быть можетъ скажутъ, что не бѣда повторить одну и ту же мысль нѣсколько разъ. Если мысль, повторенная нѣсколько разъ, выражена одними и тѣми же словами, то большой бѣды дѣйствительно нѣтъ, кромѣ обремененія устава излишними статьями. Но если одна мысль выражается различно, то это непремѣнно принесетъ вредъ, и поведетъ къ тому, что каждый будетъ стараться придавать подобнымъ статьямъ различное значеніе.

Въ преніяхъ, бывшихъ въ отдѣленіи, высказано замѣчаніе, что мѣсто временнаго пребыванія не противополагается мѣсту постояннаго жительства, что есть еще третье понятіе—*мѣсто временнаго нахожденія*, и что этому-то мѣсту ст. 38 даетъ право предъявлять искъ. Но въ такомъ случаѣ проектъ оставляетъ въ совершенной неизвѣстности что должно понимать подъ временнымъ пребываніемъ и что подъ временнымъ нахожденіемъ. Если бы большинство членовъ желало ввести въ наше судопроизводство *три термина: постоянное жительство, временное*

пребываніе и временное нахожденіе, то оно должно было точно опредѣлить два послѣднія, тѣмъ болѣе что понятіе о временномъ нахожденіи, какъ отличное отъ понятія временнаго пребыванія, не существуетъ въ нашихъ законахъ.

На основаніи приведенныхъ соображеній *четыре члена* полагаютъ ст. 37 и 38 исключить, а начало 39 ст. изложить слѣдующимъ образомъ:

«Отвѣтчикъ привлеченный къ суду по мѣсту своего временнаго пребыванія, можетъ просить и пр.....

Мнѣніе большинства.

2. *Большинство членовъ* коммисіи не признаетъ необходимости вводить теперь, при пересмотрѣ законовъ о судопроизводствѣ, въ наше законодательство три отдѣльныя понятія: *жительство, пребываніе* и *нахожденіе*, какъ потому, что вопросъ о мѣстѣ жительства относится болѣе къ гражданскому праву, чѣмъ къ судопроизводству, такъ и въ особенности потому, что самое установленіе этихъ терминовъ имѣетъ мало практическаго значенія. Напротивъ, статьи 35—38 проекта гражданскаго отдѣленія истекаютъ прямо изъ практической необходимости и каждая изъ нихъ имѣетъ свое отдѣльное, самобытное значеніе: въ статьѣ 35 изложено основное правило о подсудности, принятое во всѣхъ законодательствахъ безъ исключенія; статья 36 опредѣляетъ значеніе постояннаго мѣста жительства; статья 37 указываетъ на случай, не рѣдкій въ Россіи, когда одно лицо имѣетъ имущество или осѣдлость въ разныхъ мѣстахъ, а статья 38 съ одной стороны указываетъ на подсудность лицъ, не имѣющихъ нигдѣ осѣдлости, а съ другой—даетъ истцу право застигнуть отвѣтчика, имѣющаго гдѣ либо осѣдлость, даже и въ другомъ мѣстѣ, если онъ намѣренно переѣзжаетъ изъ одного мѣста въ другое. За тѣмъ статьи 39 и 40 ограничиваютъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ произволъ истца.

По симъ основаніямъ *большинство членовъ гражданскаго отдѣленія* полагаетъ оставить статьи 35—39 безъ всякой перемѣны.

III.

По вопросу о правѣ предсѣдателя суда пріостанавливать движеніе дѣла, если при подачѣ исковаго прошенія не соблюдены всѣ установленныя закономъ формы (ст. 79).

Мнѣніе пяти членовъ.

Пять членовъ: *Бычковъ*, *Вилинбаховъ*, *Іонинъ*, *Книримъ и Рѣпинскій* находятъ, что въ статьяхъ 66 и 67 проекта опредѣлено, что должны содержать въ себѣ исковыя прошенія. За тѣмъ признано было необходимымъ раздѣлить правила, установленныя въ этихъ статьяхъ для исковыхъ прошеній, на два рода: существенныя и несущественныя. Несоблюденіе правилъ перваго рода должно влечь за собою недѣйствительность самаго исковаго прошенія (ст. 78); несоблюденіе правилъ втораго рода имѣетъ своимъ послѣдствіемъ только пріостановленіе производства (ст. 79). Казалось бы, что послѣдняя угроза должна имѣть столь же рѣшительный характеръ, какъ и первая: т. е. несоблюденіе одного изъ правилъ, указанныхъ въ ст. 79, должно въ каждомъ данномъ случаѣ пріостанавливать производство. Между тѣмъ конецъ 79 ст. предоставляетъ предсѣдателю суда право вызывать или не вызывать отвѣтчика, смотря по тому найдетъ ли онъ это возможнымъ или нѣтъ, что во многихъ случаяхъ будетъ несправедливо и повлечетъ за собою значительныя неудобства.

Уставъ гражданскаго судопроизводства, устанавляя какую-либо форму, долженъ каждый разъ какъ можно точнѣе опредѣлить послѣдствія несоблюденія этой формы. Здѣсь ничего нельзя предоставлять ни усмотрѣнію предсѣдателя, ни самаго суда. Въ противномъ случаѣ форма одинъ разъ будетъ соблюдаться, другой разъ не соблюдаться, и тяжущіеся не будутъ знать какъ смотрѣть на нее. Предположимъ напр., что въ прошеніи не обозначено мѣсто жительства отвѣтчика, но оно извѣстно предсѣдателю, который *на этотъ разъ признаетъ возможнымъ* произвести вызовъ. Въ другой разъ истецъ положительно указываетъ, что отвѣтчикъ живетъ въ томъ же городѣ, гдѣ находится судъ, не обозначая улицы или не обозначая дома, но предсѣдатель находитъ невозможнымъ произвести вызовъ.

Истецъ не приложилъ къ своему прошенію копій съ документовъ, но тѣмъ не менѣе предсѣдатель посылаетъ отвѣтчику повѣстку о вызовѣ къ суду вовсе безъ документовъ или съ подлинными документами, которые могутъ быть даже затеряны. Иногда, вслѣдствіе необозначенія мѣста жительства отвѣтчика, можетъ быть вызвано другое лицо, а не то, которое имѣлъ въ виду истецъ. Такимъ образомъ предсѣдатель суда, дѣйствуя совершенно произвольно, можетъ вредить и истцу, и отвѣтчику. Даже правильныя его дѣйствія могутъ подать поводъ къ нареканіямъ, такъ какъ дѣйствія эти не основываются на положительномъ законѣ.

На основаніи вышеизложеннаго *пять членовъ* находятъ, что въ случаяхъ, исчисленныхъ въ 79 ст., производство по исковому прошенію всегда должно быть пріостанавливаемо, а потому полагаютъ исключить изъ конца этой статьи слова: «если предсѣдатель признаетъ невозможнымъ приступить къ вызову отвѣтчика.»

Мнѣніе большинства.

2. *Большинство членовъ* гражданскаго отдѣленія находитъ, что всякія излишнія формальности въ судопроизводствѣ положительно вредны. Установляя формальность, во всякомъ случаѣ болѣе или менѣе затруднительную или для судьи или для тяжущагося, законъ можетъ имѣть въ виду только дѣйствительную необходимость: все, что не оправдывается необходимостью, служитъ лишь напраснымъ замедленіемъ судебнаго механизма, или, что еще хуже, соединяется съ несправедливостью, когда несоблюденіе излишней формальности влечетъ за собою невыгоду или потерю права для частнаго лица.

Съ этой точки зрѣнія, многія формальности, относящіяся къ составленію, подачѣ и принятію прошеній въ судѣ, представляются или вовсе излишними или чрезъ мѣру строгими.

Дѣйствующіе у насъ законы допускаютъ слишкомъ много случаевъ возвращенія съ надписью прошеній; но возвращеніе съ надписью всегда влечетъ за собою лишнюю переписку, особливо когда производится отъ имени суда, по журналамъ и исходящимъ бумагамъ. Эту переписку можно, кажется, значительно сократить съ явною выгодою для суда и просителей и безъ всякой невыгоды для производства.

Изъ числа формальныхъ принадлежностей прошенія, иныя относятся къ условіямъ, рѣшительно необходимымъ для начатія дѣлъ въ судѣ: таковы суть случаи, указанные въ статьѣ 78-й.

Означеніе истца и отвѣтчика, а равно и предмета иска (п. 1, 2 и 7 ст. 78) необходимо по сущности понятія объ искѣ, какъ о требованіи *опредѣленномъ:* требованіе неопредѣленное не составляетъ иска, и потому въ этихъ случаяхъ прошеніе не признается за искъ и вовсе не подлежитъ принятію.

Право на искъ есть право не безличное, а всегда *личное:* съ нимъ соединяется и личная отвѣтственность. Безличное требованіе не можетъ быть признано искомъ. Нельзя признать иска тамъ, гдѣ не видно связи между требованіемъ и волею того лица, отъ имени коего оно предъявляется. Всякій имѣетъ право искать за себя, а искъ за другое лицо предъявляется или въ слѣдствіе особаго *попечительнаго* отношенія или по довѣренности. И потому въ послѣднемъ случаѣ, если искъ предъявляется или прошеніе подается постороннимъ лицомъ отъ имени третьяго посторонняго же лица, необходимо удостовѣреніе довѣрія. Слѣдовательно основательною причиною къ возвращенію просьбы надлежитъ признать, когда она подается безъ удостовѣренія въ потребныхъ случаяхъ довѣренности на предъявленіе иска или на подачу просьбы (п. 3 ст. 78).

Наконецъ могутъ быть условія чисто формальныя, постановленныя ради фискальныхъ цѣлей: въ видахъ обезпеченія казенныхъ сборовъ и упрощенія въ учетѣ ихъ, можетъ быть постановлено, что ни въ какомъ случаѣ не дается кредита во взносѣ пошлинъ, соединенныхъ съ нѣкоторыми дѣйствіями, и что эти дѣйствія считаются ничтожными, если не оплачены пошлиною. На этомъ основаніи можетъ быть допущено строгое правило возвращать прошенія, поданныя безъ приложенія пошлинъ и не на гербовой бумагѣ или на бумагѣ не надлежащаго достоинства (п. 5 и 6 ст. 787).

Эти случаи возвращенія прошенія должны быть положительно и отдѣльно означены въ законѣ.

За тѣмъ слѣдуетъ *другой рядъ* формальностей, указанныхъ въ статьѣ 79-й.

Для того, чтобы судебное мѣсто могло приступить къ дѣйствіямъ по прошенію, напримѣръ вызвать отвѣтчика, ему нужны нѣкоторыя данныя, нѣкоторыя свѣдѣнія. Эти данныя нужны только по нѣкоторымъ необходимымъ условіямъ судебнаго механизма; онѣ не принадлежатъ къ существеннымъ условіямъ иска: слѣдовательно отсутствіе ихъ не дѣлаетъ недѣйствительнымъ самый искъ, но дѣлаетъ только невозможнымъ или неудобнымъ приведеніе въ дѣйствіе процессуальнаго механизма. Во всѣхъ этихъ случаяхъ возвращать просьбу съ надписью было бы и несправедливо и затруднительно для суда. Когда просьба возвращена съ надписью, это значитъ, что ея какъ будто и не было; слѣдовательно, если проситель не успѣетъ прислать къ сроку новую просьбу онъ можетъ вовсе лишиться права на подачу или пропустить давность и проч. Во многихъ случаяхъ несправедливо подвергать просителя столь тяжкимъ послѣдствіямъ за недостатки, такъ сказать канцелярскіе, въ формѣ и изложеніи прошенія. Такая строгость, принятая въ нынѣшнемъ законѣ, ведетъ къ чрезвычайному умноженію ходатайствъ о возстановленіи пропущенныхъ сроковъ; отсюда умноженіе переписки, и замедленіе производства, ибо извѣстно, что на практикѣ въ высшихъ мѣстахъ и въ сенатѣ, которому спеціально предоставлено у насъ возстановленіе сроковъ, судьи расположены снисходительно смотрѣть на упущенія просителей, происходящія большею частію отъ незнанія законовъ и формъ дѣлопроизводства. Сроки весьма часто возстановляются и возобновляется производство, отъ котораго противная сторона почитала уже себя совершенно обезпеченною. Поэтому, во всѣхъ такихъ случаяхъ, удобнѣе и проще, не возвращая прошенія, оставлять оное только безъ производства, или не приступать къ дѣйствіямъ, для которыхъ проситель не указалъ или не представилъ всего, что нужно,—до тѣхъ поръ пока проситель не представитъ то, что отъ него требуется. Дабы не оставлять его въ невѣдѣніи, можно посылать къ нему извѣщеніе о томъ, что отъ него требуется, а посылка сихъ извѣщеній

можетъ быть упрощена тѣмъ, что всѣ такого рода распоряженія приличнѣе возложить не на судъ, а на предсѣдателя, ибо переписка отъ одного лица всегда несравненно проще, чѣмъ переписка отъ коллегіи, и не требуетъ составленія журналовъ или опредѣленій и формальнаго исполненія по журналамъ.

Къ такимъ случаямъ относятся всѣ исчисленные въ статьѣ 79-й и *большинство членовъ* не усматриваетъ достаточнаго основанія лишать предсѣдателя суда права приступить къ вызову отвѣтчика: 1) если мѣсто жительства его, хотя и не указано въ прошеніи истца или указано неопредѣлительно, но предсѣдателю и членамъ суда оно извѣстно, лично, или же по бумагамъ, поданнымъ отъ него и не за долго предъ тѣмъ въ тотъ же судъ; 2) если не приложены деньги на вызовъ отвѣтчика, а между тѣмъ отвѣтчикъ живетъ въ томъ же городѣ, гдѣ находится судъ, и вызовъ можетъ быть произведенъ повѣсткою чрезъ судебнаго пристава; 3) если не приложены въ надлежащемъ числѣ копіи для предъявленія противной сторонѣ, но кто либо изъ знакомыхъ истца предлагаетъ на свой счетъ списать копіи; 4) если не окажется упоминаемыхъ въ прошеніи приложеній, но приложенія эти для дѣла несущественны, для отвѣтчика не необходимы и могутъ быть истребованы отъ истца при дальнѣйшемъ производствѣ.

Такое право предсѣдателя направлено къ пользѣ истца и отвѣтчика и можетъ ускорить ходъ дѣла, а потому и опасеніе злоупотребленій съ его стороны не имѣетъ справедливаго основанія. По симъ причинамъ *большинство членовъ* полагаетъ статьи 78 и 79 проекта оставить безъ измѣненія.

IV.

По вопросу: слѣдуетъ ли при опредѣленіи судомъ сроковъ на явку въ судъ принимать въ соображеніе мѣсто жительства истца (ст. 122).

Мнѣніе трехъ членовъ.

1) *Три члена: Бычковъ, Книримъ и Рѣпинскій* находятъ, что въ статьѣ 122 проекта устанавливаются сроки на явки тяжущихся въ судъ, причемъ принимается во вниманіе не только мѣ-

сто жительства отвѣтчика, но и мѣсто жительства истца.

Очевидно, что при назначеніи срока на явку тяжущихся въ судъ необходимо имѣть въ виду то разстояніе, въ которомъ отвѣтчикъ находится отъ суда, какъ для того, чтобы дать ему время самому пріѣхать или избрать повѣреннаго, такъ и для того, чтобы собрать доказательства и вообще приготовиться къ отвѣту. Совсѣмъ въ другомъ положеніи находится истецъ. Отъ него зависитъ время предъявленія иска. Если онъ не собралъ еще доказательствъ, то онъ не подаетъ исковаго прошенія. Если ему неудобно пріѣхать въ данное время въ тотъ городъ, гдѣ находится судъ, то онъ можетъ тоже повременить подачею исковаго прошенія. Объяснимъ это примѣромъ. Положимъ, что житель Одессы имѣетъ какую либо претензію къ жителю Москвы. Искъ долженъ быть предъявленъ въ московскомъ окружномъ судѣ и по первому пункту 122 ст. отвѣтчику можетъ быть дано на явку въ судъ отъ 1 до 3 недѣль. Если этого срока недостаточно для истца, чтобы прибыть въ Москву, то онъ не пошлетъ прошенія по почтѣ изъ Одессы, а сначала пріѣдетъ въ Москву и тамъ подастъ его лично. Для него *рѣшительно нѣтъ никакого неудобства*, если срокъ на явку не будетъ зависѣть отъ его мѣста жительства, но можетъ встрѣтиться значительное неудобство въ противномъ случаѣ. Такъ въ приведенномъ нами примѣрѣ истцу можетъ быть въ высшей степени важно получить скорое удовлетвореніе по своей претензіи. Онъ не желаетъ или даже не можетъ потерять въ Москвѣ отъ 1 до 3 недѣль времени, а потому посылаетъ свое прошеніе по почтѣ, разсчитывая пріѣхать къ самому короткому сроку, который можетъ быть назначенъ отвѣтчику. Между тѣмъ по 3-му пункту срокъ на явку, во вниманіе къ мѣсту жительства истца, можетъ быть назначенъ *трехмѣсячный*. Если принять въ соображеніе, что у насъ есть уже желѣзныя дороги и что въ недалекомъ будущемъ ихъ должно быть гораздо больше, то неудобства эти представятся въ болѣе яркомъ свѣтѣ. Такъ житель Петербурга, которому достаточно одного дня на проѣздъ въ Москву, *долженъ непремѣнно подать свое исковое прошеніе лично* въ московскомъ

судѣ, т. е. долженъ съѣздить лишній разъ въ Москву и обратно, а не то подвергается опасности, что предсѣдатель назначитъ трехмѣсячный срокъ на явку въ судъ.

Наши настоящіе законы при назначеніи срока для представленія отвѣта принимаютъ во вниманіе только мѣсто жительства отвѣтчика (ст. 1533 и 1534 т. XI ч. 2). Всѣ прочія европейскія законодательства *(французское, женевское, итальянское, ганноверское и прусское)* при опредѣленіи срока на явку тяжущихся принимаютъ также въ соображеніе только мѣсто жительства отвѣтчика.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго *три члена* полагаютъ первые 3 пункта 122 статьи изложить слѣдующимъ образомъ:

пунктъ первый. Если отвѣтчикъ находится въ городѣ гдѣ состоитъ судъ, или въ разстояніи не далѣе 10 верстъ отъ городской черты, то срокъ назначается отъ 3-хъ недѣль до 7 дней и даже короче 7 дней, если о томъ проситъ истецъ и предсѣдатель суда, по существу дѣла, признаетъ это возможнымъ.

пунктъ второй. Если отвѣтчикъ жительствуетъ въ округѣ суда далѣе 10 верстъ, то срокъ назначается отъ 3-хъ недѣль до 2-хъ мѣсяцевъ.

пунктъ третій. Если отвѣтчикъ жительствуетъ за предѣлами судебнаго округа, но въ Россіи, то срокъ назначается отъ 2 до 4 мѣсяцевъ.

Мнѣніе большинства.

2) *Большинство членовъ* находитъ, что въ большей части случаевъ искъ предъявляется по мѣсту жительства или пребыванія отвѣтчика и потому отвѣтчикъ нерѣдко живетъ ближе къ суду, чѣмъ истецъ. Посему справедливость требуетъ, чтобы при назначеніи сроковъ на явку въ судъ къ словесному состязанію были принимаемы во вниманіе разстоянія, въ которыхъ находятся отъ суда обѣ тяжущіяся стороны.

По мнѣнію большинства статья 122 заключаетъ въ себѣ весьма справедливое правило, потому что для суда одинаково важно выслушать какъ отвѣтчика, такъ и истца, и весьма полезно въ томъ отношеніи, что оно послужитъ, безъ всякаго сомнѣнія, къ уменьшенію числа заочныхъ рѣшеній.

Во всякомъ случаѣ, подобное правило не мо-

жетъ вселять опасеній, что оно въ чемъ либо будетъ вредно, потому что оно служитъ не обремененіемъ, а облегченіемъ истца; если же сей послѣдній не пожелаетъ имъ воспользоваться, то ничто не препятствуетъ ему заявить объ этомъ въ своемъ прошеніи и просить, при назначеніи срока на явку въ судъ, принять въ расчетъ только мѣстожительства отвѣтчика.

Противъ этого приводятъ въ возраженіе, что предъявленіе иска вполнѣ зависитъ отъ истца и что если ему неудобно въ данное время прибыть въ городъ, гдѣ находится судъ, то онъ можетъ повременить подачею исковаго прошенія, а также что наши дѣйствующіе законы (ст. 289 т. х. ч. 2, зак. гр. суд.) и нѣкоторыя европейскія законодательства, при опредѣленіи срока на явку въ судъ, принимаютъ въ соображеніе только мѣсто жительства отвѣтчика, и поэтому предлагаютъ ввести подобное же правило и въ новый уставъ нашего гражданскаго судопроизводства.

Но противъ этого нельзя не замѣтить:

1) что время предъявленія иска не всегда зависитъ отъ воли истца: иногда онъ не можетъ откладывать предъявленіе таковаго подъ опасеніемъ потерять право на искъ; въ другихъ случаяхъ для истца весьма важно предъявить искъ въ данное время, чтобы застигнуть отвѣтчика, собирающагося въ отъѣздъ, а между тѣмъ отправиться немедленно въ тотъ городъ, гдѣ находится судъ, для него крайне неудобно.

2) Ст. 289 т. х. ч. 2-й зак. граж. суд. не можетъ быть принята въ основаніе и потому между прочимъ, что ею не требуется личной явки въ судъ той или другой стороны; что въ ней опредѣляются сроки для одного только отвѣтчика на представленіе письменнаго отвѣта и наконецъ, что самый кратчайшій изъ этихъ сроковъ два мѣсяца, тогда какъ нынѣ предполаются сроки въ 7 дней и даже менѣе; и

3) Что касается до нѣкоторыхъ европейскихъ законодательствъ, то несуществованіе въ нихъ подобнаго правила объясняется тѣмъ, что почти во всѣхъ европейскихъ государствахъ существуетъ обязательное избраніе для веденія дѣла состоящаго при судѣ стряпчаго, котораго истецъ и обязанъ указать въ первой же повѣсткѣ о вы-

зовѣ отвѣтчика къ суду, а въ женевскомъ кантонѣ, гдѣ тяжущимся предоставляется самимъ вести дѣла, отсутствіе такого правила оправдывается незначительнымъ пространствомъ сего кантона и тѣмъ что истецъ обязанъ представить въ судъ повѣстку о вызовѣ отвѣтчика лично.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ *большинство членовъ* полагаетъ оставить статью 122 проекта безъ измѣненія.

V.

Объ отвѣтѣ и личной явкѣ тяжущихся въ судъ (ст. 131, 143, 144, 548, 549 и 559).

Мнѣніе четырехъ членовъ.

1) Четыре члена: *Бычковъ, Вилинбаховъ, Книримъ и Рѣпинскій* находятъ, что гражданское отдѣленіе коммисіи единогласно пришло къ тому заключенію, что подъ явкою тяжущихся должно понимать явку самихъ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ. Но затѣмъ въ отдѣленіи возникло разногласіе по слѣдующимъ вопросамъ: 1) объ обязательности явки тяжущихся, 2) о послѣдствіяхъ неявки отвѣтчика и 3) о послѣдствіяхъ неявки истца.

Большинство членовъ полагаетъ установить слѣдующія правила:

1) Къ сроку, назначенному для явки въ судъ, отвѣтчикъ долженъ явиться лично, или прислать повѣреннаго, *или же прислать письменный отвѣтъ на исковое прошеніе* (ст. 131).

2) По явкѣ къ суду отвѣтчика или *по полученіи въ назначенный срокъ отвѣта на исковое прошеніе*, предсѣдатель суда дѣлаетъ надлежащія распоряженія о назначеніи дѣла къ слушанію по установленнымъ въ настоящемъ отдѣленіи правиламъ (ст. 143).

3) Если отвѣтчикъ, въ назначенный для представленія отвѣта срокъ, не явится лично или чрезъ повѣреннаго, *или не пришлетъ отвѣта*, то судъ поступаетъ по правиламъ, установленнымъ въ главѣ о заочныхъ рѣшеніяхъ (ст. 144).

4) Если отвѣтчикъ въ срокъ, назначенный для представленія отвѣта, не явится лично или чрезъ повѣреннаго, то судъ, не ожидая далѣе

его прибытія, постановляетъ рѣшеніе или частное опредѣленіе, принимая въ соображеніе письменный отвѣтъ его, буде таковый присланъ (ст. 549).

5) Въ случаѣ неявки истца въ день, назначенный для словесныхъ преній, судъ, по просьбѣ отвѣтчика, допускаетъ его къ представленію словесныхъ объясненій и за тѣмъ приступаетъ къ постановленію рѣшенія или частнаго опредѣленія о прекращеніи дѣла (ст. 548).

I. Объ обязательной явкѣ тяжущихся.

Изъ статьи 131 видно, что большинство членовъ полагаетъ сдѣлать явку тяжущихся, по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ отвѣтчику, не *обязательною*, а *добровольною*, т. е. отвѣтчикъ можетъ явиться или прислать письменный отвѣтъ.

Меньшинство членовъ отдѣленія, не соглашаясь съ такимъ мнѣніемъ большинства, находитъ необходимымъ установить *обязательность явки не только въ отношеніи истца, но и отвѣтчика.*

Для правильнаго разрѣшенія возникшаго разногласія должно обратить вниманіе на ту связь, въ какой находится обязательная явка тяжущихся съ состязательнымъ и словеснымъ судопроизводствомъ.

Состязательное судопроизводство противополагается слѣдственному и отличается въ особенности тѣмъ, что въ немъ веденіе дѣла предоставляется почти исключительно усмотрѣнію тяжущихся. Такъ только тѣ обстоятельства признаются спорными, противъ которыхъ возражаетъ противная сторона; всѣ документы почитаются подлинными до тѣхъ поръ, пока противная сторона не объявила спора о подлогѣ или сомнѣнія въ подлинности документа; стороны, по взаимному согласію, могутъ пріостанавливать производство дѣла и увеличивать большую часть сроковъ; судъ самъ собою не собираетъ доказательствъ и справокъ и пр.—При такомъ характерѣ состязательнаго судопроизводства каждое требованіе, каждое заявленіе тяжущагося должно быть сообщено противной сторонѣ. Понятно, что на эти сообщенія потребуется весьма много времени, если тяжущіеся или ихъ повѣренные

не находятся въ томъ городѣ, въ которомъ засѣдаетъ судъ, а потому, во избѣжаніе этой медленности, обязательная явка тяжущихся необходима при состязательной формѣ суда. Въ противномъ случаѣ дѣла будутъ тянуться столь же долго какъ и въ настоящее время, а между тѣмъ медленность производства составляетъ одинъ изъ главнѣйшихъ недостатковъ существующаго порядка, вызвавшихъ предполагаемую судебную реформу.

Въ отношеніи словеснаго судопроизводства должно замѣтить, что несправедливо было бы думать, будто бы эта форма суда вовсе не допускаетъ письменности. Такъ и при словесномъ судопроизводствѣ рѣшеніе суда излагается на письмѣ, дѣло начинается подачею письменнаго псковаго прошенія, тяжущіеся мѣняются между собою письменными объясненіями. Вся сущность словеснаго судопроизводства заключается только въ томъ, что *судъ основываетъ свое рѣшеніе на словесныхъ объясненіяхъ тяжущихся*. Вслѣдствіе этого письменныя объясненія тяжущихся отодвигаются на второй планъ: они имѣютъ своимъ назначеніемъ подготовить только словесное состязаніе и подача или неподача ихъ предоставляется усмотрѣнію тяжущихся.

Совсѣмъ другое значеніе имѣютъ письменныя объясненія тяжущихся въ письменномъ производствѣ. *Здѣсь судъ основываетъ свое рѣшеніе только на томъ, что изложено на письмѣ.* Словесное состязаніе можетъ быть и при письменномъ производствѣ, но оно не имѣетъ особенной важности.

Очевидно, что явка тяжущихся (или лучше сказать пребываніе ихъ въ томъ городѣ, въ которомъ находится судъ), весьма полезна при письменномъ производствѣ, ускоряя его ходъ. Если тяжущіеся состоятъ на лицо, то не теряется время на пересылку бумагъ въ мѣсто ихъ жительства. Но очевидно также, что явка тяжущихся не составляетъ необходимаго условія письменнаго производства. Въ подтвержденіе этого достаточно указать на существующій у насъ нынѣ порядокъ.

Совершенно иное видимъ мы въ судопроизводствѣ словесномъ, въ которомъ *судъ основываетъ свое рѣшеніе на словесныхъ объясненіяхъ*

тяжущихся. Если эти послѣдніе не явятся, то и не могутъ представить своихъ словесныхъ объясненій, *безъ которыхъ нѣтъ и суда*, т. е. *суда словеснаго.*

Истина эта столь очевидна сама по себѣ, что не требуетъ никакихъ дальнѣйшихъ объясненій. Достаточно, чтобы законодатель рѣшился ввести словесное судопроизводство. Необходимымъ послѣдствіемъ этой рѣшимости является требованіе обязательной явки тяжущихся.

Вопросъ о преимуществѣ словесной формы суда предъ письменною служилъ нѣкогда предметомъ горячихъ споровъ, но въ настоящее время вопросъ этотъ можетъ быть признанъ окончательно рѣшеннымъ. Какъ наука, такъ и практика единогласно пришли къ тому заключенію, что существенное улучшеніе судопроизводства возможно только при принятіи и строгомъ проведеніи начала словесности. Общественное мнѣніе въ Россіи давно уже требуетъ суда словеснаго. Если Основныя Положенія были приняты съ восторгомъ, то это только потому, что они давали надежду на введеніе *суда словеснаго и гласнаго.*

Нѣкоторые отдаютъ предпочтеніе словесному судопроизводству предъ письменнымъ, но затѣмъ выражаютъ опасеніе, что словесное судопроизводство съ своимъ необходимымъ послѣдствіемъ—обязательною явкою тяжущихся,—будетъ весьма обременительно для частныхъ лицъ. Безъ сомнѣнія, обязательная явка тяжущихся, *и въ особенности истца*, сама по себѣ составляетъ большое стѣсненіе; но что лучше—оставаться при настоящемъ порядкѣ или даже при улучшенномъ письменномъ производствѣ, или ввести судопроизводство словесное? Едва ли можно колебаться въ выборѣ. Какъ на необходимое послѣдствіе всякаго письменнаго производства должно указать на его медленность, на порождаемый имъ формализмъ. При письменномъ производствѣ самый безукоризненный судья бываетъ иногда принужденъ рѣшить дѣло неправильно, потому что изъ бумагъ онъ весьма часто можетъ получить превратное понятіе о дѣлѣ. Словесное судопроизводство напротивъ того удовлетворяетъ двумъ кореннымъ требованіямъ: скорости производства дѣлъ и правильности рѣшеній. Кромѣ того не должно преувеличивать неудобствъ, сое-

днепныхъ съ обязательною явкою тяжущихся. Мѣра эта въ особенности стѣснительна при отсутствіи у насъ класса повѣренныхъ. Но новый уставъ гражданскаго судопроизводства предполагается ввести не вдругъ во всей Россіи, а постепенно, начавъ введеніе его съ Петербурга и Москвы. Что же касается этихъ городовъ, то безъ всякаго сомнѣнія въ нихъ тотчасъ явится достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ. Можно надѣяться также, что ко времени введенія новаго судопроизводства и въ другихъ мѣстахъ Россіи не встрѣтится недостатка въ присяжныхъ повѣренныхъ, если только не будутъ слишкомъ строги условія для поступленія въ это сословіе.

Большинство членовъ отдѣленія полагаетъ сдѣлать явку необязательною для отвѣтчика въ видахъ его облегченія. Но есть ли какое либо основаніе заботиться объ отвѣтчикѣ предпочтительно предъ истцомъ? *Въ большинствѣ случаевъ искъ начинается по мѣсту жительства отвѣтчика*, а потому для него и не можетъ представиться особенной трудности въ явкѣ на судъ. Хотя иски о недвижимомъ имѣніи предъявляются по мѣсту нахожденія имѣнія, но во 1-хъ, дѣлъ о недвижимыхъ имѣніяхъ сравнительно весьма мало, и во 2-хъ, въ большинствѣ случаевъ отвѣтчикъ или самъ живетъ въ своемъ имѣніи или имѣетъ въ немъ управляющаго. И такъ если говорить о томъ, что обязательная явка тяжущихся для нихъ обременительна, то должно главнымъ образомъ имѣть въ виду *не отвѣтчика*, *а истца*, который быть можетъ пріѣхалъ за тысячу верстъ, чтобы отыскивать свое право.

II. О послѣдствіяхъ неявки отвѣтчика.

Въ самой тѣсной связи съ вопросомъ объ обязательной явкѣ тяжущихся находится вопросъ о томъ, когда постановляется заочное рѣшеніе противъ отвѣтчика.

Изъ соображенія ст. 144 съ 549 видно, что по мнѣнію большинства членовъ заочное рѣшеніе постановляется противъ отвѣтчика только въ такомъ случаѣ, когда онъ, не явившись лично

или чрезъ повѣреннаго, не прислалъ письменнаго отвѣта на исковое прошеніе.

Меньшинство членовъ напротивъ того полагаетъ, что заочное рѣшеніе должно быть постановлено, если въ день, назначенный для слушанія дѣла, отвѣтчикъ не явится самъ и не пришлетъ повѣреннаго, не смотря на то, прислалъ ли онъ письменный отвѣтъ на исковое прошеніе.

Мнѣніе большинства членовъ основывается главнымъ образомъ на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) даже въ иностранныхъ государствахъ, напр. въ Женевѣ и во Франціи, гдѣ существуетъ чисто словесная и состязательная форма судопроизводства, не постановляется заочнаго рѣшенія противъ отвѣтчика, если онъ представилъ письменный отвѣтъ, и 2) въ видахъ охраненія интересовъ отвѣтчика нельзя обязывать его являться лично или присылать повѣреннаго, когда онъ предпочитаетъ отвѣчать на письмѣ.

Сущность заочнаго рѣшенія заключается въ томъ, что несправедливо было бы постановить окончательное рѣшеніе, не принявъ во вниманіе возраженій отвѣтчика. Для сохраненія равенства обѣихъ сторонъ, возраженія эти должны быть представлены въ той же формѣ, при тѣхъ же условіяхъ, при какихъ истецъ заявляетъ свои требованія. Вслѣдствіе этого въ *словесномъ судопроизводствѣ* заочное рѣшеніе постановляется въ томъ случаѣ, *когда отвѣтчикъ не явился въ судъ*, а *въ письменномъ—когда онъ не прислалъ письменнаго отвѣта*. Напротивъ того принятіе правила, что въ словесномъ судопроизводствѣ присылка отвѣтчикомъ письменнаго отвѣта сравнивается съ явкою его на судъ и съ представленіемъ отвѣта словеснаго или на оборотъ, что въ письменномъ судопроизводствѣ отвѣтчикъ можетъ, вмѣсто подачи письменнаго отвѣта, явиться въ судъ и объяснить свои возраженія на словахъ—составляло бы искаженіе смысла заочнаго рѣшенія и смѣшеніе словеснаго и письменнаго судопроизводства. *Подобное смѣшеніе нигдѣ теперь не существуетъ, да едва ли когда нибудь и существовало.*

Посмотримъ теперь, справедливо ли то мнѣніе, что женевское и французское законодательства, находясь въ явномъ противорѣчіи съ

приведенными правилами, не допускают заочнаго рѣшенія, когда отвѣтчикъ хотя и не явился въ судъ, но представилъ письменный отвѣтъ.

Въ 129 (*) ст. женевскаго кодекса сказано: «заочное рѣшеніе постановляется:

1) противъ стороны, неявившейся или отказавшейся отъ словеснаго состязанія въ засѣданіи, которое было назначено въ повѣсткѣ о вызовѣ или на которое дѣло было отложено;

2) противъ стороны, не представившей въ назначенный срокъ (ст. 92) документовъ въ дѣлѣ, которое должно быть разрѣшено безъ словеснаго состязанія» (глава VII, разд. II).

Должно замѣтить, что въ Женевѣ, какъ и въ прочихъ государствахъ западной Европы, существуетъ два рода судопроизводства: *словесное* для всѣхъ дѣлъ и *письменное* для тѣхъ рѣдкихъ дѣлъ, которыя по многосложности и запутанности своихъ обстоятельствъ не могутъ быть разрѣшены на основаніи словеснаго состязанія. Правила письменнаго судопроизводства изложены во второмъ раздѣлѣ седьмой главы.

Очевидно, что 1-й пунктъ ст. 129 относится къ судопроизводству словесному, а 2-й пунктъ къ судопроизводству письменному. Изъ перваго же пункта видно, что заочное рѣшеніе постановляется въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ не явится въ назначенный день или откажется отъ словеснаго состязанія. Присылка или неприсылка письменнаго отвѣта здѣсь совершенно безразлична.

Перейдемъ затѣмъ къ французскому кодексу гражданскаго судопроизводства.

Въ 149 (**) ст. сказано:

«Заочное рѣшеніе постановляется, когда отвѣтчикъ не изберетъ стряпчаго или когда из-

---

(*) 129 Défaut sera prononcé:

1) contre la partie qui, à l'audience indiquée par l'exploit d'ajournement ou à celle à laquelle la cause aura été remise, ne comparaîtra pas ou refusera de plaider;

2) contre la partie qui, dans une cause devant être jugée sans plaidoirie (titre VII, sect. II), n'aura pas fait sa production dans le delai fixé (Art. 92).

(**) *Si le défendeur ne constitue pas avoué, ou si l'avoué constitué ne se presente pas au jour indiqué pour l'audience, il sera donné défaut.*

бранный стряпчій не явится въ день, назначенный для засѣданія».

Во Франціи тяжущіеся не имѣютъ права сами вести свои дѣла, а должны обращаться къ стряпчимъ *(avoués)*, которые являются ихъ представителями на судѣ. Вслѣдствіе этого явка самого тяжущагося въ судъ безъ избраннаго имъ стряпчаго не имѣла бы никакихъ юридическихъ послѣдствій, а потому и различается два рода заочныхъ рѣшеній: 1) *противъ самого тяжущагося*, если онъ не изберетъ стряпчаго, и 2) *противъ стряпчаго*, если избранный стряпчій не явится.

И такъ мы видимъ, что и во французскомъ судопроизводствѣ заочное рѣшеніе постановляется противъ отвѣтчика, который не явился на судъ въ лицѣ своего законнаго представителя—стряпчаго. О томъ же, что присылка письменнаго отвѣта *(défenses)* измѣняетъ положеніе отвѣтчика, и здѣсь нѣтъ рѣчи.

Одинъ изъ членовъ большинства указывалъ на одно мѣсто изъ сочиненія *Boitard'a: Leçons sur le code de procédure civile*, которое, по его мнѣнію, даетъ основаніе заключать, что во Франціи можетъ быть постановлено состязательное рѣшеніе *(jugement contradictoire)*, хотя бы отвѣтчикъ и не объяснилъ на словахъ своихъ возраженій противъ иска. Указанное мѣсто заключается въ слѣдующемъ:

«Если оба стряпчіе обмѣнялись въ засѣданіи суда своими заключеніями по существу дѣла, если, по постановленіи этихъ заключеній, выслушаніе словесныхъ преній было отсрочено на восемь, на пятнадцать и такъ далѣе дней, тогда необходимо постановляется состязательное рѣшеніе. Въ день, на который было отсрочено засѣданіе, стряпчіе могутъ явиться или не явиться, адвокаты могутъ прійти или не прійти для словеснаго состязанія, но съ момента постановленія заключеній имѣющееся состояться рѣшеніе не можетъ быть болѣе рѣшеніемъ заочнымъ» (стр. 366, ч. 1-я, изд. 1851 года).

Приведенный отрывокъ показываетъ, что послѣ постановленія стряпчими заключенія не можетъ состояться заочнаго рѣшенія. Но что значитъ постановить заключенія, *poser les conclusions*?

На это даетъ отвѣтъ другое мѣсто изъ того же сочиненія *Boïtard'a.*

«Я хочу обратить ваше вниманіе», говоритъ *Boïtard*, «на то, что очевидно вытекаетъ изъ этой статьи (ст. 161), а именно: на то обстоятельство, что представленіе, на основаніи ст. 77, письменнаго отвѣта *(une requête de défense)* не служитъ препятствіемъ къ постановленію впослѣдствіи времени заочнаго рѣшенія противъ представившаго его отвѣтчика. Однимъ словомъ *изъ того, что стряпчіе обмѣнялись въ положенные сроки письменными объясненіями по ст. 77—78, еще не слѣдуетъ, чтобы имѣющее впослѣдствіи состояться рѣшеніе было рѣшеніе состязательное.* Состязательное рѣшеніе не обусловливается обмѣною письменныхъ объясненій, хотя бы они содержали въ себѣ заключенія сторонъ; рѣшеніе можетъ быть состязательное только въ такомъ случаѣ, когда эти заключенія были постановлены стряпчими обѣихъ сторонъ *устно и въ засѣданіи суда.* Это съ полною очевидностью явствуетъ изъ ст. 161. Средства нападенія и защиты были развиты на письмѣ, эти письменныя объясненія содержали уже въ себѣ заключенія, а тѣмъ не менѣе постановляется заочное рѣшеніе только потому, что стряпчій, представившій свои письменныя объясненія и свои доказательства, *не пришелъ* постановить своихъ заключеній *устно* въ засѣданіи суда» (стр. 407 часть 1).

Итакъ тотъ же авторъ говоритъ положительно, что *противъ тяжущагося, представившаго письменный отвѣтъ, можетъ состояться заочное рѣшеніе,* и что это рѣшеніе не постановляется только въ томъ случаѣ, когда стряпчій отвѣтчика изложилъ въ засѣданіи суда изустно свои возраженія противъ требованій истца.

Послѣ всего сказаннаго едва ли нужно представлять какія либо новыя доказательства въ опроверженіе того мнѣнія, будто бы въ Женевѣ и во Франціи присылка отвѣта въ словесномъ судопроизводствѣ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ постановленіе состязательнаго рѣшенія.

Кромѣ Женевы и Франціи и въ другихъ странахъ, гдѣ только введено словесное судопроизводство, неявка отвѣтчика, хотя и приславшаго письменный отвѣтъ, въ день, назначенный для

словеснаго состязанія, влечетъ за собою постановленіе заочнаго рѣшенія. Въ подтвержденіе этого мы приведемъ 368 статью ганноверскаго устава гражданскаго судопроизводства:

«Если отвѣтчикъ не явится въ засѣданіе, назначенное для словеснаго состязанія, или явится не надлежащимъ образомъ представленный, то, по просьбѣ истца, признаются признанными обстоятельства, изложенныя въ исковомъ прошеніи, и присуждаются истцу тѣ изъ его требованій, которыя вытекаютъ изъ этихъ обстоятельствъ, съ возложеніемъ судебныхъ издержекъ на счетъ отвѣтчика.»

Нѣкоторые члены большинства высказали мнѣніе, что мы не можемъ основываться на примѣрѣ иностранныхъ государствъ, потому что тамъ искъ предъявляется *повѣсткою о вызовѣ (exploit d'ajournement)*, а у насъ для этого требуется *исковое прошеніе*. Противъ этого должно возразить, что не вездѣ, гдѣ существуетъ словесное судопроизводство, принята форма повѣстки о вызовѣ. Такъ въ Ганноверѣ искъ предъявляется такимъ же исковымъ прошеніемъ какъ и у насъ. Кромѣ того *между повѣсткою о вызовѣ и исковымъ прошеніемъ въ сущности нѣтъ никакого различія, кромѣ различія въ названіи*. Въ доказательство этого мы приведемъ 61 ст. французскаго кодекса, которая опредѣляетъ форму повѣстки о вызовѣ:

«Повѣстка должна содержать въ себѣ: 1) Число, мѣсяцъ и годъ; имя, фамилію, званіе и мѣсто жительства истца, избраніе стряпчаго, который будетъ ходатайствовать за него и у котораго полагается по закону избранное мѣсто жительства истца, если въ самой повѣсткѣ не будетъ избрано другое. 2) Имя, фамилію и мѣсто жительства судебнаго пристава и того суда, при которомъ онъ состоитъ; имя, фамилію и мѣсто жительства отвѣтчика и указаніе на лицо, у коего оставлена копія повѣстки. 3) Предметъ иска, краткое изложеніе доказательствъ и доводовъ. 4) Обозначеніе суда, которому подлежитъ искъ, и срока явки. Все это подъ страхомъ недѣйствительности.»

Приведенная статья показываетъ, что во французской повѣсткѣ о вызовѣ содержится почти все то, что должны заключать въ себѣ наше исковое прошеніе и повѣстка, при которой пре-

провождается исковое прошеніе. Въ повѣсткѣ о вызовѣ излагается также какъ и въ исковомъ прошеніи предметъ иска и доказательства, на которыхъ основанъ искъ. Быть можетъ нѣкоторые замѣтятъ, что въ ст. 61 говорится о *краткомъ* изложеніи доказательствъ, но вѣдь и наше исковое прошеніе должно быть по возможности кратко. Кромѣ того не должно упускать изъ виду, что во Франціи судебные пристава и стряпчіе получаютъ вознагражденіе по числу листовъ, а потому понятно опасеніе закона, чтобы повѣстка о вызовѣ не была слишкомъ многословна. Наконецъ въ подтвержденіе той мысли, что въ повѣсткѣ о вызовѣ излагается все существо иска, должно указать на то, что стряпчій отвѣтчика, не получивъ никакой другой бумаги, представляетъ свой письменный отвѣтъ *(défenses)*.

Другой доводъ, приводимый большинствомъ членовъ въ защиту своего мнѣнія, заключается въ томъ, что несправедливо было бы обязывать отвѣтчика являться лично или присылать повѣреннаго, когда онъ предпочитаетъ отвѣчать на письмѣ. Можетъ случиться, что предъявляемый искъ очевидно не заслуживаетъ уваженія или опровергается имѣющимися у отвѣтчика документами. Тогда явка отвѣтчика въ судъ представляется совершенно излишнею: онъ и въ письменномъ отвѣтѣ можетъ указать на очевидную неправильность иска или переслать въ судъ документы, опровергающіе требованія истца, напр. платежную росписку и пр.—Можетъ случиться также, что для отвѣтчика весьма затруднительна личная явка въ судъ или пріисканіе повѣреннаго, между тѣмъ какъ для него не составитъ большаго труда прислать въ судъ письменный отвѣтъ на исковое прошеніе.

И такъ большинство членовъ предлагаетъ новую систему заочныхъ рѣшеній въ видахъ охраненія интересовъ отвѣтчика, но по внимательномъ разсмотрѣніи оказывается, что система эта направлена къ тому, чтобы стѣснить отвѣтчика.

Меньшинство членовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ большинства, съ своей стороны находитъ необходимымъ: 1) предоставить отвѣтчику право во всякомъ случаѣ присылать въ судъ письменный отвѣтъ на исковое прошеніе и 2) обязать судъ, при постановленіи заочнаго рѣше-

нія вслѣдствіе неявки отвѣтчика, принимать во вниманіе присланный имъ письменный отвѣтъ. Но затѣмъ меньшинство членовъ полагаетъ, что не смотря на присылку письменнаго отвѣта неявка отвѣтчика должна имѣть своимъ послѣдствіемъ постановленія заочнаго рѣшенія: другими словами—что отвѣтчикъ, кромѣ апелляціи, долженъ имѣть право подать отзывъ на состоявшееся рѣшеніе и тѣмъ самымъ возвратить дѣло въ то положеніе, въ которомъ оно находилось до рѣшенія. Изъ этого видно, что большинство членовъ ограничиваетъ отвѣтчика одною апелляціею, между тѣмъ какъ меньшинство предоставляетъ ему, кромѣ апелляціи, право отзыва.

Для уясненія разницы, существующей между предлагаемыми системами, будетъ не безполезно прослѣдить примѣненіе ихъ къ случаямъ, могущимъ возникнуть на практикѣ.

1) Положимъ, что истецъ предъявилъ неосновательный искъ. Тогда отвѣтчикъ, нежелающій подвергать себя неудобствамъ личной явки или прінсканія повѣреннаго, посылаетъ въ судъ письменный отвѣтъ и имѣющіеся у него документы. — Судъ, принимая во вниманіе письменный отвѣтъ, дѣйствительно находитъ: что предъявленный искъ не заслуживаетъ уваженія и потому постановляетъ рѣшеніе въ пользу отвѣтчика. Очевидно, что въ этомъ случаѣ отвѣтчикъ не принесетъ на рѣшеніе ни апелляціи, ни отзыва и что рѣшеніе можетъ быть обжаловано только истцомъ.

2) Но можетъ случиться, что отвѣтчикъ ошибался въ очевидной правости своего дѣла. Судъ, не имѣя возможности выслушать словесныя объясненія отвѣтчика, получилъ неправильное понятіе о дѣлѣ и рѣшилъ его въ пользу истца. Въ этомъ случаѣ, по мнѣнію большинства, отвѣтчикъ можетъ достигнуть измѣненія рѣшенія только посредствомъ подачи апелляціи, между тѣмъ какъ меньшинство предоставляетъ ему, кромѣ апелляціи, еще одинъ, болѣе легкій способъ принесенія отзыва. При этомъ должно замѣтить, что по единогласному заключенію отдѣленія, въ случаѣ постановленія заочнаго рѣшенія, апелляціонный срокъ начинается со времени истеченія срока на подачу отзыва. Слѣдователь-

но, по мнѣнію меньшинства, отвѣтчикъ будетъ имѣть одинъ срокъ на принесеніе отзыва, другой срокъ—на принесеніе апелляціи.

3) Наконецъ можно предположить, что отвѣтчикъ (по иску о недвижимомъ имѣніи, который предъявляется по мѣсту нахожденія имѣнія) не потому предпочитаетъ отвѣчать истцу на письмѣ, что онъ находитъ искъ его очевидно несправедливымъ, но потому, что онъ не можетъ отлучиться изъ мѣста своего жительства и не можетъ пріискать себѣ повѣреннаго. Если въ подобномъ дѣлѣ рѣшеніе состоится противъ отвѣтчика, то, по мнѣнію меньшинства, онъ будетъ имѣть новый срокъ—срокъ на подачу отзыва—на явку въ судъ или на пріисканіе повѣреннаго. Если же и въ теченіи этого срока онъ не явится самъ и не пришлетъ повѣреннаго, то все таки судъ, имѣя въ виду его письменный отзывъ, можетъ постановить второе заочное рѣшеніе въ его пользу.

Послѣ всего сказаннаго очевидно, что мнѣніе меньшинства членовъ предоставляетъ отвѣтчику болѣе правъ, чѣмъ мнѣніе большинства.

Но быть можетъ скажутъ, что постановленіе заочнаго рѣшенія въ случаѣ присылки отвѣтчикомъ письменнаго отвѣта нарушаетъ интересы истца, которые также должны быть приняты во вниманіе.

Противъ этого должно замѣтить, что по ст. 564 проекта при подачѣ отзыва не требуется оправданій неявки, вслѣдствіе коей состоялось заочное рѣшеніе. И такъ недобросовѣстный отвѣтчикъ, желающій затянуть дѣло, всегда имѣетъ возможность не только не явиться лично и не прислать повѣреннаго, но и не прислать письменнаго отвѣта. Единственною гарантіею противъ подобнаго образа дѣйствій должно служить, по единогласному заключенію отдѣленія, взысканіе судебныхъ издержекъ съ неявившейся и обвиненной стороны (ст. 554 проекта).

Большинство членовъ отдѣленія уравниваетъ письменный отвѣтъ съ представленіемъ словесныхъ объясненій въ засѣданіи суда, тогда какъ между ними на самомъ дѣлѣ замѣчается большая разница. Во время засѣданія суда истецъ можетъ сослаться на такія доказательства, о которыхъ онъ не говорилъ въ исковомъ прошеніи и которыя потому не были въ виду отвѣтчика.

Такъ онъ можетъ представить новые документы, указать на новыхъ свидѣтелей. Судъ, не обязываясь сообщать новыхъ доказательствъ отвѣтчику, постановляетъ рѣшеніе. Очевидно, что рѣшеніе это будетъ заочнымъ даже въ томъ смыслѣ, что оно состоялось на основаніи такихъ доказательствъ, о которыхъ не зналъ отвѣтчикъ.

Выше было говорено о томъ, когда постановляется заочное рѣшеніе по правиламъ иностранныхъ законодательствъ. Но если мы обратимся къ отечественному законодательству, то найдемъ, что и въ немъ въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ допускается словесное производство, присылка письменнаго отвѣта не замѣняетъ явки отвѣтчика. Для подтвержденія этой мысли достаточно привести нѣсколько статей изъ X и XI томовъ свода законовъ и положенія 19 Февраля 1861 года.

II ч. X т.

«По учиненному позыву, отвѣтчикъ обязанъ явиться или самъ или прислать вмѣсто себя повѣреннаго» (ст. 1073 ч. II X т. о производствѣ дѣлъ судомъ по формѣ).

«Если отвѣтчикъ по тремъ доставленнымъ къ нему повѣсткамъ къ суду не явится и повѣреннаго не пришлетъ, то онъ обвиняется въ искѣ безъ суда (т. е. безъ судоговоренія), исключая дѣлъ крѣпостныхъ, по коимъ рѣшеніе постановляется по обрѣтающимся въ дѣлѣ обстоятельствамъ» (ст. 1074).

II ч. XI т.

«По объявленію отвѣтчику повѣстки или приказа, онъ обязанъ явиться въ назначенный день и часъ; а если встрѣтится законное препятствіе, то долженъ суду дать о томъ знать» (ст. 1541).

«Когда отвѣтчикъ не можетъ явиться по причинѣ законныхъ препятствій, то судъ, смотря по обстоятельствамъ, или назначаетъ отсрочку, или требуетъ, чтобы онъ прислалъ отъ себя повѣреннаго, или же, когда онъ находится въ томъ же городѣ, отряжаетъ къ нему одного изъ своихъ членовъ вмѣстѣ съ секретаремъ или помощникомъ, для отобранія отвѣтовъ» (ст. 1543).

«Если отвѣтчикъ по первой повѣсткѣ не явит-

ся, то судъ полагаетъ опредѣленіе, позволяютъ ли обстоятельства дѣла назначить вторичный срокъ, не причиняя черезъ промедленія явнаго ущерба истцу» (ст. 1545).

Если обстоятельства дѣла позволяютъ назначить вторичный срокъ, то къ отвѣтчику посылается другая повѣстка, съ подтвержденіемъ, что если онъ и по сей не явится, то взысканъ будетъ съ него штрафъ за ослушаніе (ст. 1546).

Если отвѣтчикъ по истеченіи опредѣленнаго срока, перваго или вторичнаго, не явится и не пришлетъ ни повѣреннаго, ни даже отзыва о причинахъ неявки: то судъ и безъ него приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла по представленнымъ отъ истца доказательствамъ (ст. 1547).

Положенія 19 Февраля 1861 года.

Когда въ опредѣленное для разбирательства время, явится одинъ только истецъ, и въ виду посредника не будетъ уважительныхъ причинъ (ст. 44) не явки отвѣтчика, тогда, отобравъ отъ истца нужныя по дѣлу объясненія, мировой посредникъ рѣшитъ оное на основаніи представленныхъ доказательствъ (ст. 48 пол. о губерн. и уѣздн. по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ).

Доколѣ постановленное, на основаніи статьи 48-й, рѣшеніе не приведено въ исполненіе, отвѣтчикъ можетъ просить о назначеніи новаго срока; при чемъ однако не избавляется отъ денежнаго взысканія по ст. 49-й, если не было законныхъ причинъ неявки (ст. 44) по первому вызову. Если отвѣтчикъ не явится во второй разъ, то постановленное рѣшеніе остается въ своей силѣ (ст. 50).

III. О послѣдствіяхъ неявки истца.

Изъ соображенія ст. 548 съ статьею 559 видно, что большинство членовъ полагаетъ предоставить отвѣтчику право въ случаѣ неявки истца просить судъ о постановленіи рѣшенія, которое не считается въ отношеніи истца заочнымъ и на которое истецъ не можетъ подать отзыва.

Если держаться строго начала устности, то должно признать искъ предъявленнымъ только тогда, когда истецъ въ засѣданіи суда заявилъ на словахъ свои требованія. Вслѣдствіе сего въ

случаѣ неявки истца, отвѣтчикъ можетъ просить судъ не о разрѣшеніи дѣла, а объ освобожденіи его отъ производства дѣла, о признаніи иска не предъявленнымъ и о взысканіи судебныхъ издержекъ съ истца. Таковой системѣ слѣдуютъ французское, итальянское и ганноверское судопроизводство *(défaut-congé, assolutoria dalla osservanza del giudizio, Entbindung von der Instanz)*.

Но существуетъ еще и другая система, состоящая въ томъ, что въ случаѣ неявки истца постановляется, по просьбѣ отвѣтчика, заочное рѣшеніе, противъ котораго истецъ можетъ подать отзывъ. Эту систему приняло законодательство женевское, а также итальянское въ отношеніи производства у мировыхъ судей.

Меньшинство членовъ находитъ возможнымъ принять послѣднюю систему, и потому полагаетъ выразить въ ст. 548, что постановляемое судомъ, въ случаѣ неявки истца, рѣшеніе по существу дѣла есть заочное, и въ статьѣ 559— что противъ таковаго рѣшенія истецъ можетъ подать отзывъ.

На основаніи всѣхъ приведенныхъ соображеній *четыре члена* въ замѣнъ ст. 131, 143, 144, 549, 548 и 559 полагаютъ установить слѣдующія правила:

Статья 131. Въ срокъ, назначенный на явку въ судъ, отвѣтчикъ долженъ явиться лично или прислать повѣреннаго. Къ этому же сроку онъ можетъ прислать письменный отвѣтъ на исковое прошеніе.

Статья 143. По истеченіи срока, назначеннаго для явки тяжущихся, предсѣдатель суда по просьбѣ той или другой стороны, назначаетъ засѣданіе для слушанія дѣла.

Статью 144 исключить, какъ излишнюю.

Статья 548. Въ случаѣ неявки истца въ день, назначенный для словесныхъ преній, судъ, по просьбѣ отвѣтчика, постановляетъ частное опредѣленіе о прекращеніи дѣла или же допускаетъ отвѣтчика къ представленію словесныхъ объясненій и за тѣмъ постановляетъ заочное рѣшеніе.

Статья 549. Если отвѣтчикъ въ день, назначенный для словесныхъ преній, не явится лично или чрезъ повѣреннаго, то судъ, по просьбѣ истца, постановляетъ заочное рѣшеніе, принимая

въ соображеніе письменный отвѣтъ, если таковый былъ присланъ.

Статья 559. Какъ неявившійся истецъ, такъ и неявившійся отвѣтчикъ имѣютъ право, въ мѣсячный срокъ, подать противъ заочнаго рѣшенія отзывъ въ судъ, постановившій рѣшеніе.

Мнѣніе большинства.

2) *Большинство членовъ гражданскаго отдѣленія* не видитъ основанія возражать противъ общихъ соображеній четырехъ членовъ о важности словесной формы суда и о различіи состязательнаго процесса отъ слѣдственнаго, такъ какъ эти соображенія не противорѣчатъ единогласному воззрѣнію гражданскаго отдѣленія на это дѣло; но большинство не можетъ однако же согласиться съ мнѣніемъ, чтобы считать рѣшеніе заочнымъ, въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ прислалъ свой отвѣтъ. По мнѣнію большинства такое правило не соотвѣтствовало бы самому простому и общепринятому понятію о заочныхъ рѣшеніяхъ и могло бы до крайности замедлить ходъ дѣлъ къ явному ущербу обоихъ тяжущихся. Правила, изложенныя въ статьяхъ 549 и 550 проекта, совершенно устраняютъ всѣ неудобства, указываемыя въ мнѣніи четырехъ членовъ, а затѣмъ и самое разногласіе по сему предмету относится собственно, не къ существу вопроса, а къ редакціи статей 548, 549 и 559, которыя состоятъ въ существенной связи со всѣми прочими статьями главы III *о заочныхъ рѣшеніяхъ* (548—570). Что же касается до ссылокъ на французское законодательство, то большинство считаетъ нужнымъ замѣтить, что вообще французская система заочныхъ рѣшеній признана тамошними юристами чрезвычайно неудобною и запутанною, и это подтверждается даже и приведенными въ мнѣніи четырехъ членовъ отрывками изъ сочиненій Г. Буатара, изъ коихъ видно, что во Франціи *явившіеся* тяжущіеся считаются иногда *неявившимися* и на оборотъ: *неявившіеся, явившимися.* Принятая большинствомъ редакція статей 131, 143, 144, 548 и 549 именно имѣетъ въ виду предупредить подобныя неудобства французской системы, которыя извѣданы на опытѣ и разъяснены тамошними юристами. Посему *большинство членовъ* полагаетъ оставить редакцію вышеозначенныхъ статей безъ всякой перемѣны.

VI.

Объ избраніи тяжущимися мѣста пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ (ст. 135, 137 и 138).

Мнѣніе четырехъ членовъ.

1) Четыре члена: *Бычковъ, Вилинбаховъ, Книримъ и Рѣпинскій* находятъ, что гражданское отдѣленіе коммисіи единогласно пришло къ тому заключенію, что тяжущіеся обязаны заявить въ канцеляріи суда объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія на время производства дѣла. Въ это мѣсто доставляются тяжущемуся всѣ бумаги, подаваемыя въ судъ его противникомъ, и всѣ повѣстки суда. Но затѣмъ въ отдѣленіи произошло разногласіе по вопросу о томъ, ограничены ли тяжущіеся при избраніи пребыванія какимъ либо опредѣленнымъ мѣстомъ, а именно:

Большинство членовъ отдѣленія полагаетъ, что тяжущіеся могутъ избрать себѣ пребываніе и не въ томъ городѣ, въ которомъ находится судъ. Меньшинство членовъ напротивъ того признаетъ необходимымъ обязать тяжущихся избирать себѣ пребываніе въ мѣстѣ нахожденія суда.

Вводимое настоящимъ уставомъ гражданское судопроизводство должно быть состязательное, сущность коего заключается въ томъ, что всякое требованіе тяжущагося сообщается противной сторонѣ и что судъ постановляетъ свое заключеніе по выслушаніи обѣихъ сторонъ. Изъятіе изъ этого общаго правила можетъ быть допущено только въ отношеніи такихъ требованій тяжущагося, которыя исключительно касаются суда и ничѣмъ не могутъ нарушить правъ противной стороны. Но такихъ требованій, относящихся къ производству дѣла, весьма немного. Можно указать только на просьбу объ устраненіи судьи, на жалобу на постановленіе суда объ отказѣ въ таковой просьбѣ и на жалобу на медленность. Всѣ прочія бумаги, подаваемыя въ судъ тяжущимися, напр. отвѣтъ на исковое прошеніе, состязательныя бумаги въ письменномъ производствѣ, просьбы объ обезпеченіи иска или объ охраненіи спорнаго имущества, отводы, просьбы о допросѣ свидѣтелей, объ осмотрѣ на мѣстѣ,

объ истребованіи заключенія свѣдущихъ людей и пр., необходимо подлежатъ предъявленію противной сторонѣ.

Предположимъ теперь, что тяжущійся или его повѣренный, явившись въ день, назначенный на явку въ судъ, избралъ себѣ за тѣмъ мѣсто пребыванія не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, а въ верстахъ 200, 300 или даже болѣе и при томъ въ деревнѣ. Всѣ бумаги и повѣстки суда должны доставляться ему въ это избранное мѣсто жительства. Конечно, всѣ бумаги, подаваемыя въ судъ противною стороною, сообщаются тяжущемуся не для удовлетворенія его любопытства, а для того, чтобы онъ имѣлъ возможность представить на нихъ свои возраженія. Всѣ повѣстки суда сообщаются тяжущемуся для того, чтобы онъ могъ въ назначенный день явиться въ судъ или въ другое опредѣленное мѣсто (въ случаѣ допроса свидѣтелей внѣ суда, осмотра на мѣстѣ и пр.), гдѣ присутствіе его необходимо для охраненія его интересовъ.—Послѣ этого очевидно, что если тяжущіеся не будутъ обязаны избирать себѣ пребываніе въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, то дѣла будутъ производиться чрезвычайно медленно, быть можетъ столь же медленно, какъ въ настоящее время, потому что теперь у насъ существуетъ не *состязательный*, *а слѣдственный процессъ*, который не требуетъ предъявленія каждой бумаги противной сторонѣ.

Положимъ, что одна сторона обращается въ судъ съ прошеніемъ, въ которомъ доказываетъ, что дѣло не подлежитъ вѣдомству гражданскаго суда, а должно производиться въ судѣ уголовномъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что подобное прошеніе должно быть предъявлено противной сторонѣ. Если бы она находилась на лицо, т. е. въ томъ же городѣ, гдѣ и судъ, то тяжущіеся могли бы быть вызваны для словеснаго состязанія на другой или на третій день. По выслушаніи взаимныхъ объясненій сторонъ, судъ въ то же засѣданіе могъ бы постановить свое опредѣленіе о подсудности дѣла.—И такъ на все производство по отводу о подсудности потребовалось бы не болѣе 2 или 3 дней. Но если одна изъ сторонъ отсутствуетъ, то на это же производство необходимо несравненно болѣе времени, потому

что прошеніе должно быть доставлено отсутствующему тяжущемуся въ избранное имъ мѣсто пребыванія и ему долженъ быть данъ достаточный срокъ для явки въ судъ. Кромѣ того должно замѣтить, что если въ теченіи этого срока производство по дѣлу не будетъ пріостановлено, то впослѣдствіи времени это производство можетъ быть уничтожено, если судъ признаетъ отводъ уважительнымъ. Въ этомъ случаѣ будутъ потрачены безъ всякой пользы и деньги, и труды тяжущихся. Если же производство по дѣлу будетъ пріостановлено, то отъ этого произойдетъ еще большая медленность.

Но по каждому дѣлу можетъ быть заявлена не одна просьба, подлежащая предъявленію противной сторонѣ, а десятки просьбъ. Если же онѣ будутъ заявлены, то понятно, до какой страшной медленности можетъ дойти производство дѣлъ при томъ порядкѣ, который предполагаетъ установить большинство членовъ отдѣленія.

Для избѣжанія этой медленности большинство членовъ полагаетъ принять правила, выраженныя въ статьяхъ 137 и 138. Въ статьяхъ этихъ постановлено, что избраніе тяжущимся пребыванія не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, не можетъ служить поводомъ къ допущенію какихъ либо отсрочекъ, ни къ присоединенію къ опредѣленнымъ въ законѣ срокамъ срока поверстнаго. Кромѣ того на отсутствующаго тяжущагося возлагаются всѣ издержки по пересылкѣ въ избранное имъ мѣсто пребыванія всѣхъ бумагъ и повѣстокъ суда.

Приведенныя правила едва ли достигнутъ своей цѣли. Въ большинствѣ случаевъ сроки не опредѣляются закономъ, а предоставляются усмотрѣнію суда, а потому къ большинству случаевъ не будетъ имѣть никакого примѣненія правило о неприсоединеніи поверстнаго срока. Статья 137 не допускаетъ отсрочекъ. Но прежде нежели представится надобность въ отсрочкѣ, суду необходимо назначить срокъ, который долженъ соотвѣтствовать тому разстоянію, въ какомъ тяжущійся находится отъ суда. Если бы даже въ ст. 137 положительно было выражено правило, что судъ при назначеніи сроковъ не стѣсняется тѣмъ разстояніемъ, въ которомъ на-

ходится отъ суда избранное тяжущимися мѣсто пребыванія, то и тогда статья эта не предотвратила бы медленности, потому что не найдется суда, который рѣшился бы вызвать на другой или на третій день тяжущагося, находящагося за сотни верстъ. *Подобный вызовъ былъ бы формальностью, лишенною всякаго смысла.*

Для уясненія той медленности, которая произойдетъ отъ предоставленія тяжущимся права избирать себѣ мѣсто пребыванія по своему усмотрѣнію, должно принять также во вниманіе, что сношеніе суда съ тяжущимися происходитъ *не по почтѣ, а чрезъ судебныхъ приставовъ* (ст. 101, 102, 103 и 139). Притомъ, если тяжущійся находится не въ томъ судебномъ округѣ, гдѣ производится дѣло, то всякая бумага должна быть сначала отослана въ окружной судъ по мѣсту пребыванія тяжущагося и этотъ судъ распоряжается уже доставленіемъ бумаги тяжущемуся. Самый срокъ для представленія объясненія можетъ быть исчисляемъ только со дня врученія бумаги тяжущемуся, потому что въ противномъ случаѣ всякое замедленіе въ доставленіи бумаги могло бы влечь за собою возстановленіе пропущеннаго срока.—Если же отступить отъ общаго правила и постановить, что сношеніе суда съ отсутствующими тяжущимися происходитъ не чрезъ судебныхъ приставовъ, а по почтѣ, то тогда не было бы никакой гарантіи, что бумага дѣйствительно доставлена тяжущемуся. Это подало бы поводъ еще къ большему числу просьбъ о возстановленіи пропущенныхъ сроковъ.

Предлагаемый большинствомъ членовъ порядокъ долженъ служить къ облегченію тяжущихся. Но главное затрудненіе для тяжущихся заключается въ явкѣ на первое засѣданіе суда по дѣлу, а послѣ этой явки для нихъ гораздо удобнѣе остаться въ мѣстѣ нахожденія окружнаго суда на 1, 2 или 3 мѣсяца или пріискать себѣ повѣреннаго, нежели вести дѣло въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ. Что дѣло дѣйствительно можетъ затянуться на нѣсколько лѣтъ, это явствуетъ изъ того, что недобросовѣстный отвѣтчикъ, въ интересѣ котораго какъ можно болѣе тянуть дѣло, можетъ выбрать себѣ пребываніе за нѣсколько сотъ или даже за нѣ-

сколько тысячъ верстъ отъ мѣста нахожденія суда.

Предоставленіе тяжущимся права избирать себѣ мѣсто пребыванія по своему усмотрѣнію повлечетъ за собою, кромѣ медленности, неумѣренное распространеніе письменности и искаженіе словеснаго производства. Въ словесномъ производствѣ бумаги, которыми обмѣниваются тяжущіеся, служатъ только для приготовленія ихъ къ словесному состязанію, во время котораго тяжущіеся могутъ приводить новыя обстоятельства, непомѣщенныя въ бумагахъ, Вслѣдствіе этого въ словесномъ производствѣ бумаги содержатъ въ себѣ только краткое изложеніе требованій, доказательствъ и доводовъ тяжущихся. Но если законъ дозволяетъ тяжущимся избирать пребываніе по своему усмотрѣнію, то необходимымъ послѣдствіемъ такого дозволенія явится присылка тяжущимся письменнаго объясненія на требованіе противника вмѣсто словеснаго состязанія въ судѣ. При такомъ порядкѣ письменныя объясненія будутъ играть главную роль, а словесное состязаніе отойдетъ на второй планъ.

Въ государствахъ западной Европы, въ которыхъ существуетъ состязательное и словесное судопроизводство, тяжущіеся не иначе могутъ вести процессы *какъ въ лицѣ избранныхъ ими стряпчихъ* (*avoués, attorneys, Anwälte, procuratori*), *состоящихъ при судѣ и обязанныхъ имѣть свое пребываніе въ мѣстѣ нахожденія суда*. Быть можетъ скажутъ, что мы не можемъ ссылаться на примѣръ иностранныхъ государствъ, потому что у насъ присяжные повѣренные не обязательны. Но на это должно замѣтить, что во французскихъ коммерческихъ судахъ также не обязательно участіе стряпчихъ, а между тѣмъ тамъ принято слѣдующее правило, изложенное въ 422 ст. устава гражд. суд.

«Если обѣ стороны явятся и въ первое засѣданіе не послѣдуетъ рѣшенія по существу дѣла, то тяжущіеся, имѣющіе жительство не въ томъ городѣ, гдѣ засѣдаетъ судъ, должны избрать себѣ въ этомъ городѣ мѣсто пребыванія. — Избранное мѣсто пребыванія должно быть обозначено въ протоколѣ засѣданія; въ противномъ случаѣ дѣйствительно всякое объявленіе, даже

объявленіе рѣшенія по существу, если оно сдѣлано въ канцеляріи суда.»

Впрочемъ предлагаемое меньшинствомъ членовъ правило не составляетъ чего либо новаго въ нашемъ законодательствѣ. Оно выражено въ 1552 и 1553 статьяхъ устава судопроизводства въ коммерческихъ судахъ:

Въ статьѣ 1552. Когда одна или обѣ тяжущіяся стороны не имѣютъ въ томъ городѣ постояннаго жительства, то, по явкѣ въ судъ, если по дѣлу не послѣдуетъ въ первомъ засѣданіи окончательнаго рѣшенія, онѣ обязаны назначить мѣсто, гдѣ ихъ сыскать можно, записать о томъ у пристава суда и о всякой перемѣнѣ жительства давать оному знать.

Въ статьѣ 1553. Ни истецъ, ни отвѣтчикъ, до рѣшенія дѣла въ коммерческомъ судѣ, не могутъ безъ дозволенія суда отлучиться изъ города; но судъ даетъ сіе дозволеніе безъ малѣйшаго удержанія, если истецъ представитъ повѣреннаго, а отвѣтчикъ обезпечитъ искъ залогомъ или поручительствомъ.

На основаніи приведенныхъ соображеній *четыре члена* полагаютъ ст. 135 изложить слѣдующимъ образомъ:

Въ срокъ, назначенный для явки въ судъ, тяжущіеся или ихъ повѣренные должны заявить въ канцеляріи суда объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія *въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ*,

а статьи 137 и 138 исключить.

Мнѣніе большинства.

2) Большинство членовъ гражданскаго отдѣленія находитъ, что статья 1553 Т. XI уст. торг., по коей судъ даетъ тяжущимся отпуски на отлучку изъ города, ставитъ судъ въ отношенія начальника къ подчиненному, и потому имѣетъ мало общаго съ началами процесса состязательнаго; что статья 422 французскаго устава, на которую также ссылается меньшинство, принадлежитъ равнымъ образомъ къ отживающимъ остаткамъ слѣдственнаго процесса. Вообще обязанность тяжущагося избрать себѣ мѣсто жительства *непремѣнно* въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, можетъ быть основана на двухъ предположеніяхъ: 1) или, что тяжущійся дѣйствительно

будетъ тамъ жить во все время производства дѣла и 2) или что онъ будетъ тамъ имѣть повѣреннаго. Но *первое предположенie* составило бы неслыханное и нигдѣ не существующее стѣсненie тяжущихся, въ видахъ безусловнаго развитiя словеснаго процесса, а извѣстно, что безусловное развитie всякаго, даже полезнаго, начала всегда вредно; а *второе предположенie*, имѣющее въ виду монополiю присяжныхъ повѣренныхъ, было бы возможно, но едва ли полезно, даже и въ такомъ случаѣ, еслибъ у насъ уже было правильно устроенное сословie присяжныхъ повѣренныхъ. Безъ сомнѣнiя во многихъ случаяхъ тяжущiйся, имѣя въ городѣ добраго знакомаго, въ состоянiи будетъ избрать у него мѣсто жительства. Но нельзя предположить, что всякiй, всегда и во всякомъ городѣ, можетъ имѣть такого добраго знакомаго. Что касается присяжныхъ повѣренныхъ, то кажется, что въ иныхъ городахъ, на первое время, ихъ вовсе не будетъ. Но если они и будутъ, то въ ихъ рукахъ сосредоточится монополiя и они станутъ запрашивать что хотятъ, если только сдѣлать избранie жительства въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится для каждаго тяжущагося обязательнымъ. Во всякомъ случаѣ принято ли будетъ мнѣнie меньшинства или большинства иногда нужно будетъ вызывать тяжущагося изъ *дѣйствительнаго*, а не *избраннаго* его мѣста жительства, напримѣръ: когда представляется необходимымъ вызвать самаго тяжущагося къ присягѣ, къ распросу, въ случаѣ спора о подлогѣ акта и вообще во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ повѣренный не можетъ замѣнить личнаго присутствiя тяжущагося, и слѣдовательно указываемыя въ мнѣнiи меньшинства неудобства относятся и къ той и къ другой системѣ. Предположенie четырехъ членовъ, что отвѣтчикъ, для того, чтобы затянуть дѣло, можетъ выбрать себѣ пребыванie *за нѣсколько тысячъ верстъ отъ города, гдѣ судъ находится,* не убѣдительно: оно указываетъ только на то, что могутъ быть отвѣтчики, уклоняющiеся отъ суда, но это возможно точно также и въ томъ случаѣ, когда законъ обяжетъ тяжущихся жить непремѣнно въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится: ибо если, примѣняясь къ статьѣ 1553 Т. XI, судъ будетъ разрѣшать тяжущимся

отпуски, то ничто не мѣшаетъ злонамѣренному отвѣтчику испросить себѣ отпускъ за 10 верстъ отъ города, а уѣхать *за нѣсколько тысячъ верстъ*. Для предупрежденія подобныхъ случаевъ слѣдовало бы приставлять къ каждому тяжущемуся судебнаго пристава или какого нибудь полицейскаго чиновника, который надзиралъ бы за нимъ во все время отлучки. Идя по этому пути, можно дойти до убѣжденія, что для развитія у насъ словеснаго процесса, тяжущихся слѣдуетъ сажать подъ домашній арестъ на все время производства дѣла. Но здѣсь нельзя не вспомнить, что тяжущійся по гражданскому дѣлу не то, что подсудимый по дѣлу уголовному. Надо замѣтить также, что интересъ самыхъ тяжущихся состоитъ именно въ томъ, чтобъ быть всегда когда нужно на лицо въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ производится. И теперь мы это видимъ при письменномъ производствѣ, а при словесномъ личное участіе тяжущихся въ направленіи дѣла будетъ для нихъ еще важнѣе. Вообще чѣмъ менѣе законъ будетъ стѣснять въ этомъ отношеніи тяжущихся, чѣмъ болѣе будетъ разумной свободы въ отношеніи тяжущихся къ суду, тѣмъ болѣе будутъ ограждены интересы тяжущихся, а надзоръ суда за тѣмъ, чтобъ тяжущіеся непремѣнно жили въ томъ или другомъ мѣстѣ, затруднитъ судъ новыми обязанностями, весьма трудными въ исполненіи, стѣснитъ свободу тяжущихся и возбудитъ общее неудовольствіе противъ дѣйствій суда.

Посему, признавая предположеніе меньшинства не только стѣснительнымъ для тяжущихся и совершенно несовмѣстнымъ съ началами процесса состязательнаго, но и невозможнымъ въ исполненіи, безъ установленія особыхъ при судахъ чиновниковъ, для разрѣшенія тяжущимся отпусковъ и для бдительнаго за ними надзора, въ случаѣ отлучки изъ того города, гдѣ судъ производится, *большинство членовъ* полагаетъ статьи 135—138 проекта оставить безъ всякаго измѣненія.

VII.

О необходимости обязать прокурора давать свое заключеніе всегда на словахъ (ст. 185).

Мнѣніе четырехъ членовъ.

1) Четыре члена *(Бычковъ, Вилинбаховъ, Книримъ и Рѣпинскій)* находятъ, что статья 185 проекта предоставляетъ прокурору право давать свое заключеніе *на письмѣ или на словахъ.* Но четыре члена напротивъ того находятъ необходимымъ обязать прокурора давать свое заключеніе *всегда на словахъ.*

Въ пользу проекта можно привести только одинъ доводъ, а именно: могутъ встрѣтиться такіе прокуроры, которые не въ состояніи дать словесное заключеніе, но которые могутъ изложить его на письмѣ.

Противъ этого должно замѣтить, что едва ли возможно назначать на прокурорскія мѣста такихъ людей, которые не могутъ излагать на словахъ свои мысли. Для этого изложенія не требуется ораторскаго искусства. Всякій, кто только составилъ себѣ ясное понятіе объ извѣстномъ предметѣ, можетъ и на словахъ передать свои мысли. Если кто либо выражается несвязно, сбивчиво, однимъ словомъ такимъ образомъ, что его невозможно понять, то это показываетъ, что онъ лишенъ даже посредственныхъ способностей или что онъ не составилъ себѣ яснаго понятія о томъ, о чемъ онъ говоритъ. Но неспособные прокуроры, также какъ и неспособные судьи, или такіе прокуроры, которые даютъ свое заключеніе по дѣлу, не достаточно обдумавъ его, гибельны для правильнаго отправленія правосудія.

Быть можетъ скажутъ, что на первое время невозможно требовать, чтобы прокуроры вполнѣ удовлетворительно давали на словахъ свое заключеніе, потому что у насъ вообще мало людей, привыкшихъ говорить. Это совершенно справедливо. Но никто и не будетъ требовать отъ нашихъ будущихъ прокуроровъ тѣхъ блестящихъ рѣчей, которыя мы встрѣчаетъ во Франціи. Достаточно если они будутъ выражаться такъ, что судьи и вообще всѣ тѣ, которые получили юридическое образованіе, поймутъ ихъ. Впослѣдствіи времени, отъ навыка гово-

рить, они будутъ выражаться гораздо лучше и весьма вѣроятно, что между ними явятся даже люди, обладающіе ораторскимъ краснорѣчіемъ. Но если предоставить прокурору право давать свое заключеніе и на письмѣ, то многіе изъ нихъ никогда не будутъ давать словесныхъ заключеній и потому никогда не выучатся говорить.

Настоящій проектъ устава гражданскаго судопроизводства обязываетъ тяжущихся, изъ которыхъ многіе не получили никакого юридическаго образованія, излагать на словахъ свои объясненія. Не странно ли послѣ этого освобождать отъ представленія словеснаго заключенія прокурора, который долженъ быть юристомъ? Должно обратить также вниманіе на то, какое впечатлѣніе произведетъ на всѣхъ присутствующихъ, когда, послѣ живаго словеснаго состязанія тяжущихся прокуроръ начнетъ читать свое письменное заключеніе.

Конечно могутъ быть такія запутанныя, многосложныя дѣла, въ которыхъ трудно запомнить всѣ обстоятельства. Но вѣдь прокурору никто не запрещаетъ составить на письмѣ конспектъ своего заключенія или даже написать его вполнѣ. Отъ него требуютъ только, чтобы онъ *въ судѣ* изложилъ свое заключеніе на словахъ.

Предлагаемая въ проектѣ система представляетъ слѣдующія невыгоды: 1) она дастъ возможность назначать на прокурорскія мѣста и оставлять на нихъ людей неспособныхъ; 2) она не предотвращаетъ возможности для прокуроровъ предоставлять составленіе заключенія кому либо другому, даже быть можетъ самому тяжущемуся и 3) она будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ, что судьи вовсе не будутъ слушать чтеніе прокурора, но затѣмъ воспользуются имъ, удалившись въ совѣщательную комнату. Для судей нерадивыхъ письменное заключеніе прокурора будетъ служить проектомъ рѣшенія по дѣлу.

Если мы обратимся къ иностраннымъ законодательствамъ, то увидимъ, что за исключеніемъ одной Италіи, прокуроры всегда обязаны давать свое заключеніе на словахъ—во Франціи, Женевѣ и Гановерѣ.

Руководствуясь приведенными соображеніями

четыре члена полагаютъ статью 4 исключить, а статью 3 изложить слѣдующимъ образомъ:

«Послѣ словесныхъ преній тяжущихся прокуроръ излагаетъ на словахъ свое заключеніе въ открытомъ засѣданіи суда. Сущность заключенія прокурора должна быть внесена въ протоколъ засѣданія.»

Мнѣніе большинства.

2) *Большинство членовъ гражданскаго отдѣленія* коммисіи находитъ съ своей стороны, что прокуроры не могутъ быть лишены права изложить свое заключеніе въ публичномъ засѣданіи суда на словахъ, но безусловное правило о томъ, что прокуроръ *непремѣнно* долженъ давать *словесное*, а не *письменное* заключеніе, не только крайне затруднитъ пріисканіе способныхъ людей на мѣста прокуроровъ, но и вообще можетъ встрѣтить на практикѣ значительныя неудобства. Заключеніе прокурора должно быть обдуманно и точно, а этого можно достигнуть только тогда, когда прокуроры будутъ обязаны изложить его на письмѣ. Заключенія прокурора почти всегда касаются самыхъ трудныхъ юридическихъ вопросовъ и потому не всегда могутъ быть поняты судьями, если прокуроръ не изложитъ ихъ на письмѣ. Заключенія эти имѣютъ важность не для одного дѣла, а вообще для направленія судебныхъ мѣстъ къ единству въ примѣненіи закона и потому они должны быть изложены на письмѣ.

Впрочемъ вопросъ о письменномъ или словесномъ заключеніи прокурора въ послѣднее время былъ испытанъ на практикѣ въ Италіи; тамъ, закономъ 1854 года, прокурорамъ вмѣнено было въ обязанность объявлять свое заключеніе на словахъ, но практическія неудобства этого закона были причиною того, что въ 1859 году, вновь предписано прокурорамъ давать *письменныя* заключенія.

Основанія, по коимъ это сдѣлано въ Италіи, гдѣ ораторское искусство болѣе развито, чѣмъ въ Россіи, не лишены нѣкотораго интереса и потому здѣсь излагается вкратцѣ мнѣніе по сему предмету бывшаго министра юстиціи Де-Фореста.

Предлагая возстановить дѣйствіе прежняго по сему предмету закона, онъ между прочимъ говоритъ: «въ прежнее время предварительныя

заключенія прокуроровъ были всегда *письменныя*, по уставомъ 1854 года предписано прокурорамъ объявлять свои заключенія *на словахъ*. На практикѣ это нововведеніе не принесло ожидаемой пользы и не вознаградило преимуществъ прежней системы. И дѣйствительно: когда прокуроры обязаны были писать свои заключенія, которыя входили въ число существенныхъ актовъ дѣла и подвергались внимательному обсужденію и изученію судей, то прокуроры употребляли всевозможныя усилія для полной и правильной разработки дѣла. Этой системѣ мы обязаны учеными и обдуманными работами прокуроровъ, разъясняющими самые трудные юридическіе вопросы. Письменныя заключенія прокуроровъ гораздо болѣе способствовали установленію правильнаго воззрѣнія судей на дѣло, чѣмъ нынѣшнія импровизированныя рѣчи прокуроровъ. При новомъ порядкѣ смѣлость и краснорѣчіе почти всегда побѣждаютъ науку и ученость. Требованіе словесныхъ заключеній не только затрудняетъ, но почти дѣлаетъ невозможными тѣ ученыя изслѣдованія прокуроровъ, которыми они стяжали себѣ столь громкую славу. Пріучая нашу молодежь къ блистательнымъ импровизаціямъ, новая система лишаетъ ихъ возможности вникнуть глубоко въ истину того, что они желаютъ доказать, способствуетъ развитію поверхностнаго взгляда на дѣло и перемѣнчивости въ мнѣніяхъ».

«Прибавимъ къ этому съ одной стороны, что прокуроры обязаны давать заключенія по самымъ труднымъ вопросамъ, требующимъ всегда подробныхъ разъясненій и кабинетныхъ трудовъ, а съ другой, что не рѣдко въ одномъ засѣданіи докладывается значительное число дѣлъ, и въ такихъ случаяхъ судьямъ слишкомъ трудно, и почти невозможно удержать въ памяти всѣ существенные доводы прокуроровъ и принять ихъ въ руководство при секретномъ обсужденіи вопросовъ, на основаніи коихъ должно быть постановлено рѣшеніе, такъ какъ прокуроръ не имѣетъ права участвовать въ этихъ разсужденіяхъ. Такимъ образомъ словесныя заключенія прокуроровъ въ большей части случаевъ не только вовсе не достигаютъ своей цѣли, но дѣлаются совершенно безполезною и даже вредною фор-

мальностью. Наконецъ нельзя также упустить изъ виду и того, что словесныя заключенія прокуроровъ утрачиваются навсегда для науки и для судебной практики, а письменныя ихъ заключенія до 1854 г. собирались въ особые сборники, служащіе до настоящаго времени лучшимъ руководствомъ для правильнаго примѣненія закона».

На основаніи сихъ соображеній бывшій министръ юстиціи Де-Фореста, взвѣшивая пользы и неудобства старой и новой системы, призналъ необходимымъ возвратиться отъ новой системы къ старой. Предложеніе его принято и въ уставѣ 1859 г. законъ о заключеніи прокуроровъ (ст. 186) изложенъ слѣдующимъ образомъ: заключенія публичнаго министерства, кромѣ опредѣленныхъ закономъ случаевъ, должны быть всегда изложены *письменно*, и стороны имѣютъ право получать съ нихъ на свой счетъ копіи.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, *большинство членовъ* не усматриваетъ практической пользы въ установленіи безусловнаго правила о томъ, чтобы прокуроры давали всегда свои заключенія на словахъ, и потому полагаетъ оставить статью 185 проекта безъ измѣненія.

VIII.

Объ отвѣтственности свидѣтелей за отказъ отъ свидѣтельства (ст. 207).

Мнѣніе двухъ членовъ.

Два члена, *Книримъ* и *Рѣпинскій* признаютъ необходимымъ установить слѣдующее правило: «если свидѣтель упорно отказывается дать показаніе, то сославшаяся на него сторона, когда будетъ обвинена въ искѣ по рѣшенію суда, имѣетъ право отыскивать съ такого свидѣтеля убытки, для опредѣленія коихъ принимается, что онъ подтвердилъ бы тѣ обстоятельства, о которыхъ онъ долженъ былъ дать показаніе.»

Польза такого правила очевидна и потому остается только разобрать тѣ возраженія, которыя

были сдѣланы противъ введенія его въ проектъ устава гражданскаго судопроизводства.

Первое возраженіе состоитъ въ томъ, что правило это несогласно съ тѣми коренными началами состязательнаго гражданскаго процесса, которыя приняты и основными положеніями 29 Сентября 1862 года.»

Но во 1-хъ, что правило это вполнѣ согласно съ коренными началами состязательнаго процесса, что доказывается существованіемъ его и въ новѣйшихъ кодексахъ: *Сардинскомъ, Женевскомъ, Ганноверскомъ и Баварскомъ,* про которые конечно никто не скажетъ, что они удаляются отъ означенныхъ коренныхъ началъ; и во 2-хъ если объ немъ не упоминается въ основныхъ положеніяхъ 29 Сентября 1862 г., то въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, потому что основныя положенія суть только программа, основа, канва будущаго устава судопроизводства, а не самый уставъ, и слѣдовательно не могли и не могутъ заключать въ себѣ всѣхъ тѣхъ правилъ, которыя могутъ и должны быть введены въ самый уставъ.

Второе возраженіе заключается въ томъ, что въ частной жизни никто не можетъ быть обязываемъ къ какому бы то ни было дѣйствію, несогласному съ его желаніемъ, въ отношеніи къ другому лицу, если онъ не обязался въ томъ предъ нимъ особымъ условіемъ, и что законодатель не долженъ вводить такія правила, которыми могутъ воспользоваться только люди, коимъ недоступно истинное понятіе о гражданской свободѣ человѣка.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что никто, вопреки своему желанію, не можетъ быть принуждаемъ къ совершенію какого либо дѣйствія въ пользу другаго частнаго лица, но въ предлагаемомъ правилѣ нѣтъ рѣчи о принужденіи къ совершенію такого дѣйствія. Если въ немъ предлагается установить отвѣтственность за отказъ въ свидѣтельствѣ, то отвѣтственность эта установляется не за отказъ въ свидѣтельствѣ *въ частной жизни, предъ частнымъ лицемъ,* а за отказъ въ свидѣтельствѣ *въ судѣ, предъ судебною властію.* Частный человѣкъ не имѣетъ права требовать услуги со стороны другаго частнаго лица, если

это послѣднее на то несогласно; но власть судебная, будучи одною изъ властей охраняющихъ и руководящихъ цѣлое гражданское общество, и будучи представительницею этого общества, можетъ и имѣетъ полное право требовать, чтобы каждый членъ общества свято и безпрекословно исполнялъ ея предписанія, ея требованія, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ отвѣтственности. По этому если и свидѣтель откажется въ частномъ домѣ, предъ частными лицами, дать показаніе объ извѣстномъ ему фактѣ или сдѣлкѣ, то до этого нѣтъ дѣла судебной власти, но когда онъ отказывается отвѣчать въ судѣ, тогда онъ выходитъ изъ сферы частной жизни и является уже не частнымъ лицемъ, а членомъ общества, обязаннымъ споспѣшествовать всѣми своими силами правильному ходу какъ всей общественной организаціи, такъ и отдѣльныхъ ея частей. Онъ не имѣетъ ни малѣйшаго права отказать въ этомъ содѣйствіи, а если рѣшится нарушить такую обязанность, то и долженъ нести заслуженную имъ отвѣтственность.

Не можетъ быть также сомнѣнія и въ томъ, что законодатель не долженъ давать людямъ, неимѣющимъ истиннаго понятія о гражданской свободѣ законнаго повода нарушать эту свободу; но съ принятіемъ предлагаемаго правила нисколько не нарушается, какъ выше доказано, гражданская свобода. Напротивъ того, если допустить, освятить закономъ, право отказываться отъ свидѣтельства предъ судомъ, то тутъ то и выразилось бы истинное понятіе о гражданской свободѣ, потому что свобода эта не есть одно голое право гражданина дѣлать или не дѣлать что либо по своему произволу, но есть право подчинять свои дѣйствія лишь собственнымъ убѣжденіямъ на столько, на сколько они не вредны цѣлому обществу, и вмѣстѣ съ тѣмъ право, неразлучно сопряженное съ обязанностію направлять свои дѣйствія на потребности общества, коль скоро оно заявляетъ на нихъ свои требованія.

Если-бы свобода значила лишь право руководиться однимъ своимъ произволомъ, не обращая вниманія на сколько такой произволъ согласенъ съ интересами цѣлаго общества, то никакое об-

щество не могло бы существовать и явилось бы чѣмъ то такимъ несовершеннымъ, безобразнымъ, что даже нельзя было бы придумать ему и названія.

Третіе возраженіе, что если свидѣтеля принуждать къ свидѣтельству, то послѣднее можетъ быть ложнымъ или двусмысленнымъ, есть одно только предположеніе и притомъ едвали правильное, потому что и противъ двусмысленнаго и противъ ложнаго показанія есть надлежащая защита.

Если свидѣтель объясняется двусмысленно, то ничто не мѣшаетъ предлагаемыми ему вопросами заставить его выразиться ясно и точно. Если же ему придетъ въ голову, въ отмщеніе за принужденіе его къ свидѣтельству, показать ложно, то вѣдь въ тоже время онъ не можетъ не подумать и о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя ожидаютъ его за это по уголовнымъ законамъ. Могутъ замѣтить, что не смотря на эти послѣдствія онъ все таки рѣшится на ложное свидѣтельство; но такое замѣчаніе можетъ имѣть мѣсто при всякомъ приводѣ къ допросу, какъ принужденномъ, такъ и добровольномъ, и если принять его во вниманіе, то пришлось бы, изъ опасенія клятвопреступленія, никого не допрашивать.

Въ 4-хъ возражаютъ, что помянутое правило несовмѣстно съ тою системою, которая принимается въ проектѣ и которая имѣетъ цѣлію не соблюденіе формы, а обнаруженіе истины. Но желательно бы знать какимъ образомъ можно обнаружить истину, когда единственнымъ доказательствомъ въ дѣлѣ представляется свидѣтельское показаніе и когда единственные очевидцы событія, подавшаго поводъ къ процессу, отказываются объяснить суду какъ дѣло было, т. е. раскрыть предъ нимъ истинное существо дѣла? Очевидно, что чрезъ такой отказъ ихъ истина не достигается, и слѣдовательно установляющая такой порядокъ система стоитъ въ противорѣчіи съ тою, которая принята въ проектѣ, и даже болѣе: она то и стремится къ соблюденію одной формы, и притомъ какой то фиктивной формы, что свидѣтель не можетъ быть обязываемъ къ дачѣ показанія въ судѣ.

Въ 5-хъ говорятъ, что русская жизнь не

представляетъ важныхъ примѣровъ упорства свидѣтелей въ предъявленіи суду своихъ показаній, и есть ли послѣ того какая либо необходимость вызывать кого бы то ни было на такое упорство.

Но во 1-хъ, важные или не важные примѣры упорства свидѣтелей въ отказѣ отъ свидѣтельства представляетъ русская жизнь, это все равно; дѣло въ томъ, что она ихъ представляетъ, и если примѣры эти не столь извѣстны, чтобы считать ихъ важными, то причину этому надо искать лишь въ негласности судопроизводства; и во 2-хъ, коль скоро примѣры отказа отъ дачи показанія случались, то слѣдовательно *они* вызываютъ установленіе предлагаемаго правила, а не *оно* вызоветъ ихъ повтореніе.

Мнѣніе большинства.

2) *Большинство членовъ* находитъ, что предлагаемое меньшинствомъ правило объ отвѣтственности свидѣтелей, упорно отказывающихся дать показаніе въ судѣ, могло бы имѣть мѣсто въ уголовномъ судопроизводствѣ и въ особенности въ такомъ, которое за точку исхода принимаетъ безусловныя формы процесса слѣдственнаго, но оно несогласно съ главными условіями состязательнаго гражданскаго процесса.

Значеніе свидѣтеля въ уголовномъ и гражданскомъ дѣлѣ весьма различно. Свидѣтель событія, подающаго поводъ къ уголовному дѣлу долженъ въ слѣдствіе своихъ обязательныхъ отношеній къ государству, объявить въ судѣ всѣ обстоятельства, коихъ онъ былъ свидѣтелемъ.

Въ частной жизни, члены общества, не совершившіе преступленія, могутъ быть обязываемы къ совершенію акта, къ показанію въ судѣ и вообще къ какому бы то ни было дѣйствію, не иначе, какъ по добровольному между собою соглашенію.

Посему если свидѣтель какого бы то ни было обстоятельства, имѣющаго существенное или не существенное значеніе въ гражданскомъ дѣлѣ, не обязался дать показаніе въ судѣ по этому обстоятельству, то, по кореннымъ началамъ гражданскаго права, его нельзя къ тому принудить, а по самой цѣли законовъ гражданскаго судопроизводства и всякое принужденіе было

бы скорѣе вредно, чѣмъ полезно потому, что свидѣтель, котораго принуждаютъ дать показаніе—если онъ не желаетъ его дать—можетъ объявить, что онъ ничего не знаетъ, или же дать такое показаніе, которое затмитъ дѣло и собьетъ съ толку судей.

При соблюденіи строгой системы теоріи доказательствъ, по коей всѣ показанія свидѣтеля и всѣ доказательства разсчитываются по правиламъ ариѳметики и имѣютъ существенное вліяніе на рѣшеніе дѣла, принужденіе свидѣтеля къ показанію могло бы имѣть значеніе, но оно несовмѣстно съ системою, принятою въ проектѣ.

Хотя въ *Женевскомъ* гражданскомъ судопроизводствѣ (ст. 204, 205 и 206) и въ *Италіанскомъ* (ст. 307) и существуютъ подобныя угрозительныя правила, понуждающія свидѣтеля въ гражданскомъ дѣлѣ дать показаніе противъ его воли, но *большинство членовъ* коммисіи, при всемъ уваженіи къ этимъ законодательствамъ, не усматриваетъ, по вышеизложеннымъ причинамъ, необходимости пересаживать эти правила на русскую почву и потому, не считая нужнымъ вводить въ наше законодательство правило объ отвѣтственности свидѣтелей, упорно отказывающихся дать показаніе въ судѣ по дѣламъ гражданскимъ, полагаетъ оставить статью 207 проекта безъ измѣненія.

IX.

О допросѣ свидѣтелей во всякомъ случаѣ въ полномъ присутствіи суда (ст. 211 п. 4).

Мнѣніе двухъ членовъ.

1) Два члена: *Вилинбаховъ и Рѣпинскій*, не входя въ подробное исчисленіе тѣхъ преимуществъ, которыя представляетъ допросъ свидѣтелей въ полномъ присутствіи суда передъ допросомъ, производимымъ внѣ засѣданія суда, такъ какъ предметъ этотъ уже обсуждался гражданскимъ отдѣленіемъ коммисіи и оно постановило общимъ правиломъ, что свидѣтели допрашиваются въ засѣданіи суда, находятъ, что правило это столь необходимо для успѣшнаго и правильнаго отправленія правосудія, что изъятія изъ него должны быть допущены въ тѣхъ только случаяхъ, когда представляется явное затрудненіе

или невозможность вызвать свидѣтеля въ судъ. Поэтому, соглашаясь вполнѣ съ исключеніями изъ означеннаго правила, постановленными въ первыхъ трехъ пунктахъ ст. 211 проекта, два члена находятъ, что правило выраженное въ п. 4-мъ упомянутой статьи, коимъ разрѣшается суду поручать допросъ свидѣтелей одному изъ своихъ членовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда допросъ ихъ въ засѣданіи суда можетъ повести къ медленности въ производствѣ дѣлъ, не должно имѣть мѣста въ уставѣ гражданскаго судопроизводства.

Заключеніе это основывается на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Допросъ свидѣтеля внѣ засѣданія суда не будетъ имѣть никакого вліянія на ускореніе производства дѣлъ, потому что отобранное такимъ образомъ показаніе должно быть во всякомъ случаѣ прочитано въ засѣданіи, и если чтеніе это потребуетъ немного менѣе времени, чѣмъ устное изложеніе показанія самимъ свидѣтелемъ, то въ большей части случаевъ оно будетъ сопряжено съ такими послѣдствіями, которыя не сократятъ медленности производства, а скорѣе увеличатъ ее; а именно: во 1-хъ, судьямъ будетъ гораздо труднѣе обнять прочитанное показаніе, чѣмъ устное; поэтому, по требованіямъ ихъ, равно какъ и по указаніямъ тяжущихся, показаніе часто будетъ перечитываться по нѣсколько разъ; и во 2-хъ, судьи, сами неслышавшіе свидѣтеля и неимѣвшіе возможности разъяснить свои сомнѣнія немедленнымъ предложеніемъ свидѣтелю вопросовъ, безъ всякаго сомнѣнія весьма часто будутъ встрѣчать надобность въ передопросѣ свидѣтелей.

Такимъ образомъ означенное правило, не содѣйствуя нисколько скорости производства, или не будетъ вовсе соблюдаться на практикѣ, или при примѣненіи его обнаружитъ одни только вредныя послѣдствія.

Оно будетъ лишнимъ для судей добросовѣстныхъ и вполнѣ понимающихъ свои обязанности, потому что они, сознавая, что выслушаніе свидѣтелей въ засѣданіи не затруднитъ, а облегчитъ ихъ и сдѣлаетъ для нихъ болѣе доступнымъ правильное разрѣшеніе дѣла, не будутъ никогда назначать допроса внѣ засѣданія суда.

Вредныя же послѣдствія примѣненія означеннаго правила могутъ заключаться въ слѣдующемъ: во 1-хъ, въ рукахъ судей, привыкшихъ къ письменному производству, оно можетъ съ перваго же раза обратиться въ общее правило, потому что выраженіе: «*можетъ повести къ медленности въ производствѣ дѣлъ*» такъ широко и неопредѣлительно, что оно лишаетъ общее правило всякой законной силы и даетъ полную свободу не допрашивать ни одного свидѣтеля въ засѣданіи суда, безъ всякой за это отвѣтственности. Во 2-хъ, означенное правило вредно потому, что при недобросовѣстности судей оно даетъ имъ возможность не придавать полной гласности свидѣтельскимъ показаніямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ интересѣ ихъ будетъ поощрить свидѣтеля показать ложно, или же скрыть показаніе его отъ вниманія слушателей, такъ какъ неоспоримо, что говорить неправду всегда легче при меньшемъ числѣ слушателей и что прочитанное показаніе не выслушивается съ такимъ вниманіемъ и не производитъ такого впечатлѣнія какъ устное показаніе.

Въ заключеніе два члена не могутъ не замѣтить, что если признать, что допросъ свидѣтелей внѣ засѣданія суда ускоряетъ производство дѣлъ и не вредитъ правильному разрѣшенію ихъ, то въ такомъ случаѣ уже слѣдовало бы такой порядокъ сдѣлать общимъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго *два члена* полагаютъ п. 4-й ст. 211 исключить.

Мнѣніе большинства.

2) *Большинство членовъ гражданскаго отдѣленія* коммисіи вполнѣ соглашается съ мыслію, что допросъ свидѣтелей въ самомъ засѣданіи суда имѣетъ несомнѣнныя преимущества передъ допросомъ ихъ внѣ судебнаго засѣданія и что допросы свидѣтелей въ засѣданіи суда только въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ вести къ медленности въ производствѣ дѣла. Но именно по этой послѣдней причинѣ и слѣдуетъ допустить допросъ свидѣтелей и внѣ судебнаго засѣданія, чрезъ членовъ суда или чрезъ мироваго судью съ тѣмъ, чтобы такой допросъ производился во всякомъ случаѣ публично. Эсли эти случаи рѣдки, то тѣмъ болѣе невозможно отнять у суда право воспользоваться указаннымъ способомъ допроса свидѣтелей,

когда по обстоятельствамъ дѣла не представляется необходимости дѣлать допросъ въ полномъ засѣданіи суда и когда призывъ свидѣтелей къ допросу въ судъ, ни мало не облегчая раскрытія истины, могъ бы только замедлить производство дѣла.

Если порядокъ отвѣтственности судей за всякое злоупотребленіе предоставляемой имъ по закону власти будетъ установленъ на твердыхъ началахъ, исполненіе коихъ не встрѣтитъ практическихъ затрудненій и препятствій, то нѣтъ достаточнаго основанія предполагать, что судья употребитъ во зло право допрашивать публично свидѣтелей въ опредѣленныхъ случаяхъ, хотя и внѣ судебнаго засѣданія. Не должно упускать изъ виду, что злоупотребленія возможны всегда и вездѣ и никакой законъ не можетъ искоренить ихъ: весьма многое будетъ всегда зависѣть отъ достоинства судей и отъ пониманія ими своихъ обязанностей. Тѣмъ не менѣе, когда установляется судъ открытый—гласный, когда существуетъ общее правило: что свидѣтели допрашиваются во всякомъ случаѣ публично, то при такихъ условіяхъ есть полное основаніе заключать, что установленіе въ самомъ законѣ, въ видѣ исключенія, правила о публичномъ допросѣ свидѣтелей и внѣ судебнаго засѣданія, будетъ имѣть на практикѣ скорѣе полезныя, чѣмъ вредныя послѣдствія, ибо это доставитъ суду полную возможность достигать истины тѣмъ способомъ, какой будетъ вызванъ необходимостію.

По симъ основаніямъ *большинство членовъ коммисіи полагаетъ*: пунктъ 4-й ст. 211 оставить безъ измѣненія.

X.

О неудобствахъ особыхъ правилъ о распросѣ тяжущихся (ст. 291—303).

Мнѣніе трехъ членовъ.

1) Въ проектѣ *гражданскаго судопроизводства* сверхъ состязательныхъ письменныхъ и словесныхъ объясненій тяжущихся сторонъ, установляется еще, въ видѣ особаго правила, такъ называемый судебный распросъ, или допросъ самихъ тяжущихся (ст. 291—303), признаваемый большинствомъ членовъ гражданскаго

отдѣленія коммисіи необходимою принадлежностію состязательнаго процесса. *Три члена: (Гуринъ, Іонинъ и Шечковъ)* заявили мнѣніе, что съ практической точки зрѣнія устанавливаемый распросъ тяжущихся вообще не представляется удобнымъ и полезнымъ для Россіи и въ особенности въ томъ видѣ, какъ предположенъ онъ въ проектѣ.

Допущеніе такого распроса нѣкоторыми законодательствами западной Европы, можетъ быть, оправдывается небольшими пространствами тамошнихъ судебныхъ округовъ и удобствами путей сообщенія, при коихъ вызовъ и явка сторонъ къ распросу не обременительны, а также и тѣмъ, что дѣла, по принятому обычаю или по закону, производятся тамъ чрезъ стряпчихъ и адвокатовъ, которымъ могутъ быть неизвѣстны какія либо обстоятельства дѣла, до личныхъ дѣйствій довѣрителей ихъ относящіяся, и въ такомъ случаѣ, конечно, распросъ самихъ тяжущихся можетъ иногда принести пользу къ разъясненію дѣла.

У насъ же, при огромныхъ пространствахъ Россіи и неустроенныхъ путяхъ сообщенія, неудобства особаго вызова къ распросу очевидны: такой распросъ, требуя соотвѣтственныхъ съ мѣстомъ пребыванія тяжущихся сроковъ, неизбѣжно поведетъ къ проволочкѣ дѣлъ и будетъ крайне стѣснителенъ для тяжущихся, поставляемыхъ въ обязанность переѣзжать для сего весьма далекія разстоянія; между тѣмъ какъ ставить ихъ въ такое положеніе почти не настоитъ никакой надобности. До образованія института присяжныхъ повѣренныхъ долго еще большая часть дѣлъ будетъ производиться у насъ, по прежнему, самими тяжущимися; а въ этихъ случаяхъ словесное состязаніе на судѣ, при которомъ могутъ быть предлагаемы и предсѣдателемъ и тяжущимися одинъ другому вопросы къ разъясненію обстоятельствъ дѣла (ст. 171), вполнѣ замѣнитъ распросъ и, слѣдовательно, установленіе сверхъ сего еще особыхъ правилъ для распроса—совершенно излишне.

Притомъ тяжущійся, который можетъ разъяснить предъ судомъ какія либо обстоятельства дѣла, не упуститъ, безъ особаго принудительнаго вызова, сдѣлать это или самъ непосредственно, или чрезъ повѣреннаго, которому обыкно-

венно въ такихъ случаяхъ дается у насъ полная довѣренность на веденіе дѣла. При невозможности же къ тому, онъ найдетъ всегда случай уклониться отъ распроса, за болѣзнью и по другимъ причинамъ, а это влечетъ за собою командированіе члена суда для распроса на дому, или порученіе таковаго распроса мѣстному мировому судьѣ, чѣмъ однакожъ не всегда еще окончится дѣло: если тяжущійся, подъ предлогомъ усиленной степени дѣйствительной или притворной болѣзни, можетъ отозваться, что онъ не въ состояніи отвѣчать на распросы, въ такомъ случаѣ членъ или мировой судья, будучи не компетентны опредѣлить степень болѣзни, обязаны пригласить медика. Сколько хлопотъ и безполезной траты времени. Наконецъ тяжущійся, вовсе безъ всякой причины, можетъ не явиться къ распросу, предпочтя лучше заплатить въ штрафъ за неявку издержки производства, съ негодованіемъ на пустую формальность новаго судопроизводства, чѣмъ нести гораздо большія, быть можетъ, издержки на проѣздъ и претерпѣвать непріятности и лишенія, неразлучныя съ переѣздами по нашимъ дорогамъ, или же, явясь, будетъ отвѣчать на распросѣ тоже самое, что говоритъ и его повѣренный.

Обращаясь за симъ къ подробному разсмотрѣнію изложенныхъ въ проектѣ особыхъ правилъ о распросѣ тяжущихся, нельзя не придти къ заключенію, что введеніе ихъ въ судебную практику вредно, по предоставляемому ими суду и тяжущимся слишкомъ широкому и безусловному праву требовать противную сторону къ распросу, во всѣхъ случаяхъ, хотя бы дѣло производилось не повѣренными, а самыми тяжущимися, и даже безъ различія: относится ли требованіе о распросѣ къ такимъ предметамъ, которые имѣютъ существенное значеніе въ дѣлѣ, или нѣтъ. Такъ по смыслу 291 статьи, неблагонамѣренный истецъ, при очевидной недоказанности и неосновательности своего требованія, дающей право отвѣтчику ограничиться въ отзывѣ своемъ простымъ отрицаніемъ, можетъ поймать сего послѣдняго на какомъ либо неточномъ, двусмысленномъ объясненіи и привлекать его ко вторичной явкѣ въ судъ, для распроса, требуемаго имъ лишь къ одной проволочкѣ дѣла, тогда какъ для отвѣтчика въ такомъ случаѣ и первая явка въ судъ состав-

ляетъ уже напрасное бремя. Слѣдовательно, отвѣтчикъ, безъ всякой вины, рискуетъ тутъ, при неявкѣ на распросъ, подвергнуться установленному въ 303 статьѣ проекта взысканію, которое чѣмъ строже, тѣмъ очевидно будетъ несправедливѣе. Равнымъ образомъ, въ обратномъ совершенно случаѣ, то есть при правильности иска, неблагонамѣренный отвѣтчикъ, независимо отъ предварительныхъ состязаній по дѣлу, разъяснившихъ уже главный предметъ иска не въ его пользу, можетъ, для одного замедленія производства, требовать распроса по какому либо вовсе не существенному для разрѣшенія дѣла, а совершенно побочному обстоятельству, о которомъ оглашеніе на судѣ почему нибудь неудобно для истца, и чрезъ то послѣдній также насильственно и несправедливо привлекается къ объясненнымъ выше отяготительнымъ послѣдствіямъ. Въ обоихъ случаяхъ распросъ представляется принудительною мѣрою для тяжущагося, имѣющею характеръ нравственной для него пытки, которая едва ли можетъ найти мѣсто въ гражданскомъ состязательномъ процессѣ; судъ же съ своей стороны не всегда можетъ охранить тяжущихся отъ указанныхъ послѣдствій, или по вліянію на него ходатайствующей о распросѣ стороны, или даже вовсе ненамѣренно, по недостатку лишь нужной осмотрительности.

Что касается до распросовъ, производимыхъ по болѣзни или другой уважительной причинѣ на дому тяжущагося, чрезъ члена суда или мироваго судью, а также въ присутствіи другаго окружнаго суда (ст. 300 и 302), каковые распросы, по большей части, будутъ у насъ встрѣчаться, если только ввести предлагаемыя правила, то излишне кажется доказыватъ какъ далеко подобные распросы не удовлетворяютъ цѣли и какъ мало представляютъ они ручательствъ въ полезномъ результатѣ: въ распросѣ важно когда тѣ самые судьи, которымъ предстоитъ рѣшать дѣло, вполнѣ знакомые со всѣми его обстоятельствами, предлагаютъ вопросы непосредственно и сами же непосредственно слышатъ изустные на нихъ отвѣты.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, *три члена* полагали бы, въ дополненіе статей, коими опредѣляется общій порядокъ разъясненія дѣла по-

средствомъ словесныхъ и письменныхъ состязаній, удержать въ проектѣ особыя правила о распросѣ исключительно для тѣхъ лишь случаевъ, когда дѣло ведется не самими тяжущимися, а чрезъ повѣренныхъ, и когда сіи послѣдніе на требованіе или возраженіе противной стороны, относящееся до личныхъ дѣйствій ихъ вѣрителей и имѣющее при томъ существенное значеніе въ дѣлѣ, затрудняются дать положительный отзывъ. Но и въ сихъ случаяхъ, если отсутствующая сторона не пожелаетъ добровольно сама явиться, то слѣдуетъ ограничиться требованіемъ отъ нея только письменнаго разъясненія о томъ обстоятельствѣ, которое оставлено повѣреннымъ безъ отвѣта, такъ какъ въ виду суда нѣтъ еще повода считать ея уклоняющеюся отъ прямаго объясненія, и притомъ срокъ для доставленія письменнаго отзыва всегда можетъ быть назначенъ гораздо короче, нежели для вызова тяжущагося къ личному распросу на судѣ: слѣдовательно, такой способъ разъясненія дѣла не повлечетъ за собою продолжительной остановки въ производствѣ его.

Мнѣніе большинства.

2) *Большинство членовъ гражданскаго отдѣленія коммисіи* находитъ, что распросъ тяжущихся составляетъ такой естественный способъ разъясненія дѣла, что едва ли возможно отнять у судей право прибѣгать къ нему въ тѣхъ случаяхъ, когда они затрудняются разрѣшить дѣло безъ выслушанія подробнаго объясненія даннаго обстоятельства самимъ тяжущимся. Необходимость предоставленія суду такого права въ особенности становится ощутительною въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущіеся не сами ведутъ дѣло, а чрезъ повѣренныхъ.

Нерѣдко можетъ встрѣтиться, что тяжущійся не объяснилъ своему повѣренному всѣхъ подробностей дѣла, потому что или не могъ предвидѣть заранѣе всѣхъ обстоятельствъ, на которыя впослѣдствіи укажетъ противная сторона, или просто не желалъ открыть ему извѣстнаго обстоятельства. Дѣйствительно: что оставалось бы дѣлать суду, когда при производствѣ дѣла обнаруживаются такія обстоятельства, на которыя повѣренный не въ состояніи дать отвѣта, или когда судъ встрѣчаетъ сомнѣніе въ его от-

вѣтѣ по такому обстоятельству, которое относится къ личнымъ дѣйствіямъ его довѣрителя.

Само собою разумѣется, что суду предстояло бы въ этихъ случаяхъ одно изъ двухъ: или разрѣшить дѣло безъ опредѣлительныхъ данныхъ ощупью, или потребовать самаго тяжущагося для распроса о сомнительномъ обстоятельствѣ. Кажется, что въ предпочтительности послѣдняго средства не можетъ быть сомнѣнія.

Главныя возраженія противъ распроса въ томъ видѣ, какъ онъ установляется въ проектѣ, заключаются въ томъ, что въ бо́льшей части случаевъ тяжущіеся сами будутъ вести свои дѣла, а въ такихъ случаяхъ словесное состязаніе замѣнитъ распросъ; что неблагонамѣренный тяжущійся получаетъ возможность замедлять ходъ дѣла требованіями о распросѣ противной стороны по обстоятельству иногда вовсе несущественному и побочному въ дѣлѣ и что распросъ внѣ того суда, въ которомъ дѣло производится, вовсе не достигаетъ своей цѣли. Во избѣжаніе означенныхъ неудобствъ предлагаютъ установить распросъ только для тѣхъ случаевъ, когда тяжущіеся ведутъ свое дѣло чрезъ повѣренныхъ, съ тѣмъ чтобы, если вызываемый къ распросу тяжущійся не пожелаетъ добровольно явиться въ судъ, то ограничиваться требованіемъ отъ него письменнаго объясненія по обстоятельству, на которое не могъ дать отвѣта его повѣренный.

Вникая въ такія возраженія *большинство* членовъ гражданскаго отдѣленія находитъ:

1) что предложеніемъ изложить правила о распросѣ въ томъ смыслѣ, что таковой не распространяется на тѣ случаи, когда тяжущіеся ведутъ дѣло сами, нисколько не противорѣчитъ принятымъ въ проектѣ правиламъ: ибо въ этихъ случаяхъ нѣтъ никакой надобности вызывать тяжущихся къ распросу особо, а надлежитъ только произвести распросъ во время словесныхъ объясненій;

2) неосновательное требованіе тяжущагося о распросѣ противной стороны не представляетъ большаго опасенія, потому, что выполненіе такого требованія предоставляется усмотрѣнію суда, который по всей вѣроятности, чѣмъ затруднительнѣе представится распросъ, тѣмъ съ большею осмотрительностію будетъ допускать его;

3) преимущество распроса въ томъ судѣ, гдѣ производится дѣло, очевидно, но едва ли возможно принять его за безусловное правило при обширности пространства Россіи; предоставить же вызываемому тяжущемуся или явиться въ этотъ судъ, или прислать письменный отзывъ по обстоятельству, требующему разъясненія, по мнѣнію большинства членовъ, съ одной стороны было бы не вполнѣ справедливо, потому, что при этомъ интересъ тяжущагося въ нѣкоторыхъ случаяхъ поставлялся бы въ зависимость отъ его противника, а съ другой стороны, такой порядокъ уничтожилъ бы существенную цѣль распроса: обнаруженіе дѣйствительной истины, ибо при требованіи отъ тяжущагося письменнаго объясненія надлежало бы сообщить ему подробные вопросы, при совокупномъ обсужденіи которыхъ, при тщательномъ обдумываніи отвѣта на нихъ и даже при помощи совѣтовъ лица опытнаго въ гражданскихъ дѣлахъ, тяжущійся почти всегда отвѣчалъ бы въ смыслѣ выгодномъ для него, а несогласномъ съ чистою истиною.

Совсѣмъ другое значеніе получаютъ такіе вопросы при сообщеніи ихъ суду, въ которомъ распросъ долженъ быть произведенъ: они не только могутъ быть изложены съ полною подробностію, но даже сопровождаться наставленіемъ: какимъ образомъ и въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ предложить ихъ допрашиваемой сторонѣ. Естественно что при такой обстановкѣ распросъ въ другомъ судѣ не будетъ рѣзко отличаться отъ произведеннаго судомъ, въ которомъ дѣло производится, а между тѣмъ тяжущіеся не будутъ обременены слишкомъ далекими переѣздами.

По симъ соображеніямъ, находя, что постановленныя въ проектѣ правила о распросѣ вполнѣ соотвѣтствуютъ цѣли распроса и представляютъ всѣ возможныя облегченія для тяжущихся и не убѣждаясь приведенными противъ нихъ возраженіями, *большинство членовъ* полагаетъ оставить статьи 291—303 проекта безъ всякаго измѣненія.

XI.

По вопросу объ отвѣтственности тяжущагося, неявляющагося къ распросу или отказывающагося отвѣчать (ст. 303).

Мнѣніе двухъ членовъ.

Два члена (*Книримъ и Рѣпинскій*) полагаютъ изложить 303-ю статью слѣдующимъ образомъ:

«Если лице, вызываемое къ распросу, не явится къ назначенному сроку въ судъ и не оправдаетъ своей неявки уважительными причинами, *или, явившись, откажется отвѣчать, то судъ можетъ признать приводимыя противною стороною обстоятельства дѣла доказанными*, и во всякомъ случаѣ, въ какомъ бы смыслѣ не состоялось окончательное рѣшеніе, на сторону, виновную въ неявкѣ *или въ отказѣ отъ отвѣта*, обращается взысканіе издержекъ всего производства».

Разница между этою редакціею и принятою большинствомъ членовъ заключается въ словахъ, напечатанныхъ курсивомъ, и *два члена* смѣютъ думать, что въ такомъ видѣ 303-я статья будетъ имѣть бо́льшее значеніе въ дѣлѣ распроса, потому что въ этомъ видѣ она установляетъ большую отвѣтственность лица, неявляющагося къ распросу, или даже отказывающагося отвѣчать, о чемъ въ редакціи большинства членовъ и не упоминается.

Значеніе это какъ нельзя лучше доказывается словами трехъ членовъ коммисіи, отрицающихъ необходимость и пользу установленія вообще правилъ о распросѣ. Они говорятъ, что тяжущійся можетъ не явиться къ распросу, предпочитая лучше заплатить въ штрафъ издержки производства, чѣмъ нести гораздо бо́льшія, быть можетъ, издержки на проѣздъ и претерпѣвать непріятности и лишенія, неразлучныя съ переѣздами по нашимъ дорогамъ.

И дѣйствительно, если оставить 303-ю статью въ томъ видѣ, какъ она изложена въ проектѣ, то, во многихъ случаяхъ, тяжущіеся предпочтутъ заплатить издержки производства, чѣмъ тратиться на переѣздъ, а главное, чтобы избѣгнуть непріятнаго для ихъ интересовъ распроса въ судѣ. Кромѣ того, во избѣжаніе платежа издержекъ производства, они, быть можетъ, и явятся въ судъ, но исполнивъ такимъ образомъ 303-ю статью проекта, будутъ имѣть полную возможность и полное право отказаться отвѣчать на

распросъ, потому что за это не установляется никакой отвѣтственности съ нихъ стороны.

Но когда они будутъ знать, что неявка ихъ или отказъ отъ отвѣта могутъ повлечь за собою не только взысканіе съ нихъ издержекъ производства, но и проигрышъ всего процесса, тогда они поспѣшатъ явиться и не откажутся отвѣчать.

Мнѣніе большинства.

2) *Большинство членовъ гражданскаго отдѣленія* находитъ, что предоставленіе суду права признавать доказанными тѣ обстоятельства, на распросъ которыхъ противная сторона не явилась, освобождало бы судъ отъ прямой его обязанности доходить до открытія истины подробнымъ обсужденіемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, независимо отъ той случайности, явились или неявились стороны къ судебному распросу. Не только трудно, но почти невозможно предположить въ гражданскомъ дѣлѣ такого случая, что сторона *явившись къ распросу*, отказалась бы отвѣчать на вопросы: такое упорство возможно только въ дѣлахъ уголовныхъ, гдѣ подсудимыхъ принудительно приводятъ къ допросу, а никакъ не въ дѣлахъ гражданскихъ. Случай неявки тяжущагося въ судъ разрѣшается положительно статьею 553 проекта *о заочныхъ рѣшеніяхъ*, въ коей сказано, что судъ присуждаетъ тяжущимся тѣ изъ требованій, которыя *признаетъ доказанными* и отступать отъ сего правила въ случаѣ неявки къ распросу нѣтъ ни малѣйшаго основанія. Хотя предполагаемое двумя членами правило и существуетъ въ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствахъ (напримѣръ *въ Женевскомъ* ст. 167 *и въ Италіанскомъ* ст. 275), но эти статьи, остатки отживающихъ формальностей слѣдственнаго процесса и строгой теоріи доказательствъ, не могутъ быть приняты за образецъ въ настоящемъ случаѣ. Единственное взысканіе, какому можно подвергнуть сторону неявившуюся къ распросу, есть взысканіе издержекъ производства, но и то въ такомъ лишь случаѣ, когда неявившаяся сторона не оправдаетъ своей неявки законными причинами. Такое взысканіе безъ сомнѣнія послужитъ достаточнымъ побужденіемъ къ тому, чтобы стороны являлись къ распросу, а слѣдовательно и судъ будетъ поставленъ въ возможность разрѣшить

дѣло по выслушаніи взаимныхъ объясненій сторонъ по тѣмъ вопросамъ, которые въ письменномъ ихъ объясненіи остались не разъясненными.

По симъ основаніямъ *большинство членовъ* коммисіи полагаетъ статью 303 проекта оставить безъ измѣненія.

XII.

О присягѣ тяжущагося на судѣ (ст. 304).

Мнѣніе четырехъ членовъ.

1) Четыре члена (Бычковъ, Калачевъ, Книримъ, Побѣдоносцевъ), не соглашаясь съ основаніями принятаго большинствомъ членовъ гражданскаго отдѣленія проекта о присягѣ, замѣтили, что ограниченіе случаевъ присяги одною только присягою *по договору* оставило бы въ нашей системѣ доказательствъ такой промежутокъ, который ничѣмъ инымъ пополнить нельзя. Этотъ недостатокъ на практикѣ будетъ весьма ощутителенъ и поставитъ судью въ невозможность придти къ рѣшенію о спорномъ обстоятельствѣ тамъ, гдѣ съ обѣихъ сторонъ сомнѣніе и, кромѣ присяги, не имѣется другихъ способовъ утвердить предположеніе объ истинѣ состязанія. Если въ такихъ случаяхъ одна изъ сторонъ обращается къ совѣсти и къ религіозному чувству другой стороны и требуетъ отъ нея присяги о такомъ обстоятельствѣ, которое лично до обѣихъ сторонъ касается, или вызывается сама рѣшить дѣло присягою о томъ же предметѣ, тогда между сторонами возникаетъ особое нравственное отношеніе, котораго законъ не въ правѣ отвергнуть, если имѣетъ въ виду достигнуть въ дѣлѣ не одной только формальной истины. Здѣсь нѣтъ насилія совѣсти: еще можно было бы указывать на него, когда бы судъ или законъ прямо обязывалъ къ присягѣ и ставилъ человѣка въ дилемму: присягнуть и освободиться, побѣдить, или не присягнуть—и быть обвиненнымъ. Основныя положенія, конечно, съ этой точки зрѣнія и запрещаютъ суду, по своему усмотрѣнію, предлагать присягу той или другой сторонѣ.

Но положеніе стороны вовсе не таково. Въ присягѣ, отдаваемой на душу, рѣшеніе дѣла зависитъ отъ того, признано ли будетъ или не при-

знано спорное событіе, т. е. такое, которое по свойству своему не можетъ не быть извѣстно обѣимъ сторонамъ. Напр. Иванъ занималъ ли деньги у Петра? Петръ заплатилъ ли Ивану? и т. под. Знать объ этомъ событіи и таить его намѣренно— во всякомъ случаѣ *недобросовѣстно*. Въ такомъ положеніи одна изъ сторонъ обращается къ другой не съ тою дилеммой, на которую указано выше (присягни или отклонись отъ присяги), но съ другою, совершенно инаго свойства. Она не только вызываетъ на присягу другую сторону, но, въ случаѣ несогласія, сама вызывается присягать; не только беретъ на свою душу, но и отдаетъ на душу другой сторонѣ. Если вызываемая къ присягѣ сторона,— по такому обстоятельству, *о которомъ въ сознаніи обѣихъ сторонъ не можетъ быть недоумѣнія*,—не хочетъ присягать сама, что ей мѣшаетъ отдать на душу другому? Если не желаетъ отдать на душу, что ей мѣшаетъ сказать предъ присягою *да* или *нѣтъ*, если *только она добросовѣстна*. Если она не хочетъ ни того, ни другаго, стало быть она *недобросовѣстна* и подвергаетъ себя обвиненію.

Во всѣхъ другихъ обществахъ несравненно болѣе, чѣмъ въ нашемъ, средствъ утверждать вѣрные признаки событій и дѣйствій—и актами, и свидѣтелями, и очевидностью. У насъ этихъ средствъ чрезвычайно мало, и неизвѣстность фактическая нерѣдко доходитъ до того, что судья лишенъ всякаго средства дойти до прямаго убѣжденія о существованіи или несуществованіи событія. При всемъ томъ ни одно иностранное законодательство не сочло до сихъ поръ возможнымъ устранить изъ процесса не только ту присягу, которую предлагаютъ три члена коммисіи, но и другіе виды присяги, отъ суда назначаемой и закономъ опредѣляемой. Какъ же рѣшиться намъ, при крайней скудости нашихъ средствъ къ обнаруженію истины на судѣ, исключить этотъ, по крайней мѣрѣ, видъ присяги изъ числа судебныхъ доказательствъ? Въ этомъ лишь видѣ присяга можетъ имѣть у насъ практическое значеніе, и нисколько не будетъ противорѣчить основнымъ положеніямъ, коими положительно устраняется только присяга, *самимъ судомъ* назначаемая. Что же касается до того вида присяги, которую большинство

членовъ гражданскаго отдѣленія полагаетъ принять исключительно, то эта форма будетъ лишь мечтательною, вовсе непримѣнимою, и, конечно, трудно представить себѣ хотя одинъ случай взаимнаго договорнаго соглашенія о рѣшеніи дѣла присягою.

По симъ соображеніямъ четыре члена *полагаютъ* принять слѣдующія правила о присягѣ:

1) Тяжущимся не запрещается, по взаимному ихъ соглашенію, просить судъ о рѣшеніи дѣла на основаніи принимаемой однимъ изъ нихъ присяги. Но судъ не можетъ ни принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни предлагать ее отъ себя истцу или отвѣтчику.

2) Тяжущіеся, согласившіеся на присягу, должны подать о семъ въ судъ прошеніе, за общею подписью.

3) Въ просьбѣ сей излагается съ точностію:

а) кто изъ тяжущихся принимаетъ на себя присягу;

б) какія именно дѣйствія или обстоятельства должны быть подтверждены присягою;

в) время, когда онъ можетъ явиться въ судъ для принятія присяги.

4) Тяжущіеся могутъ просить судъ о разрѣшеніи ихъ спора по всѣмъ вообще обстоятельствамъ онаго, или замѣнить присягою доказательство по одному предмету, предоставивъ себѣ по прочимъ предметамъ воспользоваться представленными на судъ доказательствами.

5) Прошеніе о присягѣ должно быть подписано самими тяжущимися, а не ихъ повѣренными.

6) Когда въ дѣлѣ оказывается существенное обстоятельство, къ разрѣшенію коего не достаточны представленныя тяжущимися доказательства, то одна сторона можетъ предложить другой подтвердить или отвергнуть это обстоятельство подъ присягою, изъявляя согласіе, въ случаѣ ея отказа, присягнуть по тому же обстоятельству.

7) Предложеніе это сообщается противной сторонѣ, и если она согласится присягнуть, или отдастъ присягу на душу предложившему ее тяжущемуся, то дѣло рѣшится присягою на томъ же основаніи, какъ въ случаѣ подачи тяжущимся общаго о присягѣ прошенія.

8) Тяжущійся, коему предлагается присяга, имѣетъ право отклонить ее, если обстоятельство, по коему предложена присяга, относится не до него лично, а до другаго лица, хотя бы онъ былъ наслѣдникомъ этого лица или преемникомъ его права.

9) Если тяжущійся, коему предложена присяга, не согласится ни присягнуть, ни отдать присягу на душу сторонѣ, предложившей ее, то судъ вызываетъ тяжущихся къ распросу. Если къ назначенному сроку не явится и не оправдаетъ своей неявки та или другая сторона, то судъ можетъ принять это уклоненіе въ смыслѣ судебнаго признанія относительно спорнаго обстоятельства.

10) По явкѣ сторонъ, предсѣдатель суда производитъ имъ распросъ о спорномъ обстоятельствѣ. Если оно не разъяснится на распросѣ, то сторонѣ, предложившей присягу, предоставляется взять ее себѣ на душу и тою присягою рѣшится дѣло.

11) Если сторона, которой предложена присяга, не доводя до присяги, указываетъ въ свое очищеніе на новое уважительное доказательство, то на представленіе сего доказательства дается ей въ потребномъ случаѣ срокъ.

12) На основаніи объясненій тяжущихся, судъ составляетъ форму присяги. Форма эта сообщается обѣимъ сторонамъ и по ихъ требованію можетъ быть измѣнена. По сей формѣ совершается приводъ тяжущагося къ присягѣ въ открытомъ засѣданіи суда, по обряду каждаго вѣроисповѣданія.

13) Предсѣдатель суда всегда обязанъ стараться склонить тяжущихся, чтобы они помирились, не вступая въ клятву.

14) Судъ можетъ, съ согласія стороны противной, принять, вмѣсто присяги, простое утвержденіе или отрицаніе тяжущагося, публично въ засѣданіи сдѣланное, и въ такомъ случаѣ объявленіе сіе имѣетъ одинаковую силу съ присягою.

15) Если къ назначенному сроку тяжущійся, изъявившій согласіе принять присягу, не явится въ судъ и не представитъ уважительныхъ оправданій, то неявка его принимается за сознаніе въ пользу противной стороны.

16) Тяжущіеся присягаютъ всегда сами и представительство къ присягѣ не допускается.

17) Присяга должна быть изустная, съ подписаніемъ присяжнаго листа, который подписывается приведеннымъ къ присягѣ тяжущимся и предсѣдателемъ.

18) Принятую и исполненную присягу не дозволяется противной сторонѣ опровергать никакими доказательствами.

19) Тяжба, оконченная присягою, не можетъ быть возобновлена, и по апелляціи на рѣшеніе, состоявшееся на основаніи присяги, верхній судъ не принимаетъ никакихъ возраженій противу того, что за выполненіемъ присяги должно почитаться не опровержимымъ.

20) Если присяга не состоится за смертію того, кому была предложена, или кто долженъ былъ ее выполнить, то дѣло рѣшится по имѣющимся въ немъ доказательствамъ и объясненіямъ сторонъ.

21) Присяга не допускается по дѣламъ:

1) о правахъ состоянія и законности рожденія;

2) о правахъ собственности на недвижимое имущество;

3) малолѣтныхъ, несовершеннолѣтнихъ, нѣмыхъ, глухихъ и вообще лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ;

4) соединеннымъ съ какимъ либо преступленіемъ или проступкомъ;

5) сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ или съ интересомъ установленій, на правахъ казны защищаемыхъ.

22) Всѣ лица, коимъ не дозволяется свободное распоряженіе имуществомъ, не могутъ входить въ соглашеніе о присягѣ.

23) Присяга не допускается въ опроверженіе прямаго смысла актовъ, незаподозрѣнныхъ въ подлинности, и вообще въ опроверженіе всѣхъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя могутъ быть признаны доказанными.

24) Когда въ дѣлѣ участвуетъ нѣсколько лицъ съ той или съ другой стороны совокупно въ качествѣ истцовъ или отвѣтчиковъ, то присяга можетъ быть допущена не иначе, какъ по взаимному съ той или другой стороны согласію всѣхъ лицъ.

Мнѣніе большинства. 2) *Большинство членовъ гражданскаго отдѣленія коммисіи* считаетъ необходимымъ разсмотрѣть значеніе присяги, какъ судебнаго доказательства, съ четырехъ точекъ зрѣнія: 1) съ религіозной, 2) съ юридической, 3) съ практической и 4) съ исторической.

Съ религіозной точки зрѣнія присяга есть послѣдствіе древняго вѣрованія, что независимо отъ обыкновеннаго человѣческаго суда само Божество принимаетъ непосредственное участіе въ дѣлахъ человѣческихъ, оправдываетъ праваго и наказываетъ виновнаго, и потому присяга всегда и вездѣ считалась судомъ Божіимъ. Хотя первоначальное понятіе о присягѣ возникло во времена язычества, но тѣмъ не менѣе употребленіе присяги тяжущагося на судѣ, признано было церковью, и что въ особенности должно заслуживать вниманія законодателя: обрядъ этой присяги вытѣснилъ *въ свое время* изъ суда *другіе виды суда Божія*, несогласные ни съ понятіями церкви, ни съ развитіемъ образованности, какъ то: поединки, желѣзо, воду, жребій и вообще всѣ ордаліи, которыя мало по малу были вездѣ замѣнены присягою.

Такимъ образомъ истинное религіозное значеніе присяги тяжущагося на судѣ, или очистительной присяги, состоитъ въ томъ, что она, подъ вліяніемъ христіанскаго ученія, искоренила всѣ *языческія формы* суда Божія. Теперь, когда самое понятіе объ этихъ судахъ исчезло въ Европѣ, религіозное значеніе присяги принадлежитъ исторіи, и благодѣянія, которыя она сдѣлала всему міру, не могутъ не возбуждать въ каждомъ христіанинѣ чувства благоговѣнія.

Съ юридической точки зрѣнія присяга тяжущагося на судѣ не составляетъ особеннаго, самобытнаго доказательства. Это есть признаніе или показаніе одной изъ сторонъ, облеченное въ особую торжественную форму и получающее по *предположенію*, установляемому напримѣръ *французскимъ* закономъ (ст. 1350 п. 4 фр. гр. уст.), силу доказательства только въ слѣдствіе соблюденія этой формы.

Въ противность коренныхъ началъ гражданскаго судопроизводства, присяга тяжущагося, принимаемая за основаніе рѣшенія спора въ его

пользу, дѣлаетъ тяжущагося судьею въ собственномъ дѣлѣ, а поставляя совѣсть его въ трудную борьбу съ страстью къ личнымъ интересамъ, она возбуждаетъ въ немъ естественное стремленіе поддерживать всегда единожды выраженную неправду и преграждаетъ путь къ примиренію послѣ рѣшенія дѣла, между тѣмъ какъ тяжущимся должны быть предоставлены всѣ средства къ примиренію и во время тяжбы и *послѣ* окончанія оной.

Присяга тяжущагося на судѣ могла бы дѣйствительно служить къ обнаруженію истины въ тѣхъ только случаяхъ, когда бы она была предоставлена благонамѣренному тяжущемуся: ибо злонамѣренный всегда обратитъ ее въ свою пользу: слѣдовательно присяга тяжущагося на судѣ, въ большей части случаевъ, служитъ въ пользу неправаго тяжущагося и не рѣдко составляетъ вызовъ на клятвопреступленіе. Вотъ почему соблюденіе обряда присяги заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицомъ, *съ юридической точки зрѣнія*, не можетъ усилить *достовѣрности событія*, по коему это лицо принимаетъ присягу.

Хотя въ прежнее время эта присяга имѣла и юридическое значеніе, но на это были свои причины. При строгой теоріи доказательствъ, когда судья былъ вставленъ въ извѣстныя рамки, когда онъ былъ стѣсненъ въ развитіи своего убѣжденія и въ обнаруженіи дѣйствительной истины каждою формою, каждою формулою, когда рѣшеніе дѣла было поставлено въ зависимость отъ ариѳметическаго сочетанія возникшихъ въ дѣлѣ обстоятельствъ *pro* и *contra*, *тогда* присяга имѣла важное юридическое значеніе; тогда безъ нея не могли обходиться ученые юристы и практики; тогда они обязаны были горячо отстаивать всѣ случаи примѣненія присяги, дробить ихъ на различные разряды и фазисы: говорить о *договорной* присягѣ, объ *обѣщательной*, о *рѣшительной*, объ *оцѣночной*, объ *объявительной* (см. ст. 258 венгер. уст. гражд. суд.), преслѣдовать неуловимые случаи частной жизни, разнообразныя случайности состязанія, подводить всѣ эти случаи подъ красивыя, съ архитектурной точки зрѣнія, правила и потомъ утверждать, съ французской точки зрѣнія, что всѣ формы и обряды въ дѣлѣ исполне-

ны, что форма важнѣе справедливости и что въ рѣшеніи суда, хотя бы оно было основано на присягѣ того тяжущагося, въ пользу коего рѣшено дѣло, законъ *предполагаетъ* правду (см. п. 3 ст. 1350 фр. гр. уст.).

Но въ системѣ, которая коренною задачею поставляетъ обнаруженіе *дѣйствительной* истины, даетъ просторъ благоразумному усмотрѣнію судьи, заставляетъ его не считать по правиламъ ариѳметики различныя части совершенныхъ и несовершенныхъ доказательствъ, а вникать въ *достовѣрность* каждаго изъ нихъ, въ такой системѣ форма присяги тяжущагося на судѣ должна быть вовсе исключена изъ общихъ правилъ о судебныхъ доказательствахъ.

Съ *практической* точки зрѣнія четыре члена, несоглашающіеся съ проектомъ гражданскаго отдѣленія, въ доказательство необходимости присяги тяжущагося на судѣ приводятъ два вывода:

во 1-хъ, они говорятъ, что ограниченіе случаевъ присяги одною только присягою *по договору* оставило бы въ нашей системѣ доказательствъ такой промежутокъ, который ничѣмъ инымъ пополнить нельзя. Этотъ недостатокъ на практикѣ будетъ весьма ощутителенъ и поставитъ судью въ невозможность придти къ рѣшенію о спорномъ обстоятельствѣ тамъ, *гдѣ съ обѣихъ сторонъ сомнѣніе* и, кромѣ присяги, не имѣется другихъ способовъ утвердить предположеніе объ истинѣ состязанія;

во 2-хъ, они утверждаютъ, что во всѣхъ другихъ обществахъ несравненно болѣе чѣмъ въ нашемъ средствъ утверждать вѣрные признаки событій и дѣйствій и актами и свидѣтелями и очевидностію. У насъ этихъ средствъ чрезвычайно мало и неизвѣстность фактическая нерѣдко доходитъ до того, что судья лишенъ всякаго средства дойти до прямаго убѣжденія о существованіи или несуществованіи событія. При всемъ томъ ни одно иностранное законодательство не сочло до сихъ поръ возможнымъ устранить изъ процесса не только ту присягу, которую предполагаютъ ввести четыре члена гражданскаго отдѣленія, но и другіе виды присяги отъ суда назначаемой и закономъ опредѣляемой. Какъ же рѣшиться намъ, при крайней скудости нашихъ средствъ къ обнаруженію ис-

тины на судѣ, исключить этотъ, по крайней мѣрѣ, видъ присяги изъ числа судебныхъ доказательствъ?

Противъ этихъ доводовъ *большинство членовъ* считаетъ долгомъ объяснить:

Противъ перваго: что въ основаніе принятыхъ гражданскимъ отдѣленіемъ правилъ о доказательствахъ поставлено общеизвѣстное древнее начало, на коемъ зиждется вся идея гражданскаго суда: *истецъ долженъ доказать свой искъ*. За силою этого закона, при отсутствіи доказательствъ со стороны истца, сомнѣніе судьи не можетъ имѣть мѣста: если истецъ, домогающійся уничтоженія того, что существуетъ, не представилъ доказательствъ, то остается полное убѣжденіе, что онъ не правъ и что ему надо отказать въ искѣ. *Четыре члена* говорятъ: *тамъ, гдѣ есть съ обѣихъ сторонъ сомнѣніе;* но если возбуждено дѣло въ судѣ, то по мнѣнію большинства, о *сомнѣніи* не можетъ быть рѣчи *ни съ одной стороны:* въ такомъ случаѣ съ обѣихъ сторонъ должно быть не только *убѣжденіе*, но и *домогательство* исполнить требованіе истца или отвѣтчика; и ни одно законодательство не допускаетъ *иска*, если въ немъ не предъявлены рѣшительныя требованія истца, не допускаетъ *отвѣта*, если отвѣтчикъ не возражаетъ рѣшительно: вездѣ *рѣшительныя требованія или заключенія истца и отвѣтчика* поставлены общею и безусловною формою, при несоблюденіи коей и самое производство дѣла должно быть остановлено. И это весьма естественно, справедливо и понятно: если допустить предъявленіе иска въ случаѣ сомнѣнія со стороны истца, то въ Россіи, при ея пространствахъ, нужно будетъ много судовъ и такая, повидимому, благонамѣренная задача встрѣтитъ рѣшительныя затрудненія съ одной финансовой точки зрѣнія. Здѣсь нѣтъ надобности говорить о сторонѣ *нравственной:* очевидно, что допущеніе иска при сомнѣніи со стороны истца было бы поводомъ къ безчисленному множеству *ябедническихъ исковъ*, которые всѣ законодательства постоянно стараются искоренять.

Противъ втораго возраженія *большинство членовъ* считаетъ нужнымъ замѣтить, что трудно даже понять: почему у насъ менѣе средствъ

утверждать вѣрные признаки событій и дѣйствій актами и свидѣтелями и очевидностію, чѣмъ въ иностранныхъ государствахъ. Акты у насъ есть, русскіе свидѣтели такіе же люди, какъ и *иностранцы*, а очевидность во всемъ мірѣ одна и таже; а если *иностранцы* до сихъ поръ не исключили присяги тяжущагося на судѣ изъ числа судебныхъ доказательствъ, то этотъ примѣръ не можетъ быть обязателенъ для Россіи. Въ каждомъ государствѣ законодательство развивается раціонально по самобытнымъ причинамъ.

Въ западной Европѣ католическое духовенство имѣло болѣе вліянія на свѣтскую жизнь, чѣмъ на востокѣ. Присяга тяжущагося на судѣ появилась тамъ ранѣе, чѣмъ у насъ и при общемъ суевѣріи народовъ того времени, гораздо болѣе укрѣпилась, чѣмъ въ Россіи. Во Франціи напримѣръ, въ 1644 году, одинъ изъ судовъ первой степени предоставилъ рѣшеніе дѣла суду провидѣнія и рѣшилъ оное въ пользу той стороны, которая вытянула изъ рукъ судьи соломенку, менѣе обгорѣвшую. Въ Шотландіи, гораздо позже, въ 1754 году, одинъ судъ дозволилъ двумъ свидѣтелямъ присягнуть въ томъ, что имъ извѣстно имя преступника по откровенію небеснаго духа.

Наше уложеніе 1649 года не допускаетъ подобнаго развитія присяги, а въ нашей судебной практикѣ слова: *предать суду Божію*, означаютъ теперь: *оставить дѣло безъ послѣдствій*.

Впрочемъ вообще почти всѣ современные писатели указываютъ на существованіе присяги тяжущагося на судѣ въ государствахъ западной Европы, какъ на остатокъ древнихъ суевѣрныхъ формъ и преданій, которыя необходимо должны быть исключены изъ положительнаго законодательства. *Потье*, въ сочиненіи своемъ объ обязательствахъ, (т. II гл. 3) говоритъ: Въ теченіи сорокалѣтней службы въ судахъ я былъ неоднократно свидѣтелемъ присяги тяжущихся и *только два раза* замѣтилъ, что присяга остановила тяжущихся отъ стремленія поддерживать ложное показаніе.

Одинъ изъ современныхъ писателей *(Lavielle)* указываетъ въ числѣ пагубныхъ послѣдствій

присяги, на рѣшеніе кольмарскаго суда, состоявшееся въ 1857 году. Рѣшеніемъ симъ осуждена женщина за лживую присягу къ наказанію какъ за подлогъ. Въ оправданіе свое она приводила только то, что рѣшилась на лживую присягу для того, чтобъ этимъ средствомъ заставить кредитора своего пріостановить дѣйствія его по взысканію съ нея долга и потомъ заплатить ему деньги. Это показываетъ, что тяжущіеся смотрятъ часто на присягу только, какъ на средство отлагательное, какъ на средство отсрочить уплату долга до полученія денегъ.

Самыя причины, по коимъ присяга не исключена до настоящаго времени изъ французскаго законодательства, показываютъ, что онѣ не имѣютъ никакого отношенія къ Россіи. Тамъ соблюденіе формы присяги составляетъ доходную статью секретаря (*greffier*),—а какъ это мѣсто принадлежитъ къ числу мѣстъ, продаваемыхъ правительствомъ частнымъ лицамъ, то уничтоженіе доходной статьи этихъ членовъ, принадлежащей имъ по мѣсту, за которое они платятъ правительству деньги, было бы нарушеніемъ права частной собственности.

Вотъ почему французскій писатель *Chardon* называетъ присягу пустымъ и жалкимъ обрядомъ, о сохраненіи коего могутъ хлопотать одни только секретари (*Vaine et pitoyable cérémonie, dont le greffier seul peut désirer la conservation*).

Притомъ же въ нѣкоторыхъ государствахъ западной Европы присяга допускается съ такими препятствіями, которыя равносильны ея уничтоженію: напримѣръ въ нѣкоторыхъ кантонахъ Швейцаріи она не допускается по дѣламъ свыше 20 фр., а въ Баденѣ—свыше одной серебряной марки.

Все это доказываетъ, что оставленіе присяги тяжущагося на судѣ въ числѣ судебныхъ доказательствъ въ *иностранныхъ* государствахъ никакъ не можетъ служить для Россіи практическимъ указаніемъ на необходимость облекать показаніе тяжущихся въ форму присяги. Намъ необходимо принять въ соображеніе свѣдѣнія о практическомъ значеніи присяги въ Россіи.

Одинъ изъ практиковъ, принадлежащихъ къ составу гражданскаго отдѣленія коммиссіи, объ-

явилъ, что въ теченіи 8-ми лѣтъ службы своей по судебному вѣдомству онъ имѣлъ въ виду три случая рѣшенія дѣлъ съ предоставленіемъ присяги: одинъ въ уѣздномъ судѣ, и два въ палатѣ, изъ коихъ впрочемъ по одному дѣлу присяга не состоялась въ слѣдствіе уклоненія тяжущагося.

Два другіе практика объявили, что въ Малороссіи, при существованіи прежняго судопроизводства, весьма часто разрѣшались дѣла присягою. Обыкновеніе обращаться къ ней сохранилось въ народѣ и послѣ прекращенія дѣйствія литовскаго статута. Въ теченіе 12-ти лѣтъ службы въ Полтавской гражданской палатѣ много разъ встрѣчались имъ подобнаго рода случаи, но такъ какъ присяга предлагалась большею частію при отсутствіи всякихъ доказательствъ, или (вопреки закона) истецъ вызывался подтвердить свой искъ присягою при самомъ предъявленіи его, не предоставляя ее отвѣтчику, или же отвѣтчикъ, имѣющій по закону предпочтительное право принять присягу, отвергалъ ее вовсе, то по этому присяга, по требованію сторонъ, была назначаема весьма рѣдко, именно въ теченіи 12-ти лѣтъ не болѣе 3-хъ разъ. Что же касается до присяги, назначаемой по усмотрѣнію суда, то такая не была назначена въ теченіи этого времени ни одного раза.

Если эти свѣдѣнія сравнить съ объясненіемъ французскаго практика *Потье*, который въ теченіи 40 лѣтъ службы замѣтилъ, что присяга тяжущихся *только два раза* была дѣйствительно полезною для дѣла, то нельзя не прійти къ убѣжденію, что присяга имѣетъ мало практическаго значенія не только въ Россіи, но даже во Франціи.

Съ исторической точки зрѣнія. Не только въ западной Европѣ, но и въ Россіи присяга тяжущагося на судѣ имѣла весьма важное историческое значеніе. Она искоренила суды Божіи, другія формы судопроизводства, которыя, принадлежа къ числу ордалій, обличаютъ господство суевѣрія и странныхъ заблужденій, свойственныхъ народамъ, стоящимъ на низкой степени развитія: посему современный законодатель не долженъ, въ ослабленіе минувшей важности этого обряда, развивать его теперь въ Россіи на основаніи *иностранныхъ* усовершен-

ствованій прежняго времени, когда самый смыслъ обряда присяги тяжущагося въ Россіи потерялъ всякое значеніе.

Присяга тяжущагося на судѣ въ качествѣ самостоятельнаго рода судебныхъ доказательствъ, не имѣла самобытнаго развитія въ коренныхъ памятникахъ древняго русскаго права, ни въ русской правдѣ, ни въ судебникѣ Царя Іоанна, ни въ уложеніи 1649 г.

Проникнувъ въ Россію чрезъ договоры великихъ князей съ *иностранцами*, въ древнѣйшемъ спискѣ *русской* правды, присяга относится только къ *Варягу или Колбягу* (см. статью 9-ю русской правды изданіе Калачева), т. е. къ *иностранцу*.

Въ судебникѣ Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича присяга тяжущагося является еще съ принадлежностями присяги языческой, а не христіанской: на ряду съ судебными поединками, съ послухомъ, который *лезетъ на поле* (судебникъ ст. 16), съ женкою или малымъ дѣтиной, или попомъ или черпецомъ, или черницей, которые *наймита нанимаютъ* (судеб. ст. 19), съ *чужеземцемъ*, который имѣетъ преимущественное право принять присягу предъ человѣкомъ здѣшняго государства (судеб. ст. 27).

На основаніи указа 1556 г. присяга или *рота* замѣнила судебные поединки или *поле*.

Татищевъ въ замѣчаніяхъ своихъ на этотъ указъ говоритъ: «Изрядно, что *поле* отставлено, «а позволено *ротою* разбирать; какъ то во всѣхъ «Европейскихъ государствахъ узаконено, но и «то дѣло опасное; ибо плутъ, затѣявъ на кого «знатнаго и честнаго человѣка, вѣдаетъ, что «оный за стыдъ себѣ поставитъ, и отдастъ ему «на роту, то такому уже нетрудно то учинить, «какъ мнѣ то случилось въ судѣ такое плутовство обличить. Въ печатномъ уложеніи хотя ко«личество иска крестному цѣлованію положено, «но весьма темно, и для того видимъ, что въ су«дахъ немалыя погрѣшности происходятъ.» (судебн. Царя Іоанна изд. 1763 г. стр. 86).

Еще съ остатками языческой формы присяга тяжущагося на судѣ проникла и въ уложеніе царя Алексѣя Михайловича, особенность котораго состоитъ именно въ томъ, что по спорному гражданскому дѣлу цѣловать крестъ могъ или

самъ тяжущійся или вмѣсто его другое лицо (см. улож. гл. XIV ст. 1; цар. жал. гр. сук. сотн. торг. челов. Петру Рязанцеву 1682 г. 14 Января; Акты арх. эксп. т. IV № 252; Голикова допол. къ дѣяніямъ Петра Великаго т. III, стр. 435; Кавелина полн. собр. сочин. т. I, стр. 165).

Согласованная съ началами христіанскаго ученія, или, правильнѣе говоря, съ *чужеземными* законами только указами Петра Великаго 1697 и 1700 г., коими запрещалось поставлять за себя на присягу подвластнаго человѣка,—присяга у насъ получила болѣе подробное развитіе въ указѣ 1716 г. о воин. проц., написанномъ *на нѣмецкомъ языкѣ* и съ него переведенномъ на русскій (см. полн. собр. 1716 года № 3006).

Екатерина Великая обратила особое вниманіе на неприменяемость присяги къ показанію тяжущагося на судѣ по его спорному дѣлу. Въ наказѣ 30 іюля 1767 г. сказано: «дѣлати присягу «чрезъ частое употребленіе весьма общею, ничто «иное есть, какъ разрушать силу ея. Крестнаго «цѣлованія не можно ни въ какихъ другихъ слу«чаяхъ употреблять, какъ только въ тѣхъ, въ которыхъ клянущійся *никакой собственной* «*пользы не имѣетъ, какъ то судія и свидѣтель.*» (ст. 125 наказа 30 іюля 1767 года № 12.949).

Это мудрое правило не вошло въ сводъ законовъ гражданскаго судопроизводства, между тѣмъ какъ статьи 401 и 402 т. X, ч. II зак. гражд. судопр., о силѣ показанія двухъ свидѣтелей и о недостаточности показанія одного свидѣтеля, получили мѣсто въ ряду положительныхъ узаконеній гражданскаго судопроизводства, и въ примѣчаніи къ ст. 401 именно сказано: опредѣленіе числа свидѣтелей для составленія полнаго доказательства встрѣчается *единственно* въ наказѣ 1767 года коммисіи о сочиненіи проекта новаго уложенія.

Тѣмъ не менѣе въ уставъ торговаго судопроизводства (Т. XI ч. II) вошли двѣ статьи 1663 и 1664 слѣдующаго содержанія:

1) Рѣшить дѣло присягою по взаимному согласію тяжущихся сторонъ зависитъ отъ доброй ихъ воли и сей способъ рѣшенія *есть въ существѣ своемъ мировая сдѣлка.* Судъ не можетъ къ тому принудить ни истца, ни отвѣтчика, и

въ случаѣ обоюднаго ихъ на то согласія, *занимаетъ только мѣсто свидѣтеля чинимой тѣмъ или другимъ въ присутствіи присяги.*

2) Если предложеніе одной стороны рѣшить дѣло присягою не будетъ добровольно принято другою, то дѣло рѣшится единственно по представленнымъ доказательствамъ и возраженіямъ, не смотря на предложеніе присяги, которое, не бывъ принято добровольно, считается ничтожнымъ.

Все это приводитъ къ заключенію, что присяга тяжущагося, какъ особый родъ судебнаго доказательства, не есть національное, драгоцѣнное для русской жизни, начало, и что *наше законодательство постоянно стремилось къ уменьшенію случаевъ допущенія присяги тяжущагося* на судѣ, какъ самобытнаго рода судебныхъ доказательствъ.

Вообще трудно возражать противъ мысли, что въ настоящее время понятіе о присягѣ тяжущагося на судѣ несогласно съ развитіемъ жизни русскаго народа, который давно уже отзывается о ней пословицами: *горе тому, кто идетъ* (на присягу), *а вдвое тому кто ведетъ. Горе идущему, а вдвое ведущему.*

Проектъ гражданскаго отдѣленія коммисіи о присягѣ составленъ по примѣненію къ 1663 и 1664 ст. т. XI ч. II уст. торг., безъ всякаго подражанія какому бы то ни было *иностранному* законодательству.

Сущность этого проекта состоитъ въ томъ, что присяга одного изъ тяжущихся допускается не иначе, какъ по предварительному взаимному согласію тяжущихся, и судъ не только не можетъ предоставить присяги по своему усмотрѣнію, но и не входитъ въ обсужденіе вопроса о томъ: почему присяга должна быть предоставлена той или другой сторонѣ. Онъ, какъ это именно сказано въ ст. 1663 т. XI, *занимаетъ только мѣсто свидѣтеля чинимой тѣмъ или другимъ въ присутствіи присяги.*

Такимъ образомъ судъ совершенно почти устраняется отъ всякаго участія въ предоставленіи тяжущемуся такого дѣйствія, которое вовсе не соотвѣтствуетъ основной цѣли правосудія: открытію справедливости, и не обязывается угрожать тяжущемуся, несогласившемуся на присягу, рѣшить дѣло противъ него.

Противъ этихъ правилъ было представлено еще одно возраженіе, что такая форма присяги тяжущагося будетъ лишь мечтательною, вовсе непримѣнимою, и конечно трудно представить себѣ хотя одинъ случай взаимнаго договорнаго соглашенія о рѣшеніи дѣла присягою.

Большинство членовъ смотритъ на этотъ вопросъ съ такой точки зрѣнія: если дѣйствительно обрядъ присяги тяжущагося, въ системѣ доказательствъ, составляетъ одно изъ коренныхъ убѣжденій Русскаго народа, то и въ этой формѣ присяга не будетъ лишь мечтательною формою, непримѣнимою къ дѣлу: она будетъ имѣть примѣненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда совѣсть обоихъ тяжущихся дозволитъ имъ прибѣгнуть въ этой древней формѣ суда Божія, но если дѣйствительно развитіе присяги, при предстоящемъ преобразованіи судопроизводства, несогласно съ условіями нашей жизни, то присяги этой не будетъ и слѣдовательно рѣшеніе дѣлъ будетъ основано на правильныхъ началахъ гражданскаго судопроизводства и существенная цѣль законодателя будетъ достигнута.

Остается одно возраженіе — говорятъ, если такъ,—то нужно вовсе исключить присягу изъ числа судебныхъ доказательствъ. Но *большинство членовъ*, при всемъ своемъ убѣжденіи въ вредномъ вліяніи присяги тяжущагося на судѣ на справедливое рѣшеніе дѣлъ гражданскихъ, не считаетъ себя вправѣ, за силою статьи 53 основн. пол. ч. III, предложить такое рѣшительное мнѣніе.

К. Побѣдоносцевъ.

3) Одинъ членъ *К. Побѣдоносцевъ* прислалъ слѣдующее возраженіе противъ мнѣнія большинства. Въ заявленномъ мною мнѣніи о присягѣ, съ которымъ окончательно согласились три члена гражданскаго отдѣленія коммисіи, изложены главныя основанія, принятыя мною въ подтвержденіе сего мнѣнія. За тѣмъ въ противоположномъ мнѣніи большинства членовъ вопросъ о присягѣ разсматривается по такимъ предметамъ, о которыхъ я не считалъ нужнымъ упоминать въ подкрѣпленіе своего мнѣнія, и высказаны сужденія, противъ которыхъ я считаю нужнымъ, для полнаго разъясненія вопроса, возразить нижеслѣдующее:

Первыя возраженія, предъявленныя въ приве-

денномъ мнѣніи противу присяги, названы возраженіями съ *религіозной* точки зрѣнія, хотя въ сущности содержаніе ихъ относится не къ религіозному значенію присяги, но къ историческому развитію этого учрежденія въ судопроизводствѣ. Въ этомъ мнѣніи присяга безусловно уравнивается съ ордаліями. Такое воззрѣніе, по моему мнѣнію, совершенно несправедливо въ примѣненіи къ той формѣ присяги, которая существуетъ въ новѣйшемъ процессѣ и, какъ показано будетъ ниже, не имѣетъ исторической связи съ ордаліями, но имѣетъ совершенно особое историческое происхожденіе. Справедливо, что въ основаніи всѣхъ ордалій лежала мысль о *непосредственномъ* участіи, которое Богъ принимаетъ въ дѣлѣ правды на судѣ, но совершенно несправедливо сказано, что всякая присяга есть слѣдствіе того же вѣрованія и что присяга *вездѣ и всегда* считалась *судомъ Божіимъ*. Присяга въ томъ видѣ какъ она нынѣ существуетъ повсюду, — и въ нашемъ законодательствѣ, и какъ предлагается въ мнѣніи четырехъ членовъ, вовсе не содержитъ въ себѣ признаковъ, которыми отличаются ордаліи, и основана вовсе не на вѣрованіи въ судъ Божій и въ непосредственное участіе Божества, а на простомъ, естественномъ и справедливомъ человѣческомъ предположеніи объ истинѣ, подобно всѣмъ прочимъ судебнымъ доказательствамъ. По психическимъ условіямъ природы человѣческой, присяга составляетъ и всегда будетъ составлять самый достовѣрный признакъ *вѣроятности*, которымъ, въ отсутствіи другихъ матеріальныхъ признаковъ очевидности, можетъ располагать ограниченная природа человѣческая: поэтому законодатель не переставалъ и не перестаетъ обращаться къ ней, когда нужно въ важномъ дѣлѣ суда и блага общественнаго достигнуть истины по *возможности* вѣрной. Въ ордаліяхъ вовсе не допускалась участіе воли человѣческой, и не могло быть рѣчи о человѣческомъ свидѣтельствѣ объ истинѣ событія; предполагалось, что свидѣтельствуетъ самъ Богъ непосредственно внѣшнимъ признакомъ, независимо отъ содѣйствія человѣческой воли. Въ присягѣ, напротивъ того, самъ человѣкъ свидѣтельствуетъ о событіи, имѣющемъ для него интересъ, и свидѣтельство его получаетъ рѣшительную силу потому, что онъ

свидѣтельствуетъ не просто, а во имя Бога, во имя священнѣйшаго, высшаго интереса вѣчной жизни и вѣчнаго правосудія.—Слѣдовательно *сама по себѣ* присяга не принадлежитъ нисколько къ ордаліямъ, и ничего не имѣетъ съ ними общаго. Если она и стояла нѣкогда въ ряду ордалій, то вовсе не потому что было присягою, вовсе не по религіозному своему значенію: иначе пришлось бы причислить къ ордаліямъ всякое свидѣтельство, подкрѣпленное присягою и данное во имя Бога. Присяга нѣкогда нашла въ себѣ оттѣнокъ ордаліи не по внутреннему своему значенію, а по *формѣ* своей, по способу своего употребленія, по той идеѣ, которую соединяли съ назначеніемъ присяги. «Кто присягнулъ на судѣ, тому слѣдуетъ вѣрить»—въ этой мысли нѣтъ еще ничего похожаго на начало ордаліи. Но «кому слѣдуетъ присягать на судѣ»—этотъ вопросъ нѣкогда разрѣшался на основаніи начала подобнаго тому, которое служило основаніемъ ордалій? Если этотъ вопросъ разрѣшается на основаніи разумнаго, человѣческаго предположенія, присяга является обыкновеннымъ судебнымъ доказательствомъ и не имѣетъ ничего общаго съ ордаліей. Но было время когда *въ рѣшеніи этого вопроса* предполагалось участіе высшей силы, судьбы Божіей, именно когда на пр. *жребій* долженъ былъ рѣшать кто присягать долженъ, и на кого падалъ жребій тотъ долженъ былъ присягнуть безусловно: такова была старшая форма этого доказательства,—и вотъ *въ этой именно* случайности (фатальности), назначенія присяги, а не въ самой присягѣ заключалось то свойство *суда Божія*, которое въ мнѣніи большинства безразлично придается всякой присягѣ. Такимъ образомъ каждый изъ существующихъ видовъ доказательства и нынѣ можетъ получить значеніе суда Божія. Извѣстно, что во всякомъ доказательномъ производствѣ главное значеніе имѣетъ вопросъ: которая сторона обязывается доказать событіе, имѣющее существенное значеніе въ дѣлѣ. Вопросъ этотъ рѣшается судомъ по ходу процесса, на основаніи логическихъ соображеній, разумно,—и если онъ разрѣшенъ неправильно, то и рѣшеніе по существу выйдетъ кривое; правый, доказавшій все что ему слѣдовало доказать въ его положеніи, окажется виноватымъ, и на обо-

ротъ. Но поставьте рѣшеніе этого вопроса въ зависимость не отъ логическихъ и юридическихъ соображеній, а напримѣръ отъ *жребія*, связавъ это правило съ тою мыслью, что Богъ не попуститъ неправды на судѣ,—и выйдетъ *судъ Божій, ордалія,* хотя бы доказывать слѣдовало и не присягою, а всѣми другими способами, напр. свидѣтелями, актами и проч. По тѣмъ же соображеніямъ, которыя приведены въ 1 пунктѣ приведеннаго мнѣнія, слѣдовалобы и здѣсь причислить къ ордаліямъ и свидѣтелей и акты. Словомъ сказать каждое доказательство можетъ получить значеніе ордаліи не само по себѣ, а по той *идеѣ*, которая соединяется съ его представленіемъ или назначеніемъ. Такъ точно и начало напр. судебнаго поединка относится не къ суду Божію, а просто къ самосуду, къ господству внѣшней силы. У насъ въ 17-мъ даже въ 18 столѣтіяхъ, (а можетъ быть и теперь кое гдѣ) ссоры и споры сосѣдей рѣшались схваткою на межѣ, наѣздомъ, дракою, боемъ; но стоитъ организовать этотъ бой и связать съ нимъ понятіе о томъ что правому Богъ помогаетъ,—и выйдетъ ордалія—ордалія впрочемъ нечистая: ибо повсюду въ судебномъ поединкѣ законъ тщательно заботился объ уравненіи силъ и оружія вступавшихъ въ единоборство.

Перехожу далѣе къ 4-му пункту мнѣнія: ибо онъ въ сущности относится къ тому же предмету: къ историческому значенію присяги. Здѣсь, по моему мнѣнію, приведенныя цитаты изъ старинныхъ памятниковъ нашего законодательства не имѣютъ никакого значенія по тому вопросу, который намъ рѣшить слѣдуетъ. Во всѣхъ этихъ цитатахъ рѣчь идетъ вовсе не о той присягѣ, какая у насъ нынѣ существуетъ и къ которой настоящій вопросъ относится. Новѣйшую присягу съ отдачею на душу, присягу договорнаго свойства *(Schiedseid zugechobener Eid, Sermant décisoire)* вовсе несправедливо связывать съ ордаліями, съ которыми дѣйствительно имѣетъ сходство присяга по судебнику и отчасти — по уложенію. Вопросъ объ историческомъ происхожденіи этой присяги *(Schiedseid)* не новый и не нами въ первый разъ поднятъ; онъ служилъ предметомъ глубокихъ и основательныхъ изысканій въ наукѣ и давно уже рѣшенъ несомнительно; въ доказательство чего можно со-

слаться на новѣйшее полное изслѣдованіе о присягѣ Штриппельманна *(Der Gerichtseid. Kassel. 1856)* и на превосходное изслѣдованіи о присягѣ помѣщенное у Савиньи въ 7 томѣ его *System des heutigen r. Rechts*. Въ наукѣ окончательно признано, что эта присяга не имѣетъ никакой связи съ ордаліями, но происходитъ исключительно изъ римскаго права и изъ него, развившись, перешла въ послѣдствіи въ новыя законодательства. *Того же* самого происхожденія *и наша нынѣшняя присяга*. Это подтверждается исторіею нашего законодательства. Та присяга, на которую указываетъ большинство въ цитатѣ изъ судебника, совсѣмъ непохожа на ту, о которой мы говоримъ здѣсь, и подлинно можно сказать про нее, что она является еще, съ принадлежностями ордаліи и представляется исключительнымъ доказательствомъ, наравнѣ съ *полемъ* противъ послушества, въ качествѣ очистительной присяги; а въ другихъ случаяхъ жребій рѣшаетъ кому цѣловать крестъ. Присяга въ уложеніи имѣетъ смѣшанный характеръ, и правила о ней сложились изъ приказной практики, служившей, какъ извѣстно, главнымъ источникомъ уложенія, и перешедшей къ намъ изъ постановленій греко-римскаго права. Такимъ образомъ здѣсь хотя косвеннымъ путемъ могъ входить въ законодательство элементъ римскій; потому въ уложеніи правило о присягѣ представляется, хотя и опредѣлительнѣе прежняго, хотя по поводу присяги и говорится объ отдачѣ на душу, но присяга удерживаетъ еще тѣ признаки, съ коими видимъ ее въ судебникѣ, и жребію предоставляется рѣшить кому цѣловать крестъ.

Не уложеніе служитъ главнымъ источникомъ дѣйствующихъ законовъ о присягѣ, а воинскіе процессы Петра I (преимущественно по уголовнымъ дѣламъ) и таможенный уставъ 1727 года (по гражд. дѣламъ). Изъ этихъ уставовъ, посредствомъ коихъ перешли къ намъ правила германскаго процесса, (основанныя какъ выше показано не на ордаліяхъ, а на римскомъ правѣ) и изъ нѣкоторыхъ статей уложенія составились дѣйствующія узаконенія о присягѣ. Законъ этотъ былъ неполный и несовершенный. Начала присяги, взятыя изъ уложенія, во многомъ несогласныя съ правилами о присягѣ германскаго процесса, не были до сихъ поръ

согласованы въ одномъ ясномъ и цѣльномъ постановленіи, такъ что на практикѣ въ многихъ случаяхъ возникали недоразумѣнія о присягѣ и о порядкѣ ея примѣненія: и нынѣ многіе опытные практики о присягѣ нашей не имѣютъ яснаго понятія до того, что присягу очистительную по уголовному суду, большею частью смѣшиваютъ съ рѣшительною присягою суда гражданскаго, хотя между обѣими есть существенное различіе. Сущность послѣдней присяги нельзя вполнѣ уяснить себѣ, не имѣя яснаго понятія о распредѣленіи обязанности доказывать *(onus probandi)* между сторонами; а этотъ послѣдній предметъ въ нашей судебной практикѣ оставался до нынѣ безъ всякаго развитія и судьи наши по большей части не обращали на него вниманія. Вотъ главная причина, почему присяга была мало употребительна у насъ на практикѣ,— а вовсе не пренебреженіе къ присягѣ, какъ учрежденію, неимѣющему практическаго значенія или недовѣріе къ этому способу доказательства. Законъ былъ неясенъ, и практика не умѣла обращаться съ этимъ доказательствомъ, составляющимъ во многихъ случаяхъ наилучшее практическое средство къ достиженію истины на судѣ. Для того то и надлежитъ нынѣ разъяснить его и сдѣлать удобнымъ къ употребленію. Кромѣ того вотъ еще по какимъ причинамъ наша практика могла обходиться безъ присяги. Въ приказномъ производствѣ и при слѣдственномъ процессѣ было множество средствъ спустить съ рукъ дѣло, хотя бы не ясное, не разрѣшивъ его—можно было до безконечности собирать справки и обращать дѣло къ новому производству и рѣшенію. Впредь этихъ средствъ уже не будетъ, и я съ полнымъ убѣжденіемъ повторяю здѣсь то, что высказано мною прежде: «ограниченіе случаевъ присяги одною присягою по договору оставило бы въ нашей системѣ доказательствъ такой промежутокъ, который ничѣмъ инымъ нельзя пополнить. Этотъ недостатокъ на практикѣ будетъ весьма ощутителенъ и поставитъ судью въ невозможность придти къ рѣшенію о спорномъ обстоятельствѣ *тамъ, гдѣ съ обѣихъ сторонъ сомнѣніе»*. Противъ этихъ словъ возражаютъ, что подобное сомнѣніе не можетъ имѣть мѣсто при существованіи правила о томъ что *истецъ долженъ доказать свой искъ.*

Но самое это правило, вѣрное въ общемъ смыслѣ, невѣрно будетъ если принимать его такъ, какъ оно принято въ приведенномъ мнѣніи, т. е. въ примѣненіи къ системѣ доказательствъ. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ слова: доказать *искъ* не имѣютъ практическаго значенія. Невозможно спорить и вести состязаніе, когда оно вращается около неопредѣленнаго понятія объ *искѣ*. Всякій искъ основывается на предположеніи о дѣйствительности тѣхъ событій, дѣйствій или обязательствъ, на коихъ утверждается *право*, составляющее предметъ иска, и доказать искъ значитъ доказать и защитить дѣйствительность всѣхъ тѣхъ фактовъ, коими удостовѣряется право. И такъ каждая сторона, ищущая *своего* на судѣ, дѣйствуетъ по плану, направляя свои доказательства къ фактамъ, имѣющимъ существенное значеніе въ дѣлѣ. Противная сторона, защищаясь, приводитъ свои факты, чтобъ уничтожить ими значеніе предположеній, возбужденныхъ истцомъ. Въ этомъ и состоитъ сущность судебнаго состязанія. Если истецъ при началѣ дѣла успѣлъ возбудить предположеніе о дѣйствительности фактовъ, коими подтверждается его право, то отвѣтчикъ можетъ возбудить съ своей стороны противное предположеніе, можетъ или вовсе разрушить предположеніе истцовой стороны, или подкопать его, ослабить предположеніе до такой степени, что оно лишится доказательной силы, но вмѣстѣ съ тѣмъ и свое предположеніе не можетъ утвердить на столько, чтобъ судъ убѣдился вполнѣ, что истецъ ищетъ неправдою или что отвѣтчикъ вполнѣ оправдалъ себя. Вотъ о какомъ сомнѣніи съ той и съ другой стороны говорилъ я, и это выраженіе, по видимому, не было понято въ надлежащемъ смыслѣ. Такіе случаи вовсе не рѣдкость въ нашей практикѣ, въ чемъ конечно всѣ практики со мною согласятся; а въ такихъ случаяхъ иногда нечѣмъ рѣшить дѣло кромѣ присяги, развѣ бы судья рѣшился разрубить узелъ произвольнымъ, турецкимъ рѣшеніемъ: но не разрубать узлы онъ долженъ, а распутывать. Вотъ примѣръ одинъ изъ случаевъ мнѣ извѣстныхъ на практикѣ. Купецъ представилъ ко взысканію на помѣщицу два заемныхъ письма, одно изъ нихъ она признала; о другомъ сказала, что денегъ тѣхъ не занимала никогда и что подпись не ея. Нача-

лось дознаніе, сличеніе рукъ. Канцелярскіе служители и секретари, числомъ до 30, показали какъ водится, всѣ разное о почеркѣ, раздробились на 30 мнѣній, кто въ лѣсъ кто по дрова: ничего нельзя было понять изъ ихъ мнѣній. Въ новомъ сличеніи во второй инстанціи участвовало до 50 человѣкъ, и путаница вышла еще больше. Купецъ продолжалъ стоять на своемъ; а по справкѣ оказывалось, что онъ по другимъ дѣламъ былъ уже судимъ за подлогъ въ документахъ и оставленъ въ сильномъ подозрѣніи. Судъ, въ недоумѣніи не зналъ, что ему дѣлать. Въ такихъ обстоятельствахъ помѣщица обращается въ судъ съ слѣдующею просьбою. Мнѣ, говоритъ она, 85 лѣтъ: недолго остается жить на свѣтѣ—нестану я лгать: по истинѣ не брала я этихъ денегъ въ займы и акта не подписывала. Мнѣ, нечѣмъ болѣе увѣрить судъ въ истинѣ, кромѣ совѣсти. И такъ пусть мой противникъ скажетъ подъ присягою, что давалъ мнѣ эти деньги: скажетъ онъ, на его душѣ грѣхъ—и пусть беретъ все, что у меня есть. А если не хочетъ присягать, пусть мнѣ повѣритъ, какъ я ему вѣрила во имя божіе; приму тогда присягу передъ Богомъ. Предлагаютъ купцу: онъ говоритъ—не хочу присягать и отвѣтчицѣ не дозволяю. Такое предположеніе возможно и при той системѣ договорной присяги, которую принимаетъ большинство; но если противная сторона откажется, что тутъ слѣдуетъ дѣлать по ихъ мнѣнію? Неужели безусловно обвинить отвѣтчицу, при существованіи сильнаго сомнѣнія въ подлинности акта? Неужели отказать рѣшительно истцу, когда нѣтъ прямыхъ доказательствъ подложности? Не самымъ ли прямымъ и естественнымъ, и не единственнымъ ли исходомъ изъ такого положенія служитъ присяга? И можно ли здѣсь говорить о насиліи? Все сомнѣніе относится къ извѣстному факту: точно ли купецъ давалъ взаймы эти деньги такому то лицу? Это такой фактъ, о которомъ не можетъ быть сомнѣнья въ сознаніи какъ той, такъ и другой стороны. Ясно, что если истецъ откажется сказать объ немъ *да* или *нѣтъ* подъ присягою, и откажется довѣрить присягу отвѣтчицѣ, то этимъ отказомъ онъ самъ себя обвиняетъ.

Замѣчаютъ, что «трудно даже и понять, почему именно у насъ менѣе средствъ утверждать

вѣрные признаки событій и дѣйствій актами и свидѣтелями и очевидностью, чѣмъ въ иностранныхъ государствахъ. Акты у насъ есть, русскіе свидѣтели такіе же люди, а очевидность во всемъ мірѣ одно и тоже.» Это замѣчаніе похоже на то, какъ еслибъ кто, видя вокругъ себя большіе капиталы, удивлялся, почему у насъ менѣе капитальныхъ и зажиточныхъ людей чѣмъ за границей, или живучи въ столицѣ, посреди библіотекъ и учебныхъ заведеній, удивлялся, почему въ Россіи можетъ быть мало средствъ для грамотности и образованія. Дѣло въ томъ, что одного существованія въ обществѣ извѣстной формы учрежденій, извѣстной массы капиталовъ еще недостаточно для того, чтобы заключить о томъ значеніи, которое они имѣютъ въ томъ обществѣ; надо еще обратить вниманіе на то, какъ они въ этомъ обществѣ *распредѣляются*. Мало того, что у насъ могутъ быть составляемы акты, что у насъ есть живые люди, которые могутъ свидѣтельствовать: этимъ отвлеченнымъ представленіемъ нисколько еще не разрѣшается вопросъ о количествѣ наличныхъ средствъ къ дознанію истины и объ удобствѣ въ употребленіи этихъ средствъ. Стоитъ только взглянуть на дѣло съ практической стороны — и скудость нашихъ средствъ не будетъ загадкою. Возьмемъ хоть акты: ихъ надо писать, а много ли у насъ грамотныхъ? Неграмотный въ службѣ прибѣгаетъ къ помощи грамотника, вотъ ужъ является посредникъ, дѣйствіе коего темный неграмотный человѣкъ и повѣрить не можетъ: отсюда происходятъ ошибки, невѣрности, недоразумѣнія, удобство къ обману, подлогу и извращенію подлиннаго смысла сдѣлки. Сами грамотники рѣдко имѣютъ понятіе о формахъ и юридическомъ значеніи выраженій: отсюда двусмысліе и невѣрность въ изложеніи актовъ, слѣдовательно зародышъ споровъ и источникъ затрудненій, нерѣдко непреодолимыхъ въ дознаніи истины на судѣ. Скажутъ: можно обратиться къ нотаріусу,—но гдѣ они? много ли ихъ? И много ли въ числѣ ихъ людей опытныхъ и свѣдущихъ? Стоитъ просмотрѣть нотаріальныя книги по городамъ, чтобы удостовѣриться въ томъ, что нотаріусы наши должны голодать отъ недостатка практики; ибо здѣсь дѣйствуетъ тотъ же законъ отношенія

между спросомъ и предложеніемъ, который господствуетъ во всякой экономической сферѣ: экономическій бытъ у насъ крайне скудный и неразвитый, пространства огромныя, населеніе рѣдкое: явно, что сдѣлокъ очень мало, крайне затруднительна явка ихъ, и грамотность мало распространена: стало быть крайне скудна нотаріальная практика, и огромное большинство сдѣлокъ совершается на словахъ. Далѣе: въ сферѣ вещныхъ или вотчинныхъ правъ—стоитъ спросить, въ какомъ состояніи наше межеваніе, наши планы, есть ли у насъ кадастральныя описи имѣній, есть ли записныя поземельныя книги, стоитъ сообразить всѣ естественныя и экономическія препятствія къ устройству всего этого въ огромной и пустынной Россіи и удивленію не останется мѣста.

Говорятъ о свидѣтеляхъ: *во 1-хъ*, свидѣтелями и нельзя доказывать все: многое можетъ быть доказано только актомъ; *во 2-хъ*, очевидно, что удобство въ употребленіи этого доказательства состоитъ въ тѣснѣйшей связи со многими условіями, которыхъ у насъ вообще нѣтъ: между прочимъ съ густотою населенія въ той или другой мѣстности и съ развитіемъ общественнаго быта, тѣснѣе соединяющимъ людей между собою. Сравнимъ условіе жизни въ пустынѣ, называемой уѣздомъ, съ условіями жизни, гдѣ нибудь, во французскомъ округѣ, подумаемъ о бродячемъ характерѣ нашего населенія во многихъ мѣстностяхъ, о различіи быта, обычаевъ и понятій въ разныхъ классахъ нашего общества, о нашихъ огромныхъ пространствахъ, о невозможности иной разъ добыть и поставить на судъ свидѣтеля вовремя и издалека, и можно будетъ понять о какихъ затрудненіяхъ говорилось въ нашемъ мнѣніи: мысль эту можно еще разъяснить во многомъ, но это значило бы вдаваться въ особое изслѣдованіе условій нашего юридическаго и экономическаго быта и приведенныхъ указаній, кажется, достаточно.

Объ иностранныхъ законодательствахъ въ моемъ мнѣніи упоминалось еще и потому, что доводы, нынѣ приводимые противъ присяги, принадлежатъ большею частью къ области отвлеченныхъ соображеній,—и всѣ эти доводы давнымъ давно уже исчерпаны, разсмотрѣны со

всѣхъ сторонъ и опровергнуты у иностранцевъ, безспорно опередившихъ насъ въ возбужденіи и развитіи всѣхъ и философскихъ и техническихъ вопросовъ судопроизводства. Вопросъ о *внутреннемъ* значеніи, о нравственной и юридической идеѣ присяги, безъ сомнѣнія, неумѣстно было бы разсматривать съ точки зрѣнія *національности*, ибо рѣшеніе подобныхъ вопросовъ повсюду одинаково и нисколько не зависитъ отъ элементовъ національныхъ; можно разсматривать этотъ вопросъ въ связи съ мѣстными условіями быта лишь со стороны практической и технической; а съ этой стороны безспорно оказывается, что присяга для насъ необходима. Въ этомъ смыслѣ и сказано мною, что если иностранцы, при условіяхъ безъ сравненія выгоднѣйшихъ для дознанія матеріальной истины, не могутъ обойтись безъ присяги, то тѣмъ болѣе мы. Здѣсь рѣчь вовсе не о подражаніи иностранцамъ, а совсѣмъ другаго рода соображеніе. Говорятъ: присяга варварское учрежденіе, и мы можемъ обойтись безъ нея: слѣдовательно надо ее уничтожить. Я старался показать *во первыхъ*, что присяга вовсе не варварское учрежденіе, между прочимъ и потому, что ея держатся всѣ народы, которые мы по преимуществу называемъ образованными; *во вторыхъ*, что мы не можемъ обойтись безъ нея, ибо не могутъ и тѣ, кто богаче насъ средствами для утвержденія признаковъ событій и дѣйствій. Замѣчаютъ, что въ нѣкоторыхъ государствахъ Европы присяга допускается съ такими препятствіями, которыя равносильны ея уничтоженію; ссылаются напримѣръ на *нѣкоторые* кантоны Швейцаріи; но нельзя не пожалѣть, что не указано, о какихъ именно кантонахъ говорится здѣсь, въ послѣднее время законы о судопроизводствѣ подверглись реформѣ во многихъ кантонахъ, а мнѣ положительно извѣстно, что всѣ новѣйшія законодательства въ Швейцаріи не только оставляютъ присягу, но еще утверждаютъ рѣшительнѣе прежняго съ исправленіемъ прежнихъ формальныхъ ея недостатковъ. Таковы новые уставы судопроизводства во Фрейбургѣ (1849 г.), въ Ааргау (19 Дек. 1851 г.), въ Граубюнденѣ (1855 г.). Я могу указать сверхъ того на судопроизводство въ Люцернскомъ кантонѣ,

которое вовсе не признавало присяги до реформы въ 1850 г., а въ этомъ году, при обсужденіи новаго закона былъ объ этомъ споръ, и *по убѣдительнымъ доводамъ докладчика коммисіи* ученаго практика Пфиффера присяга вошла въ число судебныхъ доказательствъ и въ Люцернѣ. Что касается до Бадена, то я позволяю себя не согласиться съ высказаннымъ мнѣніемъ объ ограниченіи случаевъ присяги въ Баденѣ свыше одной марки; напротивъ въ Баденѣ, гдѣ законодательство ближе, чѣмъ въ другихъ государствахъ держится французскаго кодекса, существуютъ въ силѣ французскія, какъ извѣстно, весьма широкія правила о присягѣ, и въ новомъ уставѣ Баденскаго судопроизводства (1851 г.) присяга оставлена во всей силѣ. Въ послѣднее десятилѣтіе, какъ извѣстно, во всей Германіи совершились реформы судопроизводства, и всѣ процесуальные вопросы подвергались тщательному пересмотру: при всемъ томъ повсюду присяга оставлена, и введены только новыя правила присяги по указаніямъ практики, съ тѣмъ чтобы предупредить случаи неправильнаго ея примѣненія. Въ подтвержденіе можно указать и новый Баварскій уставъ, и на Ганноверскій, и на реформы 1857 г. въ Ольденбургѣ, Веймарѣ и Кобургъ-Готѣ, въ особенности на послѣдній Кобургскій законъ, гдѣ система присяги разработана съ особою тщательностію, заставившею германскихъ ученыхъ и практиковъ обратить особое вниманіе именно на эту часть Кобургскаго права.

XIII и XIV.

О доказательной силѣ осмотра на мѣстѣ (ст. 329). О предъявленіи письменнаго или словеснаго заключенія свѣдущихъ людей и о ихъ присягѣ (ст. 348).

Мнѣніе Профессора Вицына.

1) Приглашенный въ засѣданіе профессоръ *А. Вицынъ* объявилъ слѣдующее мнѣніе *по вопросу о доказательной силѣ осмотра:* Отвергая принципъ законной теоріи доказательствъ, гражданское отдѣленіе коммисіи, между прочимъ, полагаетъ предоставить признаніе силы личнаго осмотра убѣжденію суда. По нашему мнѣнію, такого

рода независимость суда равняется чистому произволу и едва ли улучшить дѣло отправленія юстиціи. Мы вовсе не думаемъ утверждать, чтобы каждое доказательство, относительно силы его, могло быть положительно опредѣлено количественно и качественно. Полагаемъ напротивъ, что есть такого рода доказательства, которыя не подходятъ подъ число и мѣру, и которыхъ сила поэтому необходимо должна быть поставлена въ зависимость отъ усмотрѣнія суда. Таковы напримѣръ свидѣтельскія показанія. Но не таковъ *личный осмотръ*, или, какъ онъ названъ въ проектѣ, *осмотръ на мѣстѣ*. Иногда, конечно, осмотръ можетъ не привести ни къ какому результату: можетъ случиться, что по личномъ обозрѣніи спорнаго предмета лицо, производящее осмотръ, не въ состояніи опредѣлить, совершился или нѣтъ такой-то фактъ. Но тогда значитъ лишь, что осмотръ оказался орудіемъ неудачнымъ къ открытію истины и нужно идти къ ней другимъ путемъ. Иногда, конечно, умышленно или неумышленно, осмотръ можетъ быть произведенъ ошибочно и протоколъ можетъ казаться сомнительнымъ въ его истинѣ. Но тогда нужно только назначить новый осмотръ. Если же осмотръ положительно подтверждаетъ, что такое-то обстоятельство дѣйствительно случилось, если правильность осмотра не заподозрѣна, если результатъ его не противорѣчитъ другимъ доказаннымъ обстоятельствамъ дѣла, то нѣтъ никакого основанія поставлять силу осмотра въ зависимость отъ субъективнаго убѣжденія суда. Иначе можетъ, пожалуй, встрѣтиться такого рода случай, что судъ, въ очію удостовѣрившись въ событіи, постановитъ рѣшеніе въ томъ смыслѣ, что событіе не произошло. Одинъ изъ членовъ коммисіи возражалъ, что потому нельзя предоставить протоколу осмотра безусловную доказательную силу, что самъ протоколъ не болѣе, какъ только письменное доказательство. Но это совершенно ошибочное пониманіе существа различныхъ доказательствъ: письменное доказательство — искусственный памятникъ событія, существующій совершенно самостоятельно отъ него, и стоитъ на ряду съ межевыми столбами, планами и т. п., тогда какъ протоколъ осмотра составляетъ лишь слѣдъ лично усмотрѣннаго

судомъ, а не познаннаго посредственно. Иначе и собственное признаніе тяжущагося, и показанія свидѣтелей, по занесеніи ихъ въ протоколъ суда, должны считаться письменными доказательствами, тогда какъ они обсуживаются совершенно по различнымъ правиламъ. Другой членъ полагаетъ, что потому не должно положительно опредѣлять силу осмотра, что онъ не есть доказательство, а только повѣрка другихъ доказательствъ, равно какъ и показанія экспертовъ. Возражаю на это, что во многомъ множествѣ случаевъ и осмотръ и показанія экспертовъ являются самостоятельными доказательствами по дѣлу, а не служатъ повѣркою какимъ либо другимъ доказательствамъ, такъ что, по нашему мнѣнію, нѣтъ достаточнаго основанія слѣдовать уставу коммерческаго судопроизводства и выдѣлять личный осмотръ и показанія экспертовъ изъ системы доказательствъ. Все практическое различіе между ними и другими доказательствами состоитъ только въ томъ, что личный осмотръ и показанія экспертовъ могутъ быть назначены по собственному усмотрѣнію суда, но не только для повѣрки другихъ доказательствъ—тогда выдѣлъ личнаго осмотра и показаній экспертовъ изъ системы доказательствъ еще могъ бы быть оправдываемъ,—а и непосредственно для удостовѣренія въ какомъ - либо фактѣ, чрезъ что отличіе ихъ отъ другихъ доказательствъ еще болѣе сглаживается. Но какъ бы то ни было, мѣсто личнаго осмотра въ системѣ устава судопроизводства не имѣетъ отношенія къ вопросу о силѣ его, а разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ того—возможно ли, по природѣ личнаго осмотра, положительно опредѣлить силу его, или это доказательство столь неопредѣленное, столь мало дающее чего-либо объективнаго для удостовѣренія въ событіи, зависящее отъ многихъ случайныхъ обстоятельствъ, что по необходимости приходится все въ немъ предоставить личному усмотрѣнію суда. Наше мнѣніе выражено выше. Въ заключеніе напомнимъ слова великаго Бэкона: «*optima lex, quae minimum judici relinquit*.»

Мнѣніе К. Побѣдоносцева.

2) Одинъ членъ: *К. Побѣдоносцевъ* прислалъ слѣдующее *мнѣніе* по вопросу *о предъявленіи*

письменнаго или словеснаго заключенія свѣдущихъ людей и о ихъ присягѣ.

Необходимо приводить свѣдущихъ людей къ присягѣ и притомъ не передъ изслѣдованіемъ, а передъ объявленіемъ заключенія ихъ на судѣ.

Во 1-хъ, передъ изслѣдованіемъ приводить къ присягѣ неудобно и во многихъ случаяхъ немыслимо. Изслѣдованіе можетъ заключать въ себѣ цѣлый рядъ операцій, въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ производимыхъ. Принимая присягу, свѣдущіе люди еще не будутъ имѣть сознанія о предметѣ ея, и безъ этого сознанія впечатлѣніе ихъ будетъ неопредѣленное, и потому присяга легко сдѣлается формою, обрядомъ, не болѣе. Гораздо естественнѣе и сообразнѣе съ значеніемъ присяги требовать ее именно въ ту минуту, когда свѣдущіе люди, произведя изслѣдованіе, готовятся изложить свое заключеніе. Здѣсь не будетъ, какъ въ первомъ случаѣ, продолжительнаго промежутка между присягою и тѣмъ актомъ воли, въ которомъ свѣдущій человѣкъ излагаетъ *visa et reperta*. Впечатлѣніе не раздробляется, а сосредоточивается и можетъ быть цѣльнымъ.

Во 2-хъ, передъ изслѣдованіемъ присяга будетъ невѣдомо гдѣ, невѣдомо при комъ,—можетъ быть безгласная, можетъ совершиться только подписью присяжнаго листа, слѣдовательно можетъ и не быть вовсе. Совсѣмъ иное дѣло—присяга въ открытомъ засѣданіи суда: это должна быть присяга дѣйствительная.

Далѣе: необходимо, чтобъ и служащіе присягали. Если присяга есть и считается нужною, то надо стараться, чтобъ она была не мечтою, и нельзя не разсчитывать на ея дѣйствіе. Если вообще считать присягу не нужнымъ обрядомъ, то за чѣмъ ея требовать. Если же она нужна, то пусть будетъ она присягою серіозною. Всякій сообразитъ, можно ли разсчитывать на присягу, однажды данную при вступленіи въ службу, можетъ быть лѣтъ за 20; присягу, сознаніе о которой, какъ извѣстно всѣмъ по опыту, пропадаетъ. Для того, чтобъ это сознаніе было дѣйствительно, необходимо, чтобъ оно возбуждалось въ каждомъ данномъ случаѣ особо. Мнѣніе эксперта не менѣе важно, какъ и мнѣніе свидѣтеля, а

отъ свидѣтеля присяга требуется всякій разъ особо.

Наконецъ необходимо постановить, что свѣдущіе люди излагаютъ свое заключеніе въ *судѣ*, и, при томъ *изустно*. Лишь въ этомъ видѣ экспертъ побуждается къ изложенію *своего* мнѣнія, лично за него отвѣчаетъ, и можетъ показать способенъ ли онъ судить или неспособенъ. Письменное заключеніе можно написать и вымысломъ и подставкою, а на словахъ всякій самъ за себя отвѣчаетъ. Наконецъ свѣдущіе люди весьма часто будутъ и неграмотные: принуждать ихъ безусловно къ составленію мнѣнія на письмѣ значило бы и ихъ отягощать чрезъ мѣру и ставить между ними и судомъ посредника самаго невѣрнаго и двухсмысленнаго, то есть письмо канцелярское и форму: отъ этого не можетъ не пострадать матеріальная истина, такъ же какъ простота и ясность производства.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ одинъ членъ *полагаетъ* принять слѣдующія правила о присягѣ и о заключеніи экспертовъ:

во 1-хъ). Въ назначенный день свѣдущіе люди должны явиться въ судъ съ своимъ заключеніемъ; за неявку же, безъ отсрочки и безъ уважительныхъ оправданій, судъ подвергаетъ ихъ взысканію отъ 50 к. до 50 руб. сер., назначая вмѣсто неявившихся, буде есть кѣмъ замѣнить ихъ, другія лица.

во 2-хъ). Прежде предъявленія своего мнѣнія въ судъ свѣдущіе люди приводятся къ присягѣ, отъ чего освобождаются только лица, избранныя по обоюдному согласію тяжущихся. Заключеніе ихъ излагается изустно, съ объясненіемъ тѣхъ доводовъ, на коихъ основано, и если предметъ изслѣдованія простъ и не затруднителенъ, то записывается тутъ же въ протоколъ, который предлагается имъ къ подписи; въ противномъ случаѣ а равно и тогда когда судъ признаетъ нужнымъ дополнить изслѣдованіе или разъяснить заключеніе, онъ назначаетъ свѣдущимъ людямъ новый срокъ и, буде нужно, требуетъ отъ нихъ обстоятельнаго изложенія мнѣній въ письменномъ актѣ.

Мнѣніе четырехъ членовъ. 3) Четыре члена *(Бычковъ, Вилинбаховъ, Книримъ и Рѣпинскій)* не могутъ согласиться съ

мнѣніемъ большинства членовъ о преимуществѣ и какъ бы обязательности изложенія свѣдущими людьми ихъ заключенія на письмѣ.

Въ засѣданіи гражданскаго отдѣленія коммиссіи было заявлено, что эксперты не суть свидѣтели и что они должны говорить не по внезапнымъ вопросамъ, а вслѣдствіе внимательнаго изслѣдованія предмета, а равно, что ихъ должно быть нѣсколько, а не одинъ, и что это должно служить поводомъ для утвержденія, что мнѣніе экспертовъ должно быть письменное, а не словесное.

Но во 1-хъ, есть ли экспертъ свидѣтель, или нѣтъ, это все равно въ настоящемъ случаѣ, потому что здѣсь рѣчь идетъ только о формѣ, въ которой экспертъ представляетъ свое заключеніе, а не о томъ: кто онъ такой, по своимъ качествамъ, въ отношеніи къ спорному въ дѣлѣ обстоятельству.

Во 2-хъ, внимательное изслѣдованіе спорнаго предмета нисколько не вызываетъ непремѣнное изложеніе мнѣнія эксперта на письмѣ, потому что какъ бы внимательно предметъ не былъ изслѣдованъ, коль скоро экспертъ не грамотенъ, то ему не изложить своего мнѣнія письменно.

Въ 3-хъ, установляя, что экспертовъ должно быть нѣсколько, а не одинъ (хотя по 341 ст. можетъ быть назначенъ и одинъ), не значитъ еще установлять, чтобы они дѣйствовали какъ одинъ, т. е. не значитъ, чтобы они непремѣнно были одного мнѣнія, потому что очень можетъ быть, что тѣ спеціальныя о спорномъ предметѣ свѣдѣнія, которыя даютъ экспертамъ право дѣлать выводы и умозаключенія, приведутъ ихъ къ совершенно различнымъ выводамъ и умозаключеніямъ.

Не можетъ быть спора о томъ, что эксперты, при изслѣдованіи порученнаго имъ предмета, имѣютъ право записывать свои впечатлѣнія, или,—какъ говоритъ иностранный писатель *Lavielle*,—дѣлать описаніе положенія предмета, мѣстности, исчисленія цифръ, но все же это не причина, чтобы безусловно требовать отъ нихъ письменнаго заключенія, хотя бы они были неграмотны, или самые выводы ихъ были такъ просты, такъ ясны, что ихъ можно было бы представить суду и на словахъ.

Нельзя также забывать малое развитіе гра-

мотности въ нашемъ народѣ, а также и то, что у насъ большая часть спеціальныхъ предметовъ имѣетъ представителями не русскихъ, а иностранцевъ, которые очень часто или вовсе не умѣютъ писать по русски, или владѣютъ русскимъ языкомъ на столько, чтобы то, что они хотѣли выразить и что они легко объяснили, изложили бы на словахъ, съ надлежащею точностію, выразилось бы въ ихъ письменномъ изложеніи. Если предоставить имъ писать ихъ заключенія, какъ экспертовъ, на родномъ ихъ языкѣ, то нужно будетъ переводить эти заключенія на русскій языкъ, а гдѣ ручательство, что переводъ этотъ будетъ вѣренъ и точно передастъ мнѣніе эксперта.

Эти то обстоятельства и были несомнѣнно причиною того, что наши законы о гражданскомъ судопроизводствѣ не опредѣляютъ, чтобы заключенія свѣдущихъ людей непремѣнно были письменныя, а говорятъ: «надлежитъ истребовать показаніе и мнѣніе свѣдущихъ людей (357 ст. II ч. X т.)».

Затѣмъ, если изъ представляемыхъ другимъ иностраннымъ писателемъ *Бонье* статистическихъ данныхъ по этому предмету и видно, что въ Женевѣ изъ 563 заключеній экспертовъ было 546 письменныхъ, и только 17 словесныхъ, то данныя эти нисколько не убѣждаютъ въ негодности правила женевскаго устава судопроизводства о правѣ суда требовать отъ экспертовъ письменныхъ или словесныхъ заключеній и въ необходимости придать этимъ заключеніямъ у насъ преимущественную, почти безусловно обязательную письменную форму. Одно лишь убѣжденіе можно вынести изъ этихъ данныхъ, и именно то, что женевскіе эксперты нашлись въ возможности представить больше письменныхъ заключеній, чѣмъ словесныхъ.

Наконецъ замѣчаніе третьяго писателя *Seligman'a*, что онъ не думаетъ, чтобы лица, неумѣющія изложить своихъ мыслей на письмѣ, могли бы разсказать ихъ ясно въ публичномъ засѣданіи суда, еще не аксіома. Если онъ не думаетъ такъ, то это еще не основаніе, чтобы и другіе были одинаковаго съ нимъ мнѣнія. Въ дѣйствительности очень часто встрѣчаются примѣры, что человѣкъ, неумѣющій писать, выражаетъ свои

мысли и точно и ясно въ своей простой, безъискусственной рѣчи. Достаточно, для примѣра, указать на русскаго крестьянина, который, не смотря на свою неграмотность, говоритъ ясно и опредѣлительно и не побоится говорить такъ и въ публичномъ засѣданіи суда.

Впрочемъ изъ всего вышеизложеннаго не слѣдуетъ еще, чтобы четыре члена отвергали право эксперта представлять письменное мнѣніе, когда онъ признаетъ это для себя болѣе удобнымъ. Они не дѣлаютъ лишь это безусловно обязательнымъ, и предлагаютъ предоставить усмотрѣнію суда назначать, смотря по свойству предмета, подлежащаго изслѣдованію и по качествамъ лицъ, которыя будутъ производить это изслѣдованіе, чтобы эксперты представляли письменное или словесное заключеніе.

По симъ основаніямъ, а равно и по доводамъ, изложеннымъ въ мнѣніи *К. Побѣдоносцева* о необходимости, чтобы эксперты излагали свое мнѣніе непремѣнно предъ *судомъ* и при томъ *изустно*, четыре члена полагаютъ: изложить 348 статью слѣдующимъ образомъ:

«При назначеніи свѣдущихъ людей, отъ усмотрѣнія суда зависитъ опредѣлить должны ли они представить свое заключеніе на словахъ или на письмѣ. Назначеніемъ представленія словеснаго заключенія не отнимается отъ свѣдущихъ людей право представленія мнѣнія ихъ на письмѣ, но во всякомъ случаѣ письменное заключеніе ихъ должно быть изложено ими въ судѣ изустно, или прочтено ими самими, съ объясненіемъ тѣхъ доводовъ, на которыхъ оно основано.»

Наконецъ четыре члена полагаютъ принять также слѣдующее предполагаемое *К. Побѣдоносцевымъ* правило:

«Въ назначенный день свѣдущіе люди должны явиться въ судъ съ своимъ заключеніемъ; за неявку же, безъ отсрочки и безъ уважительныхъ оправданій, судъ подвергаетъ ихъ взысканію отъ 50 к. до 50 руб. сер., назначая вмѣсто неявившихся, буде есть кѣмъ замѣнить ихъ, другія лица».

Мнѣніе большинства.

4) Большинство членовъ гражданскаго отдѣленія для разъясненія разногласій, возникшихъ по вопросамъ: 1) *о доказательной силѣ*

осмотра на мѣстѣ и заключенія свѣдущихъ людей, 2) *о предъявленіи письменнаго или словеснаго заключенія свѣдущихъ людей и* 3) *о ихъ присягѣ,* считаетъ необходимымъ прежде всего изложить причины, въ слѣдствіе коихъ правила объ осмотрѣ на мѣстѣ и о заключеніи свѣдущихъ людей выдѣлены гражданскимъ отдѣленіемъ изъ главы о доказательствахъ вообще и изложены въ особой главѣ: *о повѣркѣ доказательствъ:*

Если разсматривать слово: *доказательство* въ обширномъ его смыслѣ, то подъ понятіе сіе, какъ замѣтилъ одинъ изъ членовъ гражданскаго отдѣленія, подходятъ не только осмотръ на мѣстѣ и заключеніе экспертовъ, но и все, чѣмъ только судъ можетъ быть удостовѣренъ въ дѣйствительности спорнаго событія или въ справедливости оспариваемаго требованія, если бы даже въ иныхъ случаяхъ удостовѣряющій фактъ и не подходилъ, по своему роду, ни подъ одинъ изъ указанныхъ въ законѣ видовъ доказательствъ.

Но въ строгомъ смыслѣ этого слова подъ именемъ *доказательства* обыкновенно подразумѣваютъ приводимыя сторонами въ подтвержденіе своихъ требованій обстоятельства, обнаруживающія истину или достовѣрность какого либо дѣйствія. Посему собственно къ доказательствамъ принадлежатъ только *показаніе свидѣтелей, письменные документы* и *признаніе,* простое или подъ присягою, хотя нѣкоторые писатели исключаютъ и признаніе изъ числа доказательствъ, считая, что оно только избавляетъ противную сторону отъ представленія доказательствъ и потому называется суррогатомъ рѣшенія.

Но особенность осмотра на мѣстѣ, или личнаго осмотра и заключенія экспертовъ отъ всѣхъ прочихъ, указываемыхъ въ законѣ, видовъ доказательствъ не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Личный осмотръ и заключеніе свѣдущихъ людей имѣютъ одну цѣль: развить убѣжденіе судьи о матеріальной сторонѣ дѣла до степени достовѣрности. И въ томъ и другомъ дѣйствіи выходитъ наружу совокупность всѣхъ представленныхъ сторонами доказательствъ. И дѣйствительно: личный осмотръ спорнаго мѣста развиваетъ такое убѣжденіе въ понятіяхъ судьи, какого онъ никогда не можетъ получить, ни изъ показаній

свидѣтелей, ни изъ письменныхъ удостовѣреній, ни изъ плановъ и чертежей. При личномъ осмотрѣ истина обнаруживается предъ судьею *непосредственно*, освобожденная отъ всѣхъ другихъ посредствующихъ органовъ, дѣйствующихъ на развитіе его убѣжденія.

Заключеніе свѣдущихъ людей дополняетъ пониманіе судьи,—въ немъ нѣтъ события или обстоятельства, которое можно было бы назвать доказательствомъ: въ немъ есть разсужденіе, логическій выводъ отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, отъ обстоятельствъ, неподлежащихъ сомнѣнію, къ тому, что должно быть доказано. По этому не только въ т. XI уст. торг. суд. (ст. 1590) осмотръ на мѣстѣ и показаніе свѣдущихъ людей не причислены къ доказательствамъ, а изложены въ особой главѣ о повѣркѣ доказательствъ (ст. 1693—1713), но и во многихъ другихъ иностранныхъ законодательствахъ принята та же самая система.

Нѣкоторые писатели причисляютъ заключеніе экспертовъ къ другимъ доказательствамъ на томъ основаніи, что эксперты, по мнѣнію ихъ, суть не что иное какъ свидѣтели, имѣющіе особыя спеціальныя познанія: но обращая вниманіе на значеніе показанія свидѣтеля и заключенія эксперта, нельзя не убѣдиться въ томъ, что послѣднее имѣетъ совершенно особую самобытную цѣль.

Свидѣтель есть историкъ, который обязанъ сказать о *прошедшемъ* безъ всякихъ выводовъ и умозаключеній: экспертъ изслѣдуетъ *настоящее* положеніе предмета и дѣлаетъ изъ него выводы и умозаключенія.

Свидѣтель указывается силою вещей, *прежде*, чѣмъ возникло судебное производство потому, что онъ видѣлъ совершеніе события и не можетъ быть замѣненъ никакимъ другимъ лицомъ: экспертъ не имѣлъ никакихъ свѣдѣній о совершившемся событіи, и никакого отношенія къ дѣлу; онъ избирается *послѣ того*, когда событіе совершилось, послѣ того когда возникло судебное производство и избирается только потому, что онъ имѣетъ спеціальныя о спорномъ предметѣ свѣдѣнія, дающія ему право дѣлать выводы и умозаключенія.

Показаніе свидѣтеля нельзя перемѣнить: оно

должно быть принято въ томъ видѣ какъ дано или просто отвергнуто: заключеніе экспертовъ можно признать неосновательнымъ, неточнымъ, несогласнымъ съ наукою, его можно перемѣнить, назначить другихъ экспертовъ и потребовать новаго заключенія.

Изъ сего слѣдуетъ, что не представляется никакого раціональнаго основанія причислять осмотръ на мѣстѣ и заключеніе экспертовъ къ прочимъ, указаннымъ въ законахъ, доказательствамъ и подводить ихъ подъ общія правила. Хотя въ ст. 314 т. X ч. II личный осмотръ и заключеніе свѣдущихъ людей и поставлены на ряду съ прочими доказательствами, но это сдѣлано, какъ кажется, только потому, что въ нашихъ гражданскихъ законахъ объ этихъ двухъ дѣйствіяхъ упомянуто только мимоходомъ; имъ посвящено всего двѣ статьи (ст. 356 и 357), которыя по прямому отношенію къ главѣ о доказательствахъ и помѣщены въ эту главу—но при подробномъ развитіи правилъ до сихъ дѣйствій относящихся, не слѣдуетъ отступать отъ системы, указанной въ т. XI о торговомъ судопроизводствѣ.

Вышеизложенное воззрѣніе на осмотръ мѣста и заключеніе экспертовъ значительно упрощаетъ разрѣшеніе вопросовъ, возбужденныхъ въ гражданскомъ отдѣленіи коммисіи: 1) о доказательной силѣ осмотра на мѣстѣ и заключенія свѣдущихъ людей, 2) о присягѣ экспертовъ и 3) о словесномъ или письменномъ заключеніи экспертовъ.

По первому предмету, о доказательной силѣ осмотра на мѣстѣ и заключенія экспертовъ, нельзя не замѣтить, что если осмотръ на мѣстѣ и заключеніе свѣдущихъ людей не принадлежатъ собственно къ доказательствамъ, то не можетъ быть и рѣчи о силѣ этихъ дѣйствій. По крайней мѣрѣ не только у насъ, ни въ X-мъ, ни въ XI-мъ томѣ свода законовъ, подобныхъ правилъ о силѣ осмотра и показаній свѣдущихъ людей не имѣется, но и во французскомъ, италіанскомъ и женевскомъ уставахъ судопроизводства, равнымъ образомъ нѣтъ объ этомъ особыхъ правилъ; только въ отношеніи заключенія экспертовъ сказано, что судъ не обязанъ ему подчиняться, если оно не согласно съ собственнымъ его убѣжденіемъ (фр. гражд. суд. ст. 323, ит. 356).

Вообще правила о силѣ осмотра и заключенія

экспертовъ относятся, какъ замѣтилъ въ отношеніи осмотра на мѣстѣ одинъ изъ членовъ гражданскаго отдѣленія, къ старой системѣ, въ коей подробно старались означить, что, чѣмъ, и въ какой силѣ доказывается. Исключеніе подобныхъ правилъ изъ закона не оставитъ въ немъ никакого пробѣла. Напротивъ, судья будетъ дѣйствовать свободнѣе и правильнѣе: ибо его простое логическое сужденіе не будетъ отъискивать себѣ ни опоры, ни оправданія въ буквѣ закона.

По второму предмету о присягѣ экспертовъ. Вникая ближе въ различіе между экспертами и свидѣтелями нельзя не придти къ убѣжденію, что тѣ причины, по коимъ требуется присяга свидѣтелей, не могутъ имѣть примѣненія къ экспертамъ. Въ свѣдущемъ человѣкѣ, призываемомъ въ помощь судьи, съ цѣлію развить его убѣжденіе, важно знаніе и опытность, а чѣмъ онъ болѣе знаетъ свой предметъ, тѣмъ менѣе для него присяга имѣетъ важности. Свидѣтель долженъ говорить съ полнымъ убѣжденіемъ о томъ, что онъ видѣлъ и знаетъ навѣрное и присяга напоминаетъ ему объ этой обязанности. Экспертъ можетъ сомнѣваться и часто *не* можетъ *не* сомнѣваться и не долженъ вполнѣ довѣрять своимъ выводамъ и потому присяга его стѣсняетъ и мѣшаетъ говорить откровенно. Вотъ почему присяга, въ особенности по примѣненію къ экспертамъ, не можетъ имѣть силы и примѣненіе ея въ этомъ случаѣ ослабляетъ ея значеніе и въ другихъ случаяхъ. По нашимъ торговымъ законамъ присяга экспертовъ требуется въ такомъ только случаѣ, когда судъ признаетъ это нужнымъ (ст. 1710 т. XI. ч. II). По гражданскимъ законамъ лица, призываемыя къ сличенію почерка, не приводились въ прежнее время къ присягѣ и дѣйствующій нынѣ законъ (т. X ч. II ст. 351) о присягѣ ихъ установленъ только 17 іюня 1857 г. по примѣненію къ присягѣ раввиновъ и вопросъ о семъ возникъ по случаю недостатка закона о сличеніи почерковъ татарскаго письма.

Эксперты избираются самими тяжущимися или самими судьями, какъ люди знающіе дѣло и къ нему неприкосновенные, слѣдовательно они пользуются довѣріемъ тѣхъ или другихъ.

Для чего же требовать отъ нихъ присяги? Въ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствахъ (напр. во французскомъ, италіанскомъ и женевскомъ) эксперты обязаны присягать, но такое неправильное примѣненіе присяги, или правильнѣе злоупотребленіе ея и было, по замѣчанію французскаго юриста *Chardon*, причиною, что присяга уронила свое значеніе въ глазахъ тѣхъ, кто не понимаетъ святости этого дѣйствія. По мнѣнію его, практика обнаруживаетъ очевидно неудобства присяги экспертовъ; онъ говоритъ, что почти во всѣхъ округахъ есть извѣстныя лица, которыя, по тѣмъ или другимъ причинамъ, являются въ засѣданія суда для того, чтобы присягнуть въ качествѣ эксперта.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній отъ экспертовъ вовсе не слѣдуетъ требовать присяги. Что же касается до замѣчанія, что эксперты должны присягать не передъ изслѣдованіемъ, а предъ объявленіемъ заключенія ихъ на судѣ, то противъ этого слѣдуетъ только замѣтить, что по всѣмъ законодательствамъ, допускающимъ присягу экспертовъ, они присягаютъ именно въ томъ, что *будутъ* производить изслѣдованіе по совѣсти и съ надлежащею точностію и *сообщатъ* судьямъ всю истину (т. X ч. II ст. 351, итал. суд. ст. 344, женев. ст. 222, фр. ст. 315). При несоблюденіи этого правила самая присяга экспертовъ не имѣла бы никакого смысла: ибо всякій экспертъ могъ бы считать себя въ правѣ производить изслѣдованіе невнимательно и слѣдовательно не вникать въ дѣло, лишь бы онъ на судѣ показалъ то, что извлекъ изъ своего изслѣдованія, а если оно было неточно, то и показаніе эксперта, во всякомъ случаѣ, дано ли оно подъ присягою или безъ присяги, не можетъ заслуживать никакой вѣры. Посему если бы въ проектѣ и было удержано правило о присягѣ экспертовъ, то необходимо установить, чтобы они присягали до приступа къ изслѣдованію.

По третьему предмету о словесномъ или письменномъ заключеніи экспертовъ. Какъ только признано, что эксперты не суть свидѣтели, что они должны говорить не по внезапнымъ вопросамъ, а въ слѣдствіе внимательнаго изслѣдованія, какъ только признано, что

ихъ должно быть нѣсколько, а не одинъ, тотчасъ становится очевиднымъ, что и заключеніе ихъ по общему правилу должно быть письменное, а не словесное. И дѣйствительно: заключеніе ихъ должно быть основано на правилахъ науки, оно должно быть точно, осязательно, оно есть послѣдствіе внимательнаго изученія предмета, оно должно быть мнѣніе всѣхъ, а не одного эксперта, а въ дѣлахъ такой важности ни одинъ экспертъ не рѣшится поручить другому объявить мнѣніе словесно, если всѣ эксперты не записали своего мнѣнія, не сообразили его еще разъ послѣ того, не исправили его и не остановились окончательно на каждомъ словѣ, на каждой буквѣ своего заключенія.

По нашимъ законамъ заключеніе экспертовъ должно быть письменное (ст. 1710 т. XI ч. II), равно какъ и по французскимъ и по италіанскимъ законамъ (фран. суд. ст. 317, итал. суд. ст. 348—350). Только въ женевскомъ судопроизводствѣ (ст. 222) предоставляется требовать отъ экспертовъ по своему усмотрѣнію письменнаго или словеснаго заключенія. Но вотъ какъ объ этомъ правилѣ отзываются иностранные писатели:

Бонье въ своемъ сочиненіи о теоріи доказательствъ говоритъ: законъ 1819 г. женевскаго судопроизводства предоставляетъ суду право требовать письменнаго или словеснаго заключенія экспертовъ. Это нововведеніе, основанное на теоретическихъ доказательствахъ о преимуществѣ словесныхъ объясненій, на практикѣ имѣло мало успѣха. Въ Женевѣ, съ 1829 до 1835 г., судъ требовалъ заключенія экспертовъ по 563 дѣламъ; изъ нихъ было 546 письменныхъ и только 17 словесныхъ заключеній. Теоретики иногда увлекаются, прибавляетъ Бонье; подъ вліяніемъ пользы словеснаго состязанія, они утрачиваютъ изъ виду обыкновенную запутанность вопросовъ, по коимъ требуется заключеніе экспертовъ: многосложность и запутанность, которая по необходимости требуетъ письменнаго изложенія для того, чтобы установить ясное и правильное понятіе о предметѣ, по коему сдѣлано изслѣдованіе. Все, что можно было бы сдѣлать по этому вопросу, это дозволить суду вызывать экспертовъ и выслушивать ихъ *словесныя* объясненія, но въ та-

комъ только случаѣ, когда судъ признаетъ, что *письменное* ихъ заключеніе изложено не ясно.

Другой писатель *Lavielle*, въ своихъ изслѣдованіяхъ о французскомъ гражданскомъ судопроизводствѣ говоритъ: намъ совѣтуютъ замѣнить письменное заключеніе экспертовъ словеснымъ. Но не слѣдуетъ злоупотреблять хорошими правилами. Экспертъ не свидѣтель: это свѣдущій человѣкъ, мнѣніе котораго по спеціально-извѣстной ему части можетъ быть полезно для судьи. Конечно словесное объясненіе экспертовъ представляетъ свои удобства, но оно сопряжено съ значительными затрудненіями. Описаніе положенія предмета, мѣстности, исчисленіе цифръ, все это должно быть сдѣлано на письмѣ. Можно ли по словесному объясненію обнять съ точностью выводы, которые доступны только по внимательномъ изученіи предмета. Притомъ же необходимо, чтобъ секретарь тутъ же записывалъ словесное объясненіе эксперта, чтобъ протоколъ его былъ повѣренъ и исправленъ экспертами. Но съ одной стороны это отниметъ много времени у суда, а съ другой—во всякомъ случаѣ протоколъ, составленный не самимъ экспертомъ, а секретаремъ, часто не знающимъ предмета, изслѣдованію подлежащаго, не можетъ заслуживать никакой вѣры. Можно было бы допустить у насъ слѣдующее улучшеніе: письменное заключеніе можетъ быть неполно и неясно. Понятно, что суду можно предоставить въ такихъ только случаяхъ право вызывать экспертовъ для словесныхъ объясненій. Такое правило было бы гораздо полезнѣе, чѣмъ право суда назначать вторичное изслѣдованіе экспертовъ, право, исполненіе коего замедляетъ ходъ дѣлъ и обременяетъ тяжущихся излишними издержками.

Третій писатель *Seligman* приводитъ прежде всего доводы, которые были приняты въ Женевѣ въ основаніе правила, предоставляющаго суду право требовать по своему усмотрѣнію отъ экспертовъ словеснаго или письменнаго заключенія. Правило это въ особенности основано на предположеніи о малограмотности экспертовъ, которые употребляютъ на письмѣ слова, не идущія къ дѣлу, многое пропускаютъ и вообще не могутъ изложить своихъ мыслей на письмѣ съ

надлежащею ясностію и точностію. По мнѣнію женевскихъ законодателей словесныя объясненія экспертовъ устраняютъ эти неудобства.

Seligman замѣчаетъ, что онъ не согласенъ съ этими доводами, и не думаетъ, чтобы лица, не умѣющія изложить своихъ мыслей на письмѣ, могли бы расказать ихъ ясно въ публичномъ засѣданіи суда. Отъ эксперта требуется не краснорѣчіе, а точность; а она безъ письменнаго изложенія не дается. Но люди, неумѣющіе блистать краснорѣчіемъ, гораздо лучше излагаютъ мысли свои на письмѣ, обдумавъ дѣло и утвердившись въ окончательномъ изложеніи заключенія. Свидѣтель говоритъ, что онъ видѣлъ, а экспертъ разсуждаетъ; по этому между тѣмъ и другимъ нѣтъ и не можетъ быть ничего общаго.

Къ этому можно только присовокупить, что вообще грамотные эксперты лучше неграмотныхъ, но на случай неграмотности экспертовъ можно установить правило, существующее въ Женевѣ и въ Италіи (жен. суд. ст. 225, итал. ст. 350), что если не всѣ эксперты грамотны, или если никто изъ нихъ не можетъ составить заключенія, то судъ можетъ отрядить въ помощь имъ для написанія заключенія одного изъ своихъ членовъ, секретаря, мироваго судью и т. п.

По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ *большинство* членовъ съ своей стороны не можетъ согласиться съ тремя вышеизложенными мнѣніями и полагаетъ удержать составленный гражданскимъ отдѣленіемъ проектъ безъ всякихъ измѣненій по существу дѣла.

XV.

О правѣ прокуроровъ переносить вопросы о пререканіи властей судебной и административной на разсмотрѣніе судебной палаты (ст. 430).

Мнѣніе шести членовъ.

1) Шесть членовъ: *Вилинбаховъ, Князь Волконскій, Гуринъ, Іонинъ, Книримъ и Рѣпинскій* находятъ, что по статьѣ 430 проекта право возбуждать вопросы о пререканіи властей судебной и правительственной предоставляется, между прочимъ, состоящимъ при окружныхъ судахъ прокурорамъ. По 432 статьѣ вопросъ о пре-

каніи властей прокуроръ вноситъ на разрѣшеніе судебной палаты. Изъ этого видно, что прокуроръ, возбудившій вопросъ о пререканіи властей, можетъ, если онъ не доволенъ опредѣленіемъ окружнаго суда, перенести дѣло въ судебную палату, другими словами—что ему предоставляется право жалобы на судъ или право протеста противъ опредѣленій суда.

По началамъ, которыя должны лечь въ основаніе новыхъ уставовъ судопроизводства, прокуроръ есть главнымъ образомъ обвинитель въ дѣлахъ уголовныхъ и кромѣ того онъ даетъ свое заключеніе по гражданскимъ дѣламъ, соединеннымъ съ казеннымъ интересомъ и нѣкоторымъ другимъ, исчисленнымъ въ ст. 54 основн. полож.—Прокуроръ не является представителемъ, повѣреннымъ казны, несовершеннолѣтнихъ и пр., но даетъ свое заключеніе единственно *въ интересѣ закона*, такъ что онъ можетъ даже признавать искъ казны или несовершеннолѣтняго незаслуживающимъ уваженія. Такимъ образомъ прокуроръ въ отношеніи гражданскихъ дѣлъ становится въ то же положеніе, въ которомъ находится судья. Судьи могутъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, возбуждать вопросъ о томъ, что извѣстное дѣло не подлежитъ ихъ разсмотрѣнію. То же право можетъ быть предоставлено и прокурору. Но судья, оставшійся въ меньшинствѣ, не можетъ жаловаться на рѣшеніе своихъ товарищей. Нѣтъ основанія давать этого исключительнаго права прокурору. Въ противномъ случаѣ онъ будетъ поставленъ *выше* суда, что противорѣчитъ принятому началу независимости суда, отдѣленію судебной власти отъ административной. Правда, тяжущіеся могутъ приносить жалобы на рѣшеніе суда, по вѣдь они не даютъ своего заключенія, они являются заинтересованными въ дѣлѣ сторонами, а не блюстителями закона, каковыми должны быть судьи и прокуроръ.

Право жалобы не только ставитъ прокурора выше суда, но и даетъ ему *опеку* надъ частными лицами и административными мѣстами. Если дѣло идетъ между двумя частными лицами, то они сами могутъ указать суду на то, что дѣло подлежитъ разсмотрѣнію административнаго мѣста (хотя тотъ случай, чтобы споръ между двумя

частными лицами былъ подвѣдомственъ административной власти, едва ли можетъ встрѣтиться по введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ судопроизводства). Если же споръ идетъ между частнымъ лицомъ съ одной стороны и административнымъ мѣстомъ съ другой, то уже на судѣ есть представитель административной власти, который можетъ возбудить вопросъ о пререканіи властей.

Наконецъ должно замѣтить что самое понятіе: «пререканіе властей» указываетъ на то, что какъ судебное мѣсто, такъ и административное признали одно и то же дѣло подлежащимъ ихъ разсмотрѣнію, и что между ними возникло по этому вопросу столкновеніе. Между тѣмъ прокурору ст. 430 предоставляется возбуждать вопросы о пререканіи властей, т. е. о столкновеніяхъ, еще не существующихъ въ дѣйствительности.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго *шесть членовъ* полагаютъ ст. 430 изложить слѣдующимъ образомъ:

«Прокуроръ можетъ дать заключеніе о томъ, что производящееся въ судѣ дѣло подлежитъ вѣдомству правительственнаго мѣста, но право переносить вопросы сего рода на разсмотрѣніе судебной палаты предоставляется только правительственнымъ мѣстамъ и частнымъ лицамъ.»

За тѣмъ пять членовъ полагаютъ изъ статьи 430 исключить слова: «прокурора и.»

Мнѣніе большинства.

2) *Большинство членовъ гражданскаго отдѣленія* находитъ, что правила о подсудности, опредѣляющія кругъ дѣйствій судебныхъ мѣстъ и разграничивающія предѣлы судебной и правительственной власти, заключаютъ въ себѣ общій государственный интересъ, охраненіе котораго возложено въ судебныхъ мѣстахъ на прокуроровъ. Поэтому прокуроръ, по существу возложенныхъ на него обязанностей, дѣйствуя всегда и вездѣ только въ интересѣ закона, обязанъ охранять силу его въ отношеніи точнаго соблюденія правилъ о подсудности. Въ дѣлахъ сего рода прокуроръ является лицомъ столько же заинтересованнымъ во имя закона, какъ и частное лицо въ дѣлѣ по своему собственному интересу: слѣдовательно если частному лицу предоставляется право обжаловать рѣшеніе су-

да, то нельзя лишить такого же права и прокурора переносить на разрѣшеніе высшей судебной инстанціи возбуждаемый вопросъ о подсудности между судебною и правительственною властями. Въ такомъ правѣ нѣтъ основанія видѣть ни подчиненія суда прокурору, ни тѣмъ менѣе опеки надъ судомъ или административными мѣстами: ибо во всѣхъ этихъ случаяхъ прокуроръ дѣйствуетъ не въ интересѣ судебныхъ мѣстъ или административныхъ властей, а единственно въ интересѣ закона.

По симъ основаніямъ *большинство членовъ* полагаетъ статью 430 проекта оставить безъ измѣненія.

---

120. 6

РАЗНОГЛАСІЯ

Послѣдовавшія въ общемъ собраніи коммисіи при разсмотрѣніи проекта гражданскаго судопроизводства № 2 въ десяти засѣданіяхъ: 10, 12, 16, 19, 23, 26 и 30 Апрѣля, 3, 7 и 10 Мая 1863 года.

1. По вопросу о правѣ несовершеннолѣтнихъ ходатайствовать въ судѣ безъ согласія попечителей (ст. 4 и 5 пр.).

14 членовъ: (*Бревернъ, Вицынъ, Баронъ Врангель, Гуринъ, Даневскій, Зарудный, Зубовъ, Ковалевскій, Крейтеръ, Перетцъ, Плавскій, Ровинскій, Утинъ и Шечковъ*) полагаютъ ст. 4 и 5 изложить слѣдующимъ образомъ:

Статью четвертую: Несовершеннолѣтніе могутъ быть истцами и отвѣтчиками не иначе, какъ съ согласія попечителя, письменно заявленнаго суду. Согласіе это не даетъ несовершеннолѣтнему права ни избирать повѣреннаго, ни оканчивать дѣло примиреніемъ, ни дѣлать на судѣ какія либо уступки, ни предъявлять споръ о подлогѣ акта или вступать въ отвѣтъ по такому спору. На всѣ эти дѣйствія требуется особое согласіе попечителя.

Статью пятую: Если несовершеннолѣтній отвѣтчикъ не имѣетъ попечителя, то судъ останавливаетъ производство дѣла и назначаетъ несовершеннолѣтнему срокъ на избраніе попечителя, если же въ этотъ срокъ попечитель не будетъ избранъ, то самъ судъ назначаетъ отвѣтчику попечителя.

13 членовъ (*Бычковъ, Вилинбаховъ, Кн. Волконскій, Фонъ-Дервизъ, Желтухинъ, Калачевъ, Книримъ, Любимовъ, Побѣдоносцевъ, Рѣпинскій, Шубинъ, Фришъ и Эссенъ*) полагаютъ статьи 4 и 5 оставить безъ измѣненія.

5 членовъ: (*Буцковскій, Есиповичъ, Любощинскій, Матюнинъ и Перетцъ*) полагаютъ статьи сіи изложить такъ: вмѣсто недостигшихъ совершеннаго возраста ищутъ и отвѣчаютъ въ судѣ родители ихъ или опекуны и попечители.

2. По вопросу о правѣ администраціи на участіе въ тяжбѣ лица, надъ коимъ администрація учреждена (ст. 9).

21 членъ (*Бреверпъ, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Князь Волконскій, Гуринъ, Даневскій, Желтухинъ, Зарудный, Калачевъ, Кнкримъ, Крейтеръ, Любощинскій, Матюнинъ, Побѣдоносцевъ, Ровинскій, Рѣпинскій, Утинъ, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ*) полагаютъ ст. 9 оставить безъ измѣненія.

11 членовъ (*Буцковскій, Баронъ Врангель, Фонъ-Дервизъ, Есиповичъ, Зубовъ, Ковалевскій, Любимовъ, Перетцъ, Плавскій, Принцъ, и Эссенъ*) полагаютъ статью сію дополнить слѣдующимъ правиломъ: по дѣламъ должниковъ, надъ которыми учреждены администраціи на основаніи 1868 ст. торг. уст. право вести иски и тяжбы принадлежитъ администраціямъ.

3. По 1-му пункту ст. 22 о неграмотныхъ повѣренныхъ.

27 членовъ (*Бреверпъ, Буцковскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Князь Волконскій, Баронъ Врангель, Гуринъ, Даневскій, Фонъ-Дервизъ, Желтухинъ, Зарудный, Зубовъ, Калачевъ, Кнгримъ, Ковалевскій, Крейтеръ, Любощинскій, Матюнинъ, Побѣдоносцевъ, Принцъ, Рѣпинскій, Утинъ, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ пунктъ 1-й ст. 22, по коему неграмотные не могутъ быть повѣренными, оставить безъ измѣненія.

5 членовъ (*Есиповичъ, Любимовъ, Перетцъ, Плавскій и Ровинскій*) полагаютъ этотъ пунктъ исключить.

4. По 3-му пункту ст. 22 о томъ могутъ ли ученики и студенты быть повѣренными.

25 членовъ (*Бреверпъ, Буцковскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Баронъ-Врангель, Даневскій, Фонъ-Дервизъ, Есиповичъ, Желтухинъ, Зубовъ, Калачевъ, Кпиримъ, Ковалевскій, Крейтеръ, Любимовъ, Любощинскій, Матюнинъ, Перетцъ, Плавскій, Принцъ, Ровинскій, Рѣпинскій, Утинъ, Фришъ*) полагаютъ пунктъ 3-й, по коему не могутъ быть повѣренными ученики и воспи-

танники, продолжающіе учебный курсъ,—исключить.

6 членовъ (*Бреверпъ, Баронъ Врангель, Зарудный, Зубовъ, Побѣдоносцевъ и Эссенъ*) полагаютъ въ особомъ пунктѣ ст. 22 сказать: ученики, воспитанники и слушатели, продолжающіе учебный или академическій курсъ, доколѣ не окончатъ его.

5. По 6-му пункту ст. 22 о томъ могутъ ли быть повѣренными неосторожные несостоятельные должники.

20 членовъ (*Бреверпъ, Бычковъ, Вилинбаховъ, Князь Волконскій, Гуринъ, Даневскій, Фонъ-Дервизъ, Желтухинъ, Зарудный, Калачевъ, Любощинскій, Матюнинъ, Побѣдоносцевъ, Ровинскій, Рѣпинскій, Утинъ, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ пунктъ 6-й, по коему не могутъ быть повѣренными только злостные несостоятельные должники, оставить въ своей силѣ.

11 членовъ (*Буцковскій, Вицынъ, Баронъ Врангель, Есиповичъ, Зубовъ, Ковалевскій, Крейтеръ, Любимовъ, Перетцъ, Плавскій и Принцъ*) полагаютъ пунктъ сей изложить въ слѣдующемъ видѣ: не допускать не только злостныхъ, но и неосторожныхъ несостоятельныхъ должниковъ къ ходатайству по тяжебнымъ дѣламъ.

6. По 8-му пункту ст. 22 о томъ могутъ ли быть повѣренными чиновники судебнаго вѣдомства.

25 членовъ (*Бреверпъ, Буцковскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Князь Волконскій, Гуринъ, Фонъ-Дервизъ, Есиповичъ, Желтухинъ, Зарудный, Калачевъ, Книримъ, Крейтеръ, Любимовъ, Любощинскій, Матюнинъ, Перетцъ, Побѣдоносцевъ, Принцъ, Ровинскій, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ пунктъ 8 изложить слѣдующимъ образомъ: чиновники окружнаго суда, ни въ томъ же судѣ, ни въ судѣ высшемъ въ порядкѣ подчиненности, а равно и чиновники высшаго суда въ тѣхъ судахъ, которые ему подчинены.

7 членовъ (*Баронъ Врангель, Даневскій, Зубовъ, Ковалевскій, Плавскій, Рѣпинскій и*

*

Утинъ) полагаютъ пунктъ 8 изложить такъ: чиновники судебнаго вѣдомства.

7. По ст. 28 и 29 проекта объ обязанностяхъ повѣреннаго въ случаѣ смерти его довѣрителя.

16 членовъ *(Буцковскій, Баронъ Врангель, Фонъ-Дервизъ Есиповичъ, Зубовъ, Книримъ, Ковалевскій, Крейтеръ, Любимовъ, Любощинскій, Матюнинъ, Перетцъ, Плавскій, Принцъ, Рѣпинскій и Утинъ)* полагаютъ ст. 28 и 29 изъ проекта исключить.

15 членовъ *(Бреверну, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Кн. Волконскій, Гуринъ, Даневскій, Желтухинъ, Зарудный, Калачевъ, Побѣдоносцевъ, Ровинскій, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ)* полагаютъ статьи сіи оставить безъ измѣненія.

8. По ст. 34 проекта объ обязанностяхъ повѣреннаго въ случаѣ болѣзни его довѣрителя.

18 членовъ *(Буцковскій, Бычковъ, Вицынъ, Князь Волконскій, Баронъ Врангель, Даневскій, Фонъ - Дервизъ, Есиповичъ, Зубовъ, Калачевъ, Книримъ, Ковалевскій, Крейтеръ, Любимовъ, Любощинскій, Перетцъ, Плавскій, Принцъ, Рѣпинскій и Фришъ)* полагаютъ ст. 34 изъ проекта исключить.

13 членовъ *(Бреверну, Вилинбаховъ, Вицынъ, Гуринъ, Желтухинъ, Зарудный, Матюнинъ, Побѣдоносцевъ, Ровинскій, Утинъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ)* полагаютъ оставить сію статью безъ измѣненія.

9. По вопросу о распространеніи правила, заключающагося въ ст. 60 и на дѣла о недвижимомъ имѣніи (ст. 60 пр.).

19 членовъ *(Бреверну, Бычковъ, Вилинбаховъ, Князь Волконскій, Баронъ Врангель, Гуринъ, Даневскій, Зарудный, Калачевъ, Книримъ, Крейтеръ, Любощинскій, Матюнинъ, Побѣдоносцевъ, Рѣпинскій, Утинъ, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ)* полагаютъ ст. 60 оставить безъ измѣненія.

12 членовъ *(Буцковскій, Вицынъ, Фонъ-Дервизъ, Есиповичъ, Желтухинъ, Зубовъ, Кова-*

левскій, Любимовъ Перетцъ, Плавскій, Принцъ, и Ровинскій) полагаютъ распространить дѣйствіе ст. 60 о правѣ тяжущихся избирать по взаимному соглашенію судъ 1-й степени и на дѣла о недвижимомъ имѣніи.

10. По вопросу, долженъ ли судъ гражданскій стѣсняться въ нѣкоторыхъ, опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, приговорами суда уголовнаго (ст. 64 проек.).

16 членовъ *(Буцковскій, Вилинбаховъ, Баронъ Врангель, Фонъ-Дервизъ, Есиповичъ, Зубовъ, Книримъ, Ковалевскій, Любимовъ, Перетцъ, Плавскій, Принцъ, Рѣпинскій, Утинъ, Фришъ и Эссенъ)* полагаютъ ограничить въ семъ случаѣ право гражданскаго суда.

15 членовъ *(Бревернъ, Бычковъ, Вицынъ, Князь Волконскій, Гуринъ, Даневскій, Желтухинъ, Зарудный, Калачевъ, Крейтеръ, Любощинскій, Побѣдоносцевъ, Ровинскій, Шечковъ и Шубинъ)* полагаютъ ст. 64 оставить безъ измѣненія.

11. По вопросу о томъ, чтобы исковыя прошенія возвращались не иначе, какъ по опредѣленію суда, а не предсѣдателя (ст. 77, 85 и 86 пр.).

25 членовъ *(Бреверпъ, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Князь Волконскій, Баронъ Врангель, Гуринъ, Даневскій, Фонъ-Дервизъ, Есиповичъ, Зарудный, Калачевъ, Книримъ, Крейтеръ, Любощинскій, Матюнинъ, Побѣдоносцевъ, Поповъ, Принцъ, Ровинскій, Рѣпинскій, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ)* полагаютъ ст. 77, 85 и 86 оставить безъ измѣненія.

7 членовъ *(Буцковскій, Зубовъ, Ковалевскій, Любимовъ, Перетцъ, Плавскій и Утинъ)* полагаютъ статьи сіи измѣнить тѣмъ: чтобы исковыя прошенія возвращались не иначе, какъ по опредѣленію самого суда, а не предсѣдателя.

12. По вопросу о томъ слѣдуетъ ли при опредѣленіи судомъ сроковъ на явку въ судъ принимать въ соображеніе мѣсто жительства истца и отвѣтчика (ст. 122).

17 членовъ (*Бреверпъ, Буцковскій, Бычковъ, Баронъ Врангель, Фонъ-Дервизъ, Зубовъ, Калачевъ, Книримъ, Ковалевскій, Любимовъ, Перетцъ, Поповъ, Принцъ, Рѣпинскій, Утинъ, Фришъ и Эссенъ*) полагаютъ принимать въ соображеніе мѣсто жительства одного отвѣтчика.

15 членовъ (*Вилинбаховъ, Вицынъ, Князь Волконскій, Гуринъ, Даневскій, Есиповичъ, Желтухинъ, Зарудный, Крейтеръ, Любощинскій, Плавскій, Побѣдоносцевъ, Ровинскій, Шечковъ и Шубинъ*) полагаютъ принимать въ соображеніе не только мѣсто жительства отвѣтчика, но и мѣсто жительства истца и по тому статью 122-ю проекта N 2 оставить безъ измѣненія.

13. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли установить для явки отвѣтчика къ суду срокъ однообразный (ст. 122 и 123).

25 членовъ (*Бреверпъ, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Князь Волконскій, Баронъ Врангель, Гуринъ, Даневскій, Есиповичъ, Желтухинъ, Зарудный, Калачевъ, Книримъ, Крейтеръ, Любимовъ, Любощинскій, Плавскій, Побѣдоносцевъ, Поповъ, Ровинскій, Рѣпинскій, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ удержать предположенные въ проектѣ гражданскаго отдѣленія разнообразные сроки.

7 членовъ (*Буцковскій, Фонъ-Дервизъ, Зубовъ, Ковалевскій, Перетцъ, Принцъ и Утинъ*) полагаютъ установить, согласно съ предложеніемъ *Принца*, однообразные сроки.

14. По вопросу объ избраніи тяжущимся мѣста жительства о вообще и системѣ проекта гражданскаго судопроизводства (ст. 131—176).

19 членовъ *Бреверпъ, Буцковскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Баронъ Врангель, Фонъ-Дервизъ, Зубовъ, Калачевъ, Книримъ, Ковалевскій, Любимовъ, Любощинскій, Матюнинъ, Перетцъ, Принцъ, Рѣпинскій, Утинъ, Фришъ, и Эссенъ* полагаютъ принудить тяжущихся избирать мѣсто жительства въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ и согласовать съ этимъ правиломъ

всю систему проекта. *Проектъ 19-ти членовъ разосланъ особо отъ сего къ членамъ коммиссіи.*

14 членовъ *Вицынъ, Князь Волконскій Гуринъ, Даневскій Есиповичъ, Желтухинъ, Зарудный, Крейтеръ, Плавскій, Побѣдоносцевъ, Поповъ, Ровинскій, Шечковъ, и Шубинъ* полагаютъ согласно съ ст. 135 проекта подобнаго стѣсненія тяжущихся не допускать и вообще удержать систему проекта гражданскаго отдѣленія. *Новая редакція статей 131—176, 548—550, предлагаемая 14-ю членами коммисіи разосланы ко всѣмъ членамъ особо отъ настоящей работы.*

15. По вопросу о томъ, должны ли прокуроры давать письменныя или словесныя заключенія (ст. 184 и 185 пр.).

22 члена (*Бреверпъ, Буцковскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Баронъ Врангель, Даневскій, Фонъ Дервизъ, Есиповичъ, Зубовъ, Калачевъ, Книримъ, Ковалевскій, Крейтеръ, Любимовъ, Перетцъ, Поповъ, Принцъ, Рѣпинскій, Утинъ, Фришъ и Эссенъ*) полагаютъ обязать прокуроровъ давать всегда словесныя заключенія.

11 членовъ (*Князь Волконскій, Гуринъ, Желтухинъ, Зарудный, Любощинскій, Матюнинъ, Плавскій, Побѣдоносцевъ, Ровинскій, Шечковъ и Шубинъ*) полагаютъ, что прокуроры въ обыкновенномъ порядкѣ судопроизводства должны давать письменныя заключенія, а въ сокращенномъ порядкѣ словесныя.

16. По пунктамъ 4 и 5 ст. 195, коими не допускаются къ свидѣтельству: дѣти противъ родителей и супруги тяжущихся.

17 членовъ (*Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Князь Волконскій, Баронъ Врангель, Гуринъ, Даневскій, Есиповичъ, Желтухинъ, Зарудный, Крейтеръ, Любощинскій, Матюнинъ, Плавскій, Фришъ, Шечковъ и Эссенъ*) полагаютъ пункты 4 и 5 ст. 195 оставить безъ измѣненія.

12 членовъ (*Бреверпъ, Буцковскій, Калачевъ, Книримъ, Ковалевскій, Любимовъ, Перетцъ, По-*

повъ, Принцъ, Рѣпинскій, Утинъ и Шубинъ) полагаютъ пункты сіи исключить.

17. По пункту 4-му ст. 211, коимъ постановляется: въ какихъ случаяхъ судъ можетъ поручить допросъ свидѣтелей одному изъ своихъ членовъ или мѣстному мировому судьѣ.

16 членовъ (*Бычковъ, Вицынъ, Князь Волконскій, Баронъ Врангель, Гуринъ, Даневскій, Есиповичъ, Желтухинъ, Зарудный, Калачевъ, Книримъ, Плавскій, Принцъ, Фришъ, Шечковъ и Шубинъ*) полагаютъ пунктъ 4 ст. 211 исключить, а вмѣсто него послѣ 211 ст. помѣстить статью слѣдующаго содержанія:

«Судъ имѣетъ право въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется надобность допросить въ одинъ день свидѣтелей по разнымъ дѣламъ, назначить для допроса свидѣтелей по тѣмъ дѣламъ, которыя не внесены еще въ очередь рѣшаемыхъ по существу, одного изъ своихъ членовъ, который производитъ этотъ допросъ публично, въ одной изъ комнатъ, назначенныхъ для засѣданій суда. Въ случаѣ неполноты или неясности показанія допрошеннаго такимъ образомъ свидѣтеля, судъ можетъ передопросить его въ засѣданіи при окончательномъ рѣшеніи дѣла.

13 членовъ (*Бреверпъ, Буцковскій, Вилинбаховъ, Ковалевскій, Крейтеръ, Любимовъ, Любощинскій, Матюнинъ, Перетцъ, Поповъ, Рѣпинскій, Утинъ и Эссенъ*) полагаютъ пунктъ 4 ст. 211 исключить и вышеизъясненной статьи въ проектъ не включать.

18. По вопросу о правѣ суда разрѣшать сомнѣнія въ случаѣ противорѣчія письменныхъ доказательствъ (ст. 280).

16 членовъ (*Вицынъ, Баронъ Врангель, Гуринъ, Фонъ-Дервизъ, Даневскій, Есиповичъ, Желтухинъ, Зарудный, Калачевъ, Крейтеръ, Плавскій, Поповъ, Утинъ, Фришъ, Шечковъ и Шубинъ*) полагаютъ статью 280-ю изложить такъ: опредѣленіе силы и преимущества письменныхъ документовъ между собою несогласныхъ, предоставляется усмотрѣнію суда, который, при обсужденіи сомнѣній, возбуждае-

мыхъ разноречіемъ письменныхъ документовъ, принимаетъ въ соображеніе совокупность представленныхъ къ делу доказательствъ.

11 членовъ (*Бреверпъ, Буцковскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Зубовъ, Книримъ, Ковалевскій, Перетцъ, Принцъ, Репинскій и Эссенъ*) полагаютъ ст. 280 исключить.

19. По вопросу следуетъ ли вводить въ проектъ гражданскаго судопроизводства правила о распросе.

16 членовъ (*Буцковскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Князь Волконскій, Баронъ Врангель, Фонъ-Дервизъ, Зарудный, Калачевъ, Книримъ, Любощинскій, Принцъ, Репинскій, Утинъ, Фришъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ ст. 291—303 проекта гражданскаго отделенія утвердить съ некоторыми измененіями.

13 членовъ (*Бреверпъ, Вицынъ, Гуринъ, Даневскій, Есиповичъ, Желтухинъ, Зубовъ, Ковалевскій, Крейтеръ, Перетцъ, Плавскій, Поповъ и Шечковъ*) полагаютъ означенныя статьи изъ проекта исключить.

20. По вопросу о праве суда назначать распросъ тяжущихся по своему усмотренію (ст. 291).

9 членовъ (*Буцковскій, Бычковъ, Баронъ Врангель, Фонъ-Дервизъ, Калачевъ, Любощинскій, Принцъ, Фришъ и Эссенъ*), полагаютъ постановить, что распросъ можетъ быть назначаемъ судомъ только въ следствіе просьбы тяжущихся и при томъ по существеннымъ обстоятельствамъ.

7 членовъ (*Вилинбаховъ, Князь Волконскій, Зарудный, Книримъ, Репинскій, Утинъ и Шубинъ*) полагаютъ статью 291 проекта оставить безъ измененія.

21. По вопросу следуетъ ли допускать распросъ тяжущихся въ другомъ суде (ст. 302).

12 членовъ (*Буцковскій, Вилинбаховъ, Князь Волконскій, Фонъ-Дервизъ, Зарудный, Книримъ, Принцъ, Репинскій, Утинъ, Фришъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ оставить статью 302 безъ измененія.

4 члена (*Бычковъ, Баронъ Врангель, Калачевъ и Любощинскій*) полагаютъ статью 302 исключить.

22. По вопросу объ отвѣтственности тяжущагося неявляющагося къ распросу (ст. 303).

12 членовъ (*Буцковскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Князь Волконскій, Зарудный, Калачевъ, Любощинскій, Принцъ, Утинъ, Фришъ, Шубинъ и Эссенъ*) согласились съ мнѣніемъ большинства гражданскаго отдѣленія.

4 члена (*Баронъ Врангель, Фонъ-Дервизъ, Книримъ и Рѣпинскій*) согласились съ мнѣніемъ меньшинства гражданскаго отдѣленія.

23. По вопросу о присягѣ тяжущагося на судѣ (ст. 304—320 пр.)

17 членовъ (*Вилинбаховъ, Вицынъ, Князь Волконскій, Гуринъ, Даневскій, Зарудный, Ковалевскій, Крейтеръ, Любощинскій, Матюнинъ, Плавскій, Поповъ, Принцъ, Рѣпинскій, Утинъ, Шечковъ и Шубинъ*) согласились съ мнѣніемъ большинства членовъ гражданскаго отдѣленія.

13 членовъ (*Бревернъ, Буцковскій, Бычковъ, Баронъ Врангель, Фонъ-Дервизъ, Есиповичъ, Желтухинъ, Зубовъ, Калачевъ, Книримъ, Перетцъ, Фришъ и Эссенъ*) согласились съ мнѣніемъ меньшинства членовъ гражданскаго отдѣленія.

24. По вопросу о предъявленіи письменнаго или словеснаго заключенія свѣдущихъ людей (ст. 348 пр.)

15 членовъ (*Бревернъ, Вицынъ, Князь Волконскій, Гуринъ, Даневскій, Есиповичъ, Зарудный, Калачевъ, Крейтеръ, Любощинскій, Матюнинъ, Плавскій, Принцъ, Шечковъ и Шубинъ*) полагаютъ ст. 348 утвердить.

б) 12 членовъ (*Буцковскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Фонъ-Дервизъ, Книримъ, Ковалевскій, Перетцъ, Поповъ, Рѣпинскій, Утинъ, Фришъ и Эссенъ*) полагаютъ означенную статью изложить такъ: въ назначенный день, свѣдущіе люди должны явиться въ судъ и изложить предъ нимъ свое заключеніе на словахъ, при

чемъ не возбраняется имъ представить мнѣніе ихъ и на письмѣ».

25. По вопросу о томъ долженъ ли судъ подчиняться мнѣнію свѣдущихъ людей, если оно несогласно съ достовѣрными обстоятельствами дѣла (ст. 357 пр.)

21 членъ (*Бреверпъ, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Князь Волконскій, Гуринъ, Даневскій, Фонъ-Дервизъ, Есиповичъ, Зарудный, Калачевъ, Книримъ, Крейтеръ, Любощинскій, Матюнинъ, Плавскій, Рѣпинскій, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ статью 357 оставить безъ измѣненія.

6 членовъ (*Буцковскій, Ковалевскій, Перетцъ, Поповъ, Принцъ и Утинъ*) полагаютъ статью сію изложить такъ: при разногласіи между собою свѣдущихъ людей, принимается въ соображеніе какъ степень познаній или искусства ихъ, такъ и степень согласія того или другаго мнѣнія съ обстоятельствами дѣла. Судъ не обязанъ подчиняться мнѣнію свѣдущихъ людей, если оно несогласно съ достовѣрными обстоятельствами дѣла.

26. По вопросу о силѣ показанія окольныхъ людей (ст. 26 пр.)

19 членовъ (*Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Князь Волконскій, Гуринъ, Даневскій, Фонъ-Дервизъ, Есиповичъ, Зарудный, Калачевъ, Книримъ, Любощинскій, Плавскій, Поповъ, Принцъ, Рѣпинскій, Фришъ, Шечковъ и Шубинъ*) полагаютъ ст. 26 пр. оставить безъ измѣненія.

8 членовъ (*Бреверпъ, Буцковскій, Ковалевскій, Крейтеръ, Матюнинъ, Перетцъ, Утинъ, и Эссенъ*) полагаютъ статью сію изложить слѣдующимъ образомъ: въ случаѣ разнорѣчія и несогласій въ показаніяхъ, судъ опредѣляетъ доказательную ихъ силу, принимая въ соображеніе не только большинство голосовъ, но также точность показаній и согласіе показываемаго съ достовѣрными обстоятельствами дѣла.

27. По вопросу о пререканіяхъ между

судебными и правительственными мѣстами (ст. 422 проек.).

27 членовъ (*Бреверпъ, Буцковскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Князь Волконскій, Баронъ Врангель, Гуринъ, Даневскій, Фонъ-Дервизъ, Есиповичъ, Желтухинъ, Зубовъ, Калачевъ, Книримъ, Ковалевскій, Крейтеръ, Любощинскій, Перетцъ, Плавскій, Поповъ, Принцъ, Рѣпинскій, Утинъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ ст. 422 изложить такъ: Всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разсмотрѣнію и разрѣшенію судебной власти, кромѣ тѣхъ случаевъ когда законы именно установляютъ другую подсудность.

1 членъ (*Зарудный*) полагаетъ оставить и вторую часть ст. 422.

28. По ст. 430-й объ участіи прокурора въ дѣлахъ по пререканію властей: судебной и правительственной.

20 членовъ (*Бреверпъ, Буцковскій, Вицынъ, Баронъ Врангель, Гуринъ, Даневскій, Есиповичъ, Желтухинъ, Зарудный Зубовъ, Калачевъ, Кавалевскій, Крейтеръ, Любощинскій, Плавскій, Поповъ, Принцъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ ст. 430 оставить безъ измѣненія.

8 членовъ (*Бычковъ, Вилинбаховъ, Князь Волконскій, Фонъ-Дервизъ, Книримъ, Перетцъ, Рѣпинскій и Утинъ*) полагаютъ означенную статью изложить такъ: Прокуроръ можетъ дать заключеніе о томъ, что производящееся въ судѣ дѣло подлежитъ вѣдомству правительственнаго мѣста, но право переносить вопросы сего рода на разсмотрѣніе судебной палаты предоставляется только правительственнымъ мѣстамъ и частнымъ лицамъ.

29. По статьямъ 434 и 437 о составѣ смѣшаннаго присутствія въ областной палатѣ, для разрѣшенія вопросовъ о пререканіяхъ между судебною и административною властью.

24 члена (*Буцковскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Баронъ Врангель, Даневскій, Фонъ-Дервизъ, Есиповичъ, Желтухинъ, Зубовъ, Калачевъ, Книримъ, Ковалевскій, Крейтеръ, Любощинскій, Перетцъ, Плавскій, Поповъ, Принцъ, Рѣпинскій, Утинъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*)

полагаютъ ст. 434 изложить такъ: Вопросы сіи разсматриваются въ общемъ собраніи департаментовъ судебной палаты.

4 члена (*Бреверпъ, Князь Волконскій, Гуринъ, и Зарудный*) полагаютъ статьи 434 и 437 оставить безъ измѣненія.

30. По ст. 39, 448—452 о пересылкѣ исковаго прошенія въ другой судъ.

20 членовъ (*Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Князь Волконскій, Баронъ Врангель, Гуринъ, Даневскій, Фонъ-Дервизъ, Желтухинъ, Зарудный, Калачевъ, Книримъ, Ковалевскій, Крейтеръ, Любощинскій, Рѣпинскій, Утинъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ ст. 39, 448—452 оставить безъ измѣненія.

8 членовъ (*Бреверпъ, Буцковскій, Есиповичъ, Зубовъ, Перетцъ, Плавскій, Поповъ и Принцъ*) предложили по ст. 39, 448—452 особую редакцію.

31. По статьѣ 521—527 о постановленіи вопросовъ для разрѣшенія дѣла.

18 членовъ (*Бреверпъ, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Князь Волконскій, Баронъ Врангель, Гуринъ, Зарудный, Калачевъ, Книримъ, Крейтернъ, Любощинскій, Плавскій, Принцъ, Рѣпинскій, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ статьи 521—527 оставить безъ измѣненія.

7 членовъ (*Буцковскій, Даневскій, Есиповичъ, Ковалевскій, Перетцъ, Поповъ и Утинъ*) полагаютъ статьи 521—527 изложить такъ:

1) По окончаніи словесныхъ преній, членъ докладчикъ читаетъ вслухъ вопросы, составленные имъ изъ требованій и возраженій тяжущихся.

2) Каждая сторона можетъ представить свои замѣчанія и объясненія относительно предложенныхъ членомъ докладчикомъ, для разрѣшенія дѣла вопросовъ.

3) За выслушаніемъ сторонъ по предложеннымъ вопросамъ судъ удаляется для совѣщаній въ особую комнату.

4) Споры какъ относительно постановки вопросовъ, такъ и относительно требуемаго

по каждому вопросу ответа, разрѣшаются по большинству голосовъ.

5) Если по какому либо вопросу или по окончательному изъ всѣхъ отвѣтовъ выводу голоса раздѣлятся по ровну, то мнѣніе предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

32. По ст. 541—544 о порядкѣ объявленія разрѣшенія.

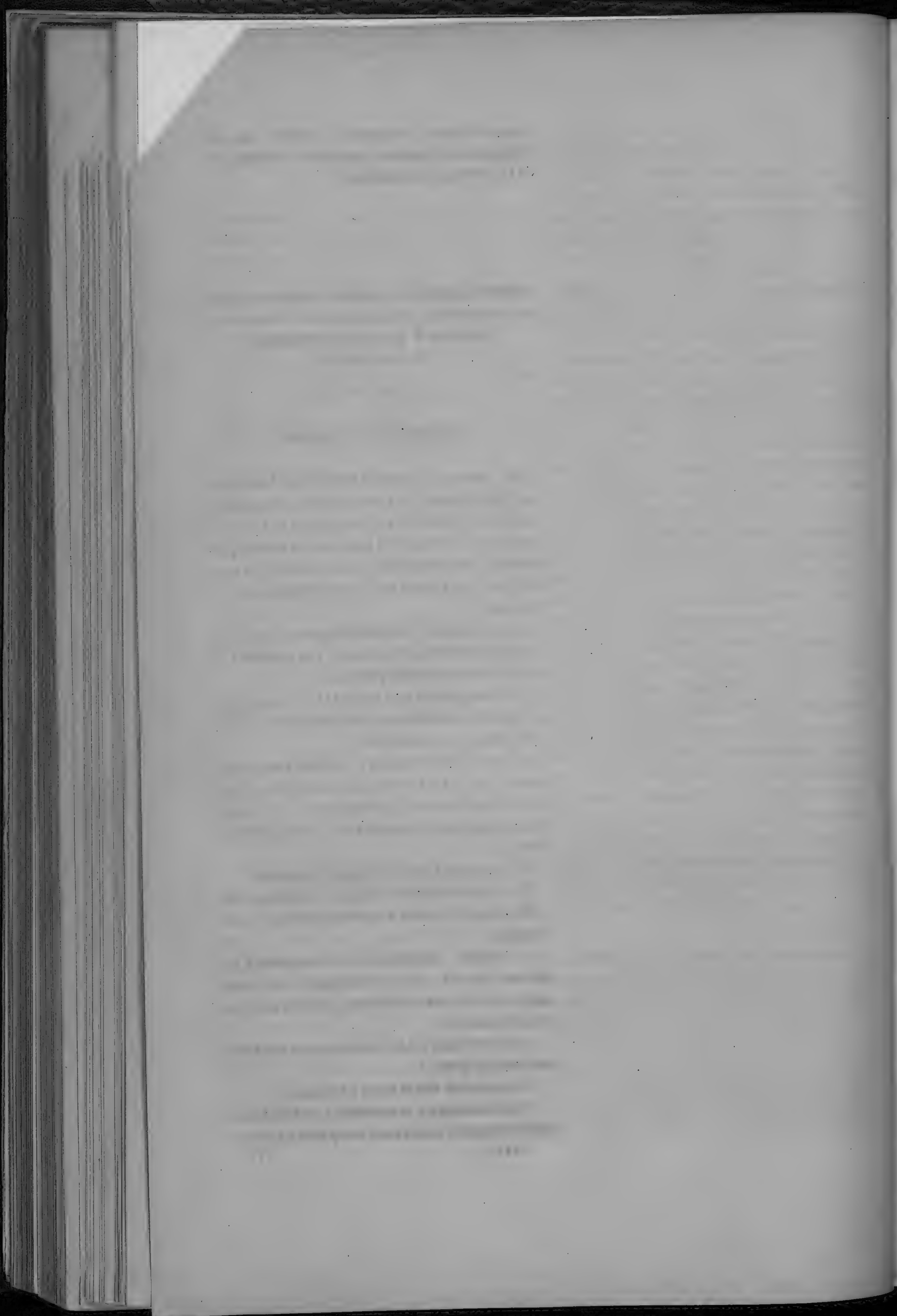
17 членовъ (*Бреверкъ, Буцковскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Баронъ Врангель, Даневскій, Калачевъ, Книрим̃ъ, Ковалевскій, Любощинскій, Перетцъ, Плавскій, Поповъ, Принцъ, Рѣпинскій, Утинъ и Эссенъ*) полагаютъ: вмѣсто ст. 541—544, помѣстить статью слѣдующаго содержанія. Рѣшеніе считается объявленнымъ со дня подписанія онаго. Съ этого дня исчисляется апелляціонный срокъ. Кромѣ того въ главѣ о постановленіи рѣшенія помѣстить слѣдующую статью. Вмѣстѣ съ провозглашеніемъ резолюціи суда предсѣдатель назначаетъ день въ которой стороны должны явиться для выслушанія рѣшенія.

8 членовъ (*Вицинъ, Князь Волконскій, Гуринъ, Есиповичъ, Зарудный, Крейтеръ, Шечковъ и Шубинъ*) полагаютъ вмѣсто статей 541—544 постановить статью слѣдующаго содержанія: По подписаніи рѣшенія на основаніи ст. 540, копіи его вручаются наличнымъ тяжущимся лично, а отсутствующимъ отсылаются каждому по одному экземпляру чрезъ судебнаго пристава по правиламъ, установленнымъ для врученія повѣстки о вызовѣ. Со времени исполненія правила въ сей статьѣ означеннаго, исчисляется срокъ на подачу апелляціонной жалобы.

33. Мнѣнія *большинства* и *меньшинства* членовъ коммисіи по вопросу *о заочныхъ рѣшеніяхъ* (ст. 548—580) изложены въ особыхъ проектахъ.

34. *Сокращенный порядокъ большинство* членовъ полагаетъ согласовать съ общимъ порядкомъ производство въ окружномъ судѣ о

чемъ и будетъ составленъ особый проектъ. *Меньшинство* членовъ полагаетъ оставить ст. 571—590 безъ измѣненія.



ПРОЕКТЪ НОВОЙ РЕДАКЦІИ СТАТЕЙ 131—176, 548—550 ПРОЕКТА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА № 2—СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ С. ЗАРУДНАГО.

I. Объясненія С. Зарудная.

Въ общемъ собраніи коммисіи, Высочайше учрежденной для составленія проектовъ о судебной реформѣ, въ засѣданіяхъ 16 и 23 Апрѣля и 10 Мая 1863 года, послѣдовали разногласія по вопросамъ, относящимся ко всей системѣ гражданскаго судопроизводства, а именно:

1) о порядкѣ предварительнаго состязательнаго производства между тяжущимися до суда и постановленія рѣшенія;

2) о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла, *прежде* окончанія предварительнаго состязанія между тяжущимися;

3) объ обязательности личной явки тяжущихся въ судъ *прежде* окончанія между ними состязательнаго производства и о значеніи избраннаго тяжущимися мѣста жительства;

4) о постановленіи заочныхъ рѣшеній;

5) о сокращенномъ порядкѣ производства.

Въ связи съ этими вопросами состоятъ слѣдующіе:

6) о томъ: принимать ли при вызовѣ отвѣтчика въ судъ въ соображеніе не только мѣсто жительства отвѣтчика, но и мѣсто жительства истца;

7) о словесномъ или письменномъ заключеніи прокуроровъ и

8) о порядкѣ объявленія рѣшеній.

Существеннымъ основаніемъ всѣхъ разногласій служитъ различное воззрѣніе на значе-

ніе *словеснаго* и *письменнаго* процессовъ гражданскаго судопроизводства по отношенію къ огражденію правъ тяжущихся и достоинству суда. Есть члены, которые думаютъ, что цѣль гражданскаго судопроизводства состоитъ въ томъ, чтобы ввести, во что бы то ни стало, *словесный процессъ*, и что для достиженія этой цѣли необходимо всѣмъ жертвовать, хотя бы и справедливостью. Впрочемъ это рѣшительное предпочтеніе словеснаго процесса письменному, основано на томъ справедливомъ предположеніи, единогласно признаваемомъ всѣми членами коммисіи, что и самая справедливость не можетъ быть достигнута, если словесному процессу не будетъ дано правильное развитіе въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

Есть другіе члены, которые думаютъ, что цѣль суда есть достиженіе истины; что и *письмо* и *слово* суть средства къ достиженію истины. Сущность дѣла, по мнѣнію сихъ послѣднихъ, не въ томъ состоитъ, чтобы дать преимущество словесной или письменной системѣ. По мнѣнію ихъ сущность дѣла состоитъ въ томъ, чтобы оба эти *орудія достиженія истины предъ судомъ* поставить въ такое положеніе, чтобы одно изъ нихъ не противодѣйствовало, а содѣйствовало другому въ общемъ дѣлѣ правосудія. Кажется, что въ сущности—въ глубинѣ души—всѣ члены коммисіи сочувствуютъ этому послѣднему воззрѣнію: слѣдовательно самый споръ относится не къ существу дѣла, а къ его обстановкѣ: къ внѣшнимъ формамъ суда,—и потому-то этотъ споръ касается такихъ формальностей—при которыхъ *громкія фразы* о важности *словеснаго* процесса, о вредѣ процесса *письменнаго* не имѣютъ внутренняго значенія—и остаются только тѣмъ, чѣмъ они названы выше: *громкими фразами*.

Противники той системы, которая предлагается въ настоящемъ проектѣ, говорятъ: если установить такую систему, то не будетъ *словеснаго процесса*. Защитники этой же системы говорятъ: если эта система не будетъ принята, то не будетъ *суда*, т. е. *право-*

судія, въ обширномъ смыслѣ; что гораздо важнѣе *словеснаго процесса:* ибо для народа все равно, будетъ ли установленъ письменный, словесный или смѣшанный процессы, лишь бы возможно было достигнуть правосудія.

Цѣль важна, а не *средства.*

Цѣли всѣ сочувствуютъ: остается только опредѣлить *средства.*

Задача трудная и спорная—но что трудно, то еще не невозможно. Для правильнаго ея разрѣшенія достаточно прослѣдить сначала вышеприведенныя *пять основныхъ вопросовъ,* отъ разрѣшенія коихъ зависитъ система предлагаемаго судопроизводства, а потомъ и остальные *три вопроса,* состоящіе съ ними въ неразрывной связи; поставить эти вопросы съ практической точки зрѣнія и разрѣшить ихъ согласно съ положеніемъ всемірной науки гражданскаго судопроизводства и современными потребностями Россіи,—къ которой предполагаютъ примѣнить начала, добытыя наукою и возможныя на практикѣ.

ПЕРВЫЙ ВОПРОСЪ.

О порядкѣ предварительнаго состязательнаго производства между тяжущимися до суда и до постановленія рѣшенія.

Для правильнаго разрѣшенія этого вопроса необходимо прежде всего уяснить себѣ самую цѣль предварительнаго состязательнаго производства между тяжущимися *до суда.* Цѣль эта заключается собственно въ томъ, чтобы приготовить дѣло къ рѣшенію такимъ образомъ, чтобы во 1-хъ, тяжущіеся имѣли возможность осмотрительно разъяснить дѣло предъ судомъ и возразить другъ другу противъ каждаго требованія и доказательства и во 2-хъ, чтобъ и самъ судъ могъ осмотрительно приступить, по разъясненіи дѣла, къ его рѣшенію.

Вообще говоря, предварительное состязательное производство, или, выражаясь однимъ, хотя и *иностраннымъ* словомъ, *инструкція* дѣла не есть судъ, а только приготовле-

ніе дѣла къ рѣшенію: это существенная часть судопроизводства, дающая тяжущимся полную возможность разъяснить между собою и предъ судомъ спорные пункты дѣла до степени очевидности. Въ ней выражается основаніе права судебной защиты: каждая сторона имѣетъ неопровергаемое право представить суду *письменно и на словахъ* всѣ доводы и обстоятельства, подтверждающія ея требованія; каждая сторона имѣетъ право истребовать отъ другой всѣ документы къ спору относящіеся; каждая сторона имѣетъ право на *опредѣленные* сроки для представленія своихъ возраженій; лишеніе тяжущагося этихъ важныхъ правъ *по усмотрѣнію суда*, могло бы имѣть самыя вредныя для дѣла послѣдствія: отсюда является необходимость опредѣленія *формы* состязательнаго производства, *числа* состязательныхъ бумагъ и *сроковъ*, въ которые онѣ должны быть представлены. Эти формы и сроки должны быть *обязательны* для суда: они ограждаютъ *свободу* тяжущихся, и всякое вмѣшательство суда въ это дѣло есть не что иное, какъ отказъ въ правосудіи.

1) *Форма* предварительнаго состязательнаго производства по общему правилу должна быть *письменная*. Судъ долженъ, для постановленія рѣшенія, имѣть въ виду основныя обстоятельства дѣла, не указанныя только *на словахъ*, а утвержденныя тяжущимися на *письмѣ*: ибо, хотя сказанное *слово* служитъ лучшимъ средствомъ къ изложенію и разъясненію дѣла, но значеніе его есть только *временное*, оно ограничивается только тою минутою, когда тяжущійся говоритъ, и вслѣдъ за тѣмъ оно исчезаетъ во времени. Напротивъ: значеніе *письменнаго слова* есть *постоянное и неизмѣняемое*. Оно сковываетъ сказанное слово, даетъ ему *точность, опредѣлительность и твердость*, даетъ ему жизнь не на одно только мгновеніе, не для тѣхъ только, кто слышалъ говорящаго, а на долго, и для многихъ. Съ одной стороны рѣшеніе судебнаго мѣста не имѣло бы надлежащей фактической твердости, если бы оно не было утверждено на письменномъ словѣ, «съ

«другой—письменная инструкція необходима «и для самихъ тяжущихся и безъ нея, въ большей части случаевъ, словесное состязаніе «было бы крайне затруднительно и сбивчиво, «а нерѣдко и вовсе невозможно. Тяжущійся, «*какъ сказано въ запискѣ одного изъ членовъ* «*гражданскаго отдѣленія*, вызванный на судъ «прямо къ засѣданію, не ознакомившись предварительно съ тѣмъ, что имѣетъ сказать и «что выставитъ въ подкрѣпленіе своихъ требованій другая сторона, не могъ бы ни собрать благовременно всѣ свои доказательства, «ни сообразить, что придется ему отвѣчать; «какіе представлять доводы и возраженія; ка«кая сторона и какой предметъ дѣла въ особенности требуютъ разъясненія. Въ такомъ «случаѣ и судъ поставленъ былъ бы въ необ«ходимость назначать сроки для новыхъ за«сѣданій, для соображенія справокъ, для об«мѣна письменныхъ объясненій между сто«ронами, и производство, вмѣсто сокраще«нія, замедлилось бы; ибо несправедливо бы«ло бы обвинять ту или другую сторону въ «недостаткѣ доказательствъ и возраженій, «когда ей не было времени узнать, чего тре«буетъ противная сторона и приготовиться «къ борьбѣ съ нею» (см. зап. *Побѣдоносцева* 1861 г. стр. 16 и 17).

Необходимость *письменной инструкціи* дѣла нисколько не ведетъ къ *письменному суду*: не предстоитъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что *судъ долженъ быть словесный*, но письменная инструкція дѣла всего болѣе способствуетъ къ достиженію этой цѣли.

Судъ, *какъ сказано въ запискѣ того же члена*, «долженъ состоять въ словесномъ изложе«ніи обстоятельствъ дѣла, доказательствъ, «требованій и заключеній самими тяжущими«ся или повѣренными ихъ передъ судьею. «Судьи будутъ внимательны къ состязанію, а «стряпчіе будутъ заботиться о полнотѣ и «ясности изложенія въ такомъ только случаѣ, «когда тѣ и другіе будутъ знать, что судъ «рѣшитъ дѣло на основаніи того, что вы«сказано и предложено въ состязаніи.

«При словесномъ состязаніи становятся уже

«ненужными многія формальности, которыми «усложняется письменное производство: не«нужно постановлять правила о томъ, что, въ «какомъ порядкѣ, въ какой послѣдовательно«сти, слѣдуетъ излагать въ бумагахъ; какіе «вопросы возбуждать въ началѣ, какіе въ «послѣдствіи. Стороны излагаютъ передъ су«домъ всѣ свои доводы и требованія, какія «признаютъ нужными, и всѣ отводы или воз«раженія тутъ же рѣшаются судомъ по проти«ворѣчивымъ объясненіямъ тяжущихся. Въ «словесномъ состязаніи недобросовѣстныя «стороны и ихъ повѣренные не имѣютъ воз«можности по своему произволу запутывать «дѣло неяснымъ изложеніемъ доводовъ, тре«бованій и возраженій и избѣгать положитель«ныхъ отвѣтовъ на запросы и показанія дру«гой стороны, ибо здѣсь каждая сторона мо«жетъ принудить другую къ немедленной да«чѣ положительнаго отзыва или объясненія.

«Для того, чтобы словесное состязаніе мог«ло повесть къ полному, всестороннему ра«скрытію предъ судомъ обстоятельствъ спор«наго дѣла, къ точному объясненію всѣхъ «указаній, доводовъ и требованій, для того, «чтобы каждая сторона могла вполнѣ выслу«шать другую сторону и сама могла вполнѣ «высказаться, для этого необходимо *предвари«тельное письменное приготовленіе* сторонъ къ «словесному состязанію. Безъ этого письмен«наго приготовленія не могутъ обойтись ни «судьи, ни сами тяжущіеся, ибо судъ долженъ «постановить рѣшеніе, на основаніи того юри«дическаго убѣжденія, которое образовалось «въ немъ не только изъ всего слышаннаго на «состязаніи, но и на основаніи того, что въ дѣ«лѣ есть и доказано»(см. зап. Побѣдоносцева 1861 г. стр. 14 и 15).

2) *Число состязательнихъ бумагъ* опредѣляется самою цѣлью инструкціи: *разъяснить споръ*. Недостаточно было бы для сего *двухъ* бумагъ: ибо «лишь въ объясненіи отвѣтчика, «т. е. въ его отвѣтѣ открываются обстоятель«ства, которыя понуждаютъ истца изложить, «съ надлежащею подробностію, фактическую «сторону дѣла, и возбуждаютъ потреб-

«ность повѣрки» (см. туже записки стр. 14); лишь это послѣднее объясненіе истца даетъ отвѣтчику полную возможность приготовиться основательно къ защитѣ предъ судомъ. Отсюда необходимость *четырехъ* состязательныхъ бумагъ: *прошенія, отвѣта, возраженія и опровержения*. Лишить тяжущихся, *по усмотрѣнію суда, права* представить двѣ послѣднія бумаги, когда сами они того желаютъ, значитъ ослабить право судебной защиты.

Инстукція дѣла должна быть полная. Въ формахъ ея нѣтъ мѣста *произволу* суда; нѣтъ мѣста для засѣданія суда между передачею этихъ бумагъ, если сами тяжущіеся того не просятъ: законъ ограждаетъ ихъ право, и дѣло суда состоитъ только въ томъ, чтобъ наблюдать за порядкомъ, закономъ установленнымъ.

3) *Сроки для передачи состязательныхъ бумагъ* должны быть равнымъ образомъ установлены закономъ, и не могутъ подлежать измѣненію *по усмотрѣнію суда*. Цѣль этихъ сроковъ состоитъ въ томъ, чтобы тяжущіеся имѣли время одуматься, приготовиться къ представленію доказательствъ или возраженій, и потому-то излишняя краткость этихъ сроковъ можетъ замедлить, а не ускорить ходъ дѣла; можетъ принесть болѣе вреда, чѣмъ пользы.

Все изложенное приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) судъ долженъ быть *словесный* и производиться посредствомъ словеснаго состязанія;

2) словесному суду должна предшествовать *письменная инструкція* дѣла;

3) *инструкція* эта не *есть* судъ, а только необходимое *приготовленіе къ суду;*

4) *число состязательныхъ бумагъ*, входящихъ въ составъ письменной инструкціи, *и сроки* на взаимную передачу ихъ между тяжущимися, *не могутъ, ни въ какомъ случаѣ, быть сокращаемы по усмотрѣнію суда*: но это не препятствуетъ тяжущимся отказаться отъ представленія послѣднихъ двухъ бумагъ, т. е. *возраженія и опровержения*.

ВТОРОЙ ВОПРОСЪ.

О назначеніи засѣданія суда для рѣшенія дѣла прежде окончанія инструкціи или передачи четырехъ состязательныхъ бумагъ.

Разрѣшеніе этого вопроса состоитъ въ прямой зависимости отъ разрѣшенія перваго вопроса. Какъ только признано, что судъ не имѣетъ права нарушать установленнаго закономъ порядка письменной инструкціи дѣла, тотчасъ становится очевиднымъ, что *первое засѣданіе суда для слушанія дѣла,* можетъ быть назначено только по окончаніи письменной инструкціи дѣла, или же когда оба тяжущіеся, признавая передачу послѣднихъ двухъ состязательныхъ бумагъ излишнею, сами просятъ о назначеніи засѣданія. Впрочемъ неудобства назначенія засѣданія суда до окончанія письменной инструкціи извѣданы на практикѣ не только въ тѣхъ государствахъ, гдѣ словесный процессъ получилъ болѣе широкое развитіе, чѣмъ у насъ, но и въ нашемъ торговомъ судопроизводствѣ, которое въ этомъ отношеніи основано на французскомъ судопроизводствѣ.

Эти неудобства указаны съ большою ясностію товарищемъ предсѣдателя здѣшняго коммерческаго суда, въ замѣчаніяхъ его на порядокъ производства дѣлъ въ коммерческихъ судахъ. Въ этихъ замѣчаніяхъ онъ между прочимъ пишетъ: «Недостатокъ предварительной подготовки дѣла къ разбору его «въ судѣ заключается въ томъ, что каждое «дѣло, тотчасъ по принятіи иска, ставится «на очередь и передается предсѣдательствующему, который въ день, *назначенный для «первой явки отвѣтчика, долженъ отбирать въ «присутствіи суда словесныя объясненія тяжущихся.* Для того, чтобъ направлять эти «объясненія къ предмету спора, предсѣдательствующему необходимо прежде засѣданія знать не только содержаніе исковой записки, но и то, въ чемъ заключается споръ «отвѣтчика; не зная о чемъ будетъ говорить «отвѣтчикъ въ день засѣданія, онъ прину-

«жденъ слѣдовательно назначать разборъ дѣ-
«ла, не зная его содержанія. Въ весьма рѣд-
«кихъ случаяхъ отвѣтчикъ даетъ отвѣтъ об-
«стоятельно, и признаетъ искъ или доста-
«точно его опровергаетъ; обыкновенно онъ
«объясняется такъ, что нѣтъ возможности за-
«писать его отвѣтъ въ журналъ, или самъ
«проситъ дозволенія представить письмен-
«ный отзывъ, объявляя, что не умѣетъ объ-
«яснить дѣла на словахъ, и (по ст. 1340 уст.
«торг.) ему назначается новый срокъ для
«представленія отвѣта на письмѣ. *При второй*
«*явкѣ* также очень рѣдко случается, чтобы
«истецъ опровергнулъ отвѣтчика на словахъ;
«обыкновенно онъ пользуется правомъ, пре-
«доставленнымъ ему ст. 1682 уст. торг., и
«проситъ новаго срока, чтобъ прочитать и
«сообразить отвѣтъ. *При третьей явкѣ* истецъ
«представляетъ возраженіе, отвѣтчику назна-
«чается срокъ для представленія опроверже-
«нія, и дѣло ставится на очередь въ *четвер-
«тый* разъ. *При слѣдующей явкѣ* отвѣтчикъ
«представляетъ опроверженіе; судъ читаетъ
«его истцу, и не всегда можетъ тотчасъ опре-
«дѣлить, на сколько оно заслуживаетъ уваже-
«нія, и слѣдуетъ ли приступить къ рѣше-
«нію самаго дѣла; чаще приходится назна-
чить повѣрку доказательствъ, допросъ сви-
«дѣтелей, или просто сообразить дѣло,—и
«дѣло вновь отлагается. Такимъ образомъ
«дѣло *назначалось пять разъ на очередь*, вся-
«кій разъ отнимало у суда и у тяжущих-
«ся часть времени, и въ сущности нисколь-
«ко не подвинулось. Еслибъ напротивъ то-
«го, *прежде назначенія дѣла на очередь*, тя-
«жущимся предоставлено было время на
«взаимныя объсненія при посредствѣ при-
«сяжныхъ стряпчихъ, подъ наблюденіемъ
«одного изъ судей, который, съ вѣдома пред-
«сѣдателя, повѣрялъ бы доказательства, до-
«прашивалъ, или только вызывалъ въ судъ
«на день засѣданія, свидѣтелей, на которыхъ
«сдѣлана ссылка, и дѣло вносилось бы въ
«присутствіе готовое, *то при этомъ тяжу-
«щіеся и судъ выиграли бы время;* а предсѣда-
«тельствующій, зная дѣло, подлежащее раз-

«бору, могъ бы руководить преніями такъ, «чтобъ онѣ скорѣе разъяснили дѣло».

Особеннаго вниманія заслуживаетъ совершенное совпаденіе доводовъ нашего *русскаго* практика съ указаніями *французскаго* практика Реньяра, который, въ сочиненіи своемъ: о судоустройствѣ и гражданскомъ судопроизводствѣ во Франціи, указывая на неудобства французскихъ правилъ о сокращенномъ порядкѣ судопроизводства, недопускающихъ въ этомъ порядкѣ *письменной инструкціи дѣла*, между прочимъ говоритъ:

«Судебныя мѣста стараются вообще окончить дѣло скорѣе и уменьшить судебныя издержки. Когда засѣданіе назначается *прежде письменной инструкціи дѣла*, то судъ не можетъ имѣть правильнаго понятія о томъ, въ какой степени для этого дѣла была бы полезна *письменная* подготовка дѣла и *соблюденіе сроковъ* передачи состязательныхъ бумагъ, и потому весьма часто допускаетъ тотчасъ состязаніе сторонъ. Такимъ образомъ это состязаніе начинается прежде, чѣмъ сами тяжущіеся опредѣлили *на письмѣ* и *установили окончательно основные пункты спора*, и потому самому касается до большей части вопросовъ не разъясненныхъ и даже такихъ, по коимъ вовсе нѣтъ спора. Если одинъ изъ тяжущихся представитъ при этомъ какое нибудь письменное доказательство, то все время употребленное судомъ на выслушаніе состязанія пропадаетъ даромъ. Судьи будутъ слушать только голословныя *требованія* и ни чѣмъ не доказанныя *отрицанія* и послѣ продолжительныхъ пререканій между тяжущимися, необходимость заставляетъ судъ отложить дѣло до слѣдующаго засѣданія и назначить предварительную *письменную инструкцію дѣла* для того, чтобы опредѣлить наконецъ основные пункты спора. Вотъ почему наша (*т. е. французская*) практика оставляетъ безъ всякаго исполненія законъ (*405 cod. de proc.*), недопускающій въ сокращенномъ порядкѣ *письменной инструкціи дѣла*. Засѣданіе безъ такой инструкціи назначается только въ случаяхъ чрезвычайныхъ (въ дѣлахъ тре-

бующихъ рѣшительной поспѣшности), но во всѣхъ прочихъ дѣлахъ состязаніе сторонъ назначается не иначе, какъ по окончаніи предварительной *письменной подготовки дѣла* въ сроки, установленные для обыкновеннаго порядка».

Кажется, что вышеприведенныя выписки изъ замѣчаній *русскаго и французскаго* практиковъ, вполнѣ между собою согласныя, совершенно достаточны для того, чтобы убѣдить въ томъ, что засѣданіе суда для слушанія дѣла можетъ быть назначено не иначе, какъ *послѣ* передачи тяжущимися *четырехъ состязательныхъ бумагъ*, т. е. по совершенномъ окончаніи *письменной инструкціи дѣла*.

ТРЕТІЙ ВОПРОСЪ.

Объ обязательности личной явки въ судъ прежде окончанія предварительнаго состязательнаго производства между тяжущимися и о значеніи избраннаго тяжущимися мѣста жительства.

Разрѣшеніе вопроса *о времени личной явки* тяжущихся въ судъ вполнѣ зависитъ отъ разрѣшенія предъидущаго вопроса. Какъ только признано, что *первое* засѣданіе суда для слушанія дѣла можетъ быть назначено лишь по окончаніи письменной инструкціи дѣла, то становится очевиднымъ, что тяжущіеся должны явиться въ судъ къ сроку, назначаемому *не прежде, а послѣ окончанія письменной инструкціи дѣла*. Въ общемъ собраніи коммисіи выдвигался на первый планъ вопросъ *не о времени* личной явки, а *о самой личной явкѣ* въ судъ—и вопросъ этотъ ставился какъ *критеріумъ* того: *быть или не быть словесному процессу*. Но въ сущности по этому вопросу спора нѣтъ и быть не можетъ. Выше (при разрѣшеніи перваго вопроса) объяснено было, что судъ долженъ быть *словесный*, а словесный судъ не можетъ быть безъ личной явки тяжущихся или ихъ повѣренныхъ. Здѣсь корень разногласія заключается не въ томъ: *быть или не быть личной явкѣ и словесному процессу* (всѣ въ этомъ согласны), а въ томъ:

нужно ли установить такія правила, чтобы тяжущихся сразу предоставить въ жертву повѣреннымъ присяжнымъ, и даже безприсяжнымъ, потому что присяжныхъ повѣренныхъ у насъ еще нѣтъ; или же принять такія правила, при которыхъ тяжущіеся имѣли бы возможность вести дѣла *сами*, не обращаясь по необходимости къ содѣйствію *такихъ повѣренныхъ*, за которыхъ не только тяжущіеся, но и правительство еще не ручается, и не можетъ ручаться.

Весьма естественно, что если тяжущихся потребуютъ къ суду сразу, когда они сами не уяснили еще себѣ, о чемъ именно идетъ споръ, то они по необходимости обратятся къ этой кастѣ людей, кропающихъ бумаги, которыхъ по французски называютъ *avoué*, а по русски еще никакъ не называютъ, потому что ни *стряпчій*, ни *повѣренный* не выражаютъ истиннаго значенія этого термина: *avoué*.

Наше дѣло поставить *повѣренныхъ* такъ, чтобъ они усвоили себѣ всемірное и хорошее значеніе адвокатовъ, а не французскихъ *avoué*, признанныхъ даже и во Франціи негодными, и потому-то назначеніе срока личной явки тяжущихся въ судъ должно быть непремѣнно пріурочено ко дню *засѣданія суда для словеснаго состязанія*, а не ко времени начала или продолженія *письменной инструкціи дѣла*. Конечно законъ не долженъ препятствовать тяжущемуся явиться и *прежде* окончанія письменной инструкціи и обращаться къ тѣмъ же повѣреннымъ. Но это должно быть предоставлено свободному усмотрѣнію самихъ тяжущихся, и здѣсь насиліе закона *съ одной стороны* воспрепятствуетъ правильному развитію благороднаго сословія адвокатовъ и поощритъ развитіе французскихъ *avoué*, а *съ другой* ослабитъ право судебной защиты и возможность осуществленія справедливости.

Это обстоятельство, составляющее задачу *судоустройства*, не должно упускать изъ виду, при постановленіи основныхъ правилъ гражданскаго *судопроизводства*. Здѣсь нужно остановить особенное вниманіе на прилагательномъ: *гражданское*, потому что значеніе

повѣренныхъ въ *гражданскомъ* и въ *уголовномъ* судопроизводствѣ не одно и тоже; и это надо помнить.

И такъ вопросъ *о личной явкѣ* конченъ: онъ разрѣшается единогласно; можно спорить *о времени* личной явки, или же приводить личную явку и словесный процесъ въ видѣ *громкихъ фразъ,* о коихъ сказано было въ началѣ этого объясненія, забывая, что личная явка тяжущихся въ гражданскихъ дѣлахъ должна быть не видомъ *уголовнаго* наказанія, а *гражданскимъ* правомъ тяжущихся представить суду на словахъ всѣ свои доводы и возраженія; забывая, что въ правѣ личной явки тяжущагося на судъ должно выражаться не рабство его предъ судомъ, а разумная *свобода*: должна выражаться та общеизвѣстная мысль, что не тяжущіеся созданы для суда, а судъ устроенъ для тяжущихся.

Спорнымъ остается только вопросъ о значеніи избраннаго тяжущимися мѣста жительства.

Одни члены общаго собранія коммисіи, подъ фирмою важности словеснаго процесса, считаютъ необходимымъ постановить безусловное правило, чтобы тяжущіеся жили въ томъ городѣ, гдѣ судъ производится, доказывая, что безъ этого правила *не будетъ словеснаго суда.* Другіе члены, считая что цѣль суда есть достиженіе правосудія, а словесный и письменный процессы, какъ *средства* къ достиженію этой цѣли, составляютъ существенныя органы судебной защиты и слѣдовательно *право,* а не обязанность тяжущихся, думаютъ, что тяжущіеся, во время производства *гражданскаго* дѣла, не могутъ быть лишены общаго, принадлежащаго всѣмъ *свободнымъ* людямъ, не сдѣлавшимъ *преступленія* (и потому не подлежащимъ еще *уголовному* суду) права жить тамъ, гдѣ имъ угодно.

Впрочемъ первые члены объясняютъ, что *избрать мѣсто жительства* въ томъ городѣ, гдѣ судъ производится, не значитъ еще, что тяжущіеся должны жить тамъ, гдѣ судъ находится. По мнѣнію ихъ это значитъ только, что они имѣютъ выборъ между *двумя* требованіями: или *жить* тамъ, или *имѣть* тамъ по-

вѣренныхъ; за тѣмъ, если они не сдѣлали того или другаго, они лишаются гражданскаго права судебной защиты, признаваемаго и нынѣ дѣйствующими законами (ст. 690—695 Т. X ч. 1-й Зак. Гражд.).

Это объясненіе требуетъ самаго строгаго и логическаго разбора. Положимъ, что тѣ правительства, которыя обезпечиваютъ предъ обществомъ существованіе сословій адвокатовъ и *avoué*, имѣютъ право установить въ законѣ *вымышленное* (фиктивное) правило *объ избранномъ мѣстѣ жительства*, подразумѣвая подъ этимъ мѣсто жительства не самого тяжущагося, а его *avoué*; но тѣ правительства, въ виду коихъ нѣтъ правильно образованнаго сословія адвокатовъ, рѣшительно не могутъ прибѣгать къ подобнымъ *юридическимъ фикціямъ:* а такъ какъ у насъ нѣтъ существующаго уже сословія адвокатовъ, за правильность дѣйствій коего отвѣчало бы само правительство, то ясно, что мы не можемъ, въ виду будущихъ благъ и надежды на возможность образованія у насъ благороднаго класса повѣренныхъ, *отдать сразу тяжущихся въ жертву такимъ повѣреннымъ,* которыхъ правительство признавать благонамѣренными не имѣетъ права, а тѣмъ болѣе не должно пріурочивать къ случаю образованія повѣренныхъ коренныя начала гражданскаго судопроизводства, ограждающія самую *суть животворнаго начала судебной защиты,* которыя, по этому самому, должны быть поставлены въ совершенную независимость отъ того: будетъ или не будетъ у насъ правильное сословіе повѣренныхъ.

И такъ: установленіе безусловнаго правила, чтобы тяжущіеся обязаны были *жить или избрать мѣсто жительства* въ томъ городѣ, гдѣ судъ производится, было бы въ корнѣ вредно и, смѣло можно сказать, гибельно для Россіи; не только потому, что у насъ нѣтъ еще правильно образованнаго сословія адвокатовъ, но въ особенности потому, что оно несогласно съ началами состязательнаго процесса и вообще вредно въ видахъ достиженія цѣли суда—правосудія.

Что касается до того, что такое правило было бы несогласно съ условіями состязательнаго процесса и что, по не возможности наблюденія за симъ суда, оно и неисполнимо, то это доказано въ мнѣніи большинства гражданскаго отдѣленія по вопросу объ избраніи тяжущимися мѣста пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится. Въ этомъ мнѣніи, на стр. 37 и 39 разногласій, послѣдовавшихъ въ гражданскомъ отдѣленіи, при разсмотрѣніи проекта гражданскаго судопроизводства № 2-й, между прочимъ сказано: Вообще обязанность тяжущагося избрать себѣ мѣсто жительства *непремѣнно* въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, можетъ быть основана на двухъ предположеніяхъ: 1) или что тяжущійся дѣйствительно будетъ тамъ жить во все время производства дѣла и 2) или что онъ будетъ тамъ имѣть повѣреннаго. Но *первое предположеніе* составило бы неслыханное и нигдѣ не существующее стѣсненіе тяжущихся, въ видахъ безусловнаго развитія словеснаго процесса, а извѣстно, что безусловное развитіе всякаго, даже полезнаго, начала всегда вредно, а *второе предположеніе*, имѣющее въ виду монополію присяжныхъ повѣренныхъ, было бы возможно, но едва ли полезно, даже и въ такомъ случаѣ, еслибъ у насъ уже было правильно устроенное сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Безъ сомнѣнія во многихъ случаяхъ тяжущійся, имѣя въ городѣ добраго знакомаго, въ состояніи будетъ избрать у него мѣсто жительства; но нельзя предположить, что всякій, всегда и во всякомъ городѣ, можетъ имѣть такого добраго знакомаго. Что касается присяжныхъ повѣренныхъ, то кажется, что въ иныхъ городахъ, на первое время, ихъ вовсе не будетъ; но если они и будутъ, то въ ихъ рукахъ сосредоточится монополія и они станутъ запрашивать что хотятъ, если только сдѣлать избраніе жительства въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится, для каждаго тяжущагося обязательнымъ. Во всякомъ случаѣ иногда нужно вызывать тяжущагося изъ *дѣйствительнаго*, а не *избраннаго* его мѣста жительства, напримѣръ: когда представляется необходимымъ вызвать

самого тяжущагося къ присягѣ, къ распросу, въ случаѣ спора о подлогѣ акта и вообще во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ повѣренный не можетъ замѣнить личнаго присутствія тяжущагося, и слѣдовательно указываемыя въ мнѣніи меньшинства неудобства относятся и къ той и къ другой системѣ. Предположеніе, что отвѣтчикъ для того, чтобы затянуть дѣло, можетъ выбрать себѣ пребываніе *за нѣсколько тысячъ верстъ отъ города, гдѣ судъ находится,* не убѣдительно: оно указываетъ только на то, что могутъ быть отвѣтчики, уклоняющіеся отъ суда, но это возможно точно также и въ томъ случаѣ, когда законъ обяжетъ тяжущихся жить непремѣнно въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится: ибо если, примѣняясь къ статьѣ 1553 Т. XI, судъ будетъ разрѣшать тяжущимся отпуски, то ничто не мѣшаетъ злонамѣренному отвѣтчику испросить себѣ отпускъ за 10 верстъ отъ города, а уѣхать *за нѣсколько тысячъ верстъ.* Для предупрежденія подобныхъ случаевъ слѣдовало бы приставлять къ каждому тяжущемуся судебнаго пристава или какого нибудь полицейскаго чиновника, который надзиралъ бы за нимъ во все время отлучки. Идя по этому пути, можно дойти до убѣжденія, что для развитія у насъ словеснаго процесса, тяжущихся слѣдуетъ сажать подъ домашній арестъ на все время производства дѣла. Но здѣсь нельзя не вспомнить, что тяжущійся по гражданскому дѣлу не то, что подсудимый по дѣлу уголовному. Надо замѣтить также, что интересъ самихъ тяжущихся состоитъ именно въ томъ, чтобъ быть всегда когда нужно на лицо въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ производится: и теперь мы это видимъ при письменномъ производствѣ, а при словесномъ личное участіе тяжущихся въ направленіи дѣла будетъ для нихъ еще важнѣе. Вообще, чѣмъ менѣе законъ будетъ стѣснять въ этомъ отношеніи тяжущихся, чѣмъ болѣе будетъ разумной свободы въ отношеніи тяжущихся къ суду, тѣмъ болѣе будутъ ограждены интересы тяжущихся, а надзоръ суда за тѣмъ, чтобъ тяжущіеся непремѣнно жили въ томъ или дру-

гомъ мѣстѣ, затруднитъ судъ новыми обязанностями, весьма трудными въ исполненіи, стѣснитъ свободу тяжущихся и возбудитъ общее неудовольствіе противъ дѣйствій суда.

Кажется, что всѣ эти соображенія весьма достаточны для того, чтобы доказать, что *иностранная юридическая фикція объ избранномъ мѣстѣ жительства* въ томъ городѣ, гдѣ судъ производится, въ Россіи допущена быть не можетъ.

ЧЕТВЕРТЫЙ ВОПРОСЪ.

О постановленіи заочныхъ рѣшеній.

Въ общемъ собраніи коммисіи по этому дѣлу объявлены также разныя мнѣнія: одни члены предполагаютъ считать *заочнымъ* рѣшеніе, даже и въ такомъ случаѣ, когда *тяжущійся прислалъ письменный отвѣтъ*, въ томъ вниманіи, что только одна обязательность личной явки можетъ установить словесный процессъ: *pia desideria* защитниковъ безусловнаго его развитія, какъ самой цѣли гражданскаго судопроизводства.

Другіе члены видятъ въ этомъ предположеніи очевидное смѣшеніе понятій: смѣшеніе правилъ о *письменной* инструкціи дѣла и о судѣ, который долженъ быть *словеснымъ*. Отвѣтъ есть одинъ изъ необходимыхъ актовъ *письменной* инструкціи дѣла, одна изъ четырехъ бумагъ состязательнаго производства. Постановить рѣшеніе: состязательное или заочное, по полученіи отвѣта, неизвѣстнаго еще истцу, не возможно. Необходимо, *прежде*, постановленія рѣшенія, сообщить отвѣтъ истцу, для полученія третьей бумаги: *возраженія* и возраженіе истца необходимо сообщить отвѣтчику для полученія послѣдней состязательной бумаги: *опроверженія*. Ясно, что разрѣшеніе этого вопроса прямо истекаетъ изъ разрѣшенія *предъидущихъ трехъ вопросовъ*. Какъ только принята обязательность письменной инструкціи дѣла до засѣданія суда, то ясно, что это засѣданіе не можетъ имѣть мѣста по полученіи *отвѣта*, развѣ бы сами тяжущіеся, явившись лично о томъ просили, а въ такомъ

случаѣ не можетъ быть и мѣста *заочному рѣшенію*. Независимо отъ сего, вообще постановленіе заочнаго рѣшенія по полученіи отвѣта рѣшительно противорѣчило бы самому простому и общепринятому понятію о заочномъ рѣшеніи, которое допускается въ такомъ только случаѣ, когда отвѣтчикъ не прислалъ отвѣта и слѣдовательно можно предполагать, *что отвѣтчикъ вовсе незнаетъ о томъ, что искъ противъ него предъявленъ*. На этомъ основано безусловное право отвѣтчика подать *отзывъ*, т. е. уничтожить все производство до рѣшенія и возобновить его въ своемъ присутствіи.

Спрашивается: какое представляется раціональное основаніе тотчасъ по полученіи отвѣта приступать къ постановленію заочнаго рѣшенія, не сообщая отвѣта истцу и не имѣя еще въ виду окончательныхъ основаній его иска; если же отвѣтъ будетъ сообщенъ истцу и отъ него будетъ получено возраженіе: то какое можетъ быть основаніе для постановленія заочнаго рѣшенія, прежде сообщенія этой третьей состязательной бумаги отвѣтчику. Защитники такъ называемаго ими словеснаго *процесса* говорятъ: тяжущіеся уже должны быть въ это время на лицо, иначе имъ нужно будетъ назначить *поверстный срокъ* для двухъ бумагъ. Общее самое вѣроятное предположеніе состоитъ въ томъ, что въ гражданскомъ производствѣ всякій воленъ дѣлать, что хочетъ и будетъ дѣлать то, что ему выгодно: слѣдовательно, кому выгодно быть на лицо, тотъ и будетъ на лицо—кому это не выгодно, тотъ воспользуется поверстнымъ срокомъ. Нѣкоторые члены доказываютъ, что причисленіе поверстнаго срока въ этихъ случаяхъ замедлитъ до крайности окончаніе дѣла и, принимая за пункты мѣста жительства Красноярскъ и Петербургъ, вычисляютъ продолжительность этого замедленія до нѣсколькихъ лѣтъ и даже десятилѣтій. Но не говоря уже томъ, что подобные примѣры двухъ тяжущихся, изъ которыхъ одинъ живетъ въ Красноярскѣ, а другой въ Петербургѣ, столь рѣдки въ дѣйствительной жизни,

что и не могутъ быть принимаемы въ основаніе для постановленія общаго закона, а остаются только *обыкновенными предлогами не вводить въ наше законодательство никакихъ улучшеній*, достаточно замѣтить, что, допуская соединеніе нѣсколькихъ уѣздныхъ судовъ въ окружной, среднее разстояніе тяжущихся отъ суда можно въ большей части случаевъ положить около 350 верстъ: что, при поверстномъ срокѣ 35 верстъ въ день, составляетъ 10 дней. Затѣмъ, если принять въ соображеніе, что одинъ изъ тяжущихся всегда имѣетъ выгоду въ скорѣйшемъ окончаніи дѣла и потому можетъ, *если хочетъ*, судя по степени этой выгоды, жить въ томъ городѣ, гдѣ производится судъ, то срокъ поверстный будетъ въ такомъ случаѣ причисляться *только для другаго тяжущагося* и слѣдовательно *замедлитъ ходъ дѣла на 10 дней въ большей части случаевъ*. Допуская вмѣсто 350 верстъ двойное, тройное, и т. д. разстояніе, разрѣшеніе дѣла замедлится на 20, 30, 40 дней, которые уже соотвѣтствуютъ разстоянію въ 1.400 верстъ. Наконецъ разстояніе на 5.600 верстъ замедлитъ разрѣшеніе дѣла на полгода, но спрашивается: возможны ли такіе случаи; часто ли они могутъ возникнуть, нужно ли для нихъ измѣнять общіе законы?

Гораздо болѣе ускоритъ производство дѣла общее и вездѣ принятое правило, что если отвѣтчикъ прислалъ отвѣтъ, то слѣдовательно онъ долженъ и явиться къ суду въ свое время и не можетъ воспользоваться *льготою, предоставленною только такимъ лицамъ, о коихъ слѣдуетъ, по всей справедливости, предположить, что они вовсе не знаютъ о предъявленномъ противъ нихъ искѣ.*

Напротивъ правило о постановленіи заочнаго рѣшенія, по полученіи отвѣта, даетъ полную возможность отвѣтчику замедлить умышленно разрѣшеніе дѣла на цѣлые годы, ибо если онъ знаетъ, что отвѣтъ его будетъ принятъ въ соображеніе при рѣшеніи дѣла, но тѣмъ не менѣе самое рѣшеніе будетъ признаваемо заочнымъ, а не состязательнымъ, то онъ будетъ имѣть *законный поводъ не являться къ суду*, допустить производство по

повѣркѣ доказательствъ и т. п.; что потребуетъ много времени, иногда нѣсколько мѣсяцевъ, годъ и даже болѣе года, и онъ имѣетъ полное право подачею отзыва уничтожить все производство и вновь начать дѣло. Не ясно ли, что такая система, имѣя въ виду *ускореніе* окончанія дѣла, *замедлитъ* его, и, вмѣсто достиженія *правосудія*, дастъ широкій просторъ злоумышленнымъ ухищреніямъ и злоупотребленіямъ со стороны отвѣтчика.

Вообще подобное правило не имѣетъ раціональнаго основанія. Въ немъ скрывается безполезная законодательная шикана противъ письменности; законодатель усиливается этимъ правиломъ доказать тяжущемуся, что для него выгоднѣе явиться лично, чѣмъ прислать письменный отвѣтъ, и считаетъ этотъ отвѣтъ какъ бы не существующимъ для суда, но это можетъ имѣть одно только практическое послѣдствіе: отвѣтчикъ не будетъ придавать отвѣту того значенія, которое онъ долженъ имѣть въ письменной инструкціи дѣла. За тѣмъ вся инструкція дѣла обратится въ ничто; и засѣданіе суда, назначаемое до письменной инструкціи выдвинется на первый планъ со всѣми неудобствами, обнаруженными французской и русской практикой. Такъ, нарушеніе одного изъ коренныхъ правилъ письменной инструкціи дѣла влечетъ за собою неисполненіе всѣхъ прочихъ и возстановляетъ первобытный хаосъ, въ коемъ *право* принадлежитъ *силѣ* или *случаю*.

По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ, въ видахъ правильнаго развитія *словеснаго* процесса, необходимо принять за правило, что заочное рѣшеніе постановляется *только въ томъ случаѣ*, когда отвѣтчикъ не подалъ лично или не прислалъ изъ мѣста своего жительства письменнаго отвѣта.

ПЯТЫЙ ВОПРОСЪ.

О сокращенномъ порядкѣ производства.

Сокращенный порядокъ есть необходимое послѣдствіе того общаго начала, что нѣтъ

правила безъ исключенія, и съ этой точки зрѣнія онъ примиряетъ безусловную строгость изложеннаго при разрѣшеніи первыхъ четырехъ вопросовъ начала: *о необходимости письменной инструкціи* во всѣхъ дѣлахъ безъ изъятія. И дѣйствительно: могутъ быть случаи, въ коихъ насильное примѣненіе общихъ правилъ о письменной инструкціи окажется неудобнымъ и даже вреднымъ для дѣла.

Судебная практика показываетъ, что случаи эти возникаютъ по преимуществу въ дѣлахъ слѣдующаго рода:

1) по искамъ о взятыхъ въ долгъ товарахъ и припасахъ, о наймѣ домовъ, квартиръ и всякаго рода помѣщеній, о наймѣ слугъ и вообще по производству работъ мастеровыми, ремесленниками, поденщиками и проч.;

2) по искамъ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе денегъ или инаго имущества;

3) по искамъ объ исполненіи долговыхъ обязательствъ;

3) по искамъ о вознагражденіи за ущербъ, убытки и самоуправное завладѣніе, когда съ оными не соединяются споры о правѣ собственности на недвижимое имущество;

5) по спорамъ противъ предъявленныхъ къ исполненію договоровъ и обязательствъ;

6) по спорамъ, возникшимъ при исполненіи рѣшеній.

Но кромѣ того эти случаи не рѣдко возникаютъ и въ другихъ дѣлахъ, въ слѣдствіе *случайнаго стеченія непредвидѣнныхъ обстоятельствъ*. Отсюда и возникаетъ необходимость: случаи *перваго рода* обозначить *положительно* въ законѣ, а случаи *послѣдняго рода* предоставить взаимному соглашенію между собою тяжущихся и усмотрѣнію суда. Въ дѣлахъ этого рода, по особенной ихъ спѣшности, *письменная инструкція дѣла* вовсе недопускается, но устанавливается только 1) судъ или состязаніе тяжущихся, слѣдующее немедленно за предъявленіемъ иска, и 2) постановленіе рѣшенія. Всѣ документы, на коихъ основанъ споръ, должны быть представлены, какъ истцомъ, такъ и отвѣтчикомъ до засѣданія. Это важное правило (см. ст. 575 и 586) составляетъ одно изъ существенныхъ отличій сокращеннаго

порядка отъ обыкновеннаго. Въ первомъ изъ нихъ *вызовъ* отвѣтчика къ суду, *засѣданіе*, въ коемъ судъ выслушиваетъ обѣ стороны и *рѣшеніе:* эти три различныя части судопроизводства, какъ бы сливаются въ одно, и письменная инструкція дѣла, не взирая на всю ея важность *въ общемъ порядкѣ*, совершенно уничтожается въ сокращенномъ, развѣ бы необходимость ея была доказана въ самомъ засѣданіи. Форма эта возможна на практикѣ только въ примѣненіи къ самымъ простымъ по содержанію дѣламъ *(см. зап. Побѣдоносцева 1861 года стр. 14)*, а такъ какъ въ самомъ началѣ дѣла нельзя имѣть твердаго убѣжденія въ томъ, что фактическое содержаніе дѣла будетъ просто *(см. туже записку)*, то въ тѣхъ государствахъ, гдѣ сокращенный порядокъ допускается закономъ, и гдѣ письменная инструкція дѣла въ сокращенномъ порядкѣ *воспрещается*, практика не рѣдко допускаетъ ее въ силу самой необходимости, какъ это видно изъ вышеизложенныхъ объясненій французскаго практика *Реньяра*.

Все вышеизложенное приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Сокращенный порядокъ долженъ быть допущенъ, какъ изъятіе изъ общихъ правилъ гражданскаго процесса.

2) Кромѣ указанныхъ въ законѣ дѣлъ, подлежащихъ производству сокращеннымъ порядкомъ, необходимо предоставить и самимъ тяжущимся, по взаимному согласію, просить судъ о разсмотрѣніи сокращеннымъ порядкомъ ихъ дѣла, хотя бы оно и не подходило подъ нормы, закономъ опредѣленныя.

3) Существенное различіе сокращеннаго порядка отъ обыкновеннаго, кромѣ сокращенія сроковъ на явку въ судъ и на представленіе доказательствъ, состоитъ въ томъ, что въ сокращенномъ порядкѣ письменная инструкція дѣла необязательна и назначается не *прежде*, а *послѣ* перваго засѣданія для слушанія.

За разрѣшеніемъ, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, основныхъ вопросовъ, составляющихъ сущность системы гражданскаго судопроизводства, разрѣшеніе остальныхъ *трехъ вопросовъ* не требуетъ подробныхъ изслѣдованій и истекаетъ само собою изъ общихъ соображеній.

ШЕСТОЙ ВОПРОСЪ.

Слѣдуетъ ли при вызовѣ тяжущихся къ суду принимать въ соображенiе не только мѣсто жительства отвѣтчика, но и мѣсто жительства истца.

Разрѣшенiе этого вопроса вполнѣ зависитъ отъ того соображенiя—надлежитъ ли вообще принять всевозможныя мѣры къ тому, чтобы не одна, а обѣ тяжущiеся стороны явились въ тотъ городъ, гдѣ судъ производится, не только ко дню словеснаго состязанiя, но и къ самому началу письменной инструкцiи. Если надлежитъ—то безъ всякаго сомнѣнiя при вызовѣ отвѣтчика въ судъ, слѣдуетъ принимать въ соображенiе и мѣсто жительства истца, и тѣмъ дать ему возможность быть на лицо при полученiи первой состязательной бумаги отвѣтчика. Замедленiе дѣла отсюда никакъ не можетъ послѣдовать потому, что выгоды самого истца требуютъ ускоренiя хода дѣла. Это правило важно въ особенности потому, что оно предоставляетъ обѣимъ сторонамъ равныя права, а главное—оно можетъ значительно ускорить ходъ письменной инструкцiи дѣла и предупредить множество вопросовъ и затрудненiй, нераздѣльно связанныхъ съ отсутствiемъ тяжущихся. Здѣсь законъ не требуетъ насильно личной явки тяжущихся въ ту минуту, когда она еще не необходима, но облегчаетъ возможность ея осуществленiя на то время, когда она полезна: такое правило будетъ въ послѣдствiяхъ своихъ несравненно благотворнѣе всякаго насильнаго правила, вводимаго въ видахъ достиженiя какого бы то ни было безусловнаго начала.

Правда, что такого правила не существуетъ ни во французскомъ, ни въ италiанскомъ, ни въ женевскомъ гражданскихъ судопроизводствахъ, но кажется, что одно это обстоятельство не должно служить препятствiемъ вводить у насъ это справедливое правило, облегчающее и, можно даже сказать, оживотворяющее коренныя условiя словеснаго процесса.

СЕДЬМОЙ ВОПРОСЪ.

Должны ли прокуроры предъявлять суду письменныя или словесныя заключенія.

Съ признаніемъ обязательности письменной инструкціи дѣла въ общемъ порядкѣ и необязательности ея въ сокращенномъ порядкѣ, становится понятнымъ, почему и заключеніе прокурора въ общемъ порядкѣ должно быть письменное, а въ сокращенномъ словесное. Притомъ же установленіе безусловнаго правила о томъ, что прокуроръ *непремѣнно* долженъ давать *словесное*, а не *письменное* заключеніе, не только крайне затруднитъ пріисканіе способныхъ людей на мѣста прокуроровъ, но и вообще можетъ встрѣтить на практикѣ значительныя неудобства. Заключеніе прокурора должно быть обдуманно и точно, а этого можно достигнуть только тогда, когда прокуроры будутъ обязаны изложить его на письмѣ. Заключенія прокурора почти всегда касаются самыхъ трудныхъ юридическихъ вопросовъ и потому не всегда могутъ быть поняты судьями, если прокуроръ не изложитъ ихъ на письмѣ. Заключенія эти имѣютъ важность не для одного дѣла, а вообще для направленія судебныхъ мѣстъ къ единству въ примѣненіи закона, и потому они должны быть изложены на письмѣ.

Въ общемъ собраніи коммисіи возникало сомнѣніе: какимъ образомъ прокуроръ можетъ дать письменное заключеніе послѣ словеснаго состязанія сторонъ, и это сомнѣніе принято было за доказательство невозможности требовать письменныхъ заключеній прокурора. Противъ этого слѣдуетъ замѣтить:

во 1-хъ, что тяжущіеся обязываются изложить въ письменной инструкціи всѣ свои доводы, возраженія и окончательныя требованія, которыхъ при словесномъ состязаніи измѣнять не могутъ (ст. 26), за исключеніемъ только весьма рѣдкихъ, указанныхъ въ законѣ, случаевъ. Слѣдовательно приготовленное, на основаніи письменной инструкціи дѣла, заключеніе прокурора, въ большей части слу-

чаевъ, и не можетъ подлежать измѣненію на основаніи словеснаго состязанія. Правило это имѣетъ весьма важное дѣйствіе на полноту письменной инструкціи, которая будетъ имѣть въ глазахъ тяжущихся больше значенія, когда они будутъ знать, что оно должно служить основаніемъ заключенія прокурора;

во 2-хъ, по роду дѣлъ, въ коихъ прокуроры должны давать свои заключенія, словесное состязаніе сторонъ не всегда возможно и составляетъ исключеніе изъ общаго правила, и

въ 3-хъ наконецъ, если бы словесное состязаніе и могло въ чемъ либо измѣнить изготовленное прокуроромъ заключеніе, то отъ него зависитъ потребовать отсрочки на изготовленіе заключенія, какъ это всегда дѣлается въ тѣхъ государствахъ, гдѣ словесный процессъ находится въ полномъ дѣйствіи, и гдѣ прокуроры обязываются давать письменныя, а не словесныя, заключенія.

Здѣсь нельзя не замѣтить, что введеніе словеснаго процесса не отъ того зависитъ, чтобы заставлять всѣхъ говорить и воспрещать всякую бумагу; напротивъ весьма важно то, чтобы *слову* во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ придать точность, опредѣлительность и неизмѣнность; чтобы *слову* придано было значеніе *акта*; и таковымъ должно быть *слово прокурора*.

Посему, и принимая во вниманіе изложенныя на стр. 42—44 послѣдовавшихъ при разсмотрѣніи проекта № 2-й въ гражданскомъ отдѣленіи разногласій, — изслѣдованія большинства сего отдѣленія по означенному вопросу, надлежитъ принять правиломъ, что прокуроры въ общемъ порядкѣ производства дѣла даютъ письменныя заключенія, а въ сокращенномъ *словесныя*.

ВОСЬМОЙ ВОПРОСЪ.

О порядкѣ объявленія рѣшенія.

Одно изъ самыхъ необходимыхъ условій словеснаго и гласнаго суда состоитъ въ томъ, чтобы сущность рѣшенія была *провозглашена* предсѣдателемъ суда на словахъ, *публично*, въ

томъ же засѣданіи, когда оно состоялось. Но такое *провозглашеніе* рѣшенія *на словахъ* не можетъ ни въ какомъ случаѣ имѣть юридическихъ послѣдствій письменнаго *объявленія* рѣшенія тяжущимся. Рѣшеніе опредѣляетъ права тяжущихся, бывшія до минуты его постановленія спорными. Это окончательный актъ суда, отъ коего зависятъ права тяжущихся, и который, слѣдовательно, долженъ имѣть дѣйствіе не на минуту только, не только на время засѣданія, а навсегда, и потому этотъ актъ долженъ быть непремѣнно *письменный*. Въ рѣшеніи своемъ судъ своею властью стѣсняетъ свободу тяжущихся; со времени *объявленія* рѣшенія тяжущимся считаетъ срокъ на принесеніе апелляціи, и потому оно не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ какого нибудь негласнаго, канцелярскаго дѣйствія, въ коемъ не принимала участіе сама сторона, права коей этимъ рѣшеніемъ ограничиваются. Напримѣръ: отъ *подписанія* судьями рѣшенія. Для того, чтобы такое дѣйствіе могло ограничить права тяжущихся, необходимо было бы постановить, что судьи подписываютъ рѣшеніе въ присутствіи тяжущагося, но это до крайности замедлило бы всѣ дѣйствія суда. Между тѣмъ подписаніе рѣшенія въ отсутствіи тяжущихся не можетъ имѣть твердаго значенія, связаннаго съ юридическими послѣдствіями для тяжущагося. Сегодня могъ подписать рѣшеніе одинъ судья, завтра другой, а по болѣзни третьяго рѣшеніе можетъ и не состояться: изъ этого ясно видно, что *объявленіе рѣшенія* не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ дѣйствія *еще несовершившагося, а будущаго*. Рѣшеніе должно считаться объявленнымъ съ того момента, когда оно уже дѣйствительно *объявлено*, и въ актѣ объявленія должны участвовать *двѣ стороны*—судъ или представитель суда и тяжущійся.

Въ такомъ только случаѣ является та *точность и опредѣлительность*, съ коею могутъ быть связаны юридическія послѣдствія, ограничивающія гражданскія права частнаго лица. Только такого рода актъ составляетъ событіе достовѣрное и неопровержимое, кото-

рому можно приписать такое рѣшительное дѣйствіе, какъ начало исчисленія апелляціоннаго срока, и при этомъ необходимо соблюденіе кореннаго условія гласности суда, а именно: въ объявляемомъ рѣшеніи должны заключаться всѣ соображенія суда, на основаніи коихъ рѣшеніе послѣдовало; иначе тяжущійся не могъ бы имѣть никакихъ указаній для огражденія своего права посредствомъ апелляціи.

Вотъ почему всѣ *современные законодатели*, признающіе состязательный процессъ основнымъ условіемъ достиженія возможнаго на землѣ правосудія, приняли за общее непоколебимое правило, что рѣшеніе должно быть объявлено не на *словахъ* въ засѣданіи суда, а *письменно*, не *повѣренному* тяжущагося, а самому тяжущемуся *лично* или въ *мѣстѣ его жительства*.

Кажется, что введеніе такого правила и въ Россіи, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, не будетъ противорѣчить состязательному процессу, а главное составитъ достаточное обезпеченіе гражданскихъ правъ тяжущихся, и оградитъ ихъ отъ злоупотребленій со стороны повѣренныхъ.

Исторія развитія закона объ объявленіи рѣшеній въ западныхъ государствахъ Европы служитъ достаточнымъ подтвержденіемъ вышеприведенной мысли.

Въ то время, когда законодательство признавало неограниченную власть суда надъ тяжущимися, самаго понятія объ апелляціи не существовало: постановленія суда считались непогрѣшительными и непреложными; никакой жалобы на судъ не было и не могло быть. Когда разумныя понятія о свободѣ человѣка пролагали себѣ мало по малу выходъ на свѣтъ, явилось понятіе объ апелляціи; явилось убѣжденіе, что и судья, какъ человѣкъ, можетъ ошибаться, и вотъ колыбель права апелляціи. Весьма естественно, что въ это время большинство смотрѣло на право апелляціи, какъ на нѣчто враждебное, злое, подрывающее власть суда, и потому-то законодатели того времени старались всемѣрно ограничить право апелляціи. Лучшимъ для этого средствомъ служили правила объ объ-

явленіи рѣшеній и о срокѣ на апелляцію. Такимъ образомъ въ первое время апелляція допускалась только *словесная*, въ минуту засѣданія и *провозглашенія* рѣшеній и не далѣе какъ черезъ три дня послѣ этого *провозглашенія*.

Въ то давнопрошедшее время тяжущіеся *должны были быть на лицо въ судѣ во все время производства дѣла;* они обязаны были даже сразу понять рѣшеніе, *провозглашаемое* судомъ на словахъ и, не сходя съ мѣста, объявить на словахъ же свою жалобу; но эти понятія не могли удержаться на западѣ Европы съ той минуты, когда наука наложила свою печать на законодательныя работы.

Когда съ развитіемъ просвѣщенія уяснились правильныя понятія объ отношеніяхъ тяжущихся къ суду и большинство сознало, что тяжущіеся въ гражданскихъ дѣлахъ не рабы судебныхъ мѣстъ, и не то, что подсудимые въ дѣлахъ уголовныхъ, законодатели признали справедливымъ увеличить срокъ на подачу апелляціи, объявлять ее *письменно*, и для отсутствующаго тяжущагося считать срокъ только съ того времени, когда онъ дѣйствительно узналъ о рѣшеніи.

Вотъ краткая исторія закона объ объявленіи рѣшеній въ западныхъ государствахъ Европы. Отъ насъ зависѣть будетъ, имѣя ее въ виду, принять правило освященное наукою, удовлетворяющее чувству справедливости и ограждающее свободу тяжущихся отъ древнихъ римскихъ понятій о рабствѣ тяжущихся въ отношеніи къ суду, т. е. правило о письменномъ объявленіи рѣшенія въ мѣстѣ жительства самого тяжущагося, или же, презирая вѣковыми опытами другихъ государствъ, ощупью дошедшихъ до свѣта, установить теперь въ Россіи средневѣковое понятіе о признаніи объявленнымъ рѣшенія съ момента его *провозглашенія на словахъ* и предсказанія того дня, когда оно *будетъ* подписано, и этому неосуществившемуся еще событію присвоить всѣ юридическія послѣдствія *объявленія рѣшеній*.

На основаніи вышеизъясненныхъ соображеній въ настоящемъ проектѣ предлагается слѣдующее правило о порядкѣ объявленія рѣшеній.

142.

«По подписаніи рѣшенія, копіи его вручаются наличнымъ тяжущимся лично, а отсутствующимъ отсылаются, каждому по одному экземпляру, чрезъ судебнаго пристава и передаются тяжущимся по правиламъ, установленнымъ для врученія повѣстки о вызовѣ. Со времени передачи копіи рѣшенія тяжущемуся лично или въ мѣстѣ его жительства исчисляется срокъ на подачу апелляціонной жалобы.»

Опасаются, что такое правило до крайности увеличитъ апелляціонный срокъ и, слѣдовательно, замедлитъ окончательно разрѣшеніе дѣла. Доказываютъ, что злонамѣренный отвѣтчикъ нарочно съ такою цѣлію уѣдетъ изъ Петербурга въ Красноярскъ, и тамъ будетъ ожидать объявленія рѣшенія. Но такого рода примѣры, независимо отъ своей баснословной преувеличенности, не имѣютъ никакой доказательной силы. Злонамѣренный отвѣтчикъ можетъ уѣхать въ Красноярскъ и прежде, чѣмъ дѣло достигнетъ до рѣшенія. Вообще при составленіи проекта гражданскаго судопроизводства не надо упускать изъ виду практическаго замѣчанія, что вообще хитрая злоумышленность остроумнѣе всякаго изобрѣтательнаго законодателя.

Во время производства дѣла до рѣшенія могутъ нерѣдко возникать случаи необходимости объявленія распоряженій суда тяжущемуся лично, напримѣръ: въ случаѣ сомнѣнія въ подписи документа, когда требуется личное удостовѣреніе тяжущагося въ томъ: онъ ли написалъ или подписалъ документъ, или когда требуется, чтобы онъ написалъ что либо подъ диктовку, (ст. 381 пр.) когда тяжущійся допускается къ присягѣ (ст. 304), или вызывается къ распросу (ст. 291). Во всѣхъ этихъ случаяхъ, и вообще во всѣхъ случаяхъ, когда распоряженіе суда касается *личныхъ дѣйствій тяжущагося или ограничиваетъ его права*, это распоряженіе непремѣнно должно быть объявлено тяжущемуся въ дѣйствительномъ мѣстѣ его жительства. Это общее правило принято всѣми законодателями безъ изъятія, потому что оно ограждаетъ самую *суть права судебной защиты*, и потому-то здѣсь возраженія, относящіяся до за-

медленія производства дѣла, не могутъ имѣть никакого значенія.

Изложенный за симъ проектъ новой редакціи статей 131—176 проекта № 2 и другихъ статей, относящихся къ системѣ гражданскаго судопроизводства, составленъ согласно съ приведенными здѣсь основаніями. По нѣкоторымъ статьямъ, которыя того требовали, сдѣланы дополнительныя объясненія, не вошедшія въ составъ общаго объясненія.

II. Проектъ новой редакціи ст. 131—176 проекта № 2 и другихъ статей относящихся къ системѣ гражданскаго судопроизводства.

А) Статью 122 проекта предполагается оставить безъ измѣненія въ томъ видѣ, какъ она вошла въ составъ проекта гражданскаго отдѣленія.

В) Статьи 131—176 замѣнить рядомъ слѣдующихъ правилъ:

Новая редакція.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О состязательныхъ бумагахъ, представляемыхъ тяжущимися суду въ обыкновенномъ порядкѣ судопроизводства.

1. Число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ ограничивается четырьмя, по двѣ для каждой стороны.

Объясненія.

Хотя эта статья составляетъ буквальное повтореніе ст. 38 ч. III основныхъ положеній, но она требуетъ нѣкоторыхъ поясненій. Можно думать, что статья эта, необходимая въ основныхъ положеніяхъ, становится излишнею въ самомъ уставѣ, такъ какъ она развивается въ слѣдующихъ за нею статьяхъ 2—6. Но это предположеніе не совсѣмъ справедливо: весьма полезно ясное указаніе, что законъ ограничиваетъ письменную инструкцію *четырьмя* состязательными бумагами. Кромѣ того здѣсь очень важно замѣтить, что статья говоритъ лишь *о состязательныхъ бумагахъ*, т. е. *объ исковомъ прошеніи, отвѣтѣ, возраженіи и опроверженіи*. Подъ дѣйствіе ея не могутъ подойти частныя прошенія вообще: безспорныя требованія, о коихъ упоминается въ ст. 14 сего проекта, прошенія объ отводахъ, о

встрѣчномъ искѣ, о дополнительныхъ требованіяхъ, объ обезпеченіи спорнаго имущества и т. п. Число подобныхъ бумагъ, не принадлежащихъ къ числу состязательныхъ и не обязательныхъ въ письменной инструкціи дѣла, зависитъ отъ свойства дѣла, отъ условій, въ коихъ находится спорный предметъ, и вообще отъ случая, и потому не можетъ быть ограничено закономъ.

2. Отвѣтчикъ, по полученіи *исковаго прошенія*, обязанъ, въ назначенный судомъ срокъ, подать лично или прислать письменный *отвѣтъ*.

Правила, относящіяся до первой состязательной бумаги: исковаго прошенія, изложены въ особой главѣ. *Отвѣтъ есть вторая состязательная бумага*. При подачѣ ея, личной явки тяжущихся еще не требуется, ибо общія правила письменной инструкціи не могутъ быть нарушаемы по усмотрѣнію суда. Личная явка требуется только къ суду по окончаніи письменной инструкціи (см. ст. 19). Это важное правило даетъ тяжущимся полную возможность сначала не спѣшить, одуматься, собрать всѣ документы и приготовиться основательно къ защитѣ. Замедляя первоначальный ходъ дѣла, оно значительно ускоритъ его окончаніе и, главное, не стѣсняетъ права судебной защиты. Оно ускоритъ, а не замедлитъ производство дѣла: это слѣдуетъ изъ того, что тяжущійся, вызванный изъ мѣста своего жительства, когда онъ еще не знаетъ всѣхъ пунктовъ спора и потому не приготовилъ всѣхъ документовъ, можетъ просить объ отсрочкѣ на представленіе документовъ, съ причисленіемъ двойнаго поверстнаго срока и съ предоставленіемъ ему кромѣ того времени, достаточнаго для розысканія документовъ; въ чемъ ему, по всей справедливости, отказано быть не можетъ.

3. Въ отвѣтѣ своемъ отвѣтчикъ обязанъ выразить положительно: признаетъ ли онъ искъ, или отвергаетъ, и притомъ вполнѣ или частью.

Поясненій не требуетъ.

4. Въ отвѣтѣ означается *мѣсто жительства отвѣтчика*. Къ отвѣту прилагаются копіи съ него, подлинные документы, служа-

Заключающееся въ этой статьѣ правило соотвѣтствуетъ ст. 67 и 75 проекта № 2, въ коихъ изложены такія же правила для истца.

щіе доказательствомъ возраженій отвѣтчика, или же копіи или выписки изъ сихъ документовъ.

Юридическія послѣдствія означенія въ исковомъ прошеніи и въ отвѣтѣ мѣста жительства истца и отвѣтчика, опредѣляются въ статьяхъ 32—34 настоящаго проекта.

5. Отвѣтъ сообщается истцу, для представленія *возраженія* противъ онаго въ двухнедѣльный срокъ, который исчисляется со дня врученія отвѣта.

6. Возраженіе истца передается отвѣтчику, который, въ двухнедѣльный же срокъ, представляетъ свое противъ него *опроверженіе*.

Примѣчаніе. Къ означеннымъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ срокамъ долженъ причисляться *поверстный срокъ* до того лишь времени, пока въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, не будетъ имѣть жительства *достаточное* число присяжныхъ повѣренныхъ.

Статьи 5 и 6-я заключаютъ въ себѣ общія правила письменной инструкціи, и потому не возбуждаютъ никакихъ недоразумѣній, но примѣчаніе къ 6 статьѣ требуетъ поясненія.

Это примѣчаніе основано на ст. 15-й ч. III основныхъ положеній и на соображеніяхъ общаго собранія государственнаго совѣта, относящихся къ этой статьѣ.

Въ 15 ст. ч. III основныхъ положеній сказано:

Стороны обязаны при производствѣ дѣла, какъ обыкновеннымъ, такъ и сокращеннымъ порядкомъ, явиться въ судъ лично или чрезъ повѣренныхъ; но обращаться для сего къ повѣреннымъ присяжнымъ тяжущіеся обязаны только тамъ, гдѣ имѣетъ жительство достаточное число сихъ повѣренныхъ.

Въ журналѣ общаго собранія государственнаго совѣта, въ поясненіе этой статьи основныхъ положеній, сказано:

Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ обязать тяжущихся при производствѣ ихъ дѣла являться въ судъ лично или чрезъ повѣренныхъ, *съ тѣмъ, чтобы сіе общее правило восприняло свое дѣйствіе только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣетъ жительство достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ*.

Соображеніе означеннаго поясненія съ содержаніемъ самой 15 ст. показываетъ, что вопросъ о томъ: нужно ли будетъ удержать заключающееся въ примѣчаніи къ ст. 6-й правило, послѣ того, когда въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится, будетъ имѣть жительство достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, будетъ подлежать въ свое время обсужденію въ законодательномъ порядкѣ; но въ настоящее время коренныя правила гражданскаго

судопроизводства должны быть составлены на началахъ, ни въ чемъ не зависящихъ отъ предположенія объ учрежденіи сословія присяжныхъ повѣренныхъ.

7. При возраженіяхъ и опроверженіяхъ должны быть представлены въ подлинникѣ или копіяхъ всѣ документы, на которыхъ сбъясненіе основано. При семъ соблюдаются общія правила о представленіи копій съ объясненій и со всѣхъ представляемыхъ документовъ по числу участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

Объясненія не требуетъ.

8. Стороны, явившись въ судъ, имѣютъ право просить, по взаимному согласію, о назначеніи засѣданія для доклада дѣла и *прежде представленія возраженія и опроверженія*.

Эта статья имѣетъ весьма важное значеніе. Она показываетъ, что число состязательныхъ бумагъ, входящихъ въ составъ письменной инструкціи дѣла, обязательно только для суда; т. е. что судъ не имѣетъ права воспретить тяжущимся подать возраженіе или опроверженіе, но это нисколько не стѣсняетъ самихъ тяжущихся, явившихся лично, отказаться отъ подачи этихъ бумагъ, если они считаютъ ихъ излишними, за подачею двухъ первыхъ. Это правило можетъ способствовать свободному развитію словеснаго процесса, и вообще, само по себѣ, не можетъ быть признаваемо ни стѣснительнымъ для тяжущихся, ни вреднымъ въ своихъ послѣдствіяхъ.

9. Если отвѣтчикъ, въ назначенный для представленія отвѣта срокъ, не подастъ лично или не пришлетъ отвѣта, то истецъ имѣетъ право просить судъ о постановленіи *заочнаго рѣшенія* по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 548—570.

Эта статья освящаетъ то общепринятое во всѣхъ просвѣщенныхъ государствахъ правило, что заочное рѣшеніе постановляется только въ случаѣ неполученія отвѣта тяжущихся: ибо неприсылка отвѣта возбуждаетъ предположеніе, что отвѣтчикъ *вовсе не знаетъ* о предъявленномъ противъ него искѣ, и потому, въ такомъ случаѣ, было бы несправедливо поступать по общимъ правиламъ состязательнаго процесса. Такому отвѣтчику необходимо предоставить право уничтожить всѣ дѣйствія суда послѣдовавшія *безъ его вѣдома*. Весьма понятно, почему такое право не можетъ быть предоставлено отвѣтчику, *приславшему* отвѣтъ и слѣдовательно *знающему* о предъявленномъ противъ него искѣ.

10. Когда истецъ, по полученіи отвѣта, не представитъ въ назначенный срокъ своего возраженія, или когда отвѣтчикъ, по полученіи возраженія, не представитъ въ срокъ— опроверженія, то въ первомъ случаѣ отвѣтчикъ, а въ послѣднемъ истецъ, имѣютъ право просить судъ о назначеніи засѣданія для доклада дѣла.

11. Если засѣданіе будетъ назначено, на основаніи предъидущей статьи, въ случаѣ пропущенія однимъ изъ тяжущихся срока на представленіе объясненія, то онъ можетъ представить это объясненіе за три дня до засѣданія.

12. Означенное въ предъидущей статьѣ объясненіе сообщается противной сторонѣ, которая до дня засѣданія обязана объявить: желаетъ ли она воспользоваться новымъ двухнедѣльнымъ срокомъ для представленія своего *окончательнаго объясненія,* или же проситъ о докладѣ дѣла въ назначенномъ засѣданіи.

13. По полученіи окончательнаго объясненія (ст. 12) не ожидается возраженія противной стороны и дальнѣйшія отсрочки засѣданія не допускаются.

Особеннаго вниманія заслуживаютъ правила, въ статьяхъ 10—13-й заключающіяся, въ высшей степени плодотворныя по своимъ послѣдствіямъ.

Весьма важно въ гражданскомъ судопроизводствѣ уравновѣсить права обѣихъ сторонъ, и потому необходимо принять мѣры, чтобы одна изъ сторонъ, произвольнымъ замедленіемъ въ представленіи состязательной бумаги, не ослабила правъ, принадлежащихъ по закону другой сторонѣ. Тѣмъ не менѣе, нельзя упускать изъ виду, что подача состязательныхъ бумагъ ограждаетъ право судебной защиты, и что замедленіе въ представленіи бумаги можетъ быть и неумышленное.

Въ такомъ случаѣ признавать состязательную бумагу не дѣйствительною только потому, что она подана по истеченіи установленнаго срока, хотя и до засѣданія, назначеннаго для доклада дѣла, было бы и несправедливо и безполезно. Конечно принятіе этой бумаги замедлитъ ходъ дѣла, но замедлитъ въ пользу справедливости. По этому необходимо допустить принятіе просроченной состязательной бумаги, но съ тѣмъ условіемъ, чтобъ это принятіе ни въ чемъ не ослабило правъ противной стороны.

Такимъ образомъ: какъ только одна сторона не подала въ срокъ бумаги, тотчасъ другая сторона имѣетъ право требовать назначенія доклада дѣла (ст. 10). Если просроченная бумага подана до этого доклада, то бумага принимается (ст. 11) и сообщается противной сторонѣ, отъ которой уже и зависитъ или настаивать о назначеніи засѣданія въ положенный срокъ, если объясненіе противной стороны не представляетъ особыхъ затрудненій къ защитѣ, или въ противномъ случаѣ просить объ отсрочкѣ засѣданія для того, чтобы приготовиться къ защитѣ основательно. (ст. 12). При такомъ порядкѣ просрочка одной стороны ни въ чемъ ни ослабляетъ правъ другой, и если она отчасти и замедлитъ ходъ дѣла, то съ явною выгодою въ пользу справедливаго рѣшенія дѣла.

14. Никакія объясненія и ссылки, помѣщаемыя въ письменныхъ объясненіяхъ, никакія просьбы сторонъ, заявленныя въ сихъ объясненіяхъ или особо отъ нихъ, не останавливаютъ теченія сроковъ, опредѣленныхъ для передачи состязательныхъ бумагъ. Безспорныя требованія, не касающіяся правъ противной стороны, удовлетворяются судомъ по докладу члена, а тѣ, кои требуютъ объясненій противной стороны, сообщаются ей и обсуждаются въ особомъ засѣданіи суда.

Эта статья заключаетъ въ себѣ правило, охраняющее законный ходъ письменной инструкціи дѣла и предупреждающее возможность умышленнаго ея замедленія въ предъявленіи частныхъ прошеній, по разнымъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ.

15. Отсрочка въ представленіи объясненія, въ случаѣ согласія на оную обѣихъ сторонъ, допускается членомъ - докладчикомъ.

Статьи 15—17 предусматриваютъ случаи прошеній объ отсрочкахъ, всегда возможные въ обыкновенной жизни, и представляютъ собою законное выраженіе пословицы: нѣтъ правила безъ исключенія.

16. При спорѣ сторонъ, отсрочка разрѣшается самимъ судомъ и притомъ въ слѣдующихъ лишь случаяхъ: 1) за тяжкою болѣзнію тяжущагося, или его повѣреннаго; 2) по поводу внезапнаго бѣдствія, постигшаго тяжущагося или его повѣреннаго; 3) когда дѣло представляетъ особенную сложность и къ объясненію противной стороны приложено значительное число документовъ, и 4) въ случаѣ доказанной тяжущимся невозможности представить въ срокъ свое объясненіе.

17. На постановленія суда по просьбамъ объ отсрочкѣ въ представленіи состязательныхъ бумагъ жалобы не допускаются.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О докладѣ дѣла и о порядкѣ словесныхъ преній въ засѣданіи суда.

18. Когда всѣ состязательныя бумаги поданы, или когда установленные на подачу ихъ сроки истекли, предсѣдатель суда назначаетъ день засѣданія для доклада дѣла и объявляетъ о томъ истцу и отвѣтчику, съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ примѣчаніи къ статьѣ 6-й.

Статья эта согласована съ примѣчаніемъ къ ст. 6, и особаго объясненія не требуетъ.

19. Стороны обязаны явиться къ назначенному дню засѣданія лично или чрезъ повѣренныхъ. Неявка одной изъ нихъ не останавливаетъ доклада дѣла, но если не явятся обѣ стороны, то засѣданіе откладывается до явки одной изъ сторонъ, развѣ бы обѣ стороны заявили суду, что они отказываются отъ словесныхъ преній въ засѣданіи суда.

Начало *статьи 19* есть буквальное повтореніе ст. 15 ч. III основныхъ положеній, а конецъ ея есть необходимое развитіе этой статьи, охраняющей полную свободу тяжущихся въ отношеніяхъ ихъ къ суду.

20. Докладъ дѣла производится членомъ-докладчикомъ, подъ наблюденіемъ коего происходила передача между тяжущимися состязательныхъ бумагъ, на основаніи статей 2—6 сего проекта.

Статьи 20—23 составляютъ буквальное повтореніе статей 55—58 ч. III основныхъ положеній съ самыми незначительными измѣненіями въ редакціи.

21. По усмотрѣнію предсѣдателя суда докладъ производится или словесно, или по запискѣ, содержащей въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла.

22. По объясненіи членомъ-докладчикомъ сущности дѣла начинается состязаніе сторонъ. Въ случаѣ явки къ судоговоренію только одной изъ нихъ, не можетъ быть препятствія къ допущенію ея при докладѣ дѣла къ словесному объясненію.

23. Докладъ дѣла и словесныя пренія происходятъ въ открытомъ засѣданіи суда. Впрочемъ, если обѣ стороны просятъ, или же, если по особому свойству дѣла, публичность засѣданія можетъ быть предосудительна для нравственности, то судъ, по своему усмотрѣнію или по требованію прокурора, можетъ постановить, чтобы словесныя пренія происходили при закрытыхъ дверяхъ.

24. При словесныхъ преніяхъ тяжущіеся объясняютъ свои выводы изъ обстоятельствъ дѣла и свои *окончательныя требованія,* на этихъ выводахъ основанныя, излагая, въ случаѣ надобности, существенныя обстоятельства дѣла, служащія къ поясненію ихъ требованій. Прежде всего истецъ долженъ объяснить свое дѣло. Послѣднее слово принадлежитъ отвѣтчику.

Не требуетъ особаго объясненія.

25. *Окончательныя требованія* тяжущихся могутъ быть ими представлены суду и *на письмѣ* въ самый день засѣданія, назначаемаго для доклада дѣла.

Въ высшей степени важно, заключающееся въ ст. 25 правило, предоставляющее тяжущемуся право подать свои окончательныя требованія *на письмѣ*. Эти требованія опредѣляютъ нить словеснаго состязанія: они должны войти въ составъ рѣшенія суда; они должны имѣть вѣчное, а не временное значеченіе: вотъ почему они должны быть представлены суду не на словахъ, а на письмѣ. Это правило слѣдовало бы сдѣлать обязательнымъ, но въ предлагаемой статьѣ исполненіе его предоставляется свободному усмотрѣнію сторонъ съ одной стороны въ томъ вниманіи, что, по важности практическаго послѣдствія этой статьи, сами стороны сдѣлаютъ его для себя обязательнымъ, а съ другой для того, чтобы предупредить безплодные споры о вредѣ излишняго развитія письменности.

26. Во время словеснаго состязанія, стороны не имѣютъ права приводить такія доказательства, или *требованія*, о коихъ они ничего не сказали въ поданныхъ на судъ состязательныхъ бумагахъ. Въ случаѣ нарушенія сего правила безъ уважительныхъ причинъ, (ст. 27) судъ принимаетъ въ соображеніе только тѣ обстоятельства и доказательства, которыя изложены въ состязательныхъ бумагахъ.

Еще важнѣе правило, заключающееся въ этой статьѣ. Если позволить тяжущимся приводить при словесномъ состязаніи такія доказательства, о которыхъ они ничего не сказали въ состязательныхъ бумагахъ, то это совершенно уничтожило бы практическое значеніе и самую цѣль письменной инструкціи дѣла.

27. Изъ общаго правила, изложеннаго въ предъидущей статьѣ, изъемлются тѣ только случаи, когда сторона не имѣла возможности предъявить всѣ свои доказательства при подачѣ состязательной бумаги. Но въ такихъ случаяхъ, противная сторона имѣетъ право просить отсрочки на приготовленіе къ возраженію.

Правило ст. 27 составляетъ только новое доказательство того, что всякое безусловное начало губитъ себя своею исключительностію, и потому эта статья допускаетъ въ необходимыхъ случаяхъ исключеніе изъ такого правила, на коемъ основана возможность достиженія справедливости. Если бы въ новомъ уставѣ гражданскаго судопроизводства не было такого исключенія, то про него сказали бы древнюю поговорку: *summum jus, summa injuria*.

28. Когда предсѣдатель суда найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено, онъ прекращаетъ словесныя пренія.

29. Если изъ словъ тяжущагося не видно: признаетъ ли онъ, или отвергаетъ обстоятельства или документы, на коихъ основано требованіе или возраженіе противной стороны, то предсѣдатель суда и члены, съ разрѣшенія предсѣдателя, могутъ требовать отъ тяжущагося положительныхъ объясненій.

30. Кромѣ того право дѣлать тяжущимся вопросы принадлежитъ суду во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ ихъ словахъ встрѣчается неясность или неопредѣленность.

Особыхъ изъясненій не требуютъ.

31. Тяжущіеся, хотя бы и имѣли повѣренныхъ, могутъ защищаться сами, но предсѣдатель суда имѣетъ право запретить имъ личныя объясненія, если замѣтитъ, что излишнее увлеченіе или неопытность препятствуютъ имъ объяснить дѣло съ надлежащимъ приличіемъ или ясностію.

Въ ст. 31 заключается весьма полезное правило, обезпечивающее возможность введенія у насъ, полезныхъ для достиженія справедливости, словесныхъ состязаній. Оно взято изъ италіянскаго гражданскаго судопроизводства, вслѣдствіе неоднократныхъ настояній нашего русскаго практика: предсѣдателя коммерческаго суда, который доказывалъ, что безъ этого правила наши словесныя пренія принесутъ мало пользы.

32. Если въ дѣлѣ заключается нѣсколько требованій или вопросовъ, соединеніе которыхъ при словесныхъ преніяхъ было бы обременительно какъ для суда, такъ и для тяжущихся, то судъ можетъ постановить, чтобы тяжущіеся представили свои словесныя объясненія отдѣльно по каждому требованію или вопросу.

Особыхъ объясненій не требуетъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О порядкѣ сношенія тяжущихся между собою и суда съ тяжущимися.

33. Всѣ распоряженія суда, подлежащія объявленію тяжущимся, отправляются въ мѣсто жительства, указанное истцомъ въ исковомъ прошеніи, а отвѣтчикомъ въ его отвѣтѣ, и доколѣ тяжущійся не извѣститъ судъ о

Статьи 33—36 достаточно разъяснены при разрѣшеніи основныхъ вопросовъ, опредѣляющихъ систему гражданскаго судопроизводства.

перемѣнѣ жительства, онъ не въ правѣ отговариваться невѣдѣніемъ о тѣхъ распоряженіяхъ, кои были ему сообщены въ означенное мѣсто жительства.

34. Если тяжущіеся жительствуютъ не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, то обстоятельство это не можетъ служить поводомъ ни къ допущенію какихъ либо отсрочекъ въ случаяхъ, законами не установленныхъ, ни къ причисленію поверстнаго срока къ опредѣленнымъ въ законахъ срокамъ по производству дѣла, развѣ бы въ законѣ было положительно сказано о причисленіи поверстнаго срока.

35. Въ указанномъ въ предъидущей статьѣ случаѣ всѣ издержки по пересылкѣ распоряженій суда къ тяжущемуся въ мѣсто его жительства упадаютъ на него, безъ всякаго права на вознагражденіе съ противной стороны.

Особыхъ объясненій не требуетъ.

36. Всѣ постановленія и распоряженія суда, относящіяся до личныхъ дѣйствій тяжущихся, а равно всѣ подаваемыя въ судъ и подлежащія предъявленію противной сторонѣ бумаги, пересылаются и вручаются тяжущимся сторонамъ въ порядкѣ, установленномъ въ статьяхъ 99—102, 105—110. Всѣ прочія распоряженія суда объявляются повѣреннымъ сторонъ, если они жительствуютъ въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится.

37. Когда тяжущіеся или ихъ повѣренные находятся въ судѣ, то слѣдующія къ передачѣ бумаги могутъ быть переданы имъ секретаремъ суда, съ надлежащею роспискою.

Г) Статьи *548—550, о заочныхъ рѣшеніяхъ, должны быть замѣнены слѣдующими:*

1) Если отвѣтчикъ не подастъ лично, или не пришлетъ отвѣта на исковое прошеніе (ст. 2), въ назначенный судомъ срокъ, то судъ, по просьбѣ истца, назначаетъ засѣданіе для до-

клада дѣла, допускаетъ истца къ представленію словесныхъ объясненій въ этомъ засѣданіи и приступаетъ къ постановленію *заочнаго рѣшенія.*

2) Въ случаѣ личной явки отвѣтчика въ день, назначенный для сего послѣдняго засѣданія, соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 2—6 сего проекта, но причисленіе поверстныхъ сроковъ, допускаемыхъ примѣчаніемъ къ статьѣ 6-й, не можетъ въ семъ случаѣ имѣть мѣста.

Д. Правила сокращеннаго порядка остаются въ томъ же видѣ какъ они изложены въ статьяхъ *571—590* проекта № 2.

Вышеизложенный проектъ составляетъ не что иное какъ *первоначальный опытъ* изложенія коренныхъ статей гражданскаго судопроизводства. Объясненія къ нему сдѣланы съ цѣлью пояснить дѣло, опредѣлить существенныя основанія возникшихъ въ общемъ собраніи коммисіи разногласій и облегчить возраженія противниковъ предлагаемой системы.

Для большей ясности здѣсь предлагается *краткое критическое обозрѣніе проекта,* предлагаемаго защитниками такъ называемаго ими словеснаго процесса.

Этотъ проектъ не имѣетъ названія, но въ немъ есть разные заголовки, изъ коихъ первый есть слѣдующій: отдѣленіе 2: *о срокахъ для явки въ судъ.*

Вообще въ этомъ проектѣ, какъ кажется, представляется новая редакція статей 122—177 и 547—569 проекта № 2 гражданскаго судопроизводства.

Статья 122 относится къ разногласію по вопросу о томъ: слѣдуетъ ли при вызовѣ тяжущихся къ суду принимать въ соображеніе не только мѣсто жительства истца, но и мѣсто жительства отвѣтчика (см. стр. 23 настоящаго объясненія). Практическія неудобства этой статьи въ новой системѣ выдвигаются наружу при сближеніи ея съ новыми статьями

127 и 133. Изъ первой изъ нихъ выпущено заключающееся въ проектѣ гражданскаго отдѣленія № 2 правило, что истцу, приславшему прошеніе по почтѣ, сообщается о срокѣ, назначаемомъ на явку. Между тѣмъ ст. 133-я требуетъ, чтобы истецъ явился къ этому сроку. Какимъ образомъ онъ можетъ явиться къ сроку, о которомъ ему не объявляютъ, и какія могутъ быть резоны содержать отъ истца въ тайнѣ день назначенія на явку въ судъ для гласнаго состязанія, это понять трудно, и вообще такая немилость законодателя къ истцу непонятна. Между тѣмъ такое правило не можетъ не быть вредно по своимъ послѣдствіямъ. Въ новой системѣ статьи 122 и 127 препятствуютъ соблюденію весьма важнаго правила, содержащагося въ статьѣ 133.

Статьи 124—126 и 134 основаны на проектѣ гражданскаго отдѣленія № 2, съ незначительными измѣненіями въ редакціи, не возбуждающими какихъ либо практическихъ неудобствъ.

Статьи 133 и 134 относятся къ разногласію о *времени* личной явки и объ избраніи мѣста жительства; о чемъ подробно изложено на стр. 11—16 сего объясненія.

Статью 135 должно разсматривать въ связи съ статьею 164, въ коей, какъ кажется, заключается *санкція* первой статьи, а равно и въ связи съ правилами, предлагаемыми по новой системѣ для заочныхъ рѣшеній. Въ статьѣ 164 указывается случай, въ которомъ съ отвѣтчика взыскивается отъ *пяти* до *ста* рублей за непредставленіе отвѣта. Наложеніе на отвѣтчика подобнаго взысканія за то, что онъ не воспользовался правомъ судебной защиты, не имѣетъ правильнаго основанія. Трудно даже вникнуть въ цѣль подобнаго правила. Если принять въ соображеніе, что по новой системѣ присылка отвѣта не дѣлаетъ рѣшенія состязательнымъ, т. е. что судъ, и по полученіи отвѣта, все же постановитъ заочное рѣшеніе, если самъ отвѣтчикъ не явится лично къ суду, а за тѣмъ тотъ же отвѣтчикъ имѣетъ право уничтожить, подачею отзыва, всѣ дѣйствія суда до постановленія рѣшенія и самое заочное рѣшеніе, и начать дѣло съ головы, то яс-

но, что отвѣтчикъ всегда пришлетъ отвѣтъ, если только онъ знаетъ о предъявленномъ противъ него искѣ. Такимъ образомъ это взысканіе до ста рублей всегда упадетъ на такого отвѣтчика, который *не знаетъ*, что противъ него предъявленъ искъ. Такая немилость къ отвѣтчику, совершенно невинному, едва-ли можетъ быть оправдана. Это правило и несправедливо и не имѣетъ юридическаго основанія.

Статьи 136 и 137 составляютъ повтореніе статей проекта гражданскаго отдѣленія.

Въ статьѣ 138 введена вредная формальность *заключительнаго пункта въ отвѣтѣ*. Предложеніе это возникало и въ гражданскомъ отдѣленіи, но было отвергнуто вслѣдствіе общаго направленія отдѣленія не допускать излишнихъ формальностей.

Статья 139 не требуетъ особыхъ возраженій: она опровергается общими соображеніями о порядкѣ письменной инструкціи дѣла (см. стр. 3—7 сего объясненія).

Статьи 129—132 составляютъ повтореніе статей проекта гражданскаго отдѣленія.

Со статьи 140 начинается рядъ статей, опредѣляющихъ сущность новой системы, и потому эти статьи требуютъ внимательнаго и систематическаго обсужденія.

Общее воззрѣніе на статьи 140—177 показываетъ, что здѣсь предлагаются два порядка, *обыкновенный* (ст. 143—167) и *сокращенный* (ст. 168—177). Первый изъ нихъ названъ *обыкновеннымъ* въ статьѣ 177, но онъ не называется этимъ именемъ въ вышеприведенныхъ девяти заголовкахъ. По обыкновенному порядку письменная инструкція дѣла *до засѣданія суда* не назначается. Предсѣдатель прямо назначаетъ засѣданіе *для словеснаго* состязанія (140), а потомъ, если по окончаніи *словеснаго* состязанія окажется, что дѣло не разъяснено, то судъ назначаетъ засѣданіе *для новаго* состязанія (ст. 157). И такъ на первомъ планѣ стоятъ два засѣданія суда—одно *для словеснаго* состязанія, а другое *для новаго* состязанія.

Надо разсмотрѣть правила того и другаго отдѣльно.

О словесномъ состязаніи.

Засѣданіе для *словеснаго* состязанія открывается по усмотрѣнію суда членомъ докладчикомъ (ст. 158). Такимъ образомъ самый вопросъ о томъ, нуженъ ли докладъ дѣла, зависитъ отъ разрѣшенія присутствія и требуетъ *особаго* засѣданія суда.

Конечно эта статья имѣла бы практическое значеніе, еслибъ этому засѣданію, или *словесному* состязанію, предшествовала *письменная* инструкція дѣла; тогда бы членъ докладчикъ зналъ существо дѣла и слѣдовательно могъ бы его изложить вкратцѣ. Выше доказано было, что даже сами тяжущіеся могутъ знать существо дѣла и основные пункты спора тогда только, когда обмѣняются двумя послѣдними состязательными бумагами (см. стр. 6 и 7 сего объясненія). Каково же положеніе члена-докладчика, обязаннаго по закону докладывать дѣло, котораго ни онъ, ни тяжущіеся не знаютъ. Если къ этому еще прибавить правило ст. 145, то положеніе члена докладчика и всего суда становится невыносимымъ. Въ этой статьѣ сказано, что тяжущіеся при *словесномъ* состязаніи могутъ приводить новыя обстоятельства и доводы, не помѣщенные въ поданныхъ ими въ судъ бумагахъ. Къ чему же все это приведетъ, къ какимъ послѣдствіямъ? Тяжущіеся въ бумагахъ напишутъ *одно*, а въ засѣданіи будутъ говорить *другое*. За это слѣдовало бы ихъ по крайней мѣрѣ подвергать по ст. 164-й штрафу до 100 руб. Здѣсь эта статья могла бы имѣть и юридическое значеніе и полезныя послѣдствія. Очевидно, что статьи 158 и 145 будутъ способствовать къ развитію тѣхъ неудобствъ, которыя такъ ясно обрисованы въ замѣчаніи товарища председателя здѣшняго коммерческаго суда (см. стр. 8—10 сего объясненія) и приведутъ къ тѣмъ послѣдствіямъ, о которыхъ столь убѣдительно сказано въ запискѣ Побѣдоносцева (см. стр. 5-ю сего объясненія).

Въ такомъ безвыходномъ положеніи суда и члена докладчика, на помощь имъ является статья 153 новой системы, по коей пред-

сѣдатель склоняетъ тяжущихся къ примиренію—*если признаетъ это возможнымъ.*

Конечно юридическая практика тѣхъ государствъ, гдѣ до сего времени дѣйствовалъ уже словесный процесъ, и наука гражданскаго судопроизводства давно уже доказали, что *склоненіе тяжущихся къ примиренію* въ обыкновенномъ порядкѣ суда не только не можетъ имѣть полезныхъ послѣдствій, но скорѣе вредно для достиженія правосудія.

Но практическіе примѣры, взятые изъ иностранныхъ законодательствъ для насъ не законъ,—а наука—это дѣло теоріи, между тѣмъ какъ проектъ новаго устава гражданскаго судопроизводства надо создать съ чисто русской и притомъ съ практической точки зрѣнія—и потому здѣсь теоретическія и историческія изслѣдованія ни къ чему непригодны.

Конечно правила о склоненіи тяжущихся къ примиренію основныя положенія 29 Сентября 1862 г. допускаютъ только въ сокращенномъ порядкѣ, (смот. ст. 89 ч. III) и допускаютъ въ правильной формѣ безъ прибавленія словъ: *если предсѣдатель признаетъ это возможнымъ.*

Но при составленіи полнаго устава гражданскаго судопроизводства нельзя буквально списывать статьи основныхъ положеній, а должно развивать ихъ согласно съ основаніями, изложенными въ журналахъ Государственнаго Совѣта.

Но нигдѣ, ни въ одномъ изъ журналовъ Государственнаго Совѣта, и никогда во время засѣданій, не было высказано мысли о допущеніи склоненія тяжущихся къ примиренію *въ обыкновенномъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства;* напротивъ—всегда было объясняемо, что правило это принадлежитъ совершенно къ особому порядку *мироваго разбирательства* и можетъ быть допущено въ общихъ судахъ только *въ видѣ изъятія,* и именно въ сокращенномъ порядкѣ.

Доказывать правильность этого воззрѣнія значило бы *ослаблять силу очевидности* и повело бы къ неумѣренному *развитію письменности* въ настоящемъ объясненіи.

Но нельзя не сказать нѣсколько словъ о статьѣ 156 новой системы, въ коей содержится довольно замѣчательное правило, что судъ *для изготовленія рѣшенія* поручаетъ *тяжущимся*, чтобъ *они изложили* новыя обстоятельства, приведенныя ими во время словеснаго состязанія въ особыхъ *запискахъ*.

Это правило требуетъ размышленія. Это видъ просроченной письменной инструкціи; особое развитіе письменности,—но уже не съ тою цѣлью, для которой наука признала необходимость письменной инструкціи. Хотя здѣсь бумаги и названы *записками*, но все же отъ перемѣны названія онѣ не перестаютъ быть *бумагами*, а изъ-за этого слова выглядываетъ строгая письменность, со всѣми своими злыми аттрибутами.

Впрочемъ по статьѣ 156 записки эти подаются не для разъясненія дѣла предъ судомъ, а для помощи суду со стороны тяжущихся *при изготовленіи рѣшенія*; при чемъ тяжущимся поручается изложить не тѣ обстоятельства, въ слѣдствіе коихъ возникъ споръ, а *новыя*, и эти *новыя* обстоятельства должны, какъ кажется по смыслу той же 156 статьи, войти въ рѣшеніе.

Здѣсь не видно: кто изъ тяжущихся будетъ составлять эти записки? какъ? по взаимному ли согласію? или каждый отдѣльно? сколько этихъ записокъ будетъ, и долженъ ли судъ ихъ безусловно принять за изготовленіе рѣшенія, или будетъ ихъ разбирать и назначать ли для этого словесное (ст. 140) или *новое* состязаніе (157). Вообще подобное правило, не признанное наукою,—въ практикѣ едвали будетъ полезно—и навѣрное можно сказать, что оно приведетъ къ неумѣренному развитію самой безплодной и вредной для дѣла переписки.

Вотъ общія правила *словеснаго* состязанія по новой системѣ.

Теперь перейдемъ къ *новому* состязанію.

О назначеніи новаго состязанія.

Статья 157 есть, какъ кажется, самая зна-

менательная въ *новой* системѣ. Въ ней замѣчается *въ первый разъ* косвенный намекъ на возможность *письменной инструкціи* дѣла, но въ какомъ видѣ она здѣсь представляется? во 1-хъ, назначеніе ея предоставлено произвольному усмотрѣнію суда; во 2-хъ, число состязательныхъ бумагъ, или какъ онѣ здѣсь названы: *письменныхъ объясненій*, неограничено. Благодѣтельное значеніе ст. 38 ч. III основныхъ положеній упущено изъ виду; въ 3-хъ, число ихъ не уравновѣшено между тяжущимися, не видно даже, должны ли *оба* тяжущіеся подать такія бумаги: напротивъ по редакціи статьи выходитъ, что судъ имѣетъ право приказать *одной* сторонѣ подать нѣсколько бумагъ, а *другой* сторонѣ—ни одной; въ 4-хъ, назначеніе сроковъ передачи объясненій предоставлено произвольному усмотрѣнію суда. Однимъ словомъ здѣсь нарушены всѣ коренныя правила письменной инструкціи дѣла, добытыя вѣковыми опытами и освященныя наукою.

За этою статьею слѣдуетъ 161, въ коей *въ первый разъ* говорится о томъ, *что* должны стороны означить въ письменныхъ объясненіяхъ, за тѣмъ въ статьѣ 162 *въ первый разъ*, говорится о представленіи доказательствъ. Такимъ образомъ для *словеснаго* состязанія (ст. 143—156) этого вовсе не было нужно. Для чего же оно назначалось? видно только для того, чтобъ назначить *новое* состязаніе (157); а *какъ* происходитъ это *новое* состязаніе, о томъ говорится въ статьѣ 166-й, слѣдующее: *новое* состязаніе происходитъ по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 143—156, т. е. по правиламъ установленнымъ, для *словеснаго* состязанія и для назначенія *новаго* состязанія. Такимъ образомъ выходитъ, что послѣ *новаго* состязанія, на основаніи статей 166 и 157, судъ назначаетъ опять *словесное* состязаніе. За тѣмъ допускаетъ, по статьѣ 157, второй разъ передачу письменныхъ объясненій съ нарушеніемъ всѣхъ общихъ правилъ письменной инструкціи дѣла; за тѣмъ послѣ *словеснаго*, опять назначается *новое* состязаніе и т. д. до безконечности. И вотъ сущность системы *новаго* слове-

снаго процесса. Не очевидно ли, что при такой системѣ *словесный* процессъ утонетъ въ хаосѣ безконечно перемежающихся на основаніи 157 и 166 статей *письменныхъ* объясненій и *словесныхъ* и *новыхъ состязаній*.

Впрочемъ, можетъ быть, отъ этого крушенія его избавитъ *сокращенный порядокъ*, изложенный въ ст. 168 — 177, но и эта надежда разрушается содержаніемъ статей 170, 174 и 177, которыя прямо распространяютъ всѣ вышеизложенныя неудобства перемежающихся *словесныхъ* и *новыхъ* состязаній и передачи письменныхъ объясненій и на сокращенный порядокъ.

Изъятій изъ общихъ правилъ здѣсь установлено очень мало, и въ числѣ ихъ нѣтъ существенныхъ различій сокращеннаго порядка отъ обыкновеннаго, столь значительно ускоряющихъ и упрощающихъ ходъ дѣла. Правила статей 170 и 171-й не составляютъ изъятія, а только повтореніе общихъ правилъ. Всѣ изъятія состоятъ только въ томъ:

1) что статья 173 дозволяетъ отвѣтчику и не представлять письменнаго отвѣта, а слѣдовательно онъ за это не подвергается по 158 ст. штрафу до 100 руб;

2) что по статьѣ 175 встрѣчный искъ допускать только тогда, когда отъ этого не происходитъ замедленія въ производствѣ дѣла. Правило безполезное по своей неопредѣлительности. Цѣль этого правила вообще не понятна;

3) что апелляціонный срокъ по статьѣ 176, назначается мѣсячный. Эта ст. основана на 91 ст. ч. III основныхъ положеній.

Но почему упущены изъ виду весьма полезныя для сокращеннаго порядка статьи той же ч. III основныхъ положеній, а именно:

Статья 83: о назначеніи засѣданія послѣ предварительнаго объясненія предсѣдателя съ тяжущимися;

Статья 86: объ отсрочкѣ на представленіе доказательствъ;

Статья 88: о недопущеніи новыхъ требованій.

Статья 89: о примиреніи тяжущихся.

Статья 90: о заключеніи рѣшенія предсѣдателя.

Почему выброшены ст. 575 и 576 проекта № 2 о представленіи доказательствъ въ сокращенные сроки, всего этого рѣшительно не видно и объяснить невозможно.

Статья 177 составляетъ конецъ проекта: *finis coronat opus*. Она говоритъ, что если дѣло *сокращеннымъ* порядкомъ не разъяснилось, то слѣдуетъ его обратить *къ обыкновенному порядку*. Отсюда новое столкновеніе *словесныхъ* и *новыхъ* состязаній, первыхъ и вторыхъ письменныхъ объясненій; засѣданія пойдутъ за засѣданіями; тяжущіеся будутъ томиться подъ арестомъ *въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится;* судъ будетъ тратить время, и *сокращенный* порядокъ окажется на практикѣ гораздо *продолжительнѣе* и томительнѣе для тяжущихся, чѣмъ *обыкновенный*,—но выиграетъ ли отъ этого правосудіе? Едва ли. За то *словесный процессъ*, въ видѣ *словесныхъ* и *новыхъ* состязаній, будетъ поставленъ на первомъ планѣ.

Разногласія меньшинства и большинства гражданскаго отдѣленія суть *двѣ первыя* состязательныя бумаги тяжебнаго дѣла о введеніи въ Россіи состязательнаго процесса.

Настоящее объясненіе составляетъ *третью* состязательную бумагу.

Только по полученіи *четвертой* состязательной бумаги можно назначить засѣданіе для разрѣшенія этой знаменательной для Россіи тяжбы.

---

31 Мая 1863 года.

Изъисканія о значеніи письменной инструкціи дѣла въ гражданскомъ судопроизводствѣ на основаніи ученій иностранныхъ юристовъ.

(Составлены С. Заруднымъ въ дополненіе къ объясненіямъ его къ проекту новой редакціи статей 131 — 176 проекта Гражданскаго Судопроизводства № 2.)

Необходимость или вредъ письменной инструкціи дѣла составляетъ у насъ предметъ горячихъ споровъ и разногласій, связанныхъ съ воззрѣніемъ на значеніе *письменнаго* или *словеснаго* процесса въ гражданскомъ судопроизводствѣ.

Кто имѣетъ какую либо возможность выразить свою мысль оффиціально или не оффиціально, тотъ заявляетъ желаніе ввести въ Россіи *словесный*, а не *письменный*, процессъ, но какъ только дѣло доходитъ до изложенія самыхъ статей закона о словесномъ процессѣ—споры усиливаются, а такъ какъ всегда каждый приноситъ съ собою свое индивидуальное воззрѣніе, то въ силу самой необходимости, одна сторона укоряетъ другую въ намѣреніи ввести письменный, а не словесный процессъ.

Въ этомъ трудномъ положеніи необходимо прежде всего, во что бы то ни стало, разъяснить вопросъ: какое отношеніе имѣетъ *письменная инструкція дѣла къ словесному суду*, и что именно нужно для того, чтобы *судъ былъ словесный, а не письменный*, и гражданскій процессъ состязательный, а не слѣдственный.

У насъ въ Россіи существуетъ судъ *письменный* и гражданскій процессъ *слѣдственный*. Основныя положенія 29 Сентября 1862 года, удовлетворяя общему русскому желанію, требуютъ, чтобы судъ былъ *словесный* и гражданскій процессъ *состязательный*. Такому разрѣшенію этого вопроса нельзя не сочувствовать. Но дѣло не въ томъ состоитъ, чтобы сочувствовать этому рѣшенію. Надо его развить и сформулировать въ видѣ закона: и вотъ наша задача.

Во многихъ государствахъ западной Европы, напримѣръ: во Франціи, въ Женевѣ, въ Италіи, давно уже существуютъ судъ словесный и гражданскій процессъ состязательный, но изъ самаго различія этихъ законодательствъ видно уже, что въ *нѣкоторыхъ* изъ нихъ словесному суду дано лучшее развитіе; состязательному процессу болѣе правильное значеніе, и что въ *другихъ* законодательствахъ изъ-за постановленій процесса состязательнаго, выглядываетъ инквизиція, а въ постановленіяхъ, освящающихъ словесный судъ, проявляется письменность, сдѣлавшая много зла на свѣтѣ.

Въ виду такого разнообразія законодательствъ даже тѣхъ самыхъ государствъ, гдѣ словесный судъ уже существуетъ не безполезно здѣсь,—отрѣшаясь отъ личныхъ своихъ воззрѣній на этотъ важный предметъ, изложить вкратцѣ сущность воззрѣнія юристовъ тѣхъ иностранныхъ государствъ, гдѣ давно уже существуетъ словесный судъ. Въ этихъ видахъ здѣсь излагаются, въ самыхъ краткихъ чертахъ, воззрѣнія италіанскаго юриста *Борсари,* Французскихъ *Бордо и Реньяра* и Женевскаго *Белло.* О германскихъ юристахъ здѣсь не упоминается между прочимъ и потому, что Германія, въ послѣднее время, мало по малу, принимаетъ ученіе французскихъ юристовъ, облекая его въ туманную форму нѣмецкой философіи. Слѣдовательно, на первый разъ можетъ быть достаточно будетъ изложить ученіе юристовъ французской школы.

Ученіе Борсари.

Письменная инструкція дѣла есть рядъ актовъ, которые, начинаясь съ исковаго прошенія и проходя по пути, указанному силою самаго закона, а не усмотрѣнія суда, связываются съ его рѣшеніемъ. Инструкція дѣла есть не судъ, но самая важная часть состязательнаго процесса, въ которой предлагаются и развиваются всѣ орудія судебной защиты въ видѣ письма и слова. Она должна продолжаться до той минуты пока не изсякнутъ

средства судебной защиты, и пока не умолкнетъ голосъ людей, ограждающихъ частные интересы и требующихъ достиженія возможнаго на землѣ правосудія. Изъ этого видно, что она начинается съ письма и кончается словомъ.

Тогда послѣ глубокой тишины, слѣдующей за безпокойнымъ говоромъ и пререканіями враждующихъ сторонъ, слышится спокойное и рѣшительное слово судьи,—который *сосредоточиваетъ* споръ, и его разрѣшаетъ.

Письменная инструкція есть приготовленіе дѣла къ словесному суду; дѣйствію столь важному, столь рѣшительному, которое не можетъ родиться само собою безъ приготовленія.

Если бы человѣкъ обладалъ даромъ предвидѣнія; если бы человѣческій разумъ, дѣйствуя по вдохновенію, ниспосланному свыше, могъ сосредоточить въ себѣ мгновенно всѣ событія и доводы, утверждающіе юридическую достовѣрность, тогда конечно письменную инструкцію дѣла можно было бы сократить до безконечности и, пожалуй, всѣ формы и сроки, ограждающіе въ самомъ корнѣ право судебной защиты, отдать на произвольное усмотрѣніе суда, т. е. судей, составляющихъ комплектъ присутствія.

Но въ виду насущныхъ потребностей человѣческой жизни, инструкція дѣла, развитая на широкихъ основаніяхъ, т. е. предоставляющая полную свободу и письму и слову и опредѣленная самимъ закономъ сообразно условіямъ современной жизни, составляетъ не привычку судебнаго чиновничества, а высшее выраженіе разума человѣческаго, рѣшенія котораго основаны не на внезапныхъ, мгновенно утрачивающихся, впечатлѣніяхъ, а на упорномъ и спокойномъ изученіи предмета, на изъисканіяхъ, требующихъ и времени и постепенности въ переходахъ отъ одного вопроса къ другому; и вотъ причины, оправдывающія и, выражаясь справедливѣе, доказывающія необходимость и формъ и сроковъ письменной инструкціи дѣла.

Порядокъ и свобода въ предъявленіи сво-

ихъ правъ составляютъ основаніе правильной системы гражданскаго судопроизводстав.

Опредѣленіе постепенности передачи одного акта за другимъ, и опредѣленіе самыхъ сроковъ этой передачи въ законѣ составляютъ главнѣйшія условія порядка предъявленія тяжущимся своихъ правъ. *Сроки*—это необходимые станціи судебной дороги, которыя препятствуютъ хаосу и непорядку,—которыя ограждаютъ одну сторону отъ внезапныхъ нападеній другой, внѣ коренныхъ правилъ принятыхъ даже во время войны между враждующими сторонами. Онѣ предупреждаютъ возможность злоумышленныхъ уловокъ и ухищреній, которымъ подвержены неопытные тяжущіеся на каждомъ шагу во время словеснаго суда, коему не предшествуетъ письменная инструкція дѣла. Такое разумное распредѣленіе времени силою самого закона, а не по усмотрѣнію суда, и охраняетъ свободу тяжущихся отъ всякаго насилія. Эту свободу дополняютъ правила о своевременномъ представленіи документовъ и о публичности судебныхъ засѣданій.

Всѣ эти доводы, приводимые въ доказательство важности письменной инструкціи дѣла, не могутъ еще быть взвѣшены съ надлежащею точностью, если не будетъ разъяснено значеніе состязательнаго процесса гражданскаго судопроизводства въ его колыбели. Обратимся къ этому разъясненію.

Что такое состязательный процессъ? Не находя ему соотвѣтствующаго, вполнѣ выражающаго глубину мысли, слова въ новѣйшихъ языкахъ, мы невольно останавливаемся надъ простыми осязательными словами римскаго права: *Contestatio litis*.

Сущность гражданскаго судопроизводства есть не что иное какъ форма возстановленія дѣйствительнаго права, нарушеннаго насиліемъ. При внимательномъ разсмотрѣніи этого права, нельзя не сознаться въ томъ, что оно не безспорное, что недоказанное насиліе не есть еще насиліе, что его парализируетъ право судебной защиты. Трудность разграниченія безспорности права иска отъ безспорности права судебной защиты и составляетъ

задачу состязательнаго процесса. Въ этомъ дѣлѣ судья ничего сдѣлать не можетъ; необходимо предоставить тяжущимся полную свободу: пусть они ограждаютъ свои права всѣми средствами, какія имѣютъ, но въ формахъ и съ соблюденіемъ сроковъ, установленныхъ закономъ. Вотъ почему и правила о письменной инструкціи дѣла ни въ чемъ не противорѣчатъ основнымъ началамъ состязательнаго процесса.

Формы и сроки суть язва гражданскаго судопроизводства, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда они преграждаютъ пути къ судебной защитѣ, въ коей кроется не только право иска, но и право возраженія.

Новѣйшія законодательства превзошли римское право въ особенности по одной причинѣ: своими строгими правилами о *формахъ и срокахъ* они поставили предѣлы произволу и самовластію.

Но дойти до этого было трудно. Въ самой глубокой древности не только сознавали важность *словеснаго* суда, но даже формулировали его въ тѣхъ выраженіяхъ, которыя соотвѣтствовали тому времени. Неужели мы не въ состояніи этого сдѣлать. Древніе юристы въ особенности изощрялись на розысканіи момента, когда проявляется словесный судъ, или момента личной явки въ судъ, т. е. когда тяжущіеся, явившись лично или чрезъ повѣреннаго, въ присутствіи суда вступаютъ въ словесный бой и направляютъ другъ противъ друга свои первые рѣшительные удары.

Нѣкоторые писатели думали, что словесный судъ былъ второй періодъ гражданскаго судопроизводства, которое, по тогдашнимъ понятіямъ ихъ, должно было раздѣляться на четыре періода: *1) jus vocatio; 2) litis contestatio; 3) causae disceptatio; и 4) cognitio.*

Юристы того времени не признавали суда, если оба тяжущіеся не явились въ судъ на лицо и не схватили другъ друга за шиворотъ; они доказывали, что если одинъ изъ нихъ не *сталъ на судъ*, если оба тяжущіеся не изложили на словахъ свое дѣло въ присутствіи судьи, то значитъ не было и суда.

Въ этомъ и состояло *древнее* значеніе

словъ: *litis contestatio*. Но и этого еще не было достаточно: для полнаго осуществленія суда со всѣми предшествующими ему формами необходимо было пройти третій періодъ судопроизводства: *causae disceptatio*, т. е. то, что мы теперь называемъ состязаніемъ.

Состязаніе могло быть полное и не полное. Въ полномъ заключались всѣ условія правильнаго нападенія и защиты, т. е. *четыре* состязательныя бумаги; въ неполномъ ихъ было *двѣ*. Эти акты закрѣпляли основу спора, утверждали или правильнѣе сковывали существенныя его условія, подлежавшія разрѣшенію суда и потому назывались: *replicatio firmamentum litis*. И это понятно: судъ, для того, чтобъ быть судомъ, долженъ прежде всего знать,—что именно подлежитъ его разрѣшенію. Вотъ почему правило это вкралось въ новѣйшіе уставы судопроизводства, которые не позволяютъ, по окончаніи письменной инструкціи, измѣнять спорные пункты дѣла и требуютъ отъ письменной инструкціи необходимой связи съ словеснымъ судомъ (см. ст. 159 итал. гражд. судопр.). Въ этой инструкціи необходимо должно выразиться свободное желаніе двухъ сторонъ не только объявить суду о своемъ спорѣ, но *поддержать его на основаніи доказательствъ, заранѣе суду указанныхъ*.

Вотъ существенное значеніе письменной инструкціи дѣла въ ея колыбели; она составляла основаніе справедливаго суда.

Заглянемъ теперь въ колыбель *сокращеннаго порядка*, недопускавшаго письменной инструкціи дѣла.

Переходъ отъ римскаго права къ средневѣковымъ учрежденіямъ не былъ до сихъ поръ изслѣдованъ въ своихъ разнообразныхъ отношеніяхъ къ суду, и минута, когда римское права наложило свою печать на возрожденную Европу, не опредѣлена съ точностью. Тѣмъ не менѣе мы видимъ его вновь въ дѣйствіи съ необходимыми изъятіями, истекавшими изъ условій времени и мѣста. Къ числу этихъ изъятій принадлежали и правила *сокращеннаго порядка*. Этотъ порядокъ воцарился прежде всего не въ гражданскихъ, а въ уго-

ловныхъ дѣлахъ, въ которыхъ сила закона, охраняющаго право судебной защиты подрывалась административнымъ произволомъ. Слова: *сокращенный порядокъ* покрывали этотъ произволъ кажущеюся законностью этого термина. Произволъ судьи былъ освобожденъ, въ силу этого порядка, отъ всѣхъ спасительныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства. Уже потому, что этотъ произволъ сдѣлался законнымъ, онъ сдѣлался еще ужаснѣе прежняго. Здѣсь нужно замѣтить, что не всѣ судьи того времени дѣйствовали дурно—съ *дурнымъ* умысломъ: напротивъ многіе изъ нихъ дѣйствовали съ *хорошимъ* намѣреніемъ, но дѣйствовали *дурно* только потому, что они должны были, въ силу закона, дѣйствовать *произвольно.* Такимъ образомъ сокращенный порядокъ въ его колыбели замѣнилъ формулу: *нѣтъ произвола*, формулою: *нѣтъ ничего кромѣ произвола*, и это называлось рѣшить дѣло *sine strepitu forensi.* Все выражалось правиломъ: *инструкціи дѣла не надо, нуженъ только судъ, и при томъ словесный;* и куда онъ велъ: изъ тюрьмы къ пыткѣ, отъ пытки на плаху.

Эти разсужденія могутъ показаться излишними въ особенности потому, что они касаются уголовнаго, а не гражданскаго судопроизводства, но они весьма важны, потому что рельефно доказываютъ важность формъ и сроковъ въ уставахъ судопроизводства. Письменная инструкція дѣла, съ ея необходимыми формами и сроками, такъ называемыми язвами судопроизводства есть необходимое условіе, ограничивающее произволъ судей. Кто хочетъ играть справедливостью, начинаетъ съ отрицанія важности формъ и сроковъ.

Но они заключаютъ въ себѣ зародышъ цивилизаціи, и самая исторія народовъ тѣсно связана съ основными началами судопроизводства.

Замѣтимъ, что новѣйшіе законодатели постоянно стремятся къ тому, чтобы упростить судъ, сдѣлать его гласнымъ и замѣнить письменный процессъ словеснымъ, но высшее развитіе словеснаго процесса было только въ

древности: теперь оно было бы отрицаніемъ правосудія.

И дѣйствительно: въ самой глубокой древности слово еще не было развито, и въ судѣ оно выражалось не столько рѣчью, какъ символическими знаками; но какъ только оно достигло полнаго своего развитія, судопроизводство сдѣлалось словеснымъ въ корнѣ. Самая *идея суда* была *идея словеснаго суда*. Дѣла рѣшались на улицахъ и площадяхъ и не только дѣла гражданскія или уголовныя—дѣла частныхъ лицъ, но дѣла государственныя. Въ эпоху высшаго развитія слова, оно господствовало надъ толпою и рѣшало судьбы народовъ.

Наступила другая эпоха: явилась *письменность* и поколебала силу слова. *Письменность* скоро взяла верхъ надъ словомъ, и съ ея таинственностью повернула правосудіе въ другую сторону. Изъ одной крайности оно перешло въ другую, и вотъ причина общей безсознательной вражды массы противъ письменности.

Наука, проливая свѣтъ на дѣло, ослабила эту вражду: и письмо и слово поставила она на своемъ мѣстѣ, и вотъ значеніе письменной инструкціи дѣла въ гражданскомъ состязательномъ процессѣ. Въ обыкновенномъ порядкѣ, которымъ должны производиться дѣла по общему правилу, письменная инструкція *обязательна*, какъ коренное основаніе судебной защиты. Въ сокращенномъ, составляющимъ изъятіе изъ общаго правила, она не обязательна, потому что, какъ бы важно не было правило, все же нѣтъ правила безъ исключенія.

Мнѣнія Белло, Бордо и Реньяра.

Послѣ подробнаго изложенія ученія Борсари о значеніи письменной инструкціи дѣла, объ ученіи французскихъ юристовъ остается сказать немного, и гораздо полезнѣе изложить сущность ихъ требованій и результаты ихъ объясненій.

Первый камень на различіе сокращеннаго порядка отъ обыкновеннаго бросилъ въ 1819 году Белло, который, въ знаменитомъ своемъ

комментаріи на женевское гражданское судопроизводство, старался доказать вредъ отъ этого раздѣленія проистекающій. Но до сихъ поръ юристы французской школы не приняли его ученія, и въ самомъ женевскомъ уставѣ сформулировано оно не привлекательно. Не взирая на всѣ доводы Белло о важности *одного* порядка судопроизводства, а не *двухъ*, мы видимъ въ Женевѣ *два* порядка: *одинъ* изъ нихъ словесный, коему впрочемъ предшествуетъ *иногда* письменная инструкція дѣла (ст. 89, 71—83) и гласный, *другой* письменный и не гласный (ст. 91—95.) Въ *первомъ* случаѣ назначеніе письменной инструкціи дѣла предоставлено произвольному усмотрѣнію суда—*во второмъ*—допускается письменность, не освященная живымъ словомъ и негласность суда. Ни то, ни другое не завидно.

Бордо, Реньяръ и Буатаръ порицаютъ французское судопроизводство въ особенности по поводу различія сокращеннаго порядка отъ обыкновеннаго, но въ предложеніяхъ своихъ требуютъ, и въ томъ и въ другомъ порядкѣ, обязательности *письменной* инструкціи дѣла.

Въ знаменитомъ своемъ сочиненіи: *философія гражданскаго судопроизводства* Бордо, предлагая замѣну обыкновеннаго порядка сокращеннымъ, говоритъ:

Но съ установленіемъ одного порядка гражданскаго судопроизводства, мы желали бы принять нѣкоторыя мѣры для того, чтобы инструкція дѣла не была не полною или поспѣшною. Единственная польза предварительной передачи между тяжущимися письменныхъ объясненій состоитъ именно въ установленіи опредѣленныхъ сроковъ для инструкціи дѣла и приготовленіи его къ рѣшенію.

Слѣдовало бы во всѣхъ дѣлахъ, коихъ спѣшность не признана особыми предписаніями предсѣдателя, сдѣлать взаимное сообщеніе между тяжущимися ихъ заключеній обязательнымъ. Кажется немного предоставить отвѣтчику двѣ недѣли времени на возраженіе истцу, и въ большей части дѣлъ мотивированныя заключенія отвѣтчика должны быть

равнымъ образомъ объявлены истцу за двѣ недѣли. Эти два срока составляли бы всего одинъ мѣсяцъ со времени назначенія дѣла на очередь до его рѣшенія. Дѣйствительно полезно для обѣихъ сторонъ имѣть время на представленіе своихъ возраженій, и для правосудія важно, чтобы самъ истецъ зналъ какой ему будетъ данъ отвѣтъ. Возраженія отвѣтчика могутъ заставить истца приготовить доказательства и собрать документы, которые онъ не считалъ нужнымъ представить въ судъ, подавая свое исковое прошеніе. Предъявленіе своихъ заключеній внезапно въ засѣданіи суда составляетъ неблаговидную уловку, которая, по возможности, должна быть изъ судовъ изгоняема (стр. 456 и 457).

Въ другомъ мѣстѣ Бордо, возражая противъ предположенія объ уничтоженіи письменной инструкціи дѣла, говоритъ: можетъ быть скажутъ, что *удержаніе письменной инструкціи дѣла* несогласно съ моею системою, состоящею въ томъ, чтобы распространить на всѣ дѣла сокращенный порядокъ. Правда, что законъ 1667 г. запрещаетъ письменную инструкцію дѣла въ сокращенномъ порядкѣ, но этого запрещенія въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ не существуетъ, а Бонсенъ и Шово доказываютъ, что въ сокращенномъ порядкѣ можетъ имѣть мѣсто и письменный докладъ дѣла. Между тѣмъ предлагаемая нами письменная инструкція мало различается отъ той, которая требуется въ случаѣ письменнаго доклада дѣла (стр. 467 и 468).

Реньяръ въ своемъ сочиненіи о судоустройствѣ и гражданскомъ судопроизводствѣ говоритъ: предварительная инструкція дѣла есть преимущественная прерогатива судебной защиты; повторяю, что каждая сторона имѣетъ право представлять суду на словахъ или на письмѣ всѣ замѣчанія, которыя она считаетъ нужными для дѣла. Каждая сторона имѣетъ право потребовать до состязанія всѣ документы и бумаги противъ нея предъявленныя. Каждая сторона имѣетъ право воспользоваться необходимыми сроками для приготовленія къ защитѣ. Не можетъ

быть тяжбы, какое бы ни было ея свойство, въ которой можно было бы лишить тяжущихся этого права, безъ опасенія ввесть ихъ въ заблужденіе или ошибку. Законодатель и судьи должны уважать это право (стр. 271). Въ другомъ мѣстѣ Реньяръ говоритъ: я уже говорилъ о томъ, что назначеніе засѣданія суда, *до предварительнаго сообщенія между тяжущимися письменныхъ объясненій* повело бы къ великой потерѣ времени; тяжущіеся спорили бы не понимая другъ друга; въ слѣдствіе возраженія отвѣтчика, истецъ потребуетъ отсрочки на приготовленіе къ защитѣ; отвѣтчикъ съ своей стороны потребуетъ новой отсрочки для разсмотрѣнія доводовъ истца; словесное состязаніе будетъ продолжаться до безконечности; судья забудетъ, что было говорено прежде, и при каждомъ новомъ засѣданіи, надо будетъ возобновлять словесныя состязанія съ головы (стр. 291).

Наконецъ въ третьемъ мѣстѣ Реньяръ, резюмируя свои доводы, говоритъ: для соблюденія всѣхъ условій словеснаго суда необходимо, чтобы каждая сторона получила, *до дня*, назначеннаго для засѣданія, письменное изложеніе всѣхъ доводовъ противной стороны. Надо каждой изъ нихъ предоставить достаточные сроки для приготовленія къ защитѣ. Надо, чтобы спорные пункты дѣла были съ точностію опредѣлены въ этихъ предварительныхъ объясненіяхъ, для того: чтобы словесное состязаніе происходило дѣйствительно о спорныхъ пунктахъ дѣла, чтобы ни одного спорнаго пункта пропущено не было и наконецъ, чтобы судьи, зная напередъ, что именно подлежитъ ихъ разсмотрѣнію, могли выслушать съ пользою для дѣла словесные доводы, приводимые въ засѣданіи, въ подкрѣпленіе всего, что предварительно изложено на бумагѣ (стр. 312).

Проектъ новой редакціи ст. 122—183 2-й книги проекта гражданскаго судопроизводства, составленный К. Побѣдоносцевымъ.

Вызовъ къ суду и сроки на явку.

122. Отвѣтчику назначаются на явку въ судъ слѣдующіе сроки:

1) Если обѣ тяжущіяся стороны находятся въ томъ же городѣ, гдѣ состоитъ судъ, или въ разстояніи не далѣе 10 верстъ отъ черты города, то срокъ назначается отъ 7 дней до 3 недѣль и даже короче 7 дней, если о томъ проситъ истецъ и предсѣдатель суда, по свойству дѣла, признаетъ это возможнымъ.

2) Если обѣ стороны, либо одинъ отвѣтчикъ, жительствуютъ въ округѣ суда далѣе 10 верстъ отъ того города, гдѣ состоитъ судъ, то срокъ назначается отъ 3 недѣль до 2 мѣсяцевъ.

3) Если истецъ, приславшій прошеніе по почтѣ и неназначившій наличнаго повѣреннаго, либо отвѣтчикъ жительствуютъ за предѣлами судебнаго округа, но въ Россіи, то срокъ назначается отъ 1-го до 3-хъ мѣсяцевъ.

4) Если отвѣтчикъ находится за границею, въ предѣлахъ Европы, то срокъ назначается отъ 2 до 4 мѣсяцевъ.

5) Если отвѣтчикъ находится внѣ Европы, то срокъ назначается отъ 4 до 6-ти мѣсяцевъ.

6) Если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно, то срокъ назначается шестимѣсячный.

123. Назначеніе сроковъ въ вышеуказанныхъ предѣлахъ зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя, который обязанъ при семъ принимать въ соображеніе свойство иска, количество и значеніе представленныхъ при прошеніи доказательствъ, разстояніе въ которомъ стороны находятся отъ суда и удобства путей сообщенія.

124. Сроки сіи исчисляются со времени доставленія отвѣтчику повѣстки, съ причисле-

ніемъ поверстнаго срока. Поверстный срокъ назначается по 35 верстъ въ сутки.

125. Если отвѣтчикъ жительствуетъ въ самомъ городѣ или въ томъ же судебномъ округѣ, то въ самой повѣсткѣ назначается по расчету день, въ который ему слѣдуетъ явиться на судъ. Срокъ въ семъ случаѣ исчисляется со времени отправленія изъ суда повѣстки, и къ нему причисляются въ случаѣ надобности поверстные сроки.

126. Срокъ по вызовамъ посредствомъ публикаціи исчисляется со дня припечатанія первой публикаціи.

127. Когда вызовъ отвѣтчика изъ-за границы дѣлается посредствомъ повѣстки, отсылаемой въ министерство иностранныхъ дѣлъ, то срокъ исчисляется со дня доставленія отвѣтчику повѣстки.

128. Если по вызовѣ отвѣтчика чрезъ публикацію истецъ извѣстится о мѣстѣ его жительства, то по просьбѣ его можетъ быть послана къ отвѣтчику повѣстка, съ назначеніемъ другаго срока.

129. Когда въ отвѣтѣ по одному иску состоитъ нѣсколько лицъ жительствующихъ не въ одномъ мѣстѣ и сроки приличные одному не сойдутся со сроками другому, то всѣмъ назначается одинъ и тотъ же срокъ, въ мѣру самаго продолжительнаго срока, какой для явки и отвѣта въ семъ дѣлѣ назначенъ быть можетъ.

130. Если исковое прошеніе подано истцемъ или его повѣреннымъ лично, то о назначаемомъ на явку срокѣ ему объявляется съ подпискою при самомъ принятіи прошенія; если же оно прислано по почтѣ, то къ нему посылается повѣстка.

131. Если при вызовѣ отвѣтчика въ дѣйствіяхъ лицъ, распоряжавшихся вызовомъ и доставленіемъ повѣстки, окажется отступле-

ніе отъ установленныхъ правилъ, и это отступленіе въ послѣдствіи принято будетъ поводомъ къ возстановленію сроковъ производства, то на виновныхъ въ отступленіи можетъ быть обращено, по просьбѣ той или другой стороны, независимо отъ вознагражденія за убытки, взысканіе издержекъ напраснаго производства.

Начало производства и письменныя объясненія сторонъ въ канцеляріи суда.

132. Со вступленіемъ въ судъ исковаго прошенія дѣло поручается особому изученію и наблюденію одного изъ членовъ суда, по очереди. Этотъ же членъ обязанъ имѣть наблюденіе и за теченіемъ положенныхъ сроковъ. Между тѣмъ прошеніе со всѣми къ нему приложеніями, равно какъ и всѣ впредь имѣющія поступить въ судъ бумаги по тому дѣлу, передаются для храненія въ канцелярію суда, гдѣ и остаются открытыми для обозрѣнія каждому изъ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ до рѣшенія дѣла.

133. Каждая сторона имѣетъ право, по обозрѣніи сихъ бумагъ, предъявлять въ канцелярію свои письменныя противъ нихъ объясненія и возраженіе, въ какой бы то ни было формѣ, хотя бы и въ формѣ записокъ, лишь бы только сіи объясненія писаны были на гербовой бумагѣ. Впрочемъ отъ члена, завѣдывающаго дѣломъ, зависитъ, по особенной важности нѣкоторыхъ документовъ, принимать особыя мѣры къ ихъ храненію и дозволять ихъ обозрѣніе не иначе, какъ въ своемъ присутствіи.

134. Каждая сторона, предъявивъ въ канцеляріи письменныя свои объясненія, если желаетъ немедленно сдѣлать ихъ извѣстными другой сторонѣ, можетъ просить члена, завѣдывающаго дѣломъ, о доставленіи ихъ другой сторонѣ въ мѣсто ея жительства, при повѣсткѣ, чрезъ судебнаго пристава, если другая сторона въ томъ же городѣ или въ томъ же уѣздѣ находится; въ противномъ же случаѣ

можетъ, испросивъ отъ сего члена письменное удостовѣреніе, просить о передачѣ бумагъ чрезъ пристава,—того городоваго судью, въ уѣздѣ коего другая сторона жительствуетъ.

135. Каждая сторона можетъ въ сихъ бумагахъ указывать другой сторонѣ на тѣ обстоятельства, по коимъ требуется отъ сей послѣдней положительное объясненіе, утвержденіе или отрицаніе.

136. Письменныя объясненія въ канцеляріи, долженствуя служить къ разъясненію дѣла между сторонами, не стѣсняютъ ни ту, ни другую сторону въ изложеніи обстоятельствъ, и приведеніи доводовъ и доказательствъ при словесномъ состязаніи. Акты, которые могли быть представлены при сихъ объясненіяхъ и обстоятельства въ нихъ приведенныя, принимаются въ соображеніе судомъ при рѣшеніи дѣла не иначе, какъ по ссылкѣ и указанію сторонъ на словесномъ состязаніи.

Явка къ суду и присылка письменнаго отвѣта.

137. Къ сроку, назначенному на явку въ судъ, отвѣтчикъ долженъ явиться лично, или прислать повѣреннаго.

138. Отвѣтчику предоставляется до явки въ судъ прислать изъ мѣста жительства письменный отвѣтъ на прошеніе истца.

139. Отсутствующему отвѣтчику предоставляется, если не можетъ явиться, просить судъ о разрѣшеніи дѣла по одной отвѣтной его бумагѣ, не ожидая его явки. Въ такомъ случаѣ постановленное безъ бытности отвѣтчика рѣшеніе не почитается заочнымъ.

140. Въ семъ отвѣтѣ отвѣтчикъ обязывается выразить положительно: признаетъ ли онъ искъ, или отвергаетъ, и при томъ вполнѣ или частью.

141. Отвѣтъ пишется на гербовой бумагѣ; къ нему прилагаются копіи съ него, подлин-

ные документы, служащіе доказательствомъ возраженій отвѣтчика, копіи или выписки изъ сихъ документовъ.

Объ избраніи тяжущимися мѣста пребыванія.

142. Въ срокъ, назначенный для явки въ судъ, тяжущіеся или ихъ повѣренные должны заявить въ канцеляріи суда объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія.

143. Въ избранное мѣсто пребыванія отправляются всѣ извѣщенія суда и, доколѣ тяжущійся не извѣститъ судъ о перемѣнѣ жительства, онъ не въ правѣ отговариваться невѣдѣніемъ о тѣхъ распоряженіяхъ, кои были ему сообщены въ означенное мѣсто пребыванія.

144. Если мѣсто пребыванія избрано тяжущимся не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, то обстоятельство это не можетъ служить поводомъ ни къ допущенію какихъ либо отсрочекъ, въ случахъ, законами неустановленныхъ, ни къ причисленію поверстнаго срока къ опредѣленнымъ въ законахъ срокамъ по производству дѣла, развѣ бы въ законѣ было положительно сказано о причисленіи поверстнаго срока.

145. Въ указанномъ въ предъидущей статьѣ случаѣ всѣ издержки по пересылкѣ распоряженій суда къ тяжущемуся въ избранное имъ мѣсто пребыванія упадаютъ на него, безъ всякаго права на вознагражденіе съ противной стороны.

Краткій порядокъ словеснаго состязанія.

146. По истеченіи сроковъ на явку, по просьбѣ той или другой стороны назначается день для слушанія дѣла. Когда вызовъ производится на краткій срокъ по правилу 1 п. 122 статьи, судъ можетъ, не ожидая особаго ходатайства стороны, назначить въ самой повѣсткѣ днемъ засѣданія тотъ же день, на который вызываются тяжущіеся.

147. Если отвѣтчикъ не явился или не заявилъ въ своемъ отвѣтѣ, что не явится по правилу 139 статьи, то день для слушанія дѣла назначается не ранѣе какъ чрезъ 7 льготныхъ дней послѣ того, какъ истекли сроки на явку положенные.

148. Въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, когда стороны жительствуютъ всѣ въ томъ же городѣ, гдѣ судъ находится, и срокъ на явку назначается короче 7 дневнаго, по правилу 1 пункта 122 статьи, судъ можетъ, въ самой повѣсткѣ, означать, что, за неявкою сторонъ, льготнаго срока, безъ особыхъ причинъ и особаго ходатайства, дано не будетъ.

149. О днѣ засѣданія тяжущіеся извѣщаются повѣстками лишь въ томъ случаѣ, когда имѣютъ жительство или представителей въ самомъ городѣ.

150. Въ засѣданіи, назначенномъ къ слушанію дѣла, предсѣдатель выкликаетъ обѣ тяжущіяся стороны по тѣмъ дѣламъ, кои въ то засѣданіе къ слушанію назначены. Если не явятся обѣ стороны и не представятъ за себя повѣренныхъ, или явится отвѣтчикъ, но не явится истецъ, то дѣло исключается изъ списковъ, развѣ бы самъ явившійся отвѣтчикъ ходатайствовалъ о его разрѣшеніи. За исключеніемъ дѣла на семъ основаніи изъ списковъ, оно можетъ быть начато вновь не иначе, какъ подачею новаго исковаго прошенія.

Послѣдствія словесныхъ объясненій. Назначеніе новыхъ сроковъ для разъясненія спорныхъ предметовъ между тяжущимися.

151. Если по выслушаніи сторонъ (когда обѣ стороны явились) окажется, что содержаніе дѣла не сложное и что обстоятельства его, сообразно объясненіямъ сторонъ и представленнымъ отъ нихъ доказательствамъ, не требуютъ дальнѣйшаго объясненія, судъ приступаетъ немедленно къ рѣшенію дѣла.

152. На судѣ истецъ въ правѣ требовать, чтобы отвѣтчикъ давалъ отвѣты на главныя статьи иска порознь, а отвѣтчикъ обязанъ очистить разомъ какъ тѣ статьи, которыя признаетъ истинными, такъ и тѣ, которыя опровергаетъ.

153. По ссылкѣ той или другой стороны на такія обстоятельства, которыя не были заявлены ни въ исковомъ прошеніи, ни въ письменномъ отвѣтѣ на оное, противная сторона имѣетъ право просить судъ объ отсрочкѣ засѣданія.

154. Отсрочка должна быть всегда съ указаніемъ на день слѣдующаго засѣданія, и допускается не болѣе, какъ по одному разу для каждой стороны.

155. Въ случаѣ отсрочки, сторона, желающая въ новомъ засѣданіи представить вновь письменные акты, обязана предъявить ихъ въ канцелярію суда не далѣе, какъ за два дня до сего засѣданія. Въ такомъ случаѣ противная сторона, буде на лицо находится, немедленно извѣщается о представленныхъ актахъ.

156. При назначеніи отсрочки судъ можетъ потребовать отъ тяжущихся, чтобъ они за два дня до назначеннаго засѣданія представили въ канцелярію письменное изложеніе своихъ взаимныхъ объясненій и возраженій.

157. Словесныя пренія происходятъ въ открытомъ засѣданіи суда. Впрочемъ, судъ можетъ постановить, чтобы они происходили въ закрытомъ засѣданіи, если обѣ тяжущіяся стороны о томъ просятъ, или если по особому свойству дѣла публичность засѣданія можетъ быть предосудительна для нравственности.

158. Словесныя пренія открываются членомъ-докладчикомъ, который излагаетъ вкратцѣ существо дѣла. За тѣмъ истецъ и отвѣтчикъ излагаютъ на словахъ какъ обстоятель-

ства дѣла, такъ и доводы, на которыхъ они основываютъ свои требованія.

159. Словеснымъ состязаніемъ руководитъ предсѣдатель суда. Когда онъ найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено, то онъ прекращаетъ словесное состязаніе.

160. При словесныхъ преніяхъ тяжущіеся могутъ приводить новыя обстоятельства и доводы, непомѣщенныые въ поданныхъ ими въ судъ бумагахъ.

161. Если изъ словъ тяжущагося не видно: признаетъ ли онъ или отвергаетъ обстоятельства или документы, на коихъ основано требованіе или возраженіе противной стороны, то предсѣдатель суда и члены, съ разрѣшенія предсѣдателя, могутъ потребовать отъ тяжущагося положительныхъ объясненій.

162. Кромѣ того право дѣлать тяжущимся вопросы принадлежитъ суду во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ ихъ словахъ встрѣчается неясность или неопредѣленность.

163. Если въ дѣлѣ заключается нѣсколько требованій или вопросовъ, соединеніе которыхъ при словесныхъ преніяхъ было бы обременительно какъ для суда, такъ и для тяжущихся, то судъ можетъ постановить, чтобы тяжущіеся представили свои словесныя объясненія отдѣльно по каждому требованію или вопросу.

164. Во время словесныхъ преній предсѣдатель суда склоняетъ тяжущихся къ примиренію, если признаетъ это возможнымъ. Въ случаѣ примиренія тяжущихся составляется протоколъ, который подписывается тяжущимися и имѣетъ силу окончательнаго рѣшенія.

165. Если по выслушаніи сторонъ (когда обѣ стороны явились) окажется, что содержаніе дѣла не сложное и что обстоятельства его, сообразно объясненіямъ сторонъ и представленнымъ отъ нихъ доказательствамъ, не тре-

буютъ дальнѣйшаго объясненія, судъ приступаетъ немедленно къ рѣшенію дѣла.

166. Если сторонами приведены такія доказательства и сдѣланы такія указанія и ссылки, которыя требуютъ еще повѣрки и изслѣдованія, или ставятъ ту или другую сторону въ обязанность очистить себя противъ возраженія или показанія другой стороны, то судъ по своему усмотрѣнію и по ходатайству той или другой стороны постановляетъ опредѣленіе о повѣркѣ или оцѣнкѣ доказательствъ.

167. Въ послѣднемъ засѣданіи, въ коемъ рѣшается дѣло, судъ можетъ потребовать отъ тяжущихся, чтобы они представили въ канцелярію, до составленія приговора, изложеніе обстоятельствъ дѣла и взаимныхъ возраженій. На представленіе сего изложенія тогда же назначается имъ срокъ.

Порядокъ письменнаго состязанія.

168. Если въ первомъ засѣданіи судъ изъ актовъ дѣла и изъ словесныхъ объясненій сторонъ усмотритъ, что дѣло, по сложности содержащихся въ немъ обстоятельствъ, доказательствъ и возраженій, не можетъ быть разъяснено на словесномъ судѣ, но требуетъ разсмотрѣнія по письменному производству, то обращаетъ тяжущихся къ производству письменному.

169. Кромѣ случая, указаннаго въ предъидущей статьѣ, судъ можетъ назначить письменное производство во всякомъ положеніи дѣла, вслѣдствіе просьбы тяжущихся или же по своему усмотрѣнію.

170. Если письменнаго производства требуютъ сами тяжущіеся, то судъ удовлетворяетъ сію просьбу тогда только, когда усмотритъ уважительныя къ тому причины въ обстоятельствахъ дѣла, свойствѣ иска и предъявленныхъ противъ него возраженій. Вслѣдствіе того отвѣтчикъ не имѣетъ права, не вступая въ объясненіе противъ иска, требо-

вать обращенія дѣла къ письменному производству.

171. Когда назначается письменное производство, то оно долженствуетъ уже служить не для предварительной только подготовки къ словесному состязанію сторонъ на судѣ, но самыя письменныя объясненія сторонъ и подаваемыя ими на судъ бумаги принимаются главнымъ основаніемъ сужденія и рѣшенія.

172. Постановленіе суда о назначеніи письменнаго производства не подлежитъ обжалованію.

173. Письменное производство происходитъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ члена-докладчика, на основаніяхъ, ниже сего изложенныхъ.

174. Если былъ уже доставленъ письменный отвѣтъ на исковое прошеніе, то истецъ обязанъ представить *опроверженіе* противъ сего отвѣта въ двухнедѣльный срокъ со дня засѣданія, въ которомъ назначено письменное производство по дѣлу.

175. Опроверженіе истца передается отвѣтчику, который, въ двухнедѣльный же срокъ, представляетъ свое противъ него *возраженіе*.

176. Если до назначенія письменнаго производства не былъ доставленъ отвѣтъ на исковое прошеніе, то отвѣтчикъ обязывается представить его въ двухнедѣльный срокъ со дня засѣданія, въ которомъ это производство было назначено, и за тѣмъ слѣдуетъ поступать на основаніи двухъ предъидущихъ статей.

177. Если по дѣлу, по коему назначено письменное производство, отсутствующій отвѣтчикъ прислалъ свой отвѣтъ изъ мѣста жительства на основаніи 139 ст., то при самомъ сообщеніи сего отвѣта истцу и отвѣтчикъ извѣщается о назначеніи письменнаго про-

изводства; но явка отвѣтчика по сему извѣщенію ни въ какомъ случаѣ не ожидается.

178. При каждомъ письменномъ объясненіи той или другой стороны должны быть представлены въ подлинникѣ или копіяхъ всѣ документы, на которыхъ объясненіе основано.

179. Отсрочка въ представленіи состязательныхъ бумагъ дается судомъ только въ крайнихъ случаяхъ, за тяжкою болѣзнью или смертью тяжущагося или его повѣреннаго или по поводу внезапнаго домашняго бѣдствія, или тогда, когда дѣло представляетъ особенную сложность и къ объясненію противной стороны приложено значительное количество счетовъ или вотчинныхъ документовъ; но просьба объ отсрочкѣ должна быть предъявлена судьѣ, завѣдывающему дѣломъ или предсѣдателю, ранѣе послѣдняго срочнаго дня.

180. Въ справедливости показаній, на коихъ основана просьба, судъ можетъ удостовѣряться всѣми законными способами. Жалобы и возраженія противу постановленій суда объ отсрочкѣ не принимаются.

181. Независимо отъ случаевъ въ подлежащихъ статьяхъ означенныхъ, положенные сроки для объясненій отсрочиваются и назначаются новые сроки:

1) когда со стороны отвѣтчика предъявленъ встрѣчный искъ;

2) когда предъявлено и принято судомъ требованіе о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица;

3) когда третье лицо, вступаясь въ тяжбу, допускается къ участію въ оной;

4) когда отвѣтчикъ, застигнутый искомъ по мѣсту временнаго пребыванія, проситъ о переводѣ суда въ мѣсто постояннаго своего жительства. Въ семъ случаѣ искъ почитается предъявленнымъ, но отвѣтчику при удовлетвореніи просьбы его о пересылкѣ дѣла въ другой судъ назначается новый срокъ для явки въ судъ къ состязанію съ истцомъ.

182. Если въ теченіе срока, въ который ожидается подача состязательной бумаги, она не будетъ представлена и не послѣдовало отсрочки,—судья сообщаетъ о томъ другой сторонѣ, которая имѣетъ право въ свой текущій срокъ представить новое объясненіе или можетъ просить о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла.

183. Сторона умедлившая въ подачѣ своей бумаги не лишается права представить ее въ послѣдствіи до конца объясненій; но сіе умедленіе ни въ какомъ случаѣ не служитъ къ распространенію сроковъ, если отсрочка отъ суда дана не была.

184. Если засѣданіе будетъ назначено въ случаѣ пропущенія одною изъ сторонъ срока на представленіе объясненія, то она можетъ представить это объясненіе за три дня до засѣданія.

185. Въ такомъ случаѣ объясненіе это сообщается противной сторонѣ, которая до дня засѣданія обязана объявить: желаетъ ли она воспользоваться новымъ двухнедѣльнымъ срокомъ для представленія своего окончательнаго объясненія, или же просить о слушаніи дѣла въ назначенномъ засѣданіи.

186. Съ истеченіемъ послѣдняго двухнедѣльнаго срока, предоставляемаго на возраженіе отвѣтчику, дальнѣйшіе сроки уже не назначаются и производство почитается оконченнымъ.

187. Никакія возраженія, показанія и ссылки, помѣщаемыя въ состязательныхъ бумагахъ, не останавливаютъ письменнаго производства и не возбуждаютъ повѣрки доказательствъ, которая можетъ быть назначена только въ засѣданіи суда по разсмотрѣніи дѣла.

188. Никакія частныя требованія и просьбы сторонъ, заявленныя въ сихъ состязательныхъ бумагахъ или особо отъ нихъ, во время

письменнаго производства, не останавливаютъ онаго. Изъ нихъ одностороннія и безспорныя требованія удовлетворяются судомъ по докладу членомъ, а тѣ, кои требуютъ противорѣчивыхъ объясненій, сообщаются противной сторонѣ и обсуждаются въ засѣданіи суда по заключеніи письменнаго производства.

189. На основаніи письменныхъ объясненій тяжущихся и представленныхъ ими документовъ, членъ—докладчикъ излагаетъ изустно, въ открытомъ засѣданіи суда, всѣ обстоятельства дѣла.

190. Послѣ доклада тяжущіеся допускаются къ представленію словесныхъ объясненій, въ которыхъ они могутъ указывать на ошибки, допущенныя въ докладѣ судьи, и пояснять обстоятельства дѣла, но не въ правѣ приводить такія доказательства, о коихъ не упоминали въ поданныхъ на судъ бумагахъ.

191. Если тяжущіеся не присутствуютъ при докладѣ, то судъ приступаетъ къ постановленію рѣшенія безъ выслушанія ихъ словесныхъ объясненій.

192. Если отсутствуетъ только одна сторона, то наличная сторона допускается къ представленію словесныхъ объясненій.

Объясненія редактора.

Къ ст. **125.** Весьма важно, чтобы срокъ считался не съ неизвѣстнаго числа, котораго нельзя опредѣлить заранѣе, о которомъ пришлось бы ожидать удостовѣреніе и наводить справки, а съ числа заранѣе предполагаемаго извѣстнымъ. Согласенъ, что неудобно было бы считать сроки съ отправленія повѣстки, когда она передается на дальнее разстояніе, и чрезъ посредство лица, которое прямо не состоитъ въ распоряженіи суда. Но въ своемъ

городѣ и въ своемъ округѣ судъ можетъ дѣйствовать чрезъ своего судебнаго пристава, и въ этомъ случаѣ можно, кажется, считать срокъ съ *отправленія* повѣстки; тогда поверстный срокъ пойдетъ на доставленіе повѣстки отвѣтчику и на переѣздъ отвѣтчика отъ мѣста жительства къ суду.

Ст. **126** Первую публикацію всегда легче услѣдить и удостовѣрить, чѣмъ послѣднюю или позднѣйшую.

Ст. **127** Неудобно понимать здѣсь о поверстномъ срокѣ отъ границы, ибо можно въѣхать въ Россію разными путями, и потребуется всякій разъ особое удостовѣреніе, кто какимъ путемъ въѣхалъ, иначе распространеніе поверстныхъ сроковъ зависѣло бы отъ произвольнаго показанія тяжущагося.

Ст. **146** Здѣсь я считаю возможнымъ и даже полезнымъ поставить назначеніе дня для засѣданія въ зависимость отъ особаго ходатайства стороны: этимъ дается возможность отвѣтчику получить еще нѣкоторую льготу отъ умедленія противной стороны, а подобными льготами едва ли слѣдуетъ пренебрегать, имѣя въ виду затруднительность явки, у насъ существующую. Только надо предоставить суду возможность ускорить производство въ дѣлахъ нетерпящихъ отлагательства, какъ сказано въ ст. 146.

Напротивъ въ статьяхъ о письменномъ производствѣ я съ намѣреніемъ не упомянулъ о подобномъ же правилѣ; здѣсь всего удобнѣе предоставить назначеніе дня для засѣданія—усмотрѣнію суда, и зависимость этого предмета отъ ходатайства сторонъ, не имѣя того значенія, о которомъ выше упомянуто, можетъ еще служить къ стѣсненію суда въ экономическомъ распредѣленіи времени для засѣданій и къ продолженію производства. Тамъ судъ (т. е. состязаніе) происходитъ въ самомъ засѣданіи: здѣсь состязаніе происходитъ на письмѣ и уже кончено до засѣданія, и словесныя объясненія тяжущихся имѣютъ

лишь дополнительное, а не главное значеніе.

Ст. **150** имѣетъ въ виду смягчить строгость правила о личной явкѣ и дать возможность опоздавшему—принять еще участіе въ состязаніи и обозрѣть акты противника въ канцеляріи: для этого льготные дни отдѣлены отъ кореннаго срока на явку.

Ст. **177** имѣетъ туже цѣль для письменнаго производства.

Ст. **152** *и слѣд.* Я рѣшился отказаться отъ прежней системы, въ которой предполагалось назначить тяжущимся сроки для предварительныхъ объясненій въ канцеляріи. По внимательномъ соображеніи это кажется мнѣ не примѣнимымъ къ нашимъ условіямъ: такой порядокъ практически возможенъ только тамъ, гдѣ веденіе дѣла безусловно поручается стряпчимъ при судѣ состоящимъ: тогда эти лица понуждались бы взаимно, въ качествѣ судебныхъ оффиціаловъ, къ подобнымъ объясненіямъ. Но какъ у насъ стряпчихъ въ этомъ смыслѣ не предвидится и избраніе ихъ не обязательно,—а съ другой стороны не возможно и тяжущихся насильно принудить къ объясненіямъ, которыхъ они большею частію избѣгать будутъ, то я и не ожидаю отъ этой формы никакого практическаго дѣйствія.

Вмѣсто того я рѣшился—въ словесномъ судѣ принять систему отсрочекъ подобную той, какая принята въ судѣ коммерческомъ. Это будетъ несравненно практичнѣе, и отъ этого нельзя опасаться медленности. Вообще нельзя ожидать у насъ при нашихъ условіяхъ внезапнаго поворота отъ крайней медленности къ крайней быстротѣ производства, и потому растяженіе его на нѣсколько лишнихъ дней рѣшительно не имѣетъ значенія въ судѣ словесномъ, хотя въ письменномъ судѣ могло бы быть опасно.

За тѣмъ стало быть остается двѣ главныхъ системы суда: система *словесная* и *письменная*. Это и проще и удобнѣе и понятнѣе для

всѣхъ, тогда какъ отсрочка, для предварительныхъ письменныхъ объясненій, для многихъ останется вовсе непонятною.

Въ ст. **156** помѣщено такое правило, которое, вводя въ производство письменную бумагу, даетъ этой прибавкѣ форму самую простую и для всѣхъ понятную, и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ возможность суду, не прибѣгая къ назначенію письменнаго производства, потребовать отъ тяжущихся письменнаго изложенія объясненій и возраженій, высказанныхъ на словесномъ судѣ въ прежнемъ засѣданіи. Здѣсь письменность нисколько не нарушаетъ кореннаго начала словеснаго суда, который нисколько отъ того не измѣняетъ своего свойства.

Правило *167 статьи* необходимо при словесномъ судѣ, чтобы судъ, послѣ словесныхъ преній, въ коихъ состязаніе происходило довольно сложное, имѣлъ передъ собою точныя фактическія данныя для изложенія рѣшенія на письмѣ.

166.
10

Гражданское судопроизводство.

№ 3.

ПРОЕКТЪ

ТРЕТЬЕЙ КНИГИ

УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Составленъ гражданскимъ отдѣленіемъ коммисіи въ засѣданіяхъ:

6, 7, 8, 10, 12, 13, 14 и 15 *Марта*, 1, 2, 14 и 15 *Мая*, 8, 10 и 14 *Іюня* 1863 года *(всего 15 засѣданій)*.

КНИГА ТРЕТІЯ.

О способахъ обжалованія и исполненія рѣшеній.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ апелляціи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О порядкѣ принесенія апелляціонной жалобы.

1. На всякое рѣшеніе окружнаго суда по существу дѣла тяжущіеся имѣютъ право принесть судебной палатѣ апелляціонную жалобу.

2. Апелляціонная жалоба подается въ судъ, постановившій рѣшеніе.

3. Апелляціонная жалоба можетъ быть принесена какъ тяжущимися, такъ и лицами въ дѣлѣ неучаствовавшими, когда рѣшеніе, безъ участія ихъ въ дѣлѣ постановленное, клонится къ нарушенію принадлежащихъ имъ правъ.

4. Апелляціонная жалоба можетъ быть принесена повѣреннымъ въ томъ лишь случаѣ, когда онъ на сіе именно уполномоченъ.

5. Апелляціонная жалоба можетъ быть принесена на все рѣшеніе или на нѣкоторыя его части.

6. Въ апелляціонной жалобѣ должно быть объяснено:

1) на все ли рѣшеніе приносится жалоба, или только на нѣкоторыя его части, и на какія именно;

2) какими обстоятельствами дѣла или законами опровергается правильность рѣшенія;

3) въ чемъ заключается ходатайство приносящаго жалобу;

4) мѣсто жительства апеллятора и противной стороны.

7. Къ апелляціонной жалобѣ прилагаются копіи съ нея по числу лицъ, состоящихъ съ апелляторомъ въ спорѣ, и засвидѣтельствованная копія рѣшенія окружнаго суда.

8. Въ апелляціонной жалобѣ не должны быть помѣщаемы требованія, непредъявленныя въ окружномъ судѣ, развѣ бы они, не измѣняя сущности первоначальныхъ требованій, составляли лишь приращенія спорнаго предмета или проценты, наросшіе во время производства дѣла.

9. Срокъ на подачу апелляціонной жалобы установляется: для дѣлъ, производившихся сокращеннымъ порядкомъ, мѣсячный, а для всѣхъ прочихъ дѣлъ—четырехмѣсячный, съ причисленіемъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ поверстнаго срока.

10. Срокъ этотъ исчисляется со дня объявленія рѣшенія.

11. Если апелляція на рѣшеніе окружнаго суда приносится по причинамъ, указаннымъ въ статьѣ 58-й сего проекта, то срокъ на подачу апелляціи исчисляется со дня открытія новаго документа, или со дня объявленія приговора уголовнаго суда относительно обнаруженнаго подлога.

12. При исчисленіи въ сихъ случаяхъ (ст. 11) апелляціоннаго срока примѣняются правила, изложенныя въ 60 и 61 статьяхъ о пересмотрѣ рѣшеній судебныхъ палатъ.

13. Срокъ для принесенія аппеляціи на заочное рѣшеніе исчисляется со времени истеченія срока на подачу отзыва (ст. 560).

14. Въ случаѣ смерти тяжущагося до истеченія принадлежавшаго ему апелляціоннаго срока, для наслѣдниковъ его продолженіе сего срока начинается со дня объявленія имъ рѣшенія въ мѣстѣ ихъ жительства.

15. Въ случаѣ смерти уполномоченнаго на принесеніе апелляціи до истеченія апелляціоннаго срока, продолженіе сего срока для довѣрителя его начинается со дня объявленія ему рѣшенія.

16. Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 14 и 15, на принесеніе апелляціи полагается срокъ оставшійся умершему со дня его смерти, если ему оставалось не менѣе одного мѣсяца; въ противномъ случаѣ назначается мѣсячный срокъ. Въ обоихъ случаяхъ причисляется поверстный срокъ.

17. Апелляціонная жалоба возвращается, по опредѣленію суда, съ надписью въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда она представляется по минованіи установленныхъ ст. 9—16 сроковъ;

2) когда жалоба принесена повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе апелляціи;

3) когда къ ней не приложены копіи съ нея въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ (ст. 7);

4) когда она писана на простой, или на гербовой бумагѣ не надлежащаго достоинства.

18. Частныя жалобы на возвращеніе апелляціи допускаются въ теченіи двухъ недѣль со дня врученія оной съ причисленіемъ поверстнаго срока.

19. По принятіи апелляціонной жалобы, окружной судъ сообщаетъ копію оной противной сторонѣ, для представленія въ судебную палату объясненія по жалобѣ.

20. Если въ апелляціонной жалобѣ не означено мѣсто жительства противной стороны, то копія жалобы отсылается въ мѣсто жительства этой стороны, которое было заявлено при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ.

21. На представленіе объясненія по апел-

ляціонной жалобѣ, противной сторонѣ назначается мѣсячный срокъ со дня полученія ею копіи, съ присовокупленіемъ поверстнаго срока отъ мѣста жительства до мѣста нахожденія судебной палаты. О назначенномъ срокѣ сообщается принесшему жалобу.

22. Объясненіе противъ апелляціонной жалобы принимается и по истеченіи указаннаго въ 21-й статьѣ срока, до дня, назначеннаго для слушанія дѣла; но въ такомъ случаѣ апелляторъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ засѣданія.

23. Подлинную жалобу и вторые экземпляры повѣстокъ, при коихъ вручены участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ копіи апелляціонныхъ жалобъ, окружной судъ, немедленно по ихъ полученіи, отсылаетъ въ судебную палату.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О предварительномъ исполненіи рѣшеній.

24. До истеченія установленныхъ сроковъ на подачу отзыва или апелляціонной жалобы, рѣшеніе окружнаго суда не приводится въ исполненіе, развѣ бы въ самомъ рѣшеніи было постановлено о предварительномъ его исполненіи.

25. Предварительное исполненіе рѣшенія допускается, не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда присуждено взысканіе по акту, совершенному или засвидѣтельствованному крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ и неоспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ;

2) когда за истеченіемъ срока найму, наниматель повиненъ по рѣшенію очистить или сдать состоявшее въ наймѣ имущество, или когда рѣшеніемъ положено передать имущество, состоявшее въ самовольномъ пользованіи;

3) когда по спору о личномъ наймѣ рѣшеніемъ вмѣнено въ обязанность нанимателю отпустить состоявшаго въ услуженіи и работѣ, или сему послѣднему предоставлено отойти отъ нанимателя;

4) когда рѣшеніе состоитъ въ принятіи мѣръ къ обезпеченію взысканія имуществомъ повиннаго лица;

5) когда рѣшеніемъ положено понудить отвѣтчика къ отчетности по управленію имѣніемъ и дѣлами, или къ сдачѣ того, что на отчетѣ находится;

6) когда по особымъ обстоятельствамъ дѣла, или по предмету исполненія и свойству онаго, отъ замедленія въ исполненіи рѣшенія можетъ послѣдовать значительный ущербъ для тяжущагося, въ пользу котораго рѣшеніе послѣдовало, или самое исполненіе можетъ оказаться невозможнымъ.

26. Во всѣхъ сихъ случаяхъ отъ усмотрѣнія суда зависитъ допускать предварительное исполненіе рѣшенія съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, требующей исполненія, либо безъ онаго.

27. Предварительному исполненію можетъ подлежать, по усмотрѣнію суда, либо рѣшеніе во всѣхъ частяхъ своихъ, когда ко всѣмъ частямъ его примѣняются правила 25-й статьи, либо въ нѣкоторыхъ частяхъ, если по онымъ возможно отдѣльное исполненіе.

28. Предварительное исполненіе, испрашиваемое даже подъ обезпеченіе, не допускается, когда по свойству исполненія, для той стороны, противъ коей оно требуется, можетъ послѣдовать отъ сего исполненія такой ущербъ, который не подлежитъ точной денежной оцѣнкѣ и потому не можетъ быть другою стороною обезпеченъ.

29. Если въ рѣшеніи окружнаго суда не назначено предварительное исполненіе онаго, то удовлетвореніе прошеній по сему предмету зависитъ уже отъ палаты, разсмотрѣнію

коей подлежитъ все дѣло въ порядкѣ апелляціоннаго производства.

30. Просьбы сіи предъявляются противной сторонѣ и разрѣшаются палатою независимо отъ постановленія опредѣленія по существу дѣла, по общимъ правиламъ о разрѣшеніи частныхъ прошеній.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О производствѣ дѣлъ, поступившихъ въ судебную палату по апелляціи.

31. Когда апелляція поступила отъ одной изъ сторонъ, то и противной сторонѣ предоставляется, совокупно съ объясненіемъ на апелляцію, и во всякомъ случаѣ не позже срока, на подачу сего объясненія установленнаго (ст. 21), просить объ измѣненіи рѣшенія не только по тѣмъ предметамъ, на которые простирается апелляція противника, но и по другимъ частямъ рѣшенія.

32. Означенная въ предъидущей статьѣ встрѣчная апелляціонная жалоба подается въ палату и сообщается сею послѣднею противной сторонѣ на общемъ основаніи.

33. Каждому изъ лицъ совокупно или въ отдѣльности состоящихъ истцами или отвѣтчиками на одной сторонѣ, или по одному предмету, предоставляется присоединиться къ апелляціи, отъ одного изъ числа ихъ поданной. Присоединеніе сіе должно быть сдѣлано подачею о томъ особаго прошенія въ срокъ, указанный въ ст. 31.

34. По полученіи объясненія на апелляціонную жалобу, или по истеченіи сего срока (ст. 21) предсѣдатель назначаетъ день слушанія дѣла.

35. Въ засѣданіи, назначенномъ для слушанія дѣла, членъ-докладчикъ излагаетъ обстоятельства дѣла; затѣмъ происходитъ

словесное состязаніе тяжущихся на общемъ основаніи.

36. При состязаніи сторонъ первое слово принадлежитъ апеллятору, если же апелляціонныя жалобы принесены обѣими сторонами, то истцу.

37. Если тяжущіеся не присутствуютъ при докладѣ, то палата приступаетъ къ постановленію рѣшенія безъ выслушанія ихъ словесныхъ объясненій. Если присутствуетъ одна сторона, то она не лишается права представить словесныя свои объясненія.

38. Повѣрка доказательствъ, если палата признаетъ ее необходимою, производится, или присутствіемъ палаты, или же однимъ изъ ея членовъ, или окружнымъ судомъ.

39. Во время производства дѣла въ палатѣ допускается представленіе новыхъ доказательствъ.

40. Если обѣ тяжущіяся стороны находятся на лицо, и по дѣлу представлены новыя доказательства, то отъ усмотрѣнія палаты зависитъ предоставить тяжущимся подать письменныя объясненія, по одному съ каждой стороны, и назначить имъ для этого срокъ.

41. Палата обязана разрѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ окружной судъ къ новому производству и рѣшенію.

42. Палата входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ только частей рѣшенія окружнаго суда, которыя тою или другою стороною обжалованы.

43. Въ рѣшеніи палаты означается съ точностію: утверждаетъ ли она или отмѣняетъ рѣшеніе окружнаго суда, или же нѣкоторыя части утверждаетъ, а другія отмѣняетъ, и по какимъ основаніямъ.

44. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія окружна-

го суда, палата имѣетъ право возложить судебныя издержки по производству дѣла на обвиненную сторону, или распредѣлить ихъ между обѣими сторонами.

45. По просьбѣ апеллятора апелляціонное производство можетъ быть прекращено во всякое время. Въ такомъ случаѣ рѣшеніе окружнаго суда вступаетъ въ законную силу.

46. Въ случаѣ, означенномъ въ предъидущей статьѣ, производство по жалобамъ, означеннымъ въ ст. 31 и 33, не прекращается, если объ этомъ не просятъ лица, коими сіи жалобы принесены.

47. Во всѣхъ случаяхъ, для коихъ не постановлено въ предшествующихъ статьяхъ особыхъ правилъ, къ производству дѣлъ въ палатѣ примѣняется порядокъ, установленный для окружнаго суда.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О возстановленіи права апелляціи.

48. Право апелляціи можетъ быть возстановлено: 1) въ тѣхъ случаяхъ, кои указаны въ статьѣ 16-й проекта гражданскаго отдѣленія № 19, и 2) когда окружной судъ, получивъ апелляціонную жалобу за долго до срока, возвратилъ оную уже послѣ срока.

49. Просьбы о возстановленіи права апелляціи подаются въ теченіи двухъ недѣль со времени объявленія опредѣленія суда, коимъ срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы признанъ пропущеннымъ.

50. Означенныя просьбы подлежатъ разсмотрѣнію того суда, въ которомъ состоялось рѣшеніе по дѣлу, по правиламъ, установленнымъ для частныхъ прошеній вообще.

51. На опредѣленіе суда по сему предмету можетъ быть принесена жалоба судебной

палатѣ въ теченіи двухъ недѣль, со времени объявленія онаго тяжущимся.

52. Въ случаѣ возстановленія права апелляціи, назначается новый срокъ на подачу апелляціонной жалобы. Назначеніе сего срока зависитъ отъ усмотрѣнія суда, но съ тѣмъ, чтобы таковой ни въ какомъ случаѣ не превышалъ того срока, который первоначально принадлежалъ тяжущемуся на принесеніе апелляціонной жалобы (ст. 9—16).

53. Исчисленіе назначеннаго, на основаніи предъидущей статьи, срока производится со дня объявленія ходатайствовавшему о возстановленіи права апелляціи состоявшагося по сему предмету опредѣленія суда.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О производствѣ по частнымъ жалобамъ на окружный судъ.

54. По принятіи частной жалобы окружной судъ сообщаетъ копію ея противной сторонѣ, для представленія объясненія по жалобѣ.

55. На представленіе означеннаго объясненія назначается двухнедѣльный срокъ со дня доставленія копіи частной жалобы противной сторонѣ.

56. По полученіи объясненія, или по истеченіи срока на представленіе онаго, судъ отсылаетъ частную жалобу и полученное объясненіе на оную, въ судебную палату, присовокупляя, если признаетъ нужнымъ, объясненіе и съ своей стороны.

57. Въ судебной палатѣ частныя жалобы выслушиваются и разрѣшаются по правиламъ, установленнымъ для разсмотрѣнія апелляціонныхъ жалобъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О пересмотрѣ рѣшеній судебныхъ палатъ и объ исправленіи ошибокъ въ рѣшеніяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О пересмотрѣ рѣшеній.

58. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній судебныхъ палатъ допускаются:

1) когда послѣ рѣшенія открыты такіе документы, о существованіи которыхъ тяжущійся не зналъ въ теченіе прежняго производства, или которые находились въ рукахъ противной стороны или третьихъ лицъ и не были ими къ дѣлу представлены;

2) когда окончательнымъ рѣшеніемъ уголовнаго суда обнаружена и признана подложность документовъ или лживость свидѣтельскихъ показаній, на коихъ рѣшеніе было основано.

59. Пересмотръ рѣшенія по вновь открытымъ документамъ допускается лишь въ томъ случаѣ, когда они относятся къ существеннымъ обстоятельствамъ дѣла.

60. Просьба о пересмотрѣ рѣшенія оставляется безъ послѣдствій, если подана по истеченіи десятилѣтняго срока съ того времени, какъ состоялось рѣшеніе.

61. Просьба о пересмотрѣ, хотя бы и въ теченіе 10-тилѣтняго срока поданная, оставляется безъ послѣдствій, если будетъ доказано, что она подана позже четырехъ мѣсяцевъ съ того времени, какъ просителю сдѣлалось извѣстно доказательство, на основаніи коего онъ (п. 1 ст. 58) проситъ о пересмотрѣ, или позже четырехъ мѣсяцевъ со дня вступленія въ законную силу приговора уголовнаго суда (п. 2 ст. 58).

62. Просьбы о пересмотрѣ рѣшенія приносятся въ ту палату, которая постановила рѣшеніе.

63. При просьбѣ о пересмотрѣ должны быть приложены: въ случаѣ, означенномъ въ 1 пунктѣ 58 статьи, новые акты и доказательства, а въ случаѣ, указанномъ во 2 пунктѣ 58 статьи, копія приговора уголовнаго суда.

64. По поступленіи просьбы, палата, по докладу члена-докладчика и по выслушаніи заключенія прокурора и объясненій просителя, если онъ находится на лицо, постановляетъ прежде всего частное опредѣленіе о томъ, подходитъ ли просьба о пересмотрѣ подъ правила 58 и 61 статей и должна ли быть принята къ производству.

65. Принятіе просьбы къ производству не пріостанавливаетъ исполненія рѣшенія, если не будетъ о томъ сдѣлано особаго постановленія.

66. По принятіи просьбы предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ тяжущихся къ суду порядкомъ и въ сроки, указанные въ статьяхъ 97—121 книги второй. Дальнѣйшее производство дѣла подчиняется общимъ правиламъ производства въ палатѣ.

67. При постановленіи вновь рѣшенія, палата имѣетъ право измѣнить прежнее рѣшеніе свое сообразно тому, что въономъ существенно зависитъ отъ вновь открывшихся обстоятельствъ.

68. Частное опредѣленіе палаты о принятіи къ производству просьбы о пересмотрѣ рѣшенія не препятствуетъ палатѣ, при постановленіи рѣшительнаго опредѣленія, входить въ ближайшее соображеніе тѣхъ основаній, по коимъ пересмотръ испрашивается.

69. Если судебная палата признаетъ необходимымъ отмѣнить прежнее рѣшеніе или сдѣлать въ ономъ существенное измѣненіе, то она испрашиваетъ разрѣшенія кассаціоннаго департамента сената на приведеніе въ исполненіе новаго рѣшенія.

70. При разсмотрѣніи сихъ представленій, сенатъ не входитъ въ разсмотрѣніе существа дѣла, а разрѣшаетъ только вопросъ о томъ, представляется ли основаніе къ пересмотру рѣшенія.

71. Вторичный пересмотръ рѣшеній не допускается.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ исправленіи ошибокъ въ рѣшеніяхъ.

72. Если, по подписаніи рѣшенія, въ немъ окажется ошибка или невѣрность въ названіяхъ, именахъ или числахъ и разсчетахъ, то сторонамъ предоставляется, въ теченіи недѣли со времени объявленія рѣшенія, просить судъ постановившій рѣшеніе объ исправленіи ошибокъ.

73. Объ исправленіи такихъ ошибокъ, если стороны на то согласны, подается прошеніе за общею ихъ подписью, и судъ на самомъ рѣшеніи отмѣчаетъ объ исправленіи ошибки.

74. Если стороны не согласны въ томъ: какимъ образомъ надлежитъ исправить рѣшеніе, то просьба одной изъ нихъ предъявляется другой, и судъ, по выслушаніи взаимныхъ объясненій сторонъ, разрѣшаетъ вопросъ объ исправленіи ошибки.

75. При исправленіи на семъ основаніи рѣшенія, судъ не можетъ измѣнять существа постановленной имъ по дѣлу резолюціи.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ отзывахъ третьихъ лицъ.

76. Если рѣшеніе, вошедшее въ окончательную законную силу, касается интересовъ третьяго лица, которое въономъ не участвовало, то ему предоставляется подать отзывъ противъ сего рѣшенія.

77. Отзывъ сей подается въ то же судебное мѣсто, коимъ рѣшеніе постановлено.

78. Въ отзывѣ должно быть положительно указано, какую именно часть рѣшенія проситель почитаетъ нарушающею права его, и чего именно онъ требуетъ.

79. Если третье лицо въ теченіе производства дѣла, по коему состоялось рѣшеніе, не было привлекаемо къ участію въ дѣлѣ тою или другою стороною, то отзывъ противъ сего рѣшенія можетъ быть имъ предъявленъ во всякое время, какъ до исполненія, такъ и по исполненіи рѣшенія.

80. Отзывъ сей оставляется безъ послѣдствій, если доказано, что онъ принесенъ по истеченіи года съ того времени, какъ рѣшеніе сіе сдѣлалось извѣстно лицу, предъявляющему отзывъ.

81. По принятіи отзыва, предсѣдатель дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ всѣхъ лицъ, до коихъ относится та часть рѣшенія, на которую поданъ отзывъ.

82. Дальнѣйшее производство дѣла подчиняется общимъ правиламъ производства въ судѣ первой степени.

83. По отзыву третьяго лица, судъ можетъ пріостановить приведеніе въ исполненіе рѣшенія, на которое принесенъ отзывъ.

84. Рѣшеніе суда, на которое принесенъ отзывъ, можетъ быть измѣнено по отзыву въ тѣхъ только частяхъ, которыя относятся до правъ третьяго лица, подавшаго отзывъ, развѣ бы другія части того рѣшенія состояли съ ними въ нераздѣльной связи.

85. Если по отзыву третьяго лица судъ или палата измѣнитъ свое прежнее рѣшеніе, то на приведеніе въ исполненіе новаго рѣшенія судъ испрашиваетъ разрѣшенія палаты, а

послѣдняя гражданскаго кассаціоннаго департамента сената.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О прошеніяхъ объ отмѣнѣ рѣшеній.

86. Прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ принимаются къ разсмотрѣнію въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла или неправильнаго примѣненія закона, а равно въ случаѣ нарушенія существенныхъ формъ или обрядовъ судопроизводства и вообще въ случаѣ превышенія власти.

87. Прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній могутъ быть подаваемы только лицами участвовавшими въ дѣлѣ или ихъ повѣренными, если они именно къ тому уполномочены.

88. Срокъ на подачу въ кассаціонные департаменты сената прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты назначается четырехмѣсячный со дня объявленія рѣшенія.

89. Прошенія объ отмѣнѣ частнаго опредѣленія судебной палаты по вопросу о подсудности дѣла могутъ быть подаваемы прежде постановленія рѣшенія по существу дѣла.

90. Въ прошеніи объ отмѣнѣ рѣшенія должно быть означено, что именно проситель почитаетъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ и по какимъ именно основаніямъ.

91. При прошеніи представляются всѣ документы, на коихъ оно основано, и засвидѣтельствованная копія обжалованнаго рѣшенія; если же въ рѣшеніи упоминается объ основаніяхъ, приведенныхъ окружнымъ судомъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ должна быть пред-

ставлена и засвидѣтельствованная копія рѣшенія окружнаго суда.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О предварительномъ разсмотрѣніи прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ.

92. Прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ подаются кассаціонному департаменту сената, который разрѣшаетъ, въ одномъ изъ своихъ отдѣленій, предварительно вопросъ, подлежатъ ли прошенія, по указаннымъ на сей предметъ въ законѣ правиламъ, обсужденію сената.

93. Оберъ-секретарь кассаціоннаго департамента сената представляетъ прошеніе со всѣми приложеніями, въ самый день ихъ полученія, первоприсутствующему департамента, который назначаетъ одного изъ сенаторовъ для доклада дѣла.

94. За недѣлю до дня назначеннаго для доклада, все дѣло передается на предварительное заключеніе оберъ-прокурора кассаціоннаго департамента.

95. Кассаціонный департаментъ, при предварительномъ обсужденіи указаннаго въ статьѣ 92-й вопроса, имѣетъ право оставить прошеніе безъ послѣдствій или же разрѣшить состязаніе тяжущихся по дѣлу.

96. Постановленіе о семъ дѣлается въ публичномъ засѣданіи департамента, по выслушаніи предварительнаго заключенія оберъ-прокурора и объясненій просителя или его повѣреннаго, если кто либо изъ нихъ находится на лицо.

97. Прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія оставляются безъ послѣдствій въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда онѣ поданы по истеченіи установленнаго законами срока;

2) когдѣ онѣ относятся исключительно къ

спорнымъ обстоятельствамъ дѣла, а не къ примѣненію къ нимъ закона;

3) когда онѣ основаны на такихъ обстоятельствахъ и указаніяхъ, которыя могли быть заявлены просителемъ во время производства въ судебныхъ инстанціяхъ, но не были заявлены, либо были заявлены въ окружномъ судѣ, но отвергнуты имъ, и рѣшеніе суда, до сихъ обстоятельствъ относящееся, оставлено безъ обжалованія при апелляціонномъ производствѣ;

4) когда причины, приводимыя просителемъ къ отмѣнѣ рѣшенія, не имѣютъ законнаго основанія, или не входятъ въ кругъ дѣйствій кассаціоннаго департамента сената;

5) когда прошеніе заключаетъ въ себѣ нѣсколько разныхъ предметовъ, одинъ отъ другаго отдѣльныхъ, о коихъ имѣются особыя производства.

98. Если департаментъ находитъ, что прошеніе не подлежитъ обсужденію, то постановляетъ приговоръ объ оставленіи прошенія безъ послѣдствій съ изложеніемъ соображеній, на основаніи коихъ приговоръ послѣдовалъ.

99. Приговоры эти немедленно публикуются во всеобщее извѣстіе и принимаются къ руководству въ подходящихъ случаяхъ.

100. Въ слѣдствіе постановленія приговора по статьѣ 98-й объ оставленіи прошенія безъ послѣдствій, обжалованное рѣшеніе утверждается въ полной силѣ, и новыя на оное жалобы нигдѣ не пріемлются.

101. Если департаментъ находитъ, что жалоба подлежитъ обсужденію, то разрѣшаетъ состязаніе сторонъ и для сего:

во 1-хъ, сообщаетъ копіи прошенія и своего распоряженія о допущеніи состязанія противной сторонѣ и вообще всѣмъ лицамъ, противъ коихъ споръ происходитъ;

во 2-хъ, объявляетъ всѣмъ тяжущимся о срокѣ на подачу противною стороною объ-

ясненія противъ прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія;

въ 3-хъ, подлинное распоряженіе свое передаетъ въ другое отдѣленіе кассаціоннаго департамента для окончательнаго обсужденія вопроса объ отмѣнѣ рѣшенія.

102. Распоряженіе о допущеніи состязанія сторонъ не имѣетъ значенія рѣшенія или приговора, и потому излагается безъ объясненія основаній и соображеній, на коихъ оно послѣдовало.

103. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній не останавливаютъ исполненія оныхъ; но отдѣленіе кассаціоннаго департамента сената, разрѣшившее состязаніе сторонъ, можетъ, по просьбѣ дного изъ тяжущихся, принять мѣры къ охраненію спорнаго имѣнія.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Объ окончательномъ обсужденіи прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ.

104. По полученіи распоряженія о разрѣшеніи состязанія сторонъ, первоприсутствующій отдѣленія кассаціоннаго департамента, въ которое прошеніе передано для окончательнаго обсужденія вопроса объ отмѣнѣ рѣшенія, назначаетъ одного изъ сенаторовъ для наблюденія за предварительнымъ производствомъ и для доклада дѣла.

105. Для подачи объясненія на прошеніе объ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты назначается мѣсячный срокъ съ присовокупленіемъ поверстнаго.

106. Къ назначенному сроку стороны, желающія приступить къ словесному состязанію въ засѣданіи кассаціоннаго департамента, обязаны явиться лично или чрезъ повѣренныхъ. Но неявка ихъ, равно какъ и не представленіе въ назначенный срокъ объ-

ясненія, не останавливаетъ дальнѣйшаго движенія дѣла.

107. Объясненіе на прошеніе объ отмѣнѣ рѣшенія передается оберъ-секретаремъ кассаціоннаго департамента, подъ наблюденіемъ назначеннаго сенатора, наличному просителю, которому предоставляется, по усмотрѣнію первоприсутствующаго, срокъ отъ одной до двухъ недѣль на разсмотрѣніе всѣхъ документовъ и объясненій и на приготовленіе къ защитѣ.

108. Если тяжущіеся находятся на лицо, то первоприсутствующій кассаціоннаго департамента имѣетъ право предоставить имъ передать другъ другу возраженіе и опроверженіе противъ прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія, порядкомъ и въ сроки, установленные для передачи возраженій и опроверженій на исковое прошеніе.

109. По истеченіи срока, назначеннаго на разсмотрѣніе просителемъ объясненія противной стороны, а если объясненіе въ срокъ представлено не было, то по истеченіи срока на его представленіе, первоприсутствующій назначаетъ день для доклада дѣла.

110. Вмѣстѣ съ тѣмъ дѣло передается на предварительное заключеніе оберъ-прокурора кассаціоннаго департамента и, съ этимъ заключеніемъ, поступаетъ къ назначенному для доклада дѣла сенатору.

111. Въ назначенный день кассаціонный департаментъ сената, по выслушаніи въ публичномъ засѣданіи объясненій наличныхъ тяжущихся и заключенія оберъ-прокурора, постановляетъ рѣшеніе.

112. Въ объясненіяхъ своихъ стороны не могутъ ссылаться на показанія, сдѣланныя ими на словесномъ состязаніи во время предшествовавшаго въ двухъ инстанціяхъ производства, если эти показанія не были въ свое

время записаны, и если въ судебныхъ рѣшеніяхъ или въ особыхъ протоколахъ объ нихъ не упоминается.

113. Кассаціонный департаментъ сената, при окончательномъ обсужденіи прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты, имѣетъ право или признать прошеніе незаслуживающимъ уваженія, или же отмѣнить обжалованное рѣшеніе.

114. Когда прошеніе признается незаслуживающимъ уваженія, то обжалованное рѣшеніе утверждается въ полной законной силѣ, и жалобы на оное нигдѣ не пріемлятся.

115. Когда обжалованное рѣшеніе судебной палаты отмѣняется вслѣдствіе нарушенія закона, допущеннаго не въ изложеніи соображеній палаты и ея рѣшенія, а въ самомъ производствѣ, предшествовавшемъ постановленію рѣшенія, то сенатъ обращаетъ дѣло къ новому производству и рѣшенію, по своему усмотрѣнію, или въ другой департаментъ палаты, постановившей рѣшеніе, или же въ другую палату.

116. Когда рѣшеніе отмѣняется вслѣдствіе нарушенія закона, допущеннаго въ изложеніи соображеній палаты и самаго ея рѣшенія, то кассаціонный департаментъ палаты обязанъ различать два случая:

1) когда, вслѣдствіе нарушенія закона, безъ новаго производства и самое рѣшеніе дѣла по существу представляется невозможнымъ;

2) когда вслѣдствіе нарушенія закона требуется только соображеніе тѣхъ же самыхъ обстоятельствъ для правильнаго примѣненія къ нимъ закона.

117. Въ первомъ случаѣ сенатъ обращаетъ дѣло, согласно статьѣ 115, къ новому производству и рѣшенію.

Во второмъ случаѣ сенатъ, не отсылая дѣла въ судебную палату, можетъ приступить самъ къ постановленію рѣшенія по существу дѣла.

118. Если тяжущійся, подавшій прошеніе объ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты, проситъ обратить дѣло въ палату, то въ сей просьбѣ отказано быть не можетъ.

119. Въ случаѣ, означенномъ во 2 пунктѣ статьи 116-й, рѣшеніе по существу не должно быть соединяемо съ постановленіемъ объ отмѣнѣ, но сенатъ, отмѣняя рѣшеніе судебной палаты, вмѣстѣ съ тѣмъ назначаетъ день для рѣшенія по существу дѣла и извѣщаетъ о томъ наличныхъ тяжущихся.

120. Въ семъ случаѣ тяжущимся предоставляется, явившись въ день засѣданія лично или чрезъ повѣренныхъ, представлять объясненія не только по обстоятельствамъ, вслѣдствіе коихъ рѣшеніе отмѣнено, но и по всѣмъ прочимъ, относящимся къ существу дѣла, но ссылка на новыя доказательства при семъ не допускается.

121. Когда дѣло обращено къ новому производству и рѣшенію, то все прежнее производство судебной палаты возстановляется въ то положеніе, въ которомъ оно находилось въ то время, когда послѣдовало неправильное дѣйствіе или состоялось неправильное заключеніе палаты, признанное поводомъ къ уничтоженію рѣшенія и производства.

122. Если основанія, принятыя въ отмѣняемомъ рѣшеніи палаты, состоятъ въ связи съ частнымъ опредѣленіемъ, прежде по производству того дѣла состоявшимся, то кассаціонный департаментъ сената, при окончательномъ обсужденіи прошенія объ отмѣнѣ сего рѣшенія, имѣетъ право отмѣнить и частное опредѣленіе палаты.

123. Всѣ рѣшенія сената, по прошенію объ отмѣнѣ рѣшеній, публикуются во всеобщее извѣстіе для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію законовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О вторичномъ разсмотрѣніи отмѣненнаго производства и рѣшенія въ судебной палатѣ.

124. Палата, на обсужденіе коей кассаціонный департаментъ сената отсылаетъ дѣло на основаніи статей 115—118, не имѣетъ права входить въ обсужденіе правильности или неправильности прежняго рѣшенія, отмѣненнаго въ цѣломъ или въ частяхъ, но постановляетъ новое рѣшеніе, какъ бы прежнее не существовало.

125. Если отмѣнено не все рѣшеніе, а только нѣкоторые его пункты, не имѣющіе существенной связи съ прочими, то палата постановляетъ новое рѣшеніе только по отмѣненнымъ статьямъ прежняго, всѣ же прочіе пункты, сенатомъ не отмѣненные, остаются въ своей силѣ.

126. Палата разрѣшаетъ всѣ частныя прошенія по переданному на ея обсужденіе дѣлу, и имѣетъ право назначить повѣрку доказательствъ по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ составъ уничтоженнаго производства или же относящимся до отмѣненныхъ статей рѣшенія. Она имѣетъ также право принять, по просьбѣ тяжущагося, мѣры къ охраненію спорнаго имущества.

127. Въ разъясненіи точнаго разума закона палата обязана подчиниться сужденію кассаціоннаго департамента сената, и жалобы противъ постановленнаго на семъ основаніи втораго рѣшенія ни въ какомъ случаѣ не пріемлются.

128. Прошеніе объ отмѣнѣ втораго рѣшенія палаты допускается лишь по причинамъ, возникшимъ послѣ отмѣны прежняго рѣшенія.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О взысканіи съ судей убытковъ.

129. Тяжущійся, понесшій убытки отъ неправильныхъ дѣйствій судьи или судей, не иначе можетъ отыскивать убытки какъ по полученіи разрѣшенія: въ отношеніи мировыхъ судей, предсѣдателей и членовъ окружныхъ судовъ—отъ судебной палаты, а въ отношеніи предсѣдателей и членовъ судебной палаты—отъ кассаціоннаго департамента сената.

130. Просьба о разрѣшеніи отыскивать съ судей убытки допускается въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда они обвиняются въ намѣренно-пристрастныхъ дѣйствіяхъ, съ умысломъ причинить вредъ;

2) когда они дѣйствовали самовольно, выйдя изъ предѣловъ своей судебной власти;

3) когда они виновны въ отказѣ въ правосудіи, т. е. когда просьба или требованіе тяжущагося вовсе оставлены безъ разрѣшенія;

4) въ случаяхъ, положительно указанныхъ въ законѣ.

131. Тяжущійся, не принесшій на рѣшеніе или распоряженіе суда или судьи въ установленный срокъ жалобы, не можетъ впослѣдствіи отыскивать понесенныхъ имъ отъ сего рѣшенія или распоряженія убытковъ.

132. Повѣренный, приносящій просьбу о разрѣшеніи отыскивать съ судей убытки, долженъ быть именно на то уполномоченъ.

133. Если судебная палата, или сенатъ, по предварительномъ разсмотрѣніи просьбы, найдетъ, что она можетъ подлежать удовлетворенію, то сообщаетъ копію съ просьбы подлежащимъ судьямъ или судьѣ для доставленія по оной объясненія въ назначенный палатою или сенатомъ срокъ.

134. По полученіи письменнаго объясненія, или по истеченіи назначеннаго на сіе сро-

ка, поданная просьба разрѣшается въ закрытомъ засѣданіи, по выслушаніи предварительно доклада члена-докладчика и заключенія прокурора.

135. Какъ лицо, просящее о разрѣшеніи отыскивать съ судей убытки, или его повѣренный, такъ и самые обвиняемые судьи, или ихъ повѣренные, допускаются, послѣ доклада члена-докладчика, къ представленію своихъ словесныхъ объясненій.

136. Если судебная палата, или сенатъ, признаетъ возможнымъ удовлетворить просьбу о разрѣшеніи отыскивать съ судей или судьи убытки, то вмѣстѣ съ симъ назначаетъ тотъ окружный судъ, въ который проситель долженъ обратиться съ искомъ о вознагражденіи понесенныхъ имъ убытковъ.

137. Дальнѣйшее производство по иску о вознагражденіи убытковъ подчиняется общимъ правиламъ.

При обсужденіи сего проекта въ гражданскомъ отдѣленіи послѣдовали разногласія по слѣдующимъ десяти вопросамъ:

1) О причисленіи поверстнаго срока къ общему апелляціонному сроку (ст. 9).

2) Объ исчисленіи апелляціоннаго срока на заочное рѣшеніе (ст. 13 и 45).

3) Объ исчисленіи апелляціоннаго срока въ случаѣ смерти тяжущагося (ст. 14 и 15).

4) Объ избраніи тяжущимися мѣста жительства въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится (ст. 31).

5) О представленіи окружнымъ судомъ своего производства въ палату и о возвращеніи дѣла изъ палаты въ окружной судъ (ст. 7 и 23).

6) Объ исправленіи рѣшеній по случаю неправильности или неполноты въ изложеніи обстоятельствъ дѣла (ст. 72).

7) О случаяхъ, въ коихъ допускается кассація рѣшеній судебныхъ палатъ (ст. 86).

8) О предварительномъ разсмотрѣніи прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній (ст. 92).

9) О разрѣшеніи сенатомъ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній, безъ отсылки дѣла въ судебную палату (ст. 117).

10) О случаяхъ подачи прошеній о взысканіи съ судей убытковъ (ст. 129).

Соображенія, на коихъ сіи разногласія основаны, будутъ изложены въ особомъ приложеніи къ сему проекту.

Въ засѣданіяхъ Коммиссіи участвовали:

Баршевскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Гуринъ, Зарудный, Калачевъ, Кнциримъ, Крейтеръ, Мотовиловъ, Побѣдоносцевъ, Рѣпинскій, Фришъ, Шечковъ и Шубинъ.

179.
11

РАЗНОГЛАСІЯ,

ПОСЛѢДОВАВШІЯ ВЪ ГРАЖДАНСКОМЪ ОТДѢЛЕНІИ КОММИСІИ

ПРИ ОБСУЖДЕНІИ

ПРОЕКТА ТРЕТЬЕЙ КНИГИ УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Оглавленіе.

РАЗНОГЛАСІЯ,

ПОСЛѢДОВАВШІЯ ВЪ ГРАЖДАНСКОМЪ ОТДѢЛЕНІИ КОММИСІИ ПРИ ОБСУЖДЕНІИ ТРЕТЬЕЙ КНИГИ ПРОЕКТА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА (ст. 1—137).

I.

О причисленіи поверстнаго срока къ общему апелляціонному сроку (ст. 9 проекта).

Мнѣніе шести членовъ.

1) 6 членовъ *(Бычковъ, Вилинбаховъ, Книримъ, Мотовиловъ, Рѣпинскій и Фришъ)* полагаютъ не прибавлять къ сроку на принесеніе апелляціонной жалобы поверстнаго срока.

Мнѣніе большинства.

2) *Большинство* членовъ находитъ, что во Франціи и въ Піемонтѣ къ апелляціонному сроку *не причисляется* поверстный срокъ. Въ Тосканѣ, напротивъ того, причисленіе поверстнаго срока считается необходимымъ.

Изъ этого видно, что положительныя законодательства разрѣшаютъ этотъ вопросъ различно. Юристы западныхъ государствъ Европы, точно также, смотрятъ различно на этотъ вопросъ: *одни* доказываютъ необходимость причисленія поверстнаго срока къ апелляціонному, *другіе* отвергаютъ это. Этотъ вопросъ составляетъ, равнымъ образомъ, предметъ возникшаго по ст. 9-й разногласія между членами гражданскаго отдѣленія.

Меньшинство членовъ не считаетъ нужнымъ причислять поверстный срокъ къ общему апелляціонному. *Большинство* считаетъ причисленіе поверстнаго срока къ апелляціонному необходимымъ по слѣдующимъ причинамъ: сроки гражданскаго судопроизводства назначаются съ двойною цѣлью: 1) чтобы дать тяжущемуся необходимое время для приготовленія къ судебной защитѣ; 2) чтобы дать равнымъ образомъ необходимое время прибыть изъ мѣста своего жительства въ тотъ городъ, гдѣ судъ находится. По этому, каж-

дому тяжущемуся законъ предоставляетъ во 1-хъ, одинъ общій срокъ, соотвѣтствующій времени, въ которое онъ можетъ приготовиться къ составленію возраженія, или же, обдумавъ дѣло, отказаться отъ него; во 2-хъ, различные сроки или правильнѣе продолженіе общаго срока, соотвѣтствующее разстоянію тяжущихся отъ суда.

Хотя этотъ послѣдній срокъ и измѣняется смотря по разстоянію, но въ отношеніи къ идеѣ справедливости онъ оказывается одинаковымъ, ибо даетъ каждому тяжущемуся, гдѣ бы онъ не находился, равную возможность явиться въ судъ и защитить свое право: слѣдовательно этотъ срокъ составляетъ необходимое для достиженія справедливости условіе, уравновѣшивающее права обѣихъ сторонъ.

По симъ основаніямъ *большинство* членовъ гражданскаго отдѣленія полагаетъ оставить статью 9 проекта № 3 безъ всякой перемѣны.

II.

Объ исчисленіи апелляціоннаго срока на заочное рѣшеніе (ст. 13 и 45 проекта).

Мнѣніе шести членовъ.

1) Шесть членовъ (*Баршевскій, Гуринъ, Зарудный, Мотовиловъ, Шечковъ и Шубинъ*) находятъ, что статья 13 проекта № 3, объ исчисленіи срока на заочное рѣшеніе со времени исчисленія срока на подачу отзыва, основана на ст. 443 фр. уст. гражд. судопроиз. и 507 неаполитанскаго устава, и потому считаютъ не безполезнымъ, для правильнаго разрѣшенія этого вопроса, имѣть въ виду замѣчанія французскихъ и италіанскихъ юристовъ о практическихъ послѣдствіяхъ этого закона.

И тѣ и другіе замѣчаютъ, что этотъ законъ имѣетъ послѣдствіемъ безчисленное множество практическихъ затрудненій при исчисленіи апелляціоннаго срока: ибо ставитъ исчисленіе одного срока въ зависимость отъ другаго и беретъ за основаніе именно такой срокъ—*на подачу отзыва*,—исходный пунктъ коего, по большей части, неопредѣленъ, и требуетъ нерѣдко различныхъ розысканій,

возбуждающихъ многосложные споры. Въ этихъ видахъ новѣйшія законодательства французской же школы приняли за общее правило исчислять срокъ на апелляцію всегда со времени объявленія рѣшенія, и практика тѣхъ государствъ, гдѣ этотъ законъ дѣйствуетъ, обнаружила, что простота и ясность этого закона устранила безчисленное множество неудобствъ и разнообразныхъ толкованій, порождаемыхъ французскимъ и неаполитанскимъ закономъ.

Противъ этого закона приводятъ обыкновенно то возраженіе, что, при дѣйствіи его, отзывъ на заочное рѣшеніе отъ неявившейся стороны можетъ быть принесенъ послѣ того, когда явившаяся сторона подала апелляцію, и слѣдовательно по одному и тому же дѣлу можетъ возникнуть двойное производство: *одно* въ окружномъ судѣ, *по отзыву* неявившейся стороны, а *другое* въ палатѣ, *по апелляціи* явившейся стороны.

Но независимо отъ того, что подобные случаи, когда обѣ стороны недовольны рѣшеніемъ, столь рѣдки, что они и не могутъ быть принимаемы за основаніе къ постановленію общаго закона, они легко устраняются простымъ правиломъ, что за принесеніемъ отзыва на заочное рѣшеніе, апелляціонное производство по тому же дѣлу въ палатѣ должно быть прекращено.

Если принять во вниманіе, что неудобства закона объ исчисленіи апелляціоннаго срока на заочное рѣшеніе, современи истеченія срока на подачу отзыва, возникаютъ въ каждомъ дѣлѣ, а неудобства единообразнаго исчисленія сроковъ могутъ возникнуть въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, то практическое преимущество послѣдняго закона становится очевиднымъ, и потому *шесть членовъ полагаютъ* статью 13 исключить, а статью 45 добавить словами: Независимо отъ сего подача отзыва на заочное рѣшеніе, на которое прежде того принесена апелляція, прекращаетъ апелляціонное производство.

Мнѣніе большинства.

2) *Большинство членовъ* гражданскаго отдѣленія коммисіи полагаетъ постановить, что

срокъ для принесенія апелляціи на заочное рѣшеніе исчисляется со времени истеченія срока на подачу отзыва.

III.

Объ исчисленіи апелляціоннаго срока въ случаѣ смерти тяжущагося (ст. 14 и 15 проекта).

Мнѣніе двухъ членовъ.

1) Два члена *(Книримъ и Рѣпинскій)* полагаютъ въ статьяхъ 14 и 15 выразить, что объявленіе рѣшенія означеннымъ въ сихъ статьяхъ лицамъ производится по просьбѣ противной стороны.

Мнѣніе большинства.

2) Большинство членовъ не видитъ никакой надобности прибавлять къ этимъ статьямъ условіе, чтобы апелляціонный срокъ считался непремѣнно только съ того времени, когда объявленіе рѣшенія сдѣлано *по просьбѣ противной стороны*: ибо если только оно объявлено, то срокъ долженъ считаться *со дня объявленія*, а *какъ* дѣлается это объявленіе, это относится къ правиламъ объ объявленіи рѣшеній. Вообще выраженіе: *по просьбѣ противной стороны*, неопредѣлительно, ибо въ дѣлѣ могутъ быть, кромѣ двухъ сторонъ, и участвующія лица, коимъ также важно правильное исчисленіе апелляціоннаго срока, и, кажется, нѣтъ никакого резона не считать за начало срока объявленіе рѣшенія, сдѣланное по просьбѣ одного изъ такихъ лицъ. Вообще прибавка этихъ словъ: *по просьбѣ противной стороны*, даетъ ст. 14 и 15 видъ того вреднаго формализма, который, въ силу самаго намѣренія предвидѣть все и опредѣлить мельчайшія подробности дѣла, не предвидитъ ничего и не опредѣляетъ самыхъ важныхъ случаевъ, возникающихъ на каждомъ шагу въ гражданскомъ судѣ.

По этому *большинство* членовъ гражданскаго отдѣленія полагаетъ оставить статьи 14 и 15 безъ всякой перемѣны.

IV.

Объ избраніи тяжущимися мѣста жительства въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится (ст. 31 проекта).

Мнѣніе шести членовъ.

1) 6 членовъ *(Бычковъ, Вилинбаховъ, Калачевъ, Книримъ, Рѣпинскій и Фришъ)* полагаютъ въ отдѣленіе 3-е помѣстить статью слѣдующаго содержанія:

Предъ окончаніемъ срока на представленіе объясненія противъ апелляціи тяжущіеся, или ихъ повѣренные, обязаны заявить въ канцеляріи судебной палаты объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится палата. При неуказаніи которою либо изъ тяжущихся сторонъ этого мѣста пребыванія, всѣ слѣдующія къ сообщенію ей бумаги оставляются у секретаря палаты (ср. 136 ст. II книги).

Мнѣніе большинства.

2) Причины, по коимъ *большинство* членовъ гражданскаго отдѣленія не можетъ принять статьи о принудительномъ избраніи мѣста жительства въ томъ городѣ, гдѣ апелляціонный судъ находится, изложены подробно въ соображеніяхъ гражданскаго отдѣленія по разногласіямъ, послѣдовавшимъ при обсужденіи проекта второй книги гражданскаго судопроизводства (стр. 37 и 39) и въ объясненіи С. Заруднаго къ проекту новой редакціи ст. 131—176 того же проекта (стр. 13—17). Эти причины усиливаются въ настоящемъ случаѣ тѣмъ, что у насъ предполагаютъ сдѣлать *сколь возможно менѣе судебныхъ палатъ:* слѣдовательно разстояніе тяжущихся отъ мѣста нахожденія апелляціоннаго суда значительно увеличится въ сравненіи съ прежнимъ, и для тяжущихся представится и безъ того уже страшная тягота, которую не слѣдуетъ безъ надобности усиливать какими либо правилами, стѣсняющими право судебной защиты.

По симъ основаніямъ *большинство* членовъ полагаетъ статью 31 оставить безъ всякой перемѣны.

V.

О представленіи окружнымъ судомъ своего производства въ палату и о возвращеніи дѣла изъ палаты въ окружный судъ (ст. 7 и 23 проекта).

Мнѣніе четырехъ членовъ.

1) Четыре члена *(Вилинбаховъ, Книримъ, Крейтеръ и Рѣпинскій)* полагаютъ:

I. Въ ст. 23 выразить, что окружный судъ отсылая апелляціонную жалобу въ судебную палату отсылаетъ туда и все производство по дѣлу. Затѣмъ изъ ст. 7 исключить слова: «*и засвидѣтельствованная копія рѣшенія окружнаго суда*».

II. Послѣ 43 статьи помѣстить слѣдующія двѣ статьи:

1) Постановивъ рѣшеніе, палата возвращаетъ дѣло въ окружный судъ съ копіею съ своего рѣшенія.

2) Если рѣшеніемъ палаты отмѣнено или измѣнено рѣшеніе окружнаго суда, то судъ сей отмѣчаетъ это на своемъ рѣшеніи.

Одинъ изъ вышеозначенныхъ членовъ *(Вилинбаховъ)* полагаетъ не включать послѣдней статьи.

III. Въ отдѣленіи 5-мъ помѣстить слѣдующую статью:

Рѣшеніе палаты по частной жалобѣ объявляется въ засѣданіи и за тѣмъ сообщается окружному суду, на которой была принесена жалоба.

Мнѣніе большинства.

2) Меньшинство членовъ гражданскаго отдѣленія признаетъ необходимымъ вмѣнить окружному суду въ обязанность представлять въ палату вмѣстѣ съ подлинною апелляціонною жалобою и *все свое производство.*

Большинство членовъ думаетъ, что такое правило нарушило бы коренныя основанія состязательнаго процесса и служило бы главнымъ препятствіемъ къ введенію у насъ процесса словеснаго.

Мнѣніе большинства членовъ основано на слѣдующихъ соображеніяхъ:

При *письменномъ* производствѣ вовсе нѣтъ словеснаго состязанія, и потому производство окружнаго суда служитъ единственнымъ ос-

нованіемъ рѣшенія апелляціоннаго суда. Апелляція, какъ сказано въ ст. 533 т. X ч. II зак. гражд. судопр., есть ревизія гражданскаго дѣла или внимательное разсмотрѣніе: произведено ли оно порядочно и сходственно съ законами, сколь для приведенія въ ясность права оправданной стороны, столь и для опроверженія мнимаго права противной стороны.

По этому, съ удержаніемъ существующаго нынѣ порядка, необходимо было бы удержать и *коренное условіе письменнаго процесса:* представленіе подлиннаго производства низшаго суда на ревизію суда высшаго.

Но, со введеніемъ словеснаго процесса эта формальность, какъ безусловная принадлежность процесса письменнаго, утрачиваетъ всякое значеніе. При письменномъ производствѣ рѣшеніе суда основывается исключительно на *письменныхъ объясненіяхъ,* и потому тяжущіеся не имѣютъ даже права ссылаться на что либо другое, кромѣ производства суда 1-й степени. Совершенно иное при словесномъ процессѣ: когда судъ былъ *словесный,* то на письмѣ не остается никакихъ точныхъ и достовѣрныхъ слѣдовъ словеснаго суда, если сами стороны не озаботятся утвердить *на письмѣ* все, что ими было заявлено *при словесномъ* состязаніи въ огражденіе ихъ правъ, и не истребуютъ копій съ протоколовъ по симъ предметамъ окружнаго суда, для предъявленія ихъ въ видѣ письменныхъ доказательствъ при апелляціи. Апелляціонный судъ не можетъ назначать слѣдствія для удостовѣренія въ томъ, что происходило при словесномъ состязаніи въ судѣ 1-й степени. Во время этого самого важнаго момента гражданскаго судопроизводства, т. е. во время словеснаго состязанія каждой сторонѣ предоставляется соблюдать свои интересы и истребовать отъ суда, по праву, предоставляемому ей закономъ, всѣ письменныя доказательства того, что проявилось при словесномъ судѣ.

Вотъ почему всѣ законодательства, принимающія словесный и состязательный процессъ, отвергаютъ правило о представленіи

*

изъ низшаго суда подлиннаго производства во вторую инстанцію. Въ состязательномъ процессѣ огражденіе правъ сторонъ зависитъ отъ самихъ тяжущихся, и для достиженія этого важнаго правила законъ долженъ не только не требовать, а даже воспретить представленіе подлиннаго письменнаго производства изъ низшей инстанціи въ высшую.

У насъ въ Россіи, если это существующее нынѣ правило будетъ удержано, первый вопросъ, который представится нашимъ практикамъ въ палатѣ, будетъ состоять въ томъ: что дѣлать съ письменнымъ производствомъ окружнаго суда. По свойственной человѣческой природѣ рутинѣ, всякой скажетъ: составить изъ него записку: пространную и краткую и на этой запискѣ, если она будетъ составлена, будетъ основано и рѣшеніе апелляціоннаго суда. Но для этого по крайней мѣрѣ не слѣдуетъ требовать, чтобы тяжущіеся жили въ томъ городѣ, гдѣ судъ производится, ибо при такой непослѣдовательности новый процессъ будетъ дѣйствительно хуже прежняго: ибо даже и письменный процессъ, проведенный послѣдовательно, имѣетъ свои достоинства. Но судопроизводство, гдѣ безусловное развитіе словеснаго процесса, парализируется правилами, исключительно относящимися къ процессу письменному, конечно будетъ хуже судопроизводства, существующаго у насъ теперь, а правительство имѣетъ въ виду улучшеніе, а не ухудшеніе настоящаго порядка судопроизводства.

По этимъ основаніямъ *большинство* членовъ гражданскаго отдѣленія полагаетъ оставить ст. 7 и 23 безъ всякой перемѣны.

VI.

Объ исправленіи рѣшеній по случаю неправильности или неполноты въ изложеніи обстоятельствъ дѣла (ст. 72 проекта).

Мнѣніе трехъ членовъ.

1) Три члена *(Книримъ, Мотовиловъ и Рѣпинскій)* полагаютъ помѣстить послѣ этой статьи слѣдующее правило:

«Исправленіе рѣшенія, по случаю неправильности или неполноты въ изложеніи обстоятельствъ дѣла, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по просьбѣ, поданной въ теченіи недѣли со дня объявленія рѣшенія (ст. 541 второй книги) и за тѣмъ начало 77-й статьи изложить такъ: «объ исправленіи рѣшенія, если стороны на то согласны» и т. д.

Мнѣніе большинства. 2) *Большинство* гражданскаго отдѣленія считаетъ, что правило объ исправленіи ошибокъ въ рѣшеніяхъ, не взирая на свою важность, чрезвычайно опасно и можетъ дать поводъ поколебать законную силу судебныхъ рѣшеній, и потому считаетъ невозможнымъ допустить теперь у насъ какія бы то ни было правила объ исправленіи, сокращеннымъ порядкомъ, рѣшеній, не только въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 72—75 проекта, но и по неправильности или неполнотѣ въ изложеніи обстоятельства дѣла.

По сему *большинство* членовъ гражданскаго отдѣленія полагаетъ ст. 72—75 проекта оставить безъ измѣненія.

VII.

О случаяхъ, въ коихъ допускается кассація рѣшеній судебныхъ палатъ (ст. 86 проекта).

Мнѣніе шести членовъ. 1) 6 членовъ (*Вилинбаховъ, Книримъ, Крейтеръ, Мотовиловъ, Рѣпинскій и Фришъ*), несоглашаясь съ мнѣніемъ большинства о поводахъ отмѣны рѣшеній (ст. 86), о порядкѣ подачи сихъ прошеній и о предварительномъ разсмотрѣніи ихъ (ст. 92—104) представили отдѣльный проектъ главы объ отмѣнѣ рѣшеній.

2) По важности вопроса о случаяхъ, въ коихъ допускается кассація рѣшеній, *большинство членовъ гражданскаго отдѣленія* считаетъ долгомъ изложить здѣсь, съ нѣкоторою подробностію, тѣ споры, которые происходили по сему предмету въ гражданскомъ отдѣленіи коммисіи и послужили основаніемъ редакціи статьи 86-й.

По первоначальнымъ предположеніямъ нѣкоторыхъ редакторовъ гражданскаго отдѣле-

нія статью эту казалось полезнымъ изложить въ слѣдующемъ видѣ:

Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ допускаются въ слѣдующихъ *лишь* случаяхъ:

1) когда рѣшеніе постановлено съ явнымъ нарушеніемъ прямаго смысла закона;

2) когда постановлено рѣшеніе по дѣлу, вовсе не подлежащему вѣдомству гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, или когда судебныя мѣста постановили такія опредѣленія или сдѣлали такія распоряженія, которыя по закону не предоставлены судебной власти;

3) когда рѣшеніемъ присуждено болѣе того, что требовалось тяжущимися, или то, о чемъ они вовсе не просили, или же когда не разрѣшено всѣхъ требованій, изложенныхъ въ апелляціонной жалобѣ;

4) когда въ рѣшеніи не приведено основаній, на коихъ оно постановлено;

5) когда обнаруживается противорѣчіе въ рѣшеніяхъ, послѣдовавшихъ въ той же или въ разныхъ судебныхъ палатахъ, по тому же дѣлу и между тѣми же сторонами;

6) когда судебною палатою нарушены слѣдующія формы производства:

а) когда нарушены правила о гласности состязаній тяжущихся и объявленія рѣшенія (ст. 160, 541 и 542);

б) когда нарушены правила о составѣ присутствія и исчисленія голосовъ (ст. 527);

в) когда въ производствѣ дѣла принималъ участіе отведенный судья до разрѣшенія просьбы о его устраненіи (ст. 494 и 501);

г) когда рѣшеніе постановлено безъ выслушанія заключенія состоящаго при палатѣ прокурора, въ тѣхъ случаяхъ, когда по закону требуется такое заключеніе (ст. 182).

Противъ этой статьи одинъ изъ членовъ гражданскаго отдѣленія: *К. Побѣдоносцевъ* предъявилъ письменное мнѣніе слѣдующаго содержанія:

Мнѣніе К. Побѣдоносцева.

Въ этой статьѣ исчисляются случаи, въ коихъ исключительно «*лишь*» допускаются просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній.

Стало быть во всѣхъ исчисленныхъ случаяхъ можно просить объ *отмѣнѣ* рѣшенія. Спрашивается: есть ли разумное основаніе отмѣнить рѣшеніе за то, что внѣ рѣшенія состоитъ, именно за то, что оно было *объявлено* не такъ какъ слѣдуетъ. По редакціи 6-го п. § *a*,—выходитъ, что это возможно—чего допустить нельзя.

Въ этой статьѣ многое пересказано и многое недосказано: ею порождаются вопросы:

Въ какомъ смыслѣ редакція разумѣетъ отмѣну: если напримѣръ въ рѣшеніи одна часть, одинъ пунктъ противорѣчитъ одному изъ условій статьи,—эта ли одна часть отмѣняется, или все рѣшеніе отмѣняется? Напримѣръ: разрѣшено все, чего требовалъ истецъ, но объ одномъ незначительномъ предметѣ судъ умолчалъ. Неужели изъ-за этаго уничтожить все рѣшеніе. Этотъ вопросъ прямо не разрѣшается проектомъ; по редакціи вышеизложенной статьи можно подумать, что все рѣшеніе уничтожается, а по редакціи другой статьи того же проекта, въ коей сказано: при отмѣнѣ рѣшенія дѣло возвращается въ то положеніе, въ которомъ оно находилось до обстоятельства, послужившаго поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, и исполненіе по рѣшенію пріостанавливается,—можно подумать, что уничтожается только часть рѣшенія. Между тѣмъ можетъ случиться, что отмѣняемая часть рѣшенія состоитъ въ столь тѣсной связи съ прочими частями, что нельзя исправить одно, не пересудивъ остальнаго. Въ правѣ ли низшій судъ приступить къ этому пересуду самъ? Если пересудъ оказывается нуженъ, то при словесномъ судѣ придется снова вызывать стороны.

Въ 6 пунктѣ упомянуто о формахъ, нарушеніе коихъ служитъ поводомъ къ отмѣнѣ. Здѣсь надо быть очень осторожнымъ. Не надо забывать, что съ отмѣною рѣшенія будетъ соединяться множество величайшей ломки, величайшихъ неудобствъ и затрудненій въ производствѣ и въ пересудѣ дѣла.

Спрашивается, неужели есть резонъ отмѣнять рѣшеніе за нарушеніе правилъ о гласно-

сти состязанія, если рѣшеніе само по себѣ справедливо? Это будетъ величайшее насиліе. Чѣмъ виновата другая сторона, что судъ поступилъ не такъ, какъ слѣдуетъ въ отношеніи къ гласности.

Между тѣмъ ей приходится дорого платиться уничтоженіемъ рѣшенія и новыми хлопотами, новымъ производствомъ, новымъ рискомъ, новыми издержками—и еще въ перспективѣ можетъ быть другая отмѣна новаго рѣшенія, по другой причинѣ. Конечно, за нарушеніе гласности слѣдуетъ угрожать судьѣ взысканіемъ, но уничтожить за то рѣшеніе значило бы наказывать за чужую вину.

Въ § б. пункта 6-го редакція слишкомъ широка. Правила ст. 522 о счисленіи голосовъ и другой статьи, еще неизвѣстной, о составѣ присутствія, могутъ быть весьма сложны въ своемъ толкованіи и примѣненіи. Та или другая неправильность въ толкованіи и примѣненіи статьи можетъ и не имѣть важности на столько, чтобъ слѣдовало изъ-за нея отмѣнять рѣшеніе. Между тѣмъ, по буквальному смыслу этого пункта, рѣшеніе должно быть уничтожено. Кажется, что и въ случаѣ, указанномъ въ п. в. 6 статьи, когда въ рѣшеніи принималъ участіе отведенный судья также не слѣдуетъ отмѣнять рѣшеніе. Участіе судьи могло быть ничтожное? И что слѣдуетъ признавать *участіемъ въ производствѣ*. Это вопросъ, подлежащій разнообразному толкованію.

Но если бы сказано было даже: *за участіе въ рѣшеніи*, то и тутъ была бы также несправедливость, что и въ § а. пункта 6: опять пришлось бы наказывать человѣка за чужую вину.

Если рѣшеніе, постановленное съ участіемъ неотведеннаго судьи, справедливо—зачѣмъ отмѣнять его? Надо только судью подвергнуть взысканію дисциплинарному. Если оно не справедливо, надо отмѣнить рѣшеніе, но уже по другой причинѣ. Если судья дѣйствовалъ пристрастно, съ злымъ умысломъ, слѣдуетъ подвергнуть отвѣтственности самого судью.

Все это формы, коимъ предпочитается сущность дѣла; но здѣсь пропущены весьма важныя условія, отъ коихъ зависитъ справедливое рѣшеніе дѣла. Есть существенныя формы, о коихъ здѣсь не упомянуто напримѣръ: когда отказано въ принятіи отзыва или доказательства до истеченія законнаго срока, или на оборотъ—принято по пропущеніи срока или напримѣръ случай, о коемъ говорится въ 3 п. 1750 ст. XI Т. уст. торг., т. е. когда жалоба приносится на то, что судъ, принявъ искъ безъ доказательствъ, оному свойственныхъ и закономъ установленныхъ, допускаетъ или требуетъ такихъ доказательствъ, кои въ томъ родѣ дѣлъ воспрещены закономъ, такъ напримѣръ, когда въ спорѣ о бодмереѣ, о застрахованіи, о денежныхъ займахъ и тому подобныхъ договорахъ и обязательствахъ, кои закономъ положено совершать письменно, судъ, вмѣсто письменныхъ доказательствъ, приметъ или допуститъ доказательства чрезъ свидѣтелей.

Вообще механизмъ этого учрежденія (кассаціи) въ томъ видѣ, какъ онъ принятъ въ вышеизложенной статьѣ рѣшительно не примѣнимъ къ Россіи, и будетъ только парализировать дѣйствіе обыкновенныхъ судовъ. Наша кассація заслужитъ только негодованіе тяжущихся, ибо постоянно будетъ разрушать всѣ результаты, добытые судопроизводствомъ; по милости ея дѣла, уже пришедшія къ концу, будутъ пересуживаться неоднократно, къ крайнему отягченію тяжущихся.

У насъ весьма трудно постановить въ законѣ ясныя условія для жалобъ объ отмѣнѣ рѣшенія. Если сказать: *нарушеніе существенныхъ формъ*, то не къ чему прикрѣпить понятіе о томъ, что существенно и несущественно, ибо у насъ нѣтъ частныхъ постановленій о томъ, какая форма предписана подъ страхомъ недѣйствительности (*sous peine de nullité*) какая нѣтъ. Если сказать: *въ противность закона*, сей часъ возникнетъ вопросъ: какого закона и что считать у насъ закономъ? Точныя правила объ этомъ предметѣ можно постановить только тамъ, гдѣ законодатель-

ство достаточно развито и обработано, и гдѣ на практикѣ утвердились общія начала разумѣнія и примѣненія закона.

У нась же, покуда этого нѣтъ, всего удобнѣе и практичнѣе было бы сказать просто, что въ сенатъ подаются жалобы объ отмѣнѣ рѣшеній *въ случаѣ неправосудія, неправильнаго разумѣнія и примѣненія законовъ, превышенія власти и нарушенія существенныхъ формъ судопроизводства;* сказать въ общихъ, но ясныхъ терминахъ, не вдаваясь въ подробности, которыя нельзя опредѣлить при настоящемъ состояніи нашего закона и практики, и за тѣмъ предоставить уже сенату судить: что существенно и что несущественно.

Если мы дѣйствительно желаемъ уменьшить случаи уничтоженія рѣшеній судебныхъ мѣстъ, то для этого необходимо принять слѣдующія правила:

Правительствующій сенатъ оставляетъ безъ послѣдствій просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній:

1) когда онѣ относятся къ выводамъ и заключеніямъ суда о спорныхъ обстоятельствахъ дѣла, а не о примѣненіи къ нимъ закона;

2) когда просьба основана на такихъ объясненіяхъ и указаніяхъ, которыя могли быть заявлены просителемъ во время предшествовавшаго производства въ судебныхъ инстанціяхъ, но вовсе не были имъ заявлены; либо бывъ имъ заявлены и отвергнуты окружнымъ судомъ оставлены безъ обжалованія при апелляціонномъ производствѣ дѣла;

3) не допускаются въ правительствующемъ сенатѣ ссылки на заявленія и указанія, сдѣланныя на словесномъ состязаніи во время предшествовавшаго въ двухъ инстанціяхъ производства, если эти заявленія и указанія не были въ свое время записаны, и если въ судебныхъ рѣшеніяхъ объ нихъ не упомянуто.

Важность перваго пункта этой статьи объясняется слѣдующими соображеніями: сенатъ вѣдаетъ только то, что относится къ нарушенію закона, къ данному случаю прилагаемаго, а соображеніе *объ обстоятельствахъ дѣла* нужно ему только для того, чтобы разрѣшить

вопросъ о примѣненіи къ нимъ закона. Во всякомъ дѣлѣ судъ изыскиваетъ во 1-хъ, прямую истину событій, которыя приводятся сторонами: что въ дѣлѣ случилось, что существуетъ подлинно; во 2-хъ, изыскиваетъ: если случилось подлинно то или то, если событія, указываемыя стороною, можно счесть не сомнительными, достовѣрными въ томъ видѣ, въ какомъ они выставляются; то что *означаютъ* эти событія; въ какомъ юридическомъ смыслѣ слѣдуетъ разумѣть ихъ, какое они имѣютъ значеніе для права, утверждаемаго тою или другою стороною; въ какомъ смыслѣ и видѣ эти событія опредѣляютъ юридическое отношеніе между тяжущимися. Первая часть этой операціи принадлежитъ вѣдѣнію суда, а правительствующему сенату подлежитъ исключительно послѣдняя часть.

Второй и третій пункты этой статьи изъясняются слѣдующими соображеніями.

Правительствующій сенатъ принимаетъ жалобы только на окончательныя рѣшенія, вступившія въ законную силу, это особый, независимо отъ производства по инстанціямъ, способъ къ возстановленію нарушенныхъ правъ, когда ихъ не возстановило предшествующее рѣшеніе инстанціи, или даже, когда само это рѣшеніе содержитъ въ себѣ нарушеніе права. Во время судебнаго производства въ инстанціяхъ тяжущійся, коего право было нарушено, можетъ просить всѣми законными способами о возстановленіи онаго и объ отмѣнѣ нарушенія. Если въ первой инстанціи постановлено рѣшеніе, которое тяжущійся почитаетъ нарушеніемъ своего права, онъ можетъ, въ жалобѣ своей по существу дѣла, въ жалобѣ на неправильное разумѣніе судомъ обстоятельствъ дѣла, обжаловать неправильное примѣненіе къ нимъ закона и требовать на семъ основаніи отмѣны рѣшенія. Если онъ этого не сдѣлалъ, то есть, если ни въ первой инстанціи, ни при апелляціонномъ производствѣ не указывалъ на нарушеніе, то не въ правѣ возбуждать вопросъ о немъ въ первый разъ, непосредственно въ сенатѣ. Тогда не на что ему жаловаться сенату:

онъ не можетъ сказать, что законъ нарушенъ, если апелляціонному суду не было основанія и повода примѣнять этотъ законъ и судить о нарушеніи права, которое выставляетъ сенату проситель.

Сенатъ разсматриваетъ дѣло по просьбѣ объ отмѣнѣ въ томъ же видѣ и въ томъ же содержаніи, въ каковыхъ оно представлялось по предшествовавшему производству. Такъ напримѣръ, если въ инстанціяхъ, по дѣлу о заемномъ обязательствѣ, состязаніе касалось исключительно вопросовъ о формѣ акта, а не о сущности его, въ сенатѣ уже нельзя требовать отмѣны рѣшенія по такимъ возраженіямъ, которыя до сущности относятся; если въ инстанціяхъ при состязаніи возбуждался исключительно вопросъ о давности,—нельзя просить объ отмѣнѣ послѣдняго рѣшенія на основаніи возраженія противъ формы акта; въ инстанціяхъ отвѣтчикъ предъявилъ возраженіе объ уплатѣ, а истецъ, не опровергая этого возраженія, оспоривалъ исключительно другія возраженія отвѣтчика: стало быть онъ уже не можетъ въ сенатѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія на томъ основаніи, что уплаты не было, или уплата по смыслу закона не доказана. Точно также, если напримѣръ, въ первой инстанціи отвѣтчикъ предъявлялъ возраженіе о давности, а когда судъ отвергъ это возраженіе въ своемъ рѣшеніи, онъ въ апелляціонномъ производствѣ, не касаясь давности, предъявлялъ и развивалъ другія возраженія, напримѣръ объ уплатѣ, то жалобу свою сенату онъ уже не въ правѣ основывать на возраженіи относительно давности: это значило бы, что онъ принялся въ сенатѣ опровергать рѣшеніе первой инстанціи, тогда какъ имѣлъ полную возможность сдѣлать это при апелляціонномъ производствѣ, но не сдѣлалъ.

Словомъ сказать, въ апелляціонномъ производствѣ допускаются новыя возраженія всякаго рода: въ производствѣ же объ отмѣнѣ рѣшеній никакія новыя возраженія не допускаются.

Разумѣется не можетъ быть рѣчи *о новомъ*,

когда просителю приходится опровергать передъ сенатомъ сужденіе или заключеніе въ первый разъ высказанное въ рѣшеніи апелляціоннаго суда; напримѣръ, когда въ производствѣ первой инстанціи былъ возбужденъ отвѣтчикомъ вопросъ о давности; если истецъ съ своей стороны не счелъ нужнымъ заявлять свои возраженія по этому предмету въ состязаніи; если судъ первой степени не коснулся этого предмета въ рѣшеніи, а судъ апелляціонный помянулъ объ немъ въ рѣшеніи, сталъ судить о давности: въ такомъ случаѣ конечно нельзя поставить истцу въ вину, что онъ по этому предмету возражаетъ противъ рѣшенія апелляціоннаго суда; ибо если онъ не счелъ нужнымъ спорить въ свое время по этому предмету *противу показанія другой стороны*, то здѣсь въ первый разъ оказалась нужда спорить по этому предмету противу *заключенія* или *рѣшенія* суда.

Изъ вышеизложеннаго видно, что по производству объ отмѣнѣ рѣшенія весьма важно удостовѣреніе въ томъ, *въ чемъ* состояло состязаніе въ инстанціяхъ, *что* при этомъ состязаніи съ той или съ другой стороны было заявлено, и *о чемъ* было умолчано. Если производство въ инстанціяхъ было письменное, то не можетъ быть затрудненія по сему предмету и въ сенатѣ; при письменномъ производствѣ не можетъ быть и вопроса о томъ, что внѣ его на судѣ происходило, такъ какъ здѣсь рѣшеніе суда основывается главнѣйше на письменномъ состязаніи, но когда производство было словесное, и не осталось на письмѣ точныхъ и достовѣрныхъ слѣдовъ состязанія, тогда можетъ возникнуть затрудненіе. Та или другая сторона въ сенатѣ могла бы утвердить, что ею было заявлено на словесномъ состязаніи, *то или другое* возраженіе. Очевидно, что нельзя допустить ничего похожаго на изслѣдованіе о томъ, что производилось и что было заявлено на словесномъ состязаніи въ инстанціяхъ. Каждая сторона при словесномъ состязаніи должна соблюдать свои интересы и заботиться обо всякомъ удостовѣреніи, которое на будущее время можетъ

ей понадобиться, то есть можетъ просить чтобы записано было то или другое заявленіе его или противникомъ сдѣланное, если придаетъ ему важность, съ другой стороны и судъ ни объ одномъ изъ существенныхъ возраженій сдѣланныхъ въ словесномъ состязаніи не долженъ умолчать въ своемъ заключеніи и въ редакціи своего рѣшенія; а противъ неполноты редакціи стороны тоже имѣютъ право заявлять въ свое время свои возраженія.

Мнѣніе большинства.

Большинство членовъ гражданскаго отдѣленія, вполнѣ соглашаясь съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ *К. Побѣдоносцева*, считаетъ не безполезнымъ, въ поясненіе основанныхъ на этомъ мнѣніи статей 86, 97 и 112 проекта, добавить слѣдующія соображенія.

Точное и подробное исчисленіе въ законѣ формъ, нарушеніе коихъ влечетъ за собою необходимость кассаціи рѣшеній, не потому только вредно, что оно, при настоящихъ условіяхъ науки гражданскаго права вообще и нашего русскаго законодательства въ особенности, недостижимо, но въ особенности потому, что оно на практикѣ остановитъ развитіе идеи правды, ибо вставитъ ее въ такія узкія рамки, изъ коихъ жизнь народная можетъ вырваться развѣ съ самымъ упорнымъ насиліемъ. Ни наука, ни наша русская жизнь, не дали еще намъ такихъ элементовъ, чтобъ мы, положа руку на сердце, исчислили всѣ формы судопроизводства, ограждающія справедливость и сказали: вотъ правила, внѣ которыхъ нѣтъ правды.

Наша русская кассація выражалась до сихъ поръ въ статьѣ 602 т. X ч. II зак. гражд. судопроизвод., въ коей сказано: На рѣшенія Правительствующаго Сената нѣтъ апелляціи. Но какъ могутъ быть крайности, въ коихъ возбранить всякое прибѣжище къ Императорскому Величеству было бы отнять избавленіе у страждущаго, то и въ такомъ случаѣ, если бы кто жаловался на Департаменты Правительствующаго Сената, онъ долженъ дать предварительно подписку въ томъ, что онъ вѣдаетъ законы, строго запре-

щающіе подавать несправедливыя жалобы на Сенатъ.

Этотъ законъ, не взирая на то, что онъ изложенъ въ самыхъ общихъ выраженіяхъ, не расплодилъ однако жалобъ на рѣшенія правительствующаго сената до безконечности. Но каковы бы ни были дѣйствія прежняго закона, необходимо имѣть въ виду, при постановленіи новаго, самую цѣль, для коей прежній законъ отмѣняется; — эта цѣль есть предпочтеніе существа дѣла предъ формою и возможное достиженіе справедливости: слѣдовательно мы не можемъ, въ тотъ періодъ нашей русской жизни, когда законы гражданскіе и уголовные, съ отмѣною крѣпостнаго состоянія и тѣлесныхъ наказаній, *начинаютъ* только получать правильное развитіе, сковывать ихъ, съ перваго раза, въ такія формы, изъ коихъ потомъ трудно будетъ выйти, и на эту возрождающуюся жизнь налагать мертвящія оковы формализма.

Если мы вникнемъ въ самые обыкновенные случаи кассаціи рѣшеній въ иностранныхъ государствахъ, то намъ не трудно будетъ убѣдиться въ томъ, что на практикѣ возникаютъ со всѣмъ не тѣ случаи, которымъ у насъ предполагаютъ дать форму закона.

Въ гражданскихъ дѣлахъ кассаціонныя палаты обыкновенно разрѣшаютъ слѣдующіе случаи:

1) Неправильное объясненіе факта по предвзятому намѣренію, по забвенію или по недостаточности матеріальнаго изслѣдованія факта.

2) Оставленіе обязательнаго факта безъ всякаго вниманія.

3) Неправильное объясненіе юридическаго или характеристическаго значенія факта, какъ то принятіе одного рода актовъ за другой, напримѣръ: дарственная запись принимается за актъ продажи.

4) Правильное объясненіе значенія факта, но неправильное примѣненіе закона къ его юридическому и характеристическому значенію, напримѣръ: примѣненіе къ духовному завѣщанію закона, относящагося исключи-

тельно до купчихъ крѣпостей и на оборотъ. Подобные случаи возникали и у насъ неоднократно; *можно указать даже и на дѣла, доходившія по этимъ вопросамъ до Государственнаго Совѣта.*

5) Всякая инициатива суда въ случаяхъ, воспрещенныхъ состязательнымъ процессомъ: особый видъ превышенія власти.

6) Всякое насильное и несовмѣстное съ очевидностію, примѣненіе закона, напримѣръ: при раздѣлѣ наслѣдства старшей сестрѣ дается половина, одному брату $^1/_4$, другому $^1/_8$, третьему, $^1/_{16}$, слѣдующей за тѣмъ по старшинству сестрѣ $^1/_{32}$ и т. д., т. е. части имѣнія соразмѣряются съ старшинствомъ наслѣдниковъ безъ всякаго соображенія съ ихъ поломъ.

7) *Всякое извращеніе факта или фальшь въ объясненіи факта*, напримѣръ: если судья сказалъ, что десять свидѣтелей показали то, что сказали три свидѣтеля;

если судья извратилъ смыслъ свидѣтельскаго показанія;

если онъ сказалъ, что свидѣтели не говорили о томъ-то, а на дѣлѣ они именно о томъ-то и говорили;

если судья сказалъ, что всѣ свидѣтели сказали то, что сказано только большинствомъ или меньшинствомъ свидѣтелей;

если судья ошибся во времени составленія акта, а на исчисленіи этаго времени основано самое рѣшеніе.

8) Нарушеніе формъ, напримѣръ: когда отказано въ принятіи отзыва, апелляціи или частнаго прошенія до истеченія законнаго срока, или же такая просьба принята по пропущеніи срока, или доказательство не принято, или принято противъ требованія закона.

9) Рѣшеніе дѣла безъ вызова стороны или, вмѣсто исковаго прошенія, по сообщенію полиціи.

10) Неправильное толкованіе договора, что равнымъ образомъ есть явное нарушеніе закона: ибо и договоръ есть законъ.

Можно было бы продолжать исчисленіе подобныхъ случаевъ, но кажется, что и выше-

приведенныхъ примѣровъ достаточно для того, чтобы убѣдиться не только въ томъ, что всякое исчисленіе въ законѣ формъ судопроизводства, нарушеніе коихъ должно имѣть послѣдствіемъ кассацію рѣшенія, будетъ не полно и не точно, *но въ особенности въ томъ, что самая мысль объ этомъ исчисленіи несовмѣстна съ задачею кассаціи рѣшеній и съ условіями несовершенства человѣческой природы.* На сихъ соображеніяхъ основана редакція статей 86, 87 и 112 проекта № 3.

VIII.

О предварительномъ разсмотрѣніи прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній (ст. 92 пр.).

Мнѣніе шести членовъ.

1) 6 членовъ *(Вилинбаховъ, Книримъ, Крейтеръ, Мотовиловъ, Рѣпинскій и Фришъ)*, несоглашаясь съ мнѣніемъ большинства о поводахъ отмѣны рѣшеній (ст. 86) о порядкѣ подачи сихъ прошеній и о предварительномъ разсмотрѣніи ихъ (ст. 92—104), представили отдѣльный проектъ главы объ отмѣнѣ рѣшеній.

Мнѣніе большинства.

2) *Большинство* членовъ гражданскаго отдѣленія находитъ, что разрѣшеніе вопроса о предварительномъ разсмотрѣніи прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній состоитъ въ прямой зависимости отъ разрѣшенія вопроса о случаяхъ, въ коихъ допускается кассація рѣшеній. Какъ только признано, что случаи кассаціи рѣшеній не могутъ быть исчислены въ законѣ подробно, то становится очевиднымъ, что первоначальное разсмотрѣніе ихъ требуетъ особенной осторожности и осмотрительности и потому не можетъ быть лишено той же гарантіи, которую гражданское отдѣленіе приняло, въ статьѣ 64-й, *единогласно для прошеній о пересмотрѣ рѣшеній.*

Но важность предварительнаго разсмотрѣнія прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній истекаетъ въ особенности изъ того существеннаго обстоятельства, что, при неопредѣлительности нашихъ гражданскихъ законовъ и вообще при новости судебной рефор-

мы, число прошеній о кассаціи будетъ по необходимости велико, и бóльшая ихъ часть не будетъ заслуживать уваженія. Это предположеніе основано на томъ, что теперь, даже и во Франціи, не взирая на бóльшую опредѣлительность тамошнихъ законовъ, число прошеній, оставляемыхъ департаментомъ, предназначеннымъ для первоначальнаго разсмотрѣнія прошеній безъ уваженія, гораздо болѣе числа прошеній, передаваемыхъ изъ этого департамента въ другой, предназначенный для окончательнаго разсмотрѣнія прошеній, сопряженнаго съ вызовомъ сторонъ.

Изъ составленныхъ въ уголовномъ отдѣленіи коммисіи таблицъ о числѣ рѣшеній кассаціонной палаты во Франціи видно, что *chambre des requêtes* оставила безъ уваженія въ 1835, 1841 и 1860 годахъ 312, 288 и 323 всего 923 просьбы и передала на окончательное разрѣшеніе *chambre civile* 285, 195 и 157 всего 637 прошеній. Эти числа показываютъ, какъ важно для экономіи судопроизводства, для выигранія времени и для уменьшенія письменности, правило о предварительномъ разсмотрѣніи прошеній. Не надо упускать изъ виду, что тяжущіеся въ 923 дѣлахъ, прошенія по коимъ оставлены безъ уваженія, не вызывались въ судъ, и что изъ 1560 дѣлъ вызывались тяжущіеся *во Франціи* только по 637 дѣламъ.

Точно также и при дѣйствіи предполагаемаго въ проектѣ гражданскаго отдѣленія порядка, на основаніи ст. 104—106, къ словесному состязанію вызываться будутъ тяжущіеся въ такихъ только дѣлахъ, прошенія по коимъ уже уважены при первоначальномъ обсужденіи прошеній, и если такой порядокъ, ограждающій экономію судопроизводства, признанъ необходимымъ *даже и во Франціи*, то у насъ, при нашихъ пространствахъ, этотъ порядокъ вызывается самою необходимостію и кромѣ благодѣтельныхъ, никакихъ другихъ послѣдствій имѣть не можетъ.

По симъ основаніямъ *большинство* членовъ полагаетъ ст. 92—103 проекта оставить безъ всякой перемѣны.

IX.

О разрѣшеніи сенатомъ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній, безъ отсылки дѣла въ судебную палату (ст. 117 проекта).

Мнѣніе четырехъ членовъ.

1) Четыре члена (*Баршевскій*, *Вилинбаховъ*, *Крейтеръ и Мотовиловъ*) полагаютъ, что при отмѣнѣ рѣшенія кассаціонный департаментъ во всѣхъ случаяхъ для постановленія новаго рѣшенія, долженъ отсылать дѣло въ другой департаментъ палаты постановившей отмѣненное рѣшеніе, или въ другую палату.

2) Большинство членовъ гражданскаго отдѣленія по важности сего вопроса считаетъ не безполезнымъ изложить здѣсь прежде всего тѣ споры, которые возникли по этому вопросу въ отдѣленіи и послужили основаніемъ редакціи статей проекта.

При первоначальномъ обсужденіи проекта о кассаціи рѣшеній одинъ изъ членовъ гражданскаго отдѣленія К. *Побѣдоносцевъ* предъявилъ письменное мнѣніе слѣдующаго содержанія:

Мнѣніе К. Побѣдоносцева.

Въ чемъ будутъ состоять у насъ послѣдствія отмѣны рѣшенія? Вотъ важный вопросъ, требующій внимательнаго соображенія. Здѣсь какъ извѣстно мы встрѣчаемъ *двѣ системы* такъ называемой кассаціи.

Въ одной системѣ предполагается, что кассаціонный судъ не можетъ и не долженъ, отмѣняя рѣшеніе, становиться самъ на мѣсто суда, рѣшившаго дѣло по существу; онъ дѣлаетъ только указанія допущенныхъ ошибокъ и неправильностей, но самъ не приступаетъ къ исправленію ихъ, отмѣняетъ только рѣшеніе, ломаетъ его законную силу, но ни въ какомъ случаѣ самъ не перерѣшаетъ дѣлъ и, хотя бы за отмѣною рѣшенія представлялось очевиднымъ, какъ должно быть рѣшено дѣло по существу съ исправленіемъ ошибки, кассаціонный судъ все таки обращаетъ дѣло къ новому рѣшенію въ подлежащую инстанцію. *Въ другой системѣ* предоставляется кассаціонному суду возможность перерѣшить дѣло, не обращая его въ инстанцію, если факти-

ческое содержаніе дѣла все уже исчерпано въ прежнемъ производствѣ и нѣтъ никакого затрудненія рѣшить дѣло, приложивъ къ тѣмъ же обстоятельствамъ законъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ онъ представляется по разумѣнію кассаціоннаго суда. Намъ предстоитъ избрать между этими двумя системами, но, чтобы не ошибиться въ выборѣ, мы должны обсудить ту и другую системы не отвлеченно, а въ неразрывной связи съ тѣми условіями, въ коихъ нашъ судъ можетъ дѣйствовать.

Съ отвлеченной точки зрѣнія первая система проще и рѣшительнѣе; здѣсь вводится полное раздѣленіе труда между инстанціями и кассаціоннымъ судомъ. *Первыя* вѣдаютъ дѣло во всемъ его содержаніи и рѣшаютъ во всей его цѣлости, обнимаютъ вопросы о событіяхъ и обстоятельствахъ дѣла, совокупно съ вопросами о правѣ. *Послѣдній* вѣдаетъ исключительно вопросы юридическаго свойства о смыслѣ и примѣненіи закона. Справедливо по этому разсуждаетъ законодатель во Франціи, Бельгіи, Италіи и т. п., признавая, что кассаціонный судъ, постановивъ рѣшеніе объ отмѣнѣ, никакъ не долженъ перерѣшать дѣло, а обращаетъ его къ новому суду или новому рѣшенію въ инстанцію. Тамошній законодатель не слѣпо разсуждаетъ, не увлекается только красотою и стройностію системы, въ отвлеченіи: онъ знаетъ свои средства и дѣйствуетъ, разсчитывая на силы, которыми тотъ располагать можетъ. Но то, что онъ призналъ лучшимъ, для насъ можетъ быть не пригодно.

Если бы мы у себя въ Россіи установили во всей строгости правило такое, что сенатъ во всякомъ случаѣ, отмѣнивъ рѣшеніе, предоставляетъ аппеляціонной палатѣ перевершить дѣло, отсюда во многихъ случаяхъ произошло бы важное неудобство. Понятно, что если неправильность, по поводу коей отмѣнено рѣшеніе, допущена была въ томъ періодѣ судебнаго производства, когда происходило доказательное состязаніе между

тяжущимися, такой порядокъ оправдывался бы вполнѣ; ибо иногда пришлось бы возобновлять состязаніе и вновь производить дѣло, такъ какъ въ новомъ порядкѣ объясненій обстоятельства дѣла могли бы представиться въ иномъ видѣ; напримѣръ,

когда судъ рѣшилъ дѣло безъ вызова отвѣтчика,

или принялъ дѣло неподлежащее,

или потребовалъ доказательствъ отъ той стороны, которой нечего уже было доказывать,

или напримѣръ когда судъ отказалъ въ принятіи свидѣтелей по такому предмету, по коему свидѣтели допускаются,

или отказалъ неправильно въ приглашеніи свѣдущихъ людей, и т. под.

Во всѣхъ вышеприведенныхъ случаяхъ надлежало бы уничтожить нетолько окончательное рѣшеніе суда, но и все производство предшествовавшее рѣшенію, или значительную часть производства надлежало бы повторить въ томъ же судѣ, гдѣ совершилось дѣйствіе или принято заключеніе неправильное.

Но есть множество случаевъ, въ которыхъ, за отмѣною рѣшенія, нѣтъ никакой надобности повторять судъ въ низшемъ судѣ и возобновлять состязательное производство, гдѣ стало быть отсылка дѣла къ рѣшенію въ низшій судъ была бы только формою, отяготительною для тяжущихся и не нужною существенно для праваго суда. Напримѣръ, можетъ случиться, что въ инстанціяхъ состязательное производство совершилось во всей полнотѣ, доказательства представлены всѣ съ той и съ другой стороны, и сами тяжущіеся, не имѣя ничего болѣе объяснить, *желаютъ только праваго рѣшенія*; *но рѣшеніе это выходитъ не правое*, то есть въ самомъ этомъ рѣшеніи, по тѣмъ же самымъ даннымъ, которыя есть въ дѣлѣ и не требуютъ измѣненія, изъ тѣхъ же самыхъ возраженій, которыя остаются въ силѣ, сдѣланы неправильные, незаконные выводы, въ слѣдствіе коихъ и рѣшеніе вышло неправильное. Для исправленія этой неправильности не требуется повторять ни одно дѣйствіе доказательнаго процесса, не тре-

буется никакой дѣятельности со стороны тяжущихся: слѣдуетъ только сообразить тѣ же самые факты или одинъ изъ нихъ въ другомъ смыслѣ, съ самой лучшей точки зрѣнія, и сообразно тому, вновь постановить рѣшеніе.

Напримѣръ, представимъ себѣ, что судъ не допустилъ свидѣтелей, гдѣ слѣдовало допустить этотъ видъ доказательства: сенатъ уничтожаетъ рѣшеніе; надо стало быть допросить свидѣтелей и дѣло требуетъ новаго производства.

Но если на оборотъ судъ допустилъ свидѣтелей въ доказательство, не смотря на возраженіе о томъ, что противъ письменнаго акта свидѣтели не допускаются, и потомъ въ рѣшеніи основался противъ акта на свидѣтельскихъ показаніяхъ, здѣсь что препятствуетъ сенату, принявъ въ основаніе актъ, самому перерѣшить дѣло?

Возьмемъ другой случай: предметомъ спора служитъ актъ, который одна сторона почитаетъ завѣщательнымъ, а другая дарственнымъ, и все рѣшеніе дѣла зависитъ отъ того, въ какомъ смыслѣ актъ будетъ признанъ; рѣшеніе признаетъ его дарственнымъ. Сенатъ признаетъ этотъ выводъ неправильнымъ и прямо указываетъ на завѣщательное свойство акта: что препятствуетъ сенату перевершить дѣло?

Конечно, въ подобныхъ случаяхъ такое сокращеніе производства было бы благодѣтельно для самихъ тяжущихся. Разумѣется однако, что если самъ тяжущійся, желая сохранить себѣ возможность къ представленію новыхъ объясненій проситъ переслать дѣло въ инстанцію, то нельзя ему отказать въ этой просьбѣ; но если ни съ чьей стороны нѣтъ подобнаго ходатайства, то сенатъ по усмотрѣнію своему можетъ самъ перерѣшить дѣло.

Въ слѣдствіе сего *К. Побѣдоносцевъ* полагалъ бы постановить слѣдующія правила:

1) Правительствующій сенатъ, по разсмотрѣніи жалобы или оставляетъ ее безъ послѣдствій или отмѣняетъ обжалованое рѣшеніе. Въ первомъ случаѣ обжалованое рѣше-

ніе утверждается въ полной законной силѣ, и новыя жалобы на оное непріемлются.

2) Когда рѣшеніе отмѣняется по неправильности, допущенной въ производствѣ дѣла, и безъ новаго производства вновь рѣшить оное не возможно, сенатъ обращаетъ дѣло въ судебную палату или окружной судъ къ новому производству и рѣшенію. Въ семъ случаѣ производство возстановляется въ то положеніе, въ которомъ находилось въ то время, когда послѣдовало неправильное дѣйствіе или состоялось неправильное заключеніе суда, признанное поводомъ къ уничтоженію рѣшенія и производства.

3) Если рѣшеніе суда подлежитъ отмѣнѣ, въ слѣдствіе неправильнаго заключенія, и при новомъ производствѣ къ рѣшенію требуется только соображеніе тѣхъ же самыхъ обстоятельствъ для лучшаго примѣненія къ нимъ закона, то сенатъ, не отсылая дѣла въ судебную палату, въ слѣдъ за отмѣною рѣшенія, можетъ приступить самъ къ постановленію рѣшенія по существу дѣла.

4) Въ сихъ случаяхъ *рѣшеніе по существу не должно быть соединяемо съ постановленіемъ объ отмѣнѣ*, но сенатъ, отмѣнивъ рѣшеніе суда, вмѣстѣ съ тѣмъ назначаетъ день для рѣшенія по существу дѣла, и извѣщаетъ о томъ наличныхъ тяжущихся.

5) Истцу предоставляется, явившись въ день засѣданія, представлять сенату словесныя свои объясненія не только о предметѣ по коему состоялась отмѣна рѣшенія, но и по всѣмъ обстоятельствамъ, относящимся къ существу дѣла: при сихъ объясненіяхъ не допускается ссылка на новыя доказательства.

6) Если обѣ стороны согласно просятъ, или проситъ одинъ истецъ обратить дѣло въ судъ постановившій отмѣненное рѣшеніе къ новому состязанію, то въ сей просьбѣ не можетъ быть отказано.

7) Если основанія, принятыя къ рѣшительному опредѣленію суда, состоятъ въ связи съ частнымъ опредѣленіемъ прежде по производству того же дѣла состоявшимся, то сенату, по жалобѣ объ отмѣнѣ сего рѣшительнаго

опредѣленія, предоставляется касаться и тѣхъ соображеній, на коихъ основано частное опредѣленіе.

Мнѣніе большинства.

Большинство членовъ гражданскаго отдѣленія согласилось въ существѣ съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ *К. Побѣдоносцева* съ нѣкоторыми измѣненіями редакціи, которыя явствуютъ изъ изложенія статей 113, 114, 116, 117, 118, 119, 120 и 122.

X.

О случаяхъ подачи прошеній о взысканіи съ судей убытковъ, (ст. 130 проекта).

Мнѣніе четырехъ членовъ.

1) Четыре члена *(Бычковъ, Книримъ, Крейтеръ и Рѣпинскій)* полагаютъ во 1-хъ, вмѣсто 1-го пункта этой статьи, помѣстить слѣдующее правило: когда судьи обвиняются въ постановленіи такого рѣшенія, или въ такомъ распоряженіи, которое явно противорѣчитъ точному смыслу закона, и во 2-хъ, дополнить эту статью 5-мъ пунктомъ, сказавъ въ немъ: «когда судьи обвиняются въ противозаконной медленности по дѣлу».

2) *Большинство* членовъ гражданскаго отдѣленія коммисіи находитъ, что вопросъ о случаяхъ подачи прошеній о взысканіи съ судей убытковъ принадлежитъ къ числу самыхъ важныхъ вопросовъ гражданскаго судопроизводства, къ разрѣшенію коихъ надлежитъ приступить съ особенною осмотрительностію и осторожностію. Вслѣдствіе сего большинство членовъ считаетъ не безполезнымъ представить общему собранію коммисіи тѣ предположенія и замѣчанія, которыя были предъявлены въ отдѣленіи.

По первоначальному предположенію нѣкоторыхъ редакторовъ гражданскаго отдѣленія статья 130 проекта № 3 была изложена въ слѣдующемъ видѣ:

Взысканіе съ судей убытковъ допускается въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда они виновны въ постановленіи

такого рѣшенія или въ принятіи такого распоряженія, которое явно противорѣчитъ очевидному смыслу закона и очевиднымъ обстоятельствамъ дѣла и

2) когда они виновны въ противозаконной медленности по дѣлу.

Мнѣніе К. Побѣдоносцева.

Противъ этой редакціи одинъ изъ членовъ гражданскаго отдѣленія *К. Побѣдоносцевъ* предъявилъ слѣдующее письменное мнѣніе:

Рѣшительно невозможно принять правило въ томъ широкомъ смыслѣ, какъ оно выражено въ первомъ пунктѣ этой статьи. Такого правила нигдѣ нѣтъ. Принять его было бы въ принципѣ не согласно съ понятіемъ о судѣ, о сущности суда. Нельзя, ни коимъ образомъ, поставить въ вину судьѣ неправильность его сужденія, какъ бы ни была она очевидна; нельзя подвергать его за это отвѣтственности: ибо кто будетъ судить о такъ называемомъ очевидномъ противорѣчіи? тотъ же судья. Стоитъ прислушаться къ сужденіямъ, чтобы видѣть, какъ они разнообразны въ этомъ отношеніи, и иному кажется явнымъ противорѣчіемъ то, что другой считаетъ совершенно согласнымъ съ закономъ. Такое правило совершенно нарушило бы свободу разсужденія судьи и унизило бы его званіе. И вдругъ такое правило явится.—Гдѣ же? у насъ, у насъ однихъ, тогда какъ у насъ вовсе нѣтъ ясныхъ и согласныхъ законовъ. Мы введемъ у себя такое правило? Это будетъ все равно, что прежніе штрафы съ судьи за неправое рѣшеніе. И настоящее судопроизводство наше не содержитъ въ себѣ ничего подобнаго такому принципу. Говорятъ—у насъ судья подвергается же взысканіямъ, предоставляютъ же искать съ судей. Да, но въ какихъ случаяхъ? Когда судъ дѣйствуетъ *въ безспорномъ* производствѣ, тамъ, гдѣ его обязанность утверждать или *охранять права безспорныя*. Напримѣръ, когда судъ совершилъ купчую изъ подъ запрещенія: здѣсь судъ самовольно нарушилъ безспорное *вещное* право частнаго лица, и распоряженіе судьи было не рѣшеніе, оно

состоялось не въ порядкѣ судебнаго производства; здѣсь судъ стоялъ не въ кругу своей *судебной* власти. Но если бы въ томъ же судѣ производилось спорное дѣло по вопросу: слѣдуетъ ли признать существующимъ или погашеннымъ взысканіе, по коему наложено запрещеніе, и слѣдуетъ ли посему то запрещеніе считать препятствіемъ къ совершенію купчей, и судъ, по выслушаніи сторонъ, постановилъ бы рѣшительное опредѣленіе въ томъ или другомъ смыслѣ. Какая же есть, какая была бы возможность привлечь судъ къ отвѣтственности за это рѣшеніе? Въ нынѣшнемъ порядкѣ могутъ возникать и по сему предмету такіе случаи отвѣтственности судей, коихъ нельзя допустить въ новомъ порядкѣ, ибо у насъ, какъ извѣстно, важнѣйшіе частные вопросы, напр. объ обезпеченіи, о положеніи спорнаго имѣнія и проч. разрѣшаются безъ состязанія, по одностороннимъ требованіямъ, и нерѣдко смѣшиваются съ безспорнымъ производствомъ. Въ новомъ же порядкѣ по всѣмъ этимъ вопросамъ предполагается и допускается состязаніе.

Какъ бы то ни было, въ такомъ важномъ предметѣ, какъ отвѣтственность судей за судебныя дѣйствія, передъ тяжущимися,—существенное условіе есть опредѣлительность, точность правила. Правило вышеизложенной статьи невозможно потому, что оно ровно никакой опредѣлительности въ себѣ не имѣетъ. Возьмемъ хоть французскій законъ: *prise à partie*—*505* статью *Code de proc*. Здѣсь все опредѣлено положительно. Напримѣръ 2 и 3 пункты. Здѣсь говорится о тѣхъ случаяхъ, когда особыя статьи закона опредѣляютъ *prise à partie*, по особымъ соображеніямъ и статьи эти извѣстны: 77, 112, 164, 271, 593 ст. *cod. de l'instr. crim.*, *code civ. 2063*, *code pén. 117*, *code proc. 15.928*, *code commerc.*, *647*—случаи незаконнаго лишенія свободы, нарушенія нѣкоторыхъ существенныхъ правилъ о свидѣтеляхъ, о приговорахъ, объ исполненіи и проч., А мы еще ничего подобнаго не имѣемъ. Въ 4 п. 505 ст. сказано *déni de justi-*

се—и находимъ въ другихъ мѣстахъ опредѣленіе 506 ст. *C. proc.*, *185 C. pen.*, *4 code civ.*—Потомъ 1 п. *dol*, *concussion* и пр.—тоже опредѣлительное правило.

Вообще правило перваго пункта вышеприведенной статьи есть правило невозможное.

Возразятъ, можетъ быть, что отъ усмотрѣнія высшаго суда еще зависитъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, опредѣлить есть ли достаточный поводъ уважить жалобу; но это въ сущности не обезпечиваетъ судью: достаточно того, что законъ предоставляетъ каждому возможность подъ ничтожнѣйшимъ предлогомъ поставить судью въ положеніе обвиняемаго, возбудить сужденіе о его дѣйствіяхъ. Извѣстно, что почти всегда сторона, особливо же повѣренный,—приходитъ въ досаду и раздраженіе на судью за неблагопріятное рѣшеніе и готовъ обвинять его въ несправедливости—дайте ему только возможность жаловаться, онъ станетъ жаловаться до послѣдней крайности, станетъ жаловаться, хотя бы только для того, чтобы сдѣлать непріятность судьѣ. Представьте еще, что судья или предсѣдатель высшаго суда по чему либо нерасположены къ составу и къ личности судей низшаго суда, имѣютъ противъ нихъ предубѣжденіе, какъ это нынѣ часто случается, что изъ этого можетъ выйти? судья будетъ постоянно подъ страхомъ,—и даже подъ рискомъ. Законъ этотъ очевидно имѣетъ въ виду пользу однихъ повѣренныхъ и обрушится всею тяжестію именно на честныхъ судей, а судьи негодные всегда отъ него укроются.

По мнѣнію моему причины, возможныя къ возбужденію отвѣтственности судей, суть слѣдующія:

1) Когда доказывается, что дѣйствіе судьи было намѣренно пристрастное, съ умысломъ причинить вредъ.

2) Когда судья дѣйствовалъ самовольно, выйдя изъ предѣловъ своей судебной власти.

3) Когда судья отказываетъ въ правосудіи, т. е. вовсе оставляетъ безъ разрѣшенія или безъ постановленія просьбу или требова-

ніе, или безъ всякой законной причины оставляетъ дѣло безъ движенія.

Мнѣніе большинства.

Большинство членовъ гражданскаго отдѣленія согласилось съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ *К. Побѣдоносцева.* На этомъ основана редакція статьи 130-й.

XI.

Замѣчанія К. Побѣдоносцева на статьи 129, 135 и 137.

1. По статьѣ 129.

К. Побѣдоносцевъ полагалъ бы статью 129 изложить такъ:

Предъявленіе иска объ убыткахъ въ случаяхъ, означенныхъ въ предъидущей статьѣ, допускается не иначе какъ съ разрѣшенія, которое зависитъ отъ судебной палаты, когда искъ предъявляется на мировыхъ судей, предсѣдателей и членовъ окружныхъ судовъ и отъ судебнаго департамента сената, когда искъ предъявляется на предсѣдателей и членовъ судебной палаты отъ гражданскаго департамента сената.

2. По статьѣ 135.

Статья 135 ставитъ судью въ самое неудобное положеніе; возможно ли, прежде чѣмъ разрѣшенъ вопросъ о допущеніи иска, ставить судью въ положеніе обвиняемаго или отвѣтчика на одну доску съ обвинителемъ и присуждать его оправдываться. Здѣсь, въ предварительномъ производствѣ вовсе не должно быть мѣста даже словеснымъ объясненіямъ просителя. Допустить словесныя объясненія стороны наличной—можно только въ такомъ случаѣ, когда есть двѣ стороны, вызываемыя на судъ и когда другую сторону можно предположить неявившеюся, хотя ее вызывали. Въ настоящемъ случаѣ такого вызова и допустить невозможно, во 1-хъ, по вышеприведенной причинѣ, во 2-хъ, потому, что въ такомъ случаѣ, по всякой жалобѣ судья понуж-

дался бы оставлять свое судебное мѣсто и ѣхать—въ палату или даже въ Петербургъ къ предварительному состязанію. Съ чѣмъ же это сообразно, и какой судья, дорожащій своимъ достоинствомъ, останется послѣ этого въ судейскомъ званіи?

И конецъ всего этого еще тотъ, что впереди ожидается предъявленіе иска и состязательнаго производства.

По симъ основаніямъ *одинъ членъ* полагалъ бы статью 135 исключить.

5) По статьѣ 137.

Статья 137 требуетъ развитія. Здѣсь невозможно остановиться на однихъ общихъ правилахъ, а требуется особенное краткое производство. Напримѣръ вызовъ къ суду, порядокъ, сроки, все это, то ли же самое? Нужно ли здѣсь вообще требовать безусловно личной явки отъ лица, обязаннаго службою, отъ судьи? Слѣдуетъ ли, въ случаѣ неявки, почитать рѣшеніе заочнымъ, какъ въ общемъ порядкѣ? Распространеніе правилъ общаго порядка на эти дѣла приводитъ къ страннымъ результатамъ. Законъ тогда предполагаетъ необходимость поголовной явки всѣхъ членовъ суда, если обвиняется весь судъ участвовавшій въ рѣшеніи. Вообще кого призывать къ отвѣту въ такомъ случаѣ? когда рѣшеніе состоялось по большинству голосовъ, слѣдуетъ ли весь судъ подвергать отвѣту и отвѣтственности, или тѣхъ только, кто въ большинствѣ участвовалъ?

Вообще мнѣ кажется, что по нашимъ условіямъ, было бы весьма непрактично и даже вовсе не исполнимо примѣнять къ этимъ дѣламъ понятіе о судѣ, со всѣми формами для производства въ 1-й степени установленными.

Въ нашихъ условіяхъ я считалъ бы удобнѣйшимъ установить слѣдующій порядокъ:

1) Истецъ обращается въ верхнее мѣсто не съ просьбою только о разрѣшеніи иска, но съ самымъ искомъ, съ жалобою, съ прошеніемъ, въ которомъ должно быть изложено все его требованіе со всѣми доказательствами.

2) Если верхнее мѣсто, при самомъ вступленіи сего прошенія, признаетъ основанія иска, не подходящими подъ тѣ условія, при коихъ вообще предъявленіе таковыхъ исковъ по закону допускается, то можетъ прямо отказать просителю, признавъ просьбу неподлежащею принятію.

3) Если просьба принята, то по ней требуется письменное объясненіе отъ обвиняемыхъ: имъ предоставляется представлять свои объясненія суду и на словахъ чрезъ представителей.

4) Личная явка вообще не требуется, развѣ бы обвиненіе относилось къ пристрастному или подложному дѣйствію; тогда судъ можетъ вызвать самого обвиняемаго.

5) За тѣмъ верхній судъ постановляетъ опредѣленіе не о разрѣшеніи только права на искъ, но о существѣ требованія.

По моему мнѣнію нѣтъ нужды въ этихъ дѣлахъ призывать къ участію прокурора. Это предоставило бы прокурору большое вліяніе на судей и служило бы поводомъ къ антагонизму между прокурорами и судьями вообще.

Но посмотримъ ближе въ чемъ должно состоять опредѣленіе высшаго суда.

Во всѣхъ дѣлахъ этого рода, если производство допущено, должны быть разрѣшаемы слѣдующіе два предмета:

Первый: есть ли *вина* со стороны обвиняемаго? Если есть, то какого свойства и можетъ ли служить поводомъ ко взысканію убытковъ? Если можетъ, то въ какой причинной связи состоитъ опороченное дѣйствіе судьи съ тѣмъ послѣдствіемъ, которое, по показанію просителя, отъ него произошло?

Точно ли это такого рода дѣйствіе, что отъ него могъ произойти вредъ? Вотъ вопросы, которые, по моему мнѣнію, должны подлежать исключительно вѣдѣнію верхняго суда и должны быть разрѣшены имъ непремѣнно. Верхній судъ долженъ окончательно опредѣлить *свойство* того дѣйствія, которое ставитъ въ вину, и на которомъ основывается требованіе, и общую связь этого дѣйствія съ тѣми его послѣдствіями, на которыя указываетъ проситель. Если верхній судъ рѣшитъ, что

нѣтъ и *не можетъ быть*, онъ отказываетъ прямо въ искѣ. Если рѣшитъ *да* и *можетъ быть*,—дѣлу дается дальнѣйшій ходъ; но во всякомъ случаѣ выше указанные предметы должны быть самимъ верхнимъ судомъ разрѣшены такъ, чтобы объ нихъ не могло быть и рѣчи въ дальнѣйшемъ производствѣ.

Второй предметъ другаго свойства. Здѣсь должно быть рѣшено (предположивъ первый предметъ разрѣшеннымъ) слѣдующее: въ настоящемъ случаѣ, при данныхъ условіяхъ, по представленнымъ отъ просителя доказательствамъ *дѣйствительно ли произошелъ вредъ, убытокъ*—изъ извѣстнаго дѣйствія, охарактеризованнаго верхнимъ судомъ? И если произошелъ, то какой, въ какомъ количествѣ, по какимъ статьямъ, какого свойства? Прежде были вопросы *о правѣ* и о *качествѣ* дѣйствія, теперъ идутъ вопросы о фактѣ, о послѣдствіяхъ, *о качествѣ и количествѣ вреда и убытка*. Эти вопросы могутъ уже быть предметомъ чистаго состязанія; по этимъ вопросамъ судья можетъ считаться просто стороною. Производство и рѣшеніе по этимъ вопросамъ можно предоставить суду обыкновенному, однакожь опять таки не думаю, чтобы здѣсь слѣдовало примѣнять общія правила о явкѣ, о заочныхъ рѣшеніяхъ и проч. Надо предоставитъ судьѣ право защищаться или заочно или чрезъ представителя. И къ этимъ дѣламъ потому удобнѣе примѣнить письменное, даже заочное производство.

Но кто долженъ рѣшить эти послѣдніе вопросы? Во всѣхъ ли случаяхъ непремѣнно рѣшеніе ихъ предоставляется суду первой степени, обыкновенному? Не думаю, и при нашихъ условіяхъ, признаю не удобнымъ постановлять въ этомъ смыслѣ безусловное правило.

Думаю вотъ какъ: если изъ самой просьбы, поданной просителемъ верхнему суду и изъ всѣхъ обнаружившихся при первоначальномъ производствѣ доказательствъ и обстоятельствъ дѣла, видно какой произошелъ убытокъ, такъ что къ опредѣленію количества не предвидится затрудненія, то верхній судъ можетъ:

*

Или самъ непосредственно присудить взысканіе и по количеству.

Или, присудивъ взысканіе вообще, поручить низшему суду произвесть расчетъ этого взысканія по тѣмъ правиламъ, кои для исполнительнаго производства установлены.

Этотъ порядокъ съ удобствомъ примѣняется къ дѣламъ несложнымъ и требующимъ скораго рѣшенія. Таковъ напримѣръ вопросъ о вмѣненіи судьямъ излишнихъ издержекъ, послѣдовавшихъ отъ назначеннаго судомъ напраснаго дѣйствія или напраснаго производства.

Если же напротивъ обстоятельства дѣла сложныя, то верхній судъ можетъ предоставить низшему суду рѣшеніе вопроса о дѣйствительности, количествѣ и качествѣ убытковъ вполнѣ.

Возраженія *К. Побѣдоносцева* на статьи 129, 135 и 137 не могли быть обсуждены гражданскимъ отдѣленіемъ, и потому представляются на обсужденіе общаго собранія.

---

21 Іюня 1863 г.

КРАТКАЯ МЕМОРІЯ

ЗАСѢДАНІЙ ОБЩАГО СОБРАНІЯ КОММИСІИ ПО ПРОЕКТУ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА № 3, БЫВШИХЪ 25 и 28 Іюня 1863 ГОДА.

1) *По вопросу о представленіи окружнымъ судомъ своего производства въ палату и о возвращеніи дѣла изъ палаты въ окружной судъ (ст. 7 и 23).*

Четырнадцать членовъ (*Буцковскій, Вилинбаховъ, Баронъ Врангель, Фонъ-Дервизъ, Есиповичъ, Книримъ, Крейтеръ, Перетцъ, Поповъ, Принцъ, Рѣпинскій, Утинъ, Фришъ и Эссенъ*) полагаютъ:

1) въ ст. 7-й исключить слова: *и засвидѣтельствованная копія рѣшенія окружнаго суда.*

2) Начало ст. 23 изложить такъ: Подлинную жалобу вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ по дѣлу, а также вторые экземпляры и т. д.

3) Послѣ 43 статьи помѣстить слѣдующія двѣ статьи:

1) Постановивъ рѣшеніе, палата возвращаетъ дѣло въ окружный судъ съ копіею съ своего рѣшенія.

2) Если рѣшеніемъ палаты отмѣнено или измѣнено рѣшеніе окружнаго суда, то судъ сей отмѣчаетъ это на своемъ рѣшеніи.

Въ отдѣленіи 5-мъ помѣстить слѣдующую статью:

Рѣшеніе палаты по частной жалобѣ объявляется въ засѣданіи и за тѣмъ сообщается окружному суду, на который была принесена жалоба.

10 членовъ (*Баршевскій, Бычковъ, Гуринъ, Даневскій, Зарудный, Калачевъ, Любощинскій, Плавскій, Шечковъ и Шубинъ*) полагаютъ ст. 7 и 23 оставить безъ измѣненія и не дѣлать предположенныхъ большинствомъ прибавленій въ проектѣ.

2) *По вопросу о причисленіи поверстнаго срока къ общему апелляціонному (ст. 9 и 18).*

16 членовъ (*Буцковскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Баронъ Врангель, Даневскій, Фонъ-Дервизъ, Есиповичь, Книримъ, Крейтеръ, Перетцъ, Поповъ, Принцъ, Рѣпинскій, Утинъ, Фришъ и Эссенъ*) полагаютъ въ случаяхъ въ сихъ статьяхъ указанныхъ не причислять поверстнаго срока.

8 членовъ (*Баршевскій, Гуринъ, Есиповичь, Зарудный, Калачевъ, Крейтеръ, Шечковъ и Шубинъ*) полагаютъ статьи 9 и 18 проекта № 3 оставить безъ измѣненія.

3) *По вопросу объ исчисленіи апелляціоннаго срока на заочное рѣшеніе (ст. 13).*

14 членовъ (*Баршевскій, Вилинбаховъ, Гуринъ, Даневскій, Есиповичъ, Зарудный, Любощинскій, Поповъ, Перетцъ, Плавскій, Принцъ, Фришъ, Шечковъ и Шубинъ*) полагаютъ статью 13 изъ проекта исключить.

10 членовъ (*Буцковскій, Бычковъ, Баронъ Врангель, фонъ-Дервизъ, Калачевъ, Книримъ, Крейтеръ, Рѣпинскій, Утинъ и Эссенъ*), полагаютъ оставить статью безъ измѣненія и исключить изъ ст. 45-й слова: «независимо отъ сего подача отзыва на заочное рѣшеніе, на которое прежде сего принесена апелляція, прекращаетъ апелляціонное производство.»

4) *По вопросу о случаяхъ возвращенія апелляціонной жалобы (ст. 17 п. 3).*

Два члена (*Принцъ и Эссенъ*) полагаютъ п. 3-й ст. 17 исключить.

Большинство членовъ полагаетъ статью оставить безъ измѣненія.

За тѣмъ единогласно положили прибавить въ ст. 17-й 5-й пунктъ слѣдующаго содержанія: «когда къ жалобѣ не приложены исковыя пошлины».

5) *По вопросу о принятіи объясненія противъ апелляціи до дня доклада дѣла (ст. 22).*

Одинъ членъ (*Буцковскій*) полагаетъ 22 статью исключить.

Большинство членовъ положило статью оставить безъ измѣненія.

6) *По вопросу объ избраніи тяжущимися мѣста жительства въ томъ городѣ, гдѣ находится судебная палата.*

Пятнадцать членовъ (*Буцковскій, Бычковъ,*

Вилинбаховъ, Баронъ Врангель, Фонъ-Дервизъ, Калачевъ, Книримъ, Любощинскій, Матюнинъ, Перетцъ, Принцъ, Рѣпинскій, Утинъ, Фришъ и Эссенъ) полагаютъ въ концѣ II отдѣленія помѣстить слѣдующую статью: Предъ окончаніемъ срока на представленіе объясненія противъ апелляціи тяжущіеся, или ихъ повѣренные, обязаны заявить въ канцеляріи судебной палаты объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится палата. При неуказаніи которою либо изъ тяжущихся сторонъ этого мѣста пребыванія, всѣ слѣдующія къ сообщенію ей бумаги оставляются у секретаря палаты (ср. 136 ст. II книги).

10 членовъ (*Баршевскій, Гуринъ, Даневскій, Есиповичъ, Зарудный, Крейтеръ, Плавскій, Поповъ, Шечковъ и Шубинъ*) полагаютъ означенной статьи въ проектъ не включать.

7) *По вопросу о встрѣчной апелляціи (ст. 31, 32, 33 и 46).*

Три члена (*Буцковскій, Баронъ Врангель и Любощинскій*) полагаютъ ст. 31, 32, 33 и 46 изложить такъ:

Статью 31-ю. Когда апелляція поступила отъ одной изъ сторонъ, то противной сторонѣ предоставляется въ объясненіи на апелляцію, просить объ измѣненіи рѣшенія по тѣмъ предметамъ, на которые простирается апелляція противника.

Конецъ ст. 33-й. Присоединеніе сіе должно быть сдѣлано подачею о томъ особаго прошенія въ общій указанный ст. 9-й срокъ.

Статью 46-ю. Производство по прошенію присоединительному къ апелляціи (ст. 33) прекращается по ходатайству того кѣмъ прошеніе сіе принесено.

Большинство членовъ полагаетъ означенныя статьи оставить безъ измѣненія.

8) *По вопросу о порядкѣ доклада дѣла (ст. 35).*

13 членовъ (*Буцковскій, Бычковъ, Баронъ Врангель, Даневскій, Фонъ-Дервизъ, Книримъ, Крейтеръ, Перетцъ, Поповъ, Рѣпинскій, Утинъ, Фришъ и Эссенъ*) полагаютъ статью 35 изложить такъ:

Въ засѣданіи, назначенномъ для слушанія дѣла, обстоятельства его объясняются въ словесномъ состязаніи тяжущимися, если обѣ стороны находятся на лицѣ, а въ противномъ случаѣ дѣло излагается членомъ-докладчикомъ, послѣ котораго представляютъ свои объясненія находящіяся на лицо стороны.

12 членовъ (*Баршевскій, Вилинбаховъ, Гуринъ, Есиповичъ, Зарудный, Калачевъ, Любощинскій, Матюнинъ, Плавскій, Принцъ, Шечковъ и Шубинъ*) полагаютъ ст. 35 и 37 оставить безъ измѣненія.

9) *При обсужденіи статей 39 и 48 единогласно положили:*

Начало ст. 39 изложить такъ: какъ при апелляціи, такъ и во время производства и т. д.

Ст. 48 изложить такъ: Право апелляціи можетъ быть возстановлено если судъ признаетъ, что просрочка въ доставленіи и возвращеніи апелляціонной жалобы произошла по винѣ должностнаго лица, чрезъ посредство котораго отправленіе совершалось, или въ слѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ произошло необыкновенное замедленіе въ пути.

10) *По вопросу о случаяхъ пересмотра рѣшеній (ст. 58).*

Четыре члена (*Буцковскій, Любощинскій, Перетцъ и Принцъ*) полагаютъ изъ п. 1-го ст. 58-й исключить слова: «*о существованіи которыхъ тяжущійся не зналъ въ теченіи прежняго производства или. . .*

Большинство членовъ полагаетъ оставить статью безъ измѣненія.

11) *При обсужденіи статьи 65-й единогласно положили помѣстить вслѣдъ за нею статью слѣдующаго содержанія:*

Палата, постановивъ частное опредѣленіе о принятіи прошенія о пересмотрѣ рѣшенія къ производству, испрашиваетъ на это разрѣшенія кассаціоннаго департамента сената.

За тѣмъ ст. 69 и 70 исключить.

12) *По вопросу объ исправленіи ошибокъ въ рѣшеніяхъ (ст. 72).*

Четыре члена (*Фонъ-Дервизъ, Книримъ, Рѣ-*

пинскій и Утинъ) полагаютъ начало 72-й ст. изложить такъ:

Если по подписаніи рѣшенія въ немъ окажется ошибка или невѣрность въ названіяхъ, именахъ или числахъ и разсчетахъ, или *неправильность или неполнота въ изложеніи обстоятельствъ дѣла*, то сторонамъ и т. д.

За тѣмъ начало статьи 73-й изложить такъ: объ исправленіи рѣшенія, и т. д.

Большинство членовъ полагаетъ оставить означенныя статьи безъ измѣненія.

13) *При обсужденіи статьи 80-й единогласно положили:*

Назначенный въ этой статьѣ *годовой* срокъ на подачу отзыва уменьшить до *6 мѣсяцевъ.*

14) *По вопросу о случаяхъ кассаціи рѣшеній судебныхъ палатъ (ст. 86).*

10 *Членовъ (Буцковкій, Вилинбаховъ, Баронъ Врангель, Даневскій, Фонъ-Дервизъ, Книримъ, Крейтеръ, Любимовъ, Перетцъ и Рѣпинскій) полагаютъ* статью эту изложить такъ:

Прошенія объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній судебныхъ палатъ допускаются въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда дѣло вовсе не подлежало вѣдомству гражданскихъ судебныхъ мѣстъ;

2) когда судъ не принялъ доказательствъ, допускаемыхъ закономъ, или принялъ отъ противной стороны доказательства, не свойственныя существу дѣла;

3) когда отъ нарушенія какой либо формы или обряда проситель потерпѣлъ стѣсненіе въ правѣ судебной защиты;

4) когда въ примѣненіи закона допущено явное отступленіе отъ прямаго его смысла;

5) когда рѣшеніе постановлено не въ законномъ составѣ присутствія или съ нарушеніемъ правилъ о порядкѣ собранія голосовъ;

6) когда рѣшеніемъ присуждено болѣе того, что требовалось тяжущимися или то, о чемъ они вовсе не просили, или же когда не разрѣшено всѣхъ требованій, изложенныхъ въ апелляціонной жалобѣ;

7) когда въ рѣшеніи не приведено основаній, на коихъ оно постановлено;

8) когда обнаруживается противорѣчіе въ

рѣшеніяхъ, послѣдовавшихъ въ той же или въ разныхъ судебныхъ палатахъ, потому же дѣлу и между тѣми же сторонами.

За тѣмъ ст. 88 и 89 изложить такъ:

88. Срокъ на подачу прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты назначается мѣсячный со дня объявленія рѣшенія.

89. Прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній могутъ быть подаваемы не прежде какъ по постановленіи судебною палатою рѣшенія по существу дѣла.

Исключеніе изъ правила, установленнаго предъидущею статьею, допускается только въ отношеніи къ прошеніямъ объ отмѣнѣ опредѣленія палаты о подсудности дѣла (ст. 86 п. 2). Прошенія сіи могутъ быть подаваемы прежде окончательнаго разрѣшенія дѣла по существу.

17 Членовъ (*Баршевскій, Бычковъ, Гуринъ, Есиповичъ, Зарудный, Калачевъ, Ковалевскій, Любощинскій, Матюнинъ, Плавскій, Поповъ, Принцъ, Утинъ, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ:

1) Ст. 86 изложить такъ: Прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ принимаются къ разсмотрѣнію въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла или неправильнаго примѣненія закона, нарушенія законной силы судебныхъ рѣшеній и существенныхъ формъ или обрядовъ судопроизводства, ограждающихъ право судебной защиты, и вообще во всѣхъ случаяхъ превышенія власти.

2) Послѣ статьи 113 помѣстить статью слѣдующаго содержанія: При обсужденіи основаній къ отмѣнѣ рѣшенія, сенатъ приступаетъ къ этой отмѣнѣ въ такомъ только случаѣ, когда основанія сіи въ данномъ случаѣ могли дѣйствительно имѣть на рѣшеніе существенное вліяніе во вредъ стороны, ходатайствующей объ отмѣнѣ.

3) За тѣмъ статьи 87—91 оставить безъ измѣненія.

15) *По вопросу о порядкѣ предварительнаго разсмотрѣнія прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ* (92—105).

12 Членовъ (*Буцковскій, Вилинбаховъ,*

Фонъ-Дервизъ, Есиповичъ, Книримъ, Ковалевскій, Крейтеръ, Любимовъ, Перетцъ, Рѣпинскій, Утинъ и Фришъ) полагаютъ вмѣсто означенныхъ статей помѣстить слѣдующія правила:

1) прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній подаются въ палату, постановившую рѣшеніе съ приложеніемъ копій по числу участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ.

2) Палата можетъ возвратить такое прошеніе только въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) когда на подачу онаго пропущенъ срокъ;

б) когда прошеніе подано повѣреннымъ неуполномоченнымъ на сіе;

в) когда къ прошенію не приложены въ надлежащемъ числѣ копіи;

г) когда оно написано на простой или на гербовой бумагѣ не надлежащаго достоинства.

3) Жалоба гражданскому кассаціонному департаменту сената на возвращеніе такого прошенія подается въ палату въ теченіе 2 недѣль со дня возвращенія прошенія.

4) По принятіи прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія, палата представляетъ его вмѣстѣ съ дѣломъ въ гражданскій кассаціонный департаментъ сената и въ тоже время дѣлаетъ распоряженіе о сообщеніи копій съ прошенія участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ.

5) Противъ прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія участвовавшее въ дѣлѣ лицо можетъ представить въ кассаціонный департаментъ объясненіе. Срокъ на представленіе такого объясненія назначается мѣсячный, со дня доставленія копіи прошенія участвовавшему въ дѣлѣ лицу, съ причисленіемъ поверстнаго срока отъ мѣста жительства сего лица до С.-Петербурга. О назначенномъ срокѣ сообщается подавшему прошеніе.

6) Вторые экземпляры повѣстокъ, при коихъ вручены участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ копіи прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія, представляются палатою въ гражданскій кассаціонный департаментъ сената.

7) Подача прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія не останавливаетъ исполненія по рѣшенію.

8) По вступленіи въ гражданскій кассаціонный департаментъ сената прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія первоприсутствующій онаго передаетъ дѣло одному изъ сенаторовъ, на котораго и возлагаются всѣ обязанности по приготовленію онаго къ слушанію.

9) По истеченіи срока на представленіе объясненія на прошеніе, первоприсутствующій назначаетъ день слушанія дѣла.

15 Членовъ (*Баршевскій, Бычковъ, Баронъ Врангель, Гуринъ, Даневскій, Зарудный, Калачовъ, Любощинскій, Матюнинъ, Плавскій, Поповъ, Принцъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ ст. 92—105 оставить безъ измѣненія.

16) *По вопросу о порядкѣ окончательнаго разсмотрѣнія прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ* (ст. 104—123).

11 Членовъ (*Буцковскій, Вилинбаховъ, Фонъ-Дервизъ, Книримъ, Ковалевскій, Крейтеръ, Любимовъ, Любощинскій, Перетцъ, Рѣпинскій и Утинъ*) полагаютъ:

1) Ст. 107—109 исключить, а ст. 110 изложить такъ: не позже какъ за семь дней до слушанія дѣла оно препровождается къ оберъ-прокурору.

2) Исключивъ ст. 113—114 постановить:

1. Рѣшенія кассаціоннаго департамента постановляются и объявляются на общемъ основаніи.

2. При разсмотрѣніи прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній, вслѣдствіе нарушенія формъ судопроизводства, кассаціонный департаментъ не входя въ обсужденіе существа дѣла, разрѣшаетъ лишь вопросъ, допущено ли указываемое нарушеніе и относится ли оно къ такимъ формамъ судопроизводства, безъ соблюденія которыхъ рѣшеніе не можетъ быть признано дѣйствительнымъ.

3. При разсмотрѣніи прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній, вслѣдствіе явнаго нарушенія прямаго смысла закона, кассаціонный департаментъ разрѣшаетъ только дѣйствительно ли указываемый просителемъ законъ неправиль-

но примѣненъ къ изложенному въ рѣшеніи заключенію объ обстоятельствахъ дѣла и составляетъ ли допущенная въ семъ отношеніи неправильность прямое нарушеніе закона.

4) Если на основаніи предъидущей статьи кассаціонный департаментъ признаетъ прошеніе уважительнымъ, то въ рѣшеніи своемъ обязывается указать законъ, который относится къ заключенію палаты объ обстоятельствахъ дѣла, или сдѣлать надлежащее разъясненіе примѣненнаго палатою закона.

Передъ 123 статьею помѣстить слѣдующія правила:

1) Въ случаѣ отмѣны постановленія палаты по вопросу о подсудности, кассаціонный департаментъ указываетъ мѣсто, вѣдомству коего дѣло подлежитъ.

2) Въ случаѣ признаннаго противурѣчія въ двухъ или нѣсколькихъ рѣшеніяхъ (п. 5 ст. 86), кассаціонный департаментъ оставляетъ въ законной силѣ то рѣшеніе, которое послѣдовало ранѣе, прочія же отмѣняетъ.

3) Если отмѣненное рѣшеніе приведено уже въ исполненіе, то кассаціонный департаментъ, по просьбѣ лица, противъ коего рѣшеніе состоялось, можетъ принять мѣры къ обезпеченію иска или охраненію спорнаго имѣнія.

4) Въ случаѣ признанія прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія неуважительнымъ, кассаціонный департаментъ налагаетъ на просителя штрафъ отъ 25 до 500 р.

Послѣ 123 статьи сказать: Независимо отъ сего кассаціонный департаментъ о рѣшеніи своемъ каждый разъ поставляетъ въ извѣстность судебную палату, постановившую рѣшеніе, объ отмѣнѣ коего была принесена просьба.

124—128 статьи изложить такъ:

1) Палата, въ которую дѣло поступаетъ для вторичнаго разсмотрѣнія онаго, при постановленіи новаго рѣшенія не стѣсняется прежнимъ и не обязывается непремѣнно рѣшить дѣло на основаніи закона, указаннаго или разъясненнаго кассаціоннымъ департаментомъ при отмѣнѣ перваго рѣшенія; но

если по обстоятельствамъ дѣла палата признаетъ нужнымъ принять въ основаніе своего рѣшенія означенный законъ, то въ изъясненіи точнаго разума онаго она обязана подчиниться сужденіямъ кассаціоннаго департамента.

2) При вторичномъ разсмотрѣніи дѣла представленіе новыхъ доказательствъ не допускается, но заключающіяся въ дѣлѣ доказательства могутъ быть повѣряемы, если палата признаетъ это нужнымъ.

3) Прошенія объ отмѣнѣ вторичнаго рѣшенія, постановленнаго на основаніи закона, указаннаго или разъясненнаго кассаціоннымъ департаментомъ, не допускаются, исключая случаевъ, указанныхъ въ п. 6 ст. 1-й.

4) Во всѣхъ прочихъ случаяхъ прошенія объ отмѣнѣ вновь постановленнаго рѣшенія допускаются на общемъ основаніи, если только приводимыя въ нихъ къ сему причины возникли послѣ отмѣны предъидущаго рѣшенія по дѣлу.

16 членовъ (*Баршевскій, Бычковъ, Баронъ Врангель, Гуринъ, Даневскій, Есиповичъ, Зарудной, Калачовъ, Матюнинъ, Плавскій, Поповъ, Принцъ, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ статьи 104—123 проекта № 3 оставить безъ измѣненія.

17) *По вопросу о разрѣшеніи сенатомъ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній безъ отсылки дѣла въ судебную палату (ст. 115—120).*

12 членовъ (*Баршевскій, Буцковскій, Вилинбаховъ, Даневскій, Фонъ-Дервизъ, Ковалевскій, Крейтеръ, Любимовъ, Матюнинъ, Перетцъ, Плавскій и Принцъ*) полагаютъ ст. 115 изложить такъ:

Въ случаѣ отмѣны рѣшенія кассаціонный департаментъ сената, для постановленія новаго рѣшенія, обращаетъ дѣло по своему усмотрѣнію или въ другой департаментъ палаты постановившей отмѣненное рѣшеніе, или въ другую палату.

Затѣмъ ст. 116—120 исключить.

15 членовъ (*Бычковъ, Баронъ Врангель, Гуринъ, Есиповичъ, Зарудный, Калачевъ, Книримъ, Любощинскій, Поповъ, Рѣпинскій, Утинъ, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) пола-

гаютъ статьи 115 — 120 оставить безъ измѣненія.

18) *О случаяхъ подачи прошеній о взысканіи съ судей убытковъ (ст. 130).*

11 членовъ (*Бычковъ, Даневскій, Фонъ-Дервизъ, Книримъ, Крейтеръ, Любимовъ, Матюнинъ, Перетцъ, Рѣпинскій, Утинъ и Эссенъ*) полагаютъ въ ст. 130 пунктъ 1 изложить такъ: когда судьи обвиняются въ постановленіи такого рѣшенія или въ такомъ распоряженіи, которое явно противорѣчитъ точному смыслу закона.

Затѣмъ дополнить ст. 5 пунктомъ, сказавъ «когда судьи обвиняются въ противозаконной медленности по дѣлу».

16 членовъ (*Баршевскій, Буцковскій, Вилинбаховъ, Баронъ Врангель, Гуринъ, Есиповичъ, Зарудный, Калачевъ, Ковалевскій, Любощинскій, Плавскій, Поповъ, Принцъ, Фришъ, Шечковъ и Шубинъ*) полагаютъ оставить ст. 130 въ томъ видѣ, какъ она изложена въ проектѣ.

---

205. 13

Гражданское судопроизводство

№ 4.

ПРОЕКТЪ

ЧЕТВЕРТОЙ КНИГИ

УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Составленъ гражданскимъ отдѣленіемъ коммисіи въ засѣданіяхъ:

13, 20, 21 *(два зас.)*, 24, 27 *Іюня*, 10, 12, 13, 15, 18, 19, 23 *(два зас.)*, 26, 27, 29 и 30 *Іюля*, 3, 7, 17, 21, 23, 27, 28 и 29 *Августа*, 11 и 13 *Сентября* 1863 г. (всего 28 засѣданій).

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

ОБЪ ИСПОЛНЕНІИ СУДЕБНЫХЪ РѢШЕНІЙ И БЕЗСПОРНЫХЪ АКТОВЪ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній и безспорныхъ актовъ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О законной силѣ рѣшеній.

1. Со времени провозглашенія рѣшенія въ засѣданіи (ст. 548 кн. 2) судебное мѣсто не можетъ само ни отмѣнить, ни измѣнить его, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ опредѣленныхъ, и въ порядкѣ, для сего установленномъ.

2. Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу:

1) когда оно постановлено мировымъ судьею по иску на сумму не свыше 30 рублей сер.;

2) когда оно постановлено мировымъ судьею по иску на сумму свыше 30 р. сер., и тяжущіеся не принесли на оное апелляціонной жалобы въ срокъ законами установленный;

3) когда оно состоялось въ окружномъ судѣ, и тяжущіеся не принесли на оное апелляціонной жалобы въ установленный законами срокъ;

4) когда оно было постановлено окружнымъ судомъ или мировымъ судьею заочно, и на оное не было принесено ни отзыва, ни апелляціи;

5) когда принесенная на рѣшеніе апелляціонная жалоба взята обратно;

6) когда оно постановлено мировымъ съѣздомъ или судебною палатою.

3. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для суда, постановившаго его, но и для всѣхъ прочихъ судовъ и иныхъ присутственныхъ мѣстъ Имперіи.

4. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, можетъ быть отмѣнено или измѣнено судомъ только въ случаяхъ и въ порядкѣ, указанныхъ законами.

5. Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи того предмета, о коемъ производилось дѣло и въ отношеніи тѣхъ же сторонъ.

РАЗДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

Исполнительное производство по разсчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила.

6. Если въ рѣшеніи суда, присуждающемъ одну сторону къ возмѣщенію другой понесенныхъ ею убытковъ или судебныхъ издержекъ, либо къ представленію ей отчетности по управленію дѣлами и имуществомъ или къ возвращенію полученныхъ доходовъ или прибылей,—не опредѣлено самое количество присуждаемыхъ убытковъ, издержекъ, доходовъ или прибылей, то лицу, въ пользу коего они присуждены, предоставляется отыскивать количество ихъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, опредѣленномъ нижеслѣдующими статьями.

7. Для сего прошеніе должно быть подано взыскателемъ въ тотъ окружной судъ, въ которомъ производилось дѣло по главному иску, и въ сроки, указанные въ ст. 31, 41 и 55.

8. По истеченіи сихъ сроковъ взыскатель можетъ отыскивать убытки, издержки и доходы не иначе, какъ общимъ исковымъ порядкомъ.

9. Взыскатель, при самой подачѣ просьбы, обязывается указать суду въ томъ же городѣ мѣсто своего жительства, куда должны быть посылаемы къ нему извѣщенія, или избрать

наличнаго повѣреннаго. Взыскателю, неисполнившему сего, никакія извѣщенія отъ суда не посылаются и всѣ слѣдующія къ сообщенію ему бумаги и повѣстки оставляются у секретаря суда.

10. По полученіи просьбы, судъ назначаетъ одного изъ своихъ членовъ для принятія объясненій сторонъ и для распоряженій, относящихся къ повѣркѣ представляемыхъ ими разсчетовъ.

11. Противная сторона вызывается посредствомъ повѣстки, къ коей прилагаются копіи съ бумагъ, представленныхъ истцомъ.

12. По полученіи разсчетовъ и объясненій, или по истеченіи срока, назначеннаго на явку сторонъ, членъ суда назначаетъ день для ихъ разсмотрѣнія письменныхъ или словесныхъ ихъ объясненій; о чемъ и извѣщаетъ тяжущихся.

13. Въ назначенный день явившіяся стороны повѣряютъ, подъ наблюденіемъ члена суда и при участіи его, статьи разсчета и приложенныхъ къ нему документовъ.

14. Всѣ замѣчанія, объясненія и возраженія сторонъ или представляются тяжущимися въ особыхъ запискахъ, или отмѣчаются, по усмотрѣнію члена суда, въ повѣрочномъ протоколѣ, съ означеніемъ, что̀ именно изъ объясненій сторонъ принято во вниманіе и что̀ оставлено безъ послѣдствій.

15. Если бы потребовались дальнѣйшія разъясненія, то членъ суда можетъ продолжать оныя, назначая новые сроки для явки, доколѣ всѣ статьи разсчета вполнѣ не разъяснятся.

16. Если бы та или другая сторона почитала безполезнымъ дальнѣйшее продолженіе объясненій, назначенное членомъ суда, то ей предоставляется просить судъ о прекращеніи объяснительнаго производства.

17. По заключенiи объяснительнаго производства, назначается засѣданiе суда для разсмотрѣнiя дѣла въ присутствiи сторонъ, о чемъ онѣ и извѣщаются.

18. Всѣ доказательства сторонъ должны быть представлены ими въ назначенное судомъ по статьѣ 17-й засѣданiе, и ни та, ни другая сторона не имѣетъ права просить объ отсрочкѣ для представленiя новыхъ или для разъясненiя представленныхъ доказательствъ.

19. Если бы отвѣтчикъ явился послѣ срока, назначеннаго на явку, но до дня засѣданiя (ст. 17), то онъ допускается къ объясненiямъ на общемъ основанiи.

20. Въ назначенномъ засѣданiи членъ суда, производившiй повѣрку, представляетъ докладъ, съ изложенiемъ своихъ выводовъ изъ разсчетовъ. За тѣмъ стороны, буде присутствуютъ, представляютъ суду свои объясненiя.

21. Если бы, вслѣдствiе указанiй и ходатайства той или другой стороны, потребовалась повѣрка на мѣстѣ спорныхъ и сомнительныхъ статей, то судъ можетъ отрядить для сей повѣрки своего члена.

22. Отвѣтчику предоставляется, до перваго засѣданiя, представить суду ту сумму, какую онъ считаетъ по совѣсти достаточною къ полному удовлетворенiю взыскателя, или вѣрное обезпеченiе на оную.

23. Если взыскатель не приметъ сего предложенiя, а въ послѣдствiи по рѣшенiю суда ему присуждено будетъ не болѣе того, что предлагалъ отвѣтчикъ, то на взыскателя обращаются всѣ издержки исполнительнаго производства.

24. Въ рѣшенiяхъ суда, постановляемыхъ по правиламъ настоящаго раздѣла, должно быть съ точностiю означаемо: съ кого изъ тя-

жущихся и въ какомъ именно количествѣ подлежатъ ко взысканію издержки исполнительнаго производства.

25. Жалобы на рѣшенія суда по симъ дѣламъ разрѣшаются сокращеннымъ порядкомъ.

26. Срокъ для принесенія жалобы установляется мѣсячный со дня объявленія рѣшенія.

27. Если въ резолюціи суда будутъ допущены ошибки или невѣрности въ численныхъ расчетахъ, то сторонамъ предоставляется просить объ исправленіи такихъ ошибокъ тотъ же судъ въ срокъ, установленный 74 статьею третьей книги.

28. Опредѣленіе суда обращается къ исполненію на общемъ основаніи.

29. Разсчетъ по взысканію убытковъ можетъ быть соединяемъ съ разсчетами по взысканію доходовъ неправильнаго владѣнія и съ разсчетомъ судебныхъ издержекъ.

30. Всѣ дѣла о взысканіи убытковъ и о представленіи отчетовъ, коль скоро отвѣтчикъ, не оспаривая самаго права истца на взысканіе убытковъ или доходовъ, предъявляетъ лишь споръ о ихъ количествѣ, могутъ быть обращаемы къ порядку, указанному въ настоящемъ раздѣлѣ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Особенныя правила исполнительнаго производства по расчету о количествѣ присужденныхъ убытковъ.

31. Срокъ для подачи прошенія (ст. 7) о взысканіи убытковъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, полагается шестимѣсячный со дня вступленія въ законную силу рѣшенія, утвердившаго за взыскателемъ право на взысканіе убытковъ.

32. При прошеніи этомъ взыскатель долженъ представить разсчетъ о суммѣ убытковъ, какую онъ признаетъ подлежащею взысканію.

33. По сему разсчету взыскатель имѣетъ право просить, въ порядкѣ исполнительнаго производства, о взысканіи убытковъ лишь по тѣмъ предметамъ, по коимъ требованіе было имъ заявлено въ теченіе предшествовавшаго производства по главному предмету иска.

34. Требованія сего рода, незаявленныя въ предшествовавшемъ производствѣ, могутъ быть предъявлены не иначе, какъ въ видѣ отдѣльнаго иска.

35. При вызовѣ противной стороны (ст. 11) назначается на явку наличному отвѣтчику двухнедѣльный, а отсутствующему мѣсячный срокъ, съ присовокупленіемъ поверстнаго.

36. Отвѣтчикъ, по явкѣ въ судъ, представляетъ члену, назначенному для производства дѣла (ст. 10), свои возраженія на письмѣ противъ разсчетовъ и объясненій взыскателя, или свои разсчеты и объясненія.

37. Неявка той или другой стороны не останавливаетъ повѣрки разсчетовъ. Рѣшеніе, постановленное въ семъ порядкѣ, не почитается заочнымъ за неявкою отвѣтчика и отзывы на оное не допускаются, развѣ-бы онъ доказалъ, что повѣстка о вызовѣ вовсе не была ему доставлена.

38. Если отвѣтчикъ докажетъ, что повѣстка о вызовѣ не была ему доставлена, то онъ можетъ просить, въ установленный ст. 577 и 578 кн. 2 уст. гражд. судопр. срокъ, о новомъ разсмотрѣніи разсчета.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Особенныя правила исполнительнаго производства по разсчету присужденныхъ доходовъ и по представленію отчетности.

39. Срокъ для подачи прошенія (ст. 7), о взысканіи доходовъ, или объ истребованіи отчетности въ порядкѣ исполнительнаго производства, полагается шестимѣсячный со дня вступленія въ законную силу рѣшенія, признавшаго за взыскателемъ право на требованіе сихъ доходовъ или отчетности.

40. Въ прошеніи своемъ взыскатель не обязанъ опредѣлять самую сумму требуемыхъ имъ доходовъ, но можетъ просить объ истребованіи отъ отвѣтчика точнаго въ нихъ разсчета.

41. По просьбѣ взыскателя, судъ назначаетъ отвѣтчику срокъ, въ теченіи коего онъ обязанъ представить въ судъ разсчетъ всѣмъ полученнымъ съ имѣнія доходамъ и употребленнымъ на него расходамъ за все то время, за которое положено по рѣшенію суда взыскать доходы.

42. Срокъ сей назначается, по усмотрѣнію суда, отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, сообразно свойству имѣнія и продолжительности неправильнаго владѣнія онымъ.

43. Если въ дѣлѣ имѣется нѣсколько лицъ, повинныхъ къ возвращенію доходовъ по совокупному владѣнію нераздѣленнымъ имѣніемъ, и въ прежнемъ производствѣ дѣла участвовало одно изъ сихъ лицъ, по уполномочію отъ прочихъ, то одно сіе лицо вызывается и къ разсчету; въ противномъ случаѣ вызываются всѣ лица, участвовавшія въ производствѣ.

44. Когда вызываются всѣ лица, участвовавшія въ прежнемъ производствѣ дѣла, то имъ предоставляется отвѣтствовать и пред-

ставлять разсчеты свои совокупно или порознь; но несогласіе ихъ между собою по разсчетамъ не служитъ поводомъ къ отсрочкамъ.

45. Съ истеченіемъ сроковъ для явки, судъ можетъ принять къ руководству объясненіе отъ одного изъ сихъ лицъ представленное, хотя бы остальные и не представили своихъ объясненій.

46. Постановленное на основаніи предъидущей статьи рѣшеніе получаетъ обязательную силу для всѣхъ соучастниковъ владѣнія.

47. Въ разсчетахъ отвѣтчика должны быть обстоятельно показаны въ отдѣльности какъ доходныя, такъ и расходныя статьи, и въ концѣ счета долженъ быть общій итогъ или балансъ прихода и расхода.

48. Если бы сторона, къ отчету обязанная, вовсе не явилась въ назначенные сроки къ объяснительному производству, то взыскателю предоставляется представить суду приблизительный счетъ доходамъ, которые онъ признаетъ подлежащими взысканію.

49. По сему счету судъ поручаетъ члену своему произвесть, въ присутствіи взыскателя, повѣрку, которая въ случаѣ нужды можетъ, по усмотрѣнію суда, быть произведена и на мѣстѣ; но при производствѣ сей повѣрки отвѣтчикъ допускается къ участію въ оной въ такомъ только случаѣ, когда онъ вмѣстѣ съ тѣмъ представитъ и требуемый отъ него по статьѣ 41 разсчетъ.

50. По окончаніи повѣрки, судъ, выслушавъ словесныя объясненія взыскателя, буде онъ присутствуетъ, опредѣляетъ по своему соображенію сумму, подлежащую взысканію съ неявившагося отвѣтчика.

51. Вмѣстѣ съ тѣмъ судъ можетъ, по просьбѣ истца, принять мѣры обезпеченія сей суммы и привести рѣшеніе свое немедленно въ исполненіе.

53. Приведеніе рѣшенія въ исполненіе останавливается, если отвѣтчикъ, явившись въ теченіи сроковъ, установленныхъ 577 и 578 ст. 2 кн. уст. гражд. судопр., представитъ разсчетъ свой и потребуетъ разсмотрѣнія онаго.

54. Въ семъ случаѣ первоначальное рѣшеніе суда признается недѣйствительнымъ, и въ новомъ рѣшеніи сумма взысканія можетъ быть присуждена и свыше той, какая означена въ первомъ.

55. Присуждаемая рѣшеніемъ суда сумма ни въ какомъ случаѣ не должна превышать размѣра, указаннаго взыскателемъ въ приблизительномъ его счетѣ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Особенныя правила исполнительнаго производства по разсчету и распредѣленію судебныхъ издержекъ.

56. Срокъ на подачу прошенія (ст. 7) о взысканіи судебныхъ издержекъ, въ порядкѣ исполнительнаго производства, полагается трехнедѣльный со дня объявленія рѣшенія, по которому онѣ взыскиваются.

57. При прошеніи своемъ (ст. 55) взыскатель долженъ представить въ судъ подробный разсчетъ судебныхъ издержекъ, понесенныхъ въ теченіи предшествовавшаго производства.

58. Въ семъ разсчетѣ издержки должны быть означены по статьямъ; въ концѣ его долженъ быть выведенъ общій итогъ издержкамъ и положительно означена сумма, о возмѣщеніи коей проситель ходатайствуетъ.

59. Въ удостовѣреніе понесенныхъ издержекъ представляются при счетѣ росписки

и другіе акты, или дѣлаются ссылки на акты производства.

60. Если въ рѣшеніи положено распредѣленіе издержекъ между тяжущимися, то въ счетѣ должно быть объяснено, въ какой мѣрѣ и по какимъ статьямъ проситель полагаетъ произвесть таковое распредѣленіе.

61. Вслѣдъ за принятіемъ разсчета, членъ суда сообщаетъ копію съ него, чрезъ судебнаго пристава, другой сторонѣ, а также и всѣмъ тѣмъ лицамъ, между коими должно быть произведено распредѣленіе издержекъ.

62. Послѣ повѣрки составляется членомъ суда общій счетъ издержкамъ, съ соображеніемъ о распредѣленіи оныхъ, буде нужно распредѣленіе.

63. Если въ дѣлѣ были такія частныя производства, по коимъ издержки, на основаніи закона, исчисляются и возмѣщаются особо, не соединяясь съ общими издержками производства, то статьи сіи изъ общаго счета исключаются.

64. Если судебныя издержки не были отыскиваемы въ порядкѣ исполнительнаго производства, то оправданная сторона можетъ искать ихъ общимъ порядкомъ, въ теченіи шести мѣсяцевъ, со времени вступленія въ законную силу рѣшенія, по прошествіи коихъ она лишается права на взысканіе издержекъ.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Объ обезпеченіи исковъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила обезпеченія исковъ.

65. Предварительное обезпеченіе исковъ и требованій, доколѣ не послѣдовало еще рѣшенія по существу дѣла, допускается или въ самомъ началѣ дѣла, или во время дальнѣйшаго производства.

66. Предварительное обезпеченіе допускается только по искамъ, извѣстною суммою опредѣленнымъ.

67. При самомъ предъявленіи иска обезпеченіе допускается въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда требованіе основано на долговыхъ актахъ, засвидѣтельствованныхъ крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ и просроченныхъ къ исполненію;

2) когда требуется вознагражденіе за ущербъ и убытки отъ дѣйствій, кои прежнимъ рѣшеніемъ суда признаны уже незаконными;

3) когда требуется уплата по письменнымъ договорамъ о наймѣ или оброчномъ содержаніи имуществъ;

4) когда предъявляется обратное требованіе поручителя къ должнику, за котораго онъ ручался, или покупщика къ продавцу, по праву вотчинной очистки;

5) когда въ договорѣ, на которомъ искъ основанъ, именно постановлено обезпеченіе возникающаго по договору требованія;

6) когда требуется рабочими людьми и слугами съ нанимателя или подрядчика наемная плата по письменному договору о личномъ наймѣ;

*

7) во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, о коихъ особо упомянуто въ отдѣльныхъ статьяхъ сего устава.

68. Во всѣхъ сихъ случаяхъ мѣры обезпеченія могутъ быть приняты судомъ и безъ объясненія противной стороны, по разсмотрѣніи доказательствъ, представленныхъ истцомъ или взыскателемъ.

69. Если въ случаяхъ, о коихъ упомянуто въ 66 ст., судъ отказалъ въ обезпеченіи при самомъ началѣ дѣла, то проситель не лишается права вновь ходатайствовать о томъ же при дальнѣйшемъ производствѣ, въ порядкѣ, указанномъ 69 статьею.

70. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, о коихъ въ статьѣ 66-й не упомянуто, мѣры обезпеченія могутъ быть приняты судомъ не иначе, какъ по соображеніи доказательствъ и объясненій, съ той и другой стороны представленныхъ.

71. Если требованіе объ обезпеченіи иска заявлено истцомъ въ особой просьбѣ, по коей не было объясненій въ состязательномъ производствѣ по существу дѣла, то для разрѣшенія сей просьбы назначается особое засѣданіе, къ которому приглашаются повѣсткою обѣ стороны.

72. Въ дѣлахъ о нарушеніи спокойнаго владѣнія, если нарушеніе не прекратилось или повторяется, истцу предоставляется требовать отъ отвѣтчика обезпеченіе въ огражденіи спокойнаго владѣнія, хотя бы требованіе это и не было опредѣлено извѣстною денежною суммою.

73. Въ случаяхъ, въ предъидущей статьѣ указанныхъ, опредѣленіе суммы обезпеченія предоставляется усмотрѣнію суда.

73. Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи зависитъ отъ усмотрѣнія суда; но когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства (п. 1 ст. 66) взыскатель требуетъ обезпеченія, то судъ не въ правѣ отказать въ принятіи сей мѣры.

74. При самомъ назначеніи обезпеченія, судъ опредѣляетъ и сумму, до которой оно должно простираться, соотвѣтственно доказательствамъ, которыя представлены истцомъ въ подтвержденіе его требованія.

75. Мѣра обезпеченія, принятая судомъ на основаніи 66 статьи въ самомъ началѣ дѣла, можетъ быть измѣнена и вовсе отмѣнена судомъ, при дальнѣйшемъ производствѣ онаго, по просьбѣ и по доказательствамъ другой стороны.

76. Если постановленіе суда объ обезпеченіи состоялось въ порядкѣ состязательнаго производства, или по разсмотрѣніи объясненій и доказательствъ обѣихъ сторонъ, то оно можетъ быть отмѣнено не иначе, какъ при постановленіи судомъ рѣшенія по существу дѣла; до постановленія же этого рѣшенія оно можетъ быть измѣнено или вовсе отмѣнено только верхнимъ судомъ, вслѣдствіе частной жалобы.

77. Жалобы на постановленія суда по предмету обезпеченія исковъ допускаются лишь въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія постановленія.

78. Подача жалобы не останавливаетъ распоряженія объ обезпеченіи; но жалоба на постановленіе объ отмѣнѣ назначеннаго обезпеченія останавливаетъ исполненіе онаго.

79. Когда, по принятіи судомъ мѣры обезпеченія, есть основаніе подозрѣвать отвѣтчика въ намѣреніи скрыться, или вывезть или растратить имущество, служащее истцу

обезпеченіемъ, то предсѣдатель суда можетъ, по просьбѣ истца, дать отъ своего имени приказъ судебному приставу о предупрежденіи или удостовѣреніи въ незаконныхъ дѣйствіяхъ отвѣтчика.

80. Если въ договорѣ, на коемъ искъ основанъ, именно указано имущество, долженствующее служить обезпеченіемъ требованія по договору, то это самое имущество, буде въ наличности находится, принимается обезпеченіемъ. Истецъ можетъ требовать другаго или дополнительнаго обезпеченія въ томъ лишь случаѣ, когда условленнаго имущества не оказалось въ наличности, или оказалось не вполнѣ.

81. Если искъ, обезпеченный имуществомъ отвѣтчика, по вошедшему въ законную силу рѣшенію будетъ въ существѣ оставленъ безъ уваженія, то отвѣтчикъ имѣетъ право, въ порядкѣ исполнительнаго производства, отыскивать съ истца убытки, понесенные имъ вслѣдствіе распоряженія объ обезпеченіи иска.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Виды обезпеченія.

82. Иски обезпечиваются: запрещеніемъ недвижимаго имѣнія, арестомъ движимости и денежныхъ капиталовъ и поручительствомъ.

83. Въ просьбѣ объ обезпеченіи проситель обязывается указать, какой изъ вышеозначенныхъ способовъ желаетъ онъ употребить для своего обезпеченія; но принятіе того или другаго способа зависитъ отъ усмотрѣнія суда, сообразно нижеслѣдующимъ правиламъ.

84. Если требуется наложеніе запрещенія на имѣніе отвѣтчика, то проситель обязывается указать на недвижимое имѣніе, которое почитаетъ надежнымъ обезпеченіемъ своего иска.

85. Изъ общаго правила, въ предъидущей статьѣ изложеннаго, допускается одно только изъятіе, а именно: въ дѣлахъ о взысканіи по долговымъ обязательствамъ (ст. 66 п. 1) истецъ можетъ просить о наложеніи запрещенія на все недвижимое имѣніе должника, гдѣ бы какое ни оказалось, буде не можетъ указать на извѣстное ему имѣніе должника.

86. Отвѣтчику предоставляется, вмѣсто общаго запрещенія на все имѣніе наложеннаго, просить о наложеніи запрещенія на указываемое имъ имѣніе; но онъ обязанъ при семъ удостовѣрить: во 1-хъ, что это имѣніе свободно отъ запрещеній во всей своей цѣлости или въ части, достаточной на обезпеченіе иска, и во 2-хъ, что это имѣніе, по своему положенію и доходности, имѣетъ достаточную цѣнность.

87. Движимое имущество отвѣтчика можетъ быть подвергнуто аресту, хотя бы у него было и недвижимое имущество, и вообще обезпеченіе можетъ быть обращено одновременно на разныя имущества отвѣтчика, или приняты одновременно нѣсколько изъ упомянутыхъ въ 82 ст. мѣръ обезпеченія исковъ.

88. Если отвѣтчикъ ходатайствуетъ о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ, то ходатайство это должно быть изложено въ особомъ прошеніи.

89. Копія съ сего прошенія сообщается другой сторонѣ, не позже, какъ за три дня до засѣданія, назначеннаго для разрѣшенія просьбы отвѣтчика.

90. Если истецъ не возражаетъ противъ предлагаемой отвѣтчикомъ мѣры обезпеченія, то мѣра эта пріемлется.

91. Если, напротивъ, истцемъ будетъ объявленъ споръ противъ ходатайства отвѣтчика, то судъ можетъ удовлетворить это ходатайство, если отвѣтчикъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполнѣ соот-

вѣтствуетъ прежней, и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ крайнему и напрасному его стѣсненію.

92. Если отвѣтчикъ представитъ въ обезпеченіе иска достаточную денежную сумму наличностью или билетами государственныхъ кредитныхъ установленій, то въ принятіи сей суммы, вмѣсто всѣхъ другихъ способовъ обезпеченія, не можетъ быть отказано.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Порядокъ наложенія и разрѣшенія запрещеній на недвижимое имущество.

93. Запрещеніе на недвижимое имѣніе налагается припечатаніемъ запретительной статьи въ сенатскихъ объявленіяхъ.

94. Для наложенія запрещенія проситель обязанъ представить три руб. сер., т. е. *одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ* за напечатаніе запретительной статьи, и *одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ* за напечатаніе впослѣдствіи статьи разрѣшительной, и кромѣ того причитающіяся по почтовому уставу страховыя деньги за пересылку объявленія.

95. Каждое объявленіе о наложеніи запрещенія должно быть изложено въ особой статьѣ, по каждому предмету порознь, какъ то: по каждому заемному письму, закладной и т. п.

96. Въ каждомъ объявленіи означается съ ясностію чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія лица, имѣніе котораго подвергается запрещенію (или его наслѣдниковъ), предметъ дѣла, сумма взысканія и подлежащее запрещенію имѣніе.

97. Истецъ имѣетъ право получить изъ суда, опредѣлившаго наложить запрещеніе, копіи сего опредѣленія и запретительной статьи въ такомъ количествѣ, въ какомъ по-

желаетъ, для представленія ко всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, у коихъ намѣренъ онъ воспрепятствовать отчужденію запрещеннаго имѣнія.

98. Представленіе упомянутой въ предшедшей статьѣ копіи имѣетъ одинаковую силу съ печатнымъ оглашеніемъ запрещенія.

99. По уничтоженіи причины, по коей на недвижимое имущество было наложено запрещеніе, сіе послѣднее разрѣшается припечатаніемъ въ сенатскихъ объявленіяхъ извѣщенія о томъ по установленной формѣ и тѣмъ же порядкомъ, который выше изъясненъ въ отношеніи наложенія запрещенія.

100. Владѣлецъ имѣнія или всякое лицо, до чьихъ правъ разрѣшеніе касается, имѣетъ право получить изъ суда, опредѣлившаго сложить запрещеніе, копіи сего опредѣленія и разрѣшительной статьи въ такомъ количествѣ, въ какомъ пожелаетъ.

101. Представленіе означенной въ предъидущей статьѣ копіи имѣетъ одинаковую силу съ печатнымъ оглашеніемъ разрѣшенія.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Порядокъ наложенія и разрѣшенія ареста на движимыя имущества.

102. Движимость, капиталы и доходы, принадлежащіе отвѣтчику, арестуются или непосредственно у него, или у тѣхъ лицъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся.

103. Въ просьбѣ истца о наложеніи ареста на движимое имущество отвѣтчика должно быть указано, гдѣ находится означенное имущество: въ квартирѣ ли его, или въ отдѣльномъ помѣщеніи, или у третьихъ лицъ.

104. Въ опредѣленіи суда объ арестѣ должно быть указано, въ какомъ именно мѣ-

стѣ и какое имущество, по указанію истца, подлежитъ аресту.

§ 1. *Объ арестѣ движимости, состоящей въ домашнемъ обзаведеніи владѣльца.*

105. Для наложенія ареста на движимость, состоящую въ домашнемъ обзаведеніи отвѣтчика, судебный приставъ предъявляетъ отвѣтчику въ мѣстѣ его жительства копію опредѣленія суда, и въ слѣдъ за тѣмъ приступаетъ къ описи имущества, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 190—217, но безъ права отмыкать запертое.

106. Арестованное имущество оставляется у владѣльца подъ страхомъ отвѣтственности, опредѣленной въ статьѣ 236.

§ 2. *Объ арестѣ движимости, состоящей въ отдѣльномъ помѣщеніи.*

107. По просьбѣ взыскателя о наложеніи ареста на движимость, состоящую въ отдѣльномъ помѣщеніи отъ мѣста жительства отвѣтчика, сему послѣднему посылается повѣстка, съ указаніемъ того имущества, которое подлежитъ аресту.

108. Распоряженіе объ арестѣ не можетъ быть сдѣлано ранѣе полученія отвѣта на прошеніе о наложеніи ареста, или явки къ суду отвѣтчика, либо его повѣреннаго, или же истеченія срока на сію явку.

109. Съ того времени, какъ состоялось опредѣленіе объ арестѣ, до дня совершенія ареста, истецъ имѣетъ право приставить на свой счетъ стражу къ тому помѣщенію, гдѣ предположенное къ аресту имущество находится.

110. Въ случаѣ отказа открыть для описи отдѣльное помѣщеніе, въ коемъ движимость хранится, судебный приставъ можетъ, составивъ о семъ актъ и пригласивъ мѣстнаго

полицейскаго чиновника, приступить къ открытію помѣщенія, хотя бы и запертаго.

111. Арестованное имущество оставляется въ томъ помѣщеніи, гдѣ до ареста находилось, съ наложеніемъ печатей и съ отобраніемъ отъ владѣльца обязательной подписки о храненіи имущества въ цѣлости, по описи.

112. Если владѣлецъ откажется отъ храненія, то имущество передается особому хранителю, назначаемому указаннымъ въ статьяхъ 228—231 порядкомъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества и денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся у стороннихъ лицъ.

113. Когда судомъ положено наложить арестъ на движимыя имущества и денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся въ рукахъ у третьихъ лицъ, то копія сего опредѣленія предъявляется подлежащимъ лицамъ съ роспискою; о чемъ въ тоже время сообщается и отвѣтчику.

114. Силою росписки, упомянутой въ предъидущей статьѣ, третьи лица обязываются всѣ слѣдующія къ передачѣ самому отвѣтчику вещи и суммы, не передавая ему, доставлять въ тотъ судъ, коимъ постановлено опредѣленіе объ арестѣ.

115. Если имущество отвѣтчика или денежныя суммы его находятся въ храненіи или распоряженіи присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, симъ мѣстамъ и лицамъ сообщается копія опредѣленія суда объ арестѣ.

116. Съ полученія копіи, означенныя мѣста и лица обязываются, впредь до новаго извѣщенія, остановить у себя всякія выдачи отвѣтчику.

117. Всякое упущеніе по сему предмету, если отъ него послѣдуетъ ущербъ истцу, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности передъ нимъ, въ случаѣ несостоятельности прямаго отвѣтчика.

118. Если положено наложить арестъ на повременные платежи, производимые отвѣтчику сторонними лицами по условіямъ и актамъ, то копія опредѣленія суда предъявляется симъ лицамъ, съ отобраніемъ отъ нихъ отзыва: производятся ли ими платежи отвѣтчику, въ какомъ количествѣ, и когда послѣдній платежъ произведенъ.

119. Со времени предъявленія означеннымъ въ предъидущей статьѣ лицамъ копіи опредѣленія суда, они обязываются всѣ дальнѣйшіе платежи производить, помимо отвѣтчика, въ то судебное мѣсто, коимъ арестъ наложенъ, или въ мѣстное казначейство.

120. На копіи опредѣленія суда объ арестѣ денежныхъ суммъ, судебный приставъ, или то присутственное мѣсто, куда копія была предъявлена, обязываются всякій разъ отмѣчать сумму, на которую арестъ дѣйствительно произведенъ.

121. Если въ отзывахъ помянутыхъ лицъ обнаружится ложное показаніе, то виновные подвергаются штрафу вдвое противъ той суммы, которую они въ отзывѣ своемъ скрыли, и штрафъ сей, за покрытіемъ той суммы, какая слѣдовала къ дѣйствительному полученію съ показателей, обращается въ казну.

122. Въ случаѣ уклоненія отъ дачи отзыва, а равно и росписки, о коей упомянуто въ 113-й статьѣ, составляется о семъ актъ, и виновные въ уклоненіи, по опредѣленію суда, подвергаются штрафу отъ 10 до 100 руб. сер., о чемъ объявляется каждому при самомъ требованіи росписки или отзыва, а взыскателю предоставляется право предъявить къ третьему лицу искъ установленнымъ порядкомъ.

123. Если доказано будетъ, что у того лица, отъ кого требовалась росписка или отзывъ, дѣйствительно находились въ то время цѣнности, принадлежащія отвѣтчику, или слѣдовали отъ него платежи, виновный въ уклоненіи можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности до той суммы, которая по день первоначальнаго требованія отзыва или росписки находилась въ его рукахъ, или причиталась къ полученію отъ него по условію съ отвѣтчикомъ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Судебное поручительство и порядокъ его принятія.

124. Въ обезпеченіе иска принимается поручительство или одного лица или нѣсколькихъ лицъ; но каждый изъ поручителей, если ручается не во всемъ искѣ, долженъ объявить, въ какой именно суммѣ онъ ручается.

125. Въ поручители принимаются только лица благонадежныя, имѣющія недвижимую собственность, или движимое имущество, приносящее доходъ, или постоянное занятіе торговлею или промысломъ.

126. Въ поручители не принимаются:

1) несостоятельные;

2) владѣльцы, коихъ имѣніе состоитъ подъ опекою;

3) всѣ тѣ лица, коимъ по закону не дозволяется обязываться договорами;

4) всѣ лица, принадлежащія къ составу судебнаго управленія въ томъ округѣ, гдѣ поручительство принимается или къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ.

127. Поручительство принимается тѣмъ судомъ, которымъ положено обезпеченіе.

128. Отвѣтчикъ, предлагающій за себя поручителей, обязанъ или поставить ихъ предъ судомъ лично, или представить поручную запись, отъ имени ихъ выданную, и вмѣстѣ съ

тѣмъ удостовѣрить актами или свидѣтелями состоятельность своихъ поручителей.

129. Судъ, по явкѣ поручителя, производитъ ему допросъ о согласіи на поручительство и отбираетъ отъ него показаніе объ имуществѣ его, доходахъ, мѣстѣ жительства, занятіяхъ, промыслахъ и о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя, по смыслу 126-й статьи, препятствуютъ принятію поручительства.

130. Судъ, по явкѣ поручителя, или по представленіи поручной записи, извѣщаетъ о семъ повѣсткою противную сторону, буде она на лицо въ томъ городѣ находится, или имѣетъ въ немъ избранное мѣсто жительства, либо повѣреннаго по дѣлу.

131. Со времени врученія повѣстки предоставляется противной сторонѣ, въ теченіе трехъ дней, явиться въ судъ и представить свои возраженія противу благонадежности поручителей.

132. По истеченіи означеннаго въ предъидущей статьѣ срока, явка долѣе не ожидается, и отъ усмотрѣнія суда зависитъ принять представленное поручительство, если оно окажется достаточнымъ, въ цѣломъ искѣ или въ части онаго.

133. Поручительство, принятое судомъ, по личной явкѣ поручителя, удостовѣряется подпискою поручителя, имѣющею одинаковую силу съ поручною записью.

134. Поручитель отвѣтствуетъ въ той суммѣ, въ коей онъ поручился, въ случаѣ несостоятельности должника къ удовлетворенію присужденнаго взысканія, всѣмъ своимъ имуществомъ.

135. Прежде рѣшенія по существу иска, по коему поручительство принято, истецъ не имѣетъ права требовать взысканія съ поручителя; но когда уже состоялось рѣшеніе по существу дѣла, подлежащее исполненію, истецъ имѣетъ право просить о наложеніи запрещенія или ареста на имущество поручи-

теля, впредь до окончательнаго своего удовлетворенія изъ имѣнія самого отвѣтчика.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Объ охраненіи спорнаго имущества.

136. По просьбѣ истца судъ можетъ постановить о наложеніи ареста на спорное движимое имущество, находящееся у отвѣтчика или у посторонняго лица.

137. Спорное недвижимое имѣніе оставляется до рѣшенія спора во владѣніи того, у кого было предъ самымъ началомъ сего спора, но на оное, по просьбѣ истца, налагается запрещеніе.

138. Если отыскивающій въ свое владѣніе недвижимое имѣніе докажетъ, что противникъ его, владѣя симъ имѣніемъ во время спора, разоряетъ оное, то имѣніе отдается въ администрацію.

139. Если запрещеніе наложено на лѣсъ, то, до окончанія спора, не дозволяется производить никакихъ порубокъ или отпусковъ изъ него, кромѣ изъ валежника для необходимыхъ домашнихъ надобностей, какъ то: отапливанія и хозяйственныхъ подѣлокъ, но не на продажу или другое какое либо постороннее употребленіе.

140. Право пользованія валежникомъ изъ спорнаго лѣса принадлежитъ только той сторонѣ, которая имѣетъ лѣсъ въ дѣйствительномъ владѣніи.

141. Ко всякому спорному лѣсу, для охраненія его и для наблюденія за исполненіемъ 139 статьи, истецъ можетъ, съ вѣдома мѣстнаго мироваго судьи, опредѣлить своихъ лѣсныхъ сторожей.

142. Виновные въ нарушеніи 139 и 140 статей предаются уголовному суду, какъ за самовольную порубку лѣса.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній и актовъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила.

143. Исполненію подлежатъ:

1) рѣшенія судебныхъ мѣстъ, вошедшія въ законную силу, или обращенныя къ предварительному исполненію и

2) акты и договоры, совершенные и засвидѣтельствованные по правиламъ законами установленнымъ.

144. Судебныя мѣста не наблюдаютъ непосредственно за приведеніемъ въ исполненіе своихъ рѣшеній и рѣшенія ихъ обращаются къ исполненію не иначе, какъ по просьбѣ взыскателя.

145. Желающій приведенія рѣшенія, акта или договора въ исполненіе, долженъ обратиться въ судъ, постановившій рѣшеніе, съ словесною или письменною просьбою о выдачѣ ему *исполнительнаго листа.*

146. Исполнительный листъ содержитъ въ себѣ:

1) копію рѣшенія или акта;

2) означеніе причинъ, по которымъ рѣшеніе или актъ подлежитъ исполненію, и

3) приказаніе суда объ исполненіи.

Въ концѣ исполнительнаго листа означается кому оный выданъ.

147. При выдачѣ исполнительнаго листа по акту или договору судъ, не вызывая отвѣтчика, разсматриваетъ только совершенъ ли или засвидѣтельствованъ актъ или договоръ установленнымъ порядкомъ и наступилъ ли срокъ его исполненія.

148. Приказаніе суда объ исполненіи излагается слѣдующимъ образомъ:

Такого-то года, мѣсяца и числа, такой-то

судъ *приказалъ: всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, до коихъ сіе можетъ относиться, исполнить въ точности сіе рѣшеніе; властямъ же мѣстнымъ, полицейскимъ и военнымъ, по требованію исполняющаго рѣшеніе судебнаго пристава, оказывать ему безотлагательно надлежащее по закону содѣйствіе.*

149. Исполнительный листъ подписывается предсѣдателемъ суда, скрѣпляется секретаремъ по листамъ, и къ оному прилагается печать суда.

150. Исполнительный листъ выдается въ одномъ лишь экземплярѣ, подъ росписку просителя; но если, по силѣ рѣшенія, исполненіе должно состоять въ передачѣ натурою нѣсколькихъ имуществъ, подвѣдомственныхъ разнымъ судамъ, то дозволяется выдавать на каждое изъ сихъ имѣній, съ точнымъ однако означеніемъ на какое именно, особый исполнительный листъ.

151. Если рѣшеніе состоялось въ пользу нѣсколькихъ лицъ, то каждому изъ нихъ выдается особый исполнительный листъ, съ указаніемъ, въ какой именно части рѣшеніе должно быть приведено въ исполненіе въ пользу получившаго сей листъ; если же рѣшеніе состоялось противъ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, то истцу предоставляется право просить о выдачѣ ему исполнительныхъ листовъ по числу отвѣтчиковъ.

152. Послѣдующіе экземпляры исполнительнаго листа выдаются не иначе, какъ по опредѣленію суда и только въ случаѣ доказанной утраты, или истребленія прежде выданнаго листа.

153. На вновь выданномъ исполнительномъ листѣ отмѣчается, что онъ выданъ въ замѣнъ первоначальнаго.

154. Всѣ дѣйствія по исполненію рѣшенія возлагаются на судебныхъ приставовъ то-

го судебнаго округа, въ коемъ они должны быть совершены.

155. Избраніе одного изъ судебныхъ приставовъ предоставляется усмотрѣнію взыскателя; при чемъ избранный приставъ не вправѣ отказаться отъ даваемаго ему порученія. Впрочемъ взыскатель можетъ, не избирая самъ судебнаго пристава, просить предсѣдателя мѣстнаго окружнаго суда о назначеніи пристава.

156. Въ тѣхъ случаяхъ, когда судебнымъ рѣшеніемъ будутъ обвинены казна, или управленія, защищаемыя на правахъ казны, съ требованіемъ объ исполненіи сего рѣшенія взыскатель обращается непосредственно въ то вѣдомство, которое, по силѣ рѣшенія, должно исполнить оное.

157. Способы исполненія состоятъ:

1) въ передачѣ натурою имѣнія тому лицу, коему оно присуждено;

2) въ обращеніи взысканія на движимое имущество должника или на его капиталы;

3) въ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе должника.

158. Рѣшеніе можетъ быть приводимо въ исполненіе, по указанію взыскателя, тѣмъ или другимъ способомъ, или нѣсколькими изъ допускаемыхъ на основаніи 157 статьи, и притомъ одновременно или послѣдовательно; равномѣрно взысканіе можетъ быть распространяемо одновременно на нѣсколько имуществъ, принадлежащихъ отвѣтчику.

159. Если судъ, по просьбѣ должника, признаетъ совокупность способовъ исполненія очевидно стѣснительною, то можетъ ограничить исполненіе тѣмъ или другимъ способомъ, принявъ, въ нужныхъ случаяхъ, мѣры охраненія освобождаемаго отъ взысканія имущества.

160. Судъ можетъ также, если признаетъ избранный способъ исполненія или обраще-

нія взысканія на какое-либо имѣніе должника очевидно стѣснительнымъ, замѣнить избранный способъ или избранное имѣніе другимъ, по указанію должника.

161. Прежде, нежели будетъ приступлено къ исполненію рѣшенія однимъ изъ указанныхъ въ ст. 157 способовъ, судебный приставъ сообщаетъ отвѣтчику, лично или по мѣсту его жительства, повѣстку объ исполненіи.

162. Повѣстка объ исполненіи должна заключать въ себѣ:

1) означеніе рѣшенія, подлежащаго исполненію;

2) званіе, имя и фамилію истца и избранное имъ мѣсто пребыванія въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе, и

3) предвареніе отвѣтчика, что если онъ не исполнитъ рѣшенія добровольно, то, по истеченіи назначеннаго въ повѣсткѣ срока, будетъ приступлено къ понудительному исполненію такимъ то способомъ.

163. Въ мѣсто пребыванія, избранное истцомъ въ повѣсткѣ объ исполненіи, посылаются всѣ бумаги и повѣстки, касающіяся исполненія рѣшенія.

164. Повѣстка объ исполненіи доставляется отвѣтчику по правиламъ, установленнымъ для повѣстокъ о вызовѣ къ суду.

165. Если по полученіи повѣстки объ исполненіи отвѣтчикъ не исполнитъ немедленно рѣшенія, то онъ долженъ означить на другомъ экземплярѣ повѣстки или въ особой подпискѣ, доставляемой исполняющему рѣшеніе судебному приставу, объ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ должно происходить исполненіе рѣшенія. Въ это мѣсто посылаются отвѣтчику всѣ бумаги и повѣстки, касающіяся исполненія рѣшенія.

166. Въ случаѣ неисполненія правила, означеннаго во 2-мъ пунктѣ статьи 162-й и въ статьѣ 165-й, всѣ бумаги и повѣстки оставляются въ канцеляріи мѣстнаго окружнаго суда или мироваго съѣзда.

167. Рѣшеніе приводится въ исполненіе по исполнительному листу, который передается для сего судебному приставу подъ его росписку.

168. При исполненіи рѣшенія судебный приставъ обязанъ, по требованію лица, противъ коего рѣшеніе приводится въ исполненіе, предъявлять ему подлинный исполнительный листъ.

169. Какъ взыскателю, такъ и отвѣтчику предоставляется приглашать, для бытности при всѣхъ дѣйствіяхъ по исполненію, свидѣтелей, не болѣе двухъ съ каждой стороны.

170. Свидѣтели эти не получаютъ никакого вознагражденія.

171. Неприбытіе свидѣтелей не останавливаетъ дѣйствій пристава по исполненію.

172. Взыскатель можетъ присутствовать при дѣйствіяхъ судебнаго пристава по исполненію рѣшенія, но не долженъ вмѣшиваться въ самое исполненіе и не въ правѣ дѣлать какія либо отъ себя распоряженія, которыя принадлежатъ къ кругу дѣйствій пристава.

173. Взыскатель имѣетъ право указывать способы взысканія, и если указанія его не будутъ уважены приставомъ, то требовать, чтобы о томъ было записано въ журналѣ.

174. Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ споровъ, указанныхъ въ 176-й ст., подлежатъ разсмотрѣнію того суда, въ округѣ коего исполняется рѣшеніе.

175. Споры и жалобы, заявляемые по прошествіи двухъ недѣль со времени исполненія обжаловаемыхъ или оспариваемыхъ дѣйствій, оставляются безъ разсмотрѣнія.

176. Споры, касающіеся толкованія приводимаго въ исполненіе рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію суда, постановившаго рѣшеніе.

177. Объявленіе спора или подача жалобы не останавливаютъ дѣйствій пристава по исполненію, развѣ бы о пріостановленіи ихъ послѣдовало распоряженіе суда.

178. Споры и жалобы по исполненію рѣшеній разрѣшаются не иначе, какъ по выслушаніи или по надлежащемъ вызовѣ противной стороны, въ сокращенномъ порядкѣ.

179. Подача жалобы на опредѣленіе суда, послѣдовавшее на основаніи 178 статьи, не останавливаетъ приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе.

180. Если судебный приставъ, приводящій рѣшеніе суда въ исполненіе, получитъ деньги, слѣдующія взыскателю, то онъ выдаетъ ихъ ему подъ росписку на исполнительномъ листѣ.

181. Если взыскатель откажется отъ принятія означенныхъ въ предъидущей статьѣ суммъ, то онѣ представляются въ судъ, при коемъ приставъ состоитъ.

182. О приведеніи рѣшенія въ исполненіе, приставъ отмѣчаетъ на исполнительномъ листѣ, который выдаетъ лицу, противъ коего рѣшеніе исполнялось.

183. Всѣ расходы по исполненію, въ томъ числѣ и вознагражденіе, слѣдующее судебному приставу, взыскиваются, при приведеніи рѣшенія въ исполненіе, съ того лица, противъ котораго рѣшеніе приводилось въ исполненіе.

184. Въ случаѣ смерти должника во время исполненія рѣшенія, исполненіе останавливается до назначенія опекуна, или до утвержденія наслѣдниковъ къ имуществу умершаго, развѣ бы судъ, по просьбѣ взыскателя, распорядился продолженіемъ исполненія.

185. О немедленномъ назначеніи къ имуществу опекуна взыскателю предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, независимо отъ ходатайства по этому предмету наслѣдниковъ умершаго.

186. Если при жизни должника не было приступлено къ исполненію рѣшенія, то къ оному приступается не прежде, какъ по посылкѣ назначенному надъ имѣніемъ его опекуну, или утвержденнымъ къ сему имѣнію наслѣдникамъ, повѣстки объ исполненіи (ст. 161).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О обращеніи взысканія на движимое имущество.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ арестѣ движимаго имущества.

187. Если истецъ желаетъ обратить взысканіе на движимое имущество, то въ повѣсткѣ объ исполненіи (ст. 161) означается имущество, аресту подлежащее и срокъ, по истеченіи коего будетъ приступлено къ аресту, т. е. къ описи указаннаго имущества и принятію мѣръ къ его охраненію.

188. Если владѣлецъ имущества не находится въ томъ мѣстѣ, гдѣ состоитъ арестуемое имущество, то на явку его къ аресту того имущества назначается семидневный срокъ, съ причисленіемъ поверстнаго. Если же есть опасеніе, что подлежащее аресту иму-

щество можетъ быть вывезено или скрыто, то къ аресту онаго можетъ быть приступлено и вслѣдъ за посылкою должнику повѣстки объ исполненіи.

189. Если имущество находится въ мѣстѣ жительства отвѣтчика, то къ аресту онаго можетъ быть приступлено и вслѣдъ за предъявленіемъ должнику повѣстки объ исполненіи.

190. Арестъ производится въ присутствіи владѣльца и приглашенныхъ имъ свидѣтелей; впрочемъ неявка кого либо изъ нихъ къ назначенному сроку ареста не останавливаетъ.

191. Не подвергаются аресту ни въ какомъ случаѣ:

1) ежедневно носимое платье, необходимое по времени года;

2) бѣлье и посуда въ той мѣрѣ, въ какой они необходимы должнику и семейству его для ежедневнаго употребленія;

3) постели ихъ и кровати;

4) находящіеся въ домѣ жизненные припасы и дрова, въ количествѣ, нужномъ на содержаніе дома въ теченіи одного мѣсяца;

5) принадлежащія должнику семейныя и другія бумаги, исключая заемныхъ обязательствъ, акцій, облигацій и тому подобныхъ процентныхъ бумагъ;

6) форменная одежда, а равно и вооруженіе лицъ, состоящихъ въ дѣйствительной службѣ;

7) движимость, признаваемая, по законамъ гражданскимъ, принадлежностію недвижимыхъ имуществъ.

192. Могутъ подлежать аресту только за неимѣніемъ другаго имущества:

1) земледѣльческія орудія, машины, инструменты и всякаго рода снаряды, предназначенные для хозяйства въ имѣніи;

2) рабочій и домашній скотъ;

3) запасы зерноваго хлѣба, сѣна, соломы и другихъ произрастеній земли, необходимые для наступающаго посѣва и содержанія,

впредь до новаго урожая, людей и рабочаго скота въ имѣніи;

4) тѣ книги, инструменты и снаряды, которые употребляются должникомъ въ обыкновенныхъ ежедневныхъ по его званію, ремеслу или промыслу занятіяхъ.

Примѣчаніе. Движимость, указанная въ первыхъ трехъ пунктахъ настоящей статьи подлежитъ продажѣ отдѣльно отъ недвижимаго имѣнія въ такомъ только случаѣ, когда она можетъ быть отдѣлена отъ онаго безъ разстройства.

193. Въ случаѣ требованія жены должника, не могутъ подлежать аресту слѣдующія вещи:

1) платья ея и бѣлье;

2) половина мебели, находящейся въ домѣ общаго ея съ мужемъ жительства, и половина всей служащей въ хозяйствѣ посуды;

3) половина столоваго серебра, и

4) половина экипажей, лошадей и упряжи.

194. Предметы, означенные во 2, 3 и 4 пунктахъ 193-й статьи, оцѣниваются узаконеннымъ порядкомъ, и жена имѣетъ право выбрать нѣкоторые изъ нихъ, по усмотрѣнію своему, на половину оцѣночной суммы. Когда же сіи предметы такого рода, что не могутъ быть раздѣлены въ натурѣ по соразмѣрности ихъ цѣнности, то всѣ они продаются съ публичнаго торга и жена получаетъ половину вырученной за нихъ суммы.

195. Должникъ имѣетъ право требовать, чтобы нѣкоторыя изъ вещей его не были подвергаемы аресту, если прочія за тѣмъ достаточны для удовлетворенія взысканія, или же имъ предлагаются, въ замѣну тѣхъ вещей другія, также достаточныя для удовлетворенія взысканія.

196. Въ нижеслѣдующихъ случаяхъ приставъ обязанъ приглашать полицейскаго чиновника для бытности при наложеніи ареста:

1) если внѣшнія двери дома заперты и отказываются отворить ихъ;

2) если не отворяютъ дверей внутреннихъ покоевъ, или отказываются отпереть замки запертыхъ помѣщеній,

и 3) если при арестѣ нѣтъ ни должника, ни кого либо изъ его домашнихъ.

197. Если, приступая къ наложенію ареста, приставъ найдетъ его уже наложеннымъ по другому взысканію, то свѣривъ имущество съ составленною по прежнему аресту описью, налагаетъ арестъ только на тѣ предметы, которые не внесены въ прежнюю опись.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ описи движимаго имущества.

198. Опись движимаго имущества должна содержать въ себѣ:

1) названіе и описаніе каждаго арестованнаго предмета и, въ случаѣ надобности, означеніе мѣры, вѣса или счета арестованныхъ предметовъ, и

2) означеніе нумеровъ, значащихся на приложенныхъ къ арестованнымъ вещамъ ярлыкахъ.

199. При описи благородныхъ металловъ въ слиткахъ или издѣліяхъ показывается проба, если она извѣстна.

200. При описи вещей, украшенныхъ драгоцѣнными камнями, показывается число и названіе сихъ камней.

201. При описи библіотекъ показываются заглавія сочиненій и число томовъ.

202. При описи картинныхъ галлерей показывается мѣра картинъ, ихъ предметъ и имена художниковъ, если сіе извѣстно.

203. Если товары, къ числу коихъ относятся и издѣлія и матеріалы фабрикъ и заводовъ, находятся въ товарныхъ мѣстахъ, то въ описи означаются:

1) нумера или знаки на товарныхъ мѣстахъ, и

2) назначеніе и описаніе хранящихся въ сихъ мѣстахъ товаровъ.

204. При описи движимаго имущества различаются вещи новыя отъ подержанныхъ, годныя къ употребленію отъ негодныхъ.

205. При описи корабля или инаго водоходнаго судна показывается, кромѣ его мѣры, длины и ширины всего корпуса и главныхъ частей: тяжесть, которую онъ поднимать можетъ, родъ лѣса, изъ коего корпусъ его состоитъ, судовыя снасти, по названію ихъ и количеству, а буде можно, то означается и когда онъ построенъ.

206. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда найдены, или же, по требованію судебнаго пристава, могутъ быть представлены фактуры, инвентари, каталоги или другаго наименованія описи товаровъ, книгъ и вещей, новой описи не составляется, но повѣряется лишь прежняя съ наличностію. На описи этой отмѣчается, что найдено будетъ излишняго или недостающаго.

207. При отысканіи у должника билетовъ какихъ либо кредитныхъ установленій, облигацій, акцій и тому подобныхъ бумагъ, означается въ описи число, родъ, нарицательная цѣна и нумера ихъ. Самые найденные документы представляются вмѣстѣ съ описью.

208. Счетъ, мѣра или вѣсъ описанныхъ предметовъ выставляются въ описи прописью и цифрами.

209. Опись имущества пишется на простой бумагѣ и должна быть прошнурована за печатью судебнаго пристава.

210. Въ описи долженъ быть означенъ день начатія и окончанія оной. Въ концѣ описи оговариваются всѣ сдѣланныя въ ней поправки, но подчистки въ описи не допускаются.

211. Опись подписывается взыскателемъ и должникомъ, если они находились при описи; свидѣтелями, если таковые были приглашены (ст. 169), и судебнымъ приставомъ. О причинѣ неподписанія описи тою или другою стороною дѣлается особая въ ней оговорка.

212. Взыскатель и должникъ, или ихъ повѣренные, и приглашенные свидѣтели могутъ представлять судебному приставу свои замѣчанія на составляемую имъ опись и предлагать нужныя по ихъ мнѣнію измѣненія.

213. Судебный приставъ, оставившій сдѣланныя ему замѣчанія безъ уваженія, долженъ объяснить въ концѣ описи побудившія его къ тому причины.

214. Если взыскатель или должникъ не явится къ описи или не пришлетъ повѣреннаго, или подпишетъ опись безъ всякихъ замѣчаній, то впослѣдствіи отъ него не принимаются никакія жалобы на производство описи.

215. По требованію взыскателя, должника или ихъ повѣренныхъ, судебный приставъ обязанъ выдавать, за установленную плату, копіи описи движимаго имущества, за шнуромъ и своею подписью.

216. Когда при описи третье лице предъявитъ право на какую либо вещь, найденную въ домѣ или квартирѣ должника, или же покажетъ, что та или другая вещь состоитъ у него въ закладѣ: то вещи сего рода вносятся въ опись съ отмѣткою, кто предъявилъ на нихъ чье право и въ чемъ оное состоитъ.

217. Къ хранилищамъ или товарнымъ мѣстамъ, а равно къ каждой вещи, не находящейся въ означенныхъ помѣщеніяхъ, приставъ прикладываетъ свою печать и ярлыкъ съ означеніемъ нумера по описи.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Объ оцѣнкѣ движимаго имущества.

218. Оцѣнка движимаго имущества производится при описи онаго и отмѣчается на описи.

219. Цѣна каждаго описаннаго предмета, съ которой долженъ начаться торгъ, опредѣляется взыскателемъ. Но если взыскатель не явится къ описи, или должникъ найдетъ опредѣленную взыскателемъ цѣну низкою, то оцѣнка производится посредствомъ свѣдущихъ людей.

220. Свѣдущіе люди назначаются по взаимному согласію взыскателя и должника, а при несогласіи ихъ, за отсутствіемъ или по какой либо другой причинѣ, по усмотрѣнію судебнаго пристава.

221. Свѣдущіе люди не приводятся къ присягѣ.

222. Если свѣдущіе люди по первому призыву пристава не явятся къ оцѣнкѣ, то о командированіи ихъ онъ относится къ ближайшему ихъ начальству.

223. Лица, призываемыя для оцѣнки, за уклоненіе отъ исполненія сей обязанности, безъ представленія доказательствъ о законныхъ къ тому препятствіяхъ, подвергаются взысканіямъ по статьѣ 310 уложенія о наказаніяхъ.

224. Свѣдущіе люди получаютъ вознагражденіе по тарифу, составляемому на каждое трехлѣтіе губернскимъ земскимъ собраніемъ.

225. Если оцѣнка назначена въ слѣдствіе письменнаго договора, въ коемъ лица, производить ее долженствующія, уже предварительно наименованы, то оная производится сими лицами.

226. Если въ письменномъ договорѣ сдѣлана уже оцѣнка извѣстныхъ предметовъ предварительно, по согласію обѣихъ сторонъ, то новой оцѣнки не назначается.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О храненіи арестованнаго имущества.

227. Арестованныя вещи отдаются хранителю, или же переносятся въ особыя помѣщенія, указанныя въ 243-й статьѣ.

228. Хранитель назначается по взаимному согласію взыскателя и должника; а если согласія этого не послѣдуетъ, то приставомъ.

229. Судебные приставы выбираютъ въ хранители то лицо, на которое укажетъ должникъ, если оно состоятельно.

230. Если должникъ не имѣетъ въ виду хранителя, или же если указываемое имъ лицо не можетъ быть назначено, то выбирается преимущественно тотъ, кто приметъ на себя сохраненіе имущества безъ перемѣщенія онаго.

231. Судебные приставы не могутъ назначать хранителями, безъ согласія обѣихъ сторонъ, на письмѣ выраженнаго:

1) всѣхъ тѣхъ, кто по закону не можетъ быть свидѣтелемъ;

2) родственниковъ и свойственниковъ своихъ до второй степени включительно;

3) взыскателя, должника, ихъ супруговъ, домашнихъ родственниковъ въ прямой линіи и въ боковой до второй степени, и свойственниковъ до второй степени включительно, развѣ бы никто другой не согласился взять имущество на храненіе.

232. Лицу, назначенному хранителемъ, выдается копія описи арестованному имуществу, въ принятіи котораго онъ росписывается на подлинной описи.

233. Хранитель получаетъ плату за храненіе по взаимному его согласію съ должникомъ и взыскателемъ; если же сего согласія не послѣдуетъ, то въ размѣрѣ, опредѣляемомъ особымъ тарифомъ.

234. Упомянутый въ предшедшей статьѣ тарифъ составляется на каждое трехлѣтіе губернскимъ земскимъ собраніемъ для подвѣдомой ему мѣстности и публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

235. Хранитель не имѣетъ права пользоваться ввѣреннымъ его храненію имуществомъ и не долженъ отдавать его другимъ лицамъ, но обязанъ сохранять оное въ цѣлости, подъ опасеніемъ лишенія платы за храненіе и взысканія убытковъ.

236. За растрату имущества, ввѣреннаго храненію, хранитель, сверхъ наказанія, опредѣленнаго въ предшедшей статьѣ, предается суду, какъ за воровство (улож. о наказ. ст. 2245).

237. Хранитель обязанъ отчетностію въ приносимыхъ арестованнымъ имуществомъ прибыляхъ.

238. Въ случаѣ назначенія новаго хранителя, при избраніи его и передачѣ ему арестованнаго имущества, наблюдаются правила, постановленныя въ предъидущихъ статьяхъ.

239. Въ случаѣ продажи имущества, издержки по его храненію разсчитываются и уплачиваются изъ вырученной суммы.

240. Если продажа не состоится, то издержки платятся взыскателемъ, въ пользу котораго былъ наложенъ арестъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О продажѣ арестованнаго имущества.

241. По окончаніи описи и оцѣнки, назначается мѣсто и день продажи имущества; о

чемъ означается судебнымъ приставомъ на самой описи.

§ 1. *О мѣстахъ продажи движимыхъ имуществъ и о лицахъ, производящихъ оную.*

242. Продажа назначается въ мѣстѣ, указанномъ должникомъ и взыскателемъ; но если они не пріидутъ къ соглашенію, то она производится въ мѣстѣ, опредѣляемомъ ежегодно губернскимъ земскимъ собраніемъ для подвѣдомой ему мѣстности.

243. Губернское земское собраніе, при назначеніи мѣстъ публичной продажи имуществъ, можетъ отводить или нанимать особыя помѣщенія въ городахъ для совершенія публичной продажи.

244. Продажа совершается приставомъ публично, при членѣ полицейскаго или волостнаго управленія.

§ 2. *О срокахъ продажи.*

245. Если срокъ продажи арестованнаго имущества не будетъ назначенъ до окончанія описи по взаимному согласію должника съ взыскателемъ, то онъ опредѣляется приставомъ, смотря по значительности и качеству имущества, отъ семи дней до шести недѣль со дня окончанія описи и оцѣнки имущества.

246. Если въ числѣ арестованнаго имущества находятся предметы, подверженные скорой порчѣ, то для продажи сихъ предметовъ можетъ быть назначенъ болѣе краткій срокъ.

247. Отсрочка дня продажи допускается не иначе, какъ по взаимному согласію всѣхъ кредиторовъ, обратившихъ взысканіе своихъ претензій на описанное движимое имущество.

§ 3. *О объявленіяхъ о продажѣ.*

248. Продажа оповѣщается особыми объявленіями пристава, въ коихъ означаются:

предметы, мѣсто, день и часъ продажи, сумма, въ какую все имущество оцѣнено для торговъ, и имя его владѣльца. Предметы означаются въ объявленіяхъ общимъ названіемъ, соотвѣтствующимъ ихъ роду, безъ подробнаго исчисленія.

249. Объявленія прибиваются, по крайней мѣрѣ за недѣлю до продажи, у полицейскихъ домовъ, на рынкахъ и иныхъ мѣстахъ того округа, гдѣ будетъ производиться продажа, равно какъ и къ наружнымъ дверямъ дома, въ которомъ она будетъ происходить.

250. Когда продаются барки, лодки и иныя суда, то объявленія прибиваются на пристаняхъ и на самыя суда.

251. Когда имущество назначено въ продажу въ такомъ уѣздѣ, гдѣ издаются вѣдомости, и оно, по оцѣнкѣ, превышаетъ сто рублей серебромъ, то, сверхъ означенныхъ объявленій, приставъ производитъ публикацію въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

252. Публикація должна содержать въ себѣ тоже, что и объявленія, и припечатывается лишь въ одномъ нумерѣ вѣдомостей.

253. Редакція вѣдомостей, въ которыхъ помѣщена будетъ публикація, обязана немедленно по напечатаніи оной препроводить судебному приставу, производящему продажу, одинъ экземпляръ того нумера, въ которомъ публикація помѣщена. Нумеръ вѣдомостей хранится при дѣлѣ о публичной продажѣ движимаго имущества.

254. Объ учиненныхъ объявленіяхъ и публикаціи приставъ отмѣчаетъ въ журналѣ.

255. Какъ взыскателю, такъ и должнику предоставляется право, независимо отъ объявленій и публикаціи, производимыхъ приставомъ, публиковать и прибивать объявленія о продажѣ, каждому на свой счетъ.

256. Если по предписанію суда, или по соглашенію сторонъ, будутъ измѣнены день или мѣсто продажи, то приставъ обязанъ сдѣлать новыя объявленія и публикацію и записать объ этомъ въ журналѣ.

257. Въ объявленіяхъ объ отмѣнѣ продажи помѣщается лишь, что продажа такого то имѣнія, назначенная на такой то день, отмѣняется по такой то причинѣ.

§ 4. *О предметахъ, подлежащихъ продажѣ съ особыми условіями.*

258. Картины, статуи и другія изящныя произведенія могутъ быть проданы на удовлетвореніе долговъ художника, но съ пріобрѣтеніемъ ихъ не переходитъ къ покупщику право художественной собственности.

259. Сочиненія и переводы рукописные и напечатанные, никому сочинителемъ или переводчикомъ непроданные и никакимъ инымъ образомъ неуступленные, не могутъ быть проданы на удовлетвореніе кредиторовъ, ни при жизни сочинителя или переводчика, безъ собственнаго его на то согласія, ни по смерти, безъ согласія его наслѣдниковъ.

260. Рукописи, пріобрѣтенныя для изданія, а равно и право на печатаніе оныхъ, продаются не иначе, какъ съ обязательствомъ исполнить всѣ условія, заключенныя прежнимъ оныхъ хозяиномъ.

261. Иконы съ неотдѣленными отъ нихъ ризами, окладами и другими украшеніями не могутъ быть обращены въ публичную продажу: онѣ отдаются взыскателю по добровольному соглашенію съ должникомъ. Если же добровольнаго соглашенія не послѣдуетъ, а равно и въ случаѣ, когда истецъ будетъ иновѣрецъ, то святыя иконы отдаются въ ближайшую приходскую церковь и при томъ всегда вмѣстѣ съ окладами, безъ всякаго кредиторовъ за то удовлетворенія.

262. Если у должника не окажется другаго имущества, кромѣ святыхъ иконъ, но по немъ имѣются поручители, то святыя иконы отдаются взыскателю по взаимному согласію не съ должникомъ, а съ поручителями по немъ, и въ случаѣ, если не послѣдуетъ согласія, тогда святыя иконы отдаются въ церковь, а съ поручителей производится взысканіе долга въ уплатѣ коего они поручились.

263. Когда при описи имуществъ будутъ найдены ризы или другія украшенія, снятыя съ иконъ, то допускается металлическія подѣлки обращать въ слитки, а украшенія изъ камней или жемчуга разбирать, и въ семъ собственно ихъ видѣ, то и другое обращать въ продажу; подобнымъ же образомъ поступать съ таковыми вещами и въ томъ случаѣ, когда оныя только приготовлены еще на икону, но не были возложены на оную.

§ 5. *О порядкѣ производства торга.*

264. Судебный приставъ, сдѣлавъ, въ потребномъ случаѣ, распоряженіе о перенесеніи арестованнаго имущества въ мѣсто продажи, свѣряетъ оное съ описью и въ принятіи онаго выдаетъ хранителю росписку.

265. Въ дни, назначенные для продажи описаннаго имущества, до закрытія продажи, дозволяется всѣмъ желающимъ осматривать продаваемыя вещи.

266. Продажа не должна начинаться ранѣе 11 часовъ утра и продолжаться долѣе 6 часовъ по полудни.

267. Если въ 11 часовъ не явится никто изъ желающихъ торговаться, или явится только одинъ, то лицо, производящее публичную продажу, должно ожидать явки покупателей до двухъ часовъ.

268. Если продажа не будетъ окончена въ одинъ день, то она продолжается въ слѣдующіе за тѣмъ дни, впредь до окончанія.

269. Для удобства продажи, имущества могутъ быть раздѣляемы на продажныя партіи.

270. Взыскатель можетъ участвовать въ торгахъ на общемъ основаніи; но владѣлецъ имущества, его опекунъ, лицо участвующее въ составленіи описи имѣнія или производящее продажу онаго, а равно и членъ полицейскаго или волостнаго управленія, присутствующій при продажѣ, не имѣютъ права участвовать въ торгахъ.

271. Владѣльцу имущества, или заступающему его мѣсто, если онъ находится при продажѣ, дозволяется требовать, чтобы тѣ или другіе предметы были проданы прежде прочихъ.

272. При открытіи торга, судебный приставъ провозглашаетъ цѣну каждой вещи, опредѣленную порядкомъ въ статьяхъ 218—226 указаннымъ, и спрашиваетъ: *кто больше?* Предлагаемыя покупателями цѣны объявляются приставомъ словесно, доколѣ никто наддавать не будетъ.

273. При прекращеніи наддачи, приставъ произноситъ слова: *никто больше*, и если, по троекратному спросу на оныя, не будетъ объявлено еще наддачи, онъ ударяетъ молоткомъ, послѣ чего наддача уже не пріемлется.

274. Продаваемые предметы оставляются за давшимъ высшую цѣну.

275. Въ журналѣ пристава означается:

1) день продажи;

2) нумеръ продаваемаго предмета по описи;

3) высшая надданная цѣна;

4) званіе, имя и фамилія покупателя, записываемые имъ собственноручно, а при неграмотности его другимъ лицемъ, по его довѣрію, противъ купленной имъ вещи, и

5) присутствовали ли при продажѣ должникъ, или заступающій его мѣсто.

§ 6. *О послѣдствіяхъ торговъ.*

276. Покупатель при самомъ торгѣ вноситъ не менѣе пятой части предложенной имъ послѣдней цѣны. Остальное обязанъ онъ заплатить наличными деньгами не позднѣе 11 часовъ слѣдующаго за тѣмъ дня.

277. Имущества отдаются покупателямъ не иначе, какъ по полученіи отъ нихъ сполна всей предложенной на торгѣ суммы.

278. Если сумма, полученная отъ продажи части имущества, будетъ достаточна для полнаго удовлетворенія взысканія и сдѣланныхъ при исполненіи расходовъ, то остальные предметы не продаются и возвращаются владѣльцу оныхъ.

279. Проданные съ публичнаго торга предметы во всякомъ случаѣ оставляются за покупщикомъ.

§ 7. *О несостоявшихся торгахъ.*

280. Когда въ назначенный для продажи день никого желающихъ купить имущество не будетъ, или явится одинъ, то кредиторамъ должника предоставляется оставить непроданное имущество за собою по оцѣнкѣ.

281. Преимущественное право удержать непроданное имущество за собою, съ удовлетвореніемъ прочихъ кредиторовъ по разсчету, принадлежитъ тому изъ нихъ, чья претензія значительнѣе.

282. Если кредиторы не пожелаютъ оставить имущество за собою по оцѣнкѣ, то оно освобождается отъ ареста, а кредиторамъ предоставляется обратить взысканіе своихъ претензій на другое, принадлежащее должнику имущество.

283. Въ упомянутомъ въ предшедшей статьѣ случаѣ издержки по аресту, храненію

и продажѣ имущества обращаются на взыскателя, наложившаго арестъ, или на кредиторовъ, потребовавшихъ продажи имущества.

284. Еслибы кто, внеся при торгѣ часть денегъ, не заплатилъ остальныя въ назначенный срокъ, то таковой лишается задатка, и сторгованная имъ вещь продается съ новаго торга. Задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество.

285. Если заложенное имущество будетъ продано по требованію не самаго закладодержателя, а другихъ кредиторовъ закладчика, и вырученная отъ продажи онаго сумма будетъ менѣе той, которую слѣдуетъ уплатить закладодержателю, то самый торгъ признается недѣйствительнымъ, и назначеніе новаго торга предоставляется усмотрѣнію закладодержателя.

286. Если имущество куплено лицомъ, не имѣющимъ права, за силою статьи 270-й, участвовать въ торгѣ, то самый торгъ признается недѣйствительнымъ, внесенныя покупщикомъ деньги обращаются на удовлетвореніе предъявленныхъ къ проданному имуществу долговъ и самое имущество возвращается должнику и по новому требованію кредиторовъ можетъ быть подвергнуто снова публичной продажѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О обращеніи взысканія на выкупныя процентныя бумаги, акціи и облигаціи.

287. При обращеніи взысканія на выкупныя по помѣщичьимъ имѣніямъ процентныя бумаги наблюдаются правила, постановленныя въ указахъ 27 марта и 10 іюля 1863 г.

288. При обращеніи взысканія на принадлежащія должнику акціи или облигаціи наблюдаются нижеслѣдующія правила.

289. При взаимномъ согласіи между должникомъ и кредиторомъ относительно удовлетворенія долга, акціи или облигаціи передаются кредитору съ бланковыми или передаточными надписями должника, а если онѣ написаны на предъявителя, то безъ всякой надписи.

290. Когда должникъ не согласится добровольно на передачу кредитору акцій или облигацій, а кредиторъ изъявитъ согласіе на принятіе ихъ по биржевой, или нарицательной цѣнѣ, то судъ дѣлаетъ распоряженіе объ обмѣнѣ написанныхъ на имя должника на безъименныя, или на имя кредитора (по желанію послѣдняго), а написанныя на предъявителя выдаетъ прямо кредитору.

291. Если биржевая цѣна акцій или облигацій выше нарицательной, то онѣ могутъ быть переданы кредитору или переведены на его имя не ниже биржевой цѣны.

292. Когда кредиторъ не согласится на принятіе акцій или облигацій по нарицательной ихъ цѣнѣ, или по биржевой, если она выше нарицательной, или же по той, за которую согласенъ уступить ихъ должникъ, то акціи и облигаціи эти продаются чрезъ биржеваго маклера, и изъ вырученныхъ отъ продажи ихъ денегъ удовлетворяется кредиторъ.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Объ арестѣ капиталовъ или инаго движимаго имущества должника, находящихся у третьяго лица.

293. Когда взысканіе обращено на капиталы или движимое имущество должника, находящіеся у третьяго лица, или на должныя симъ лицемъ должнику суммы, то наложеніе ареста на капиталы, имущество или денежныя претензіи должника производится порядкомъ, изложеннымъ въ статьяхъ 113—123, съ слѣдующими только изъятіями:

во 1-хъ) третьему лицу сообщается приставомъ съ роспискою повѣстка, въ коей означается и время сообщенія должнику повѣстки объ исполненіи (ст. 161), и

во 2-хъ) третьи лица, силою росписки въ полученіи вышеозначенной повѣстки, обязываются всѣ слѣдующія отвѣтчику вещи и суммы передавать приставу, исполняющему рѣшеніе.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

О обращеніи взысканія на капиталы должника, находящіеся въ правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, или кредитномъ установленіи.

294. При указаніи взыскателемъ на находящіеся въ какомъ либо правительственномъ или судебномъ мѣстѣ капиталы должника или на слѣдующія ему оттуда денежныя выдачи, приставъ сообщаетъ этому мѣсту исполнительный листъ, представляя второй экземпляръ сообщенной должнику повѣстки объ исполненіи (ст. 161).

295. Взыскатель можетъ и самъ обратиться въ правительственное или судебное мѣсто съ просьбою объ обращеніи взысканія его на находящіеся въ томъ мѣстѣ капиталы должника, или на слѣдующія ему оттуда выдачи, при чемъ обязанъ представить подлинный исполнительный листъ и второй экземпляръ сообщенной должнику повѣстки объ исполненіи.

296. Со дня полученія исполнительнаго листа, то мѣсто, въ которомъ находится капиталъ должника, или отъ котораго ему слѣдуютъ денежныя выдачи, обязано поступать на основаніи статей 116 и 293.

297. Если поступитъ нѣсколько требованій объ обращеніи капиталовъ должника или слѣдующихъ ему выдачъ на удовлетвореніе болѣе, чѣмъ одного взысканія, то присутственное или судебное мѣсто, въ которомъ

капиталы тѣ находятся, или отъ котораго слѣдуютъ денежныя выдачи должнику, всѣ слѣдующія къ выдачѣ должнику суммы отсылаетъ въ мѣстный окружный судъ.

298. Если при арестѣ имущества должника будутъ представлены въ судъ билеты кредитныхъ установленій на принадлежащіе должнику капиталы, и должникъ не сдѣлаетъ на нихъ, по вызовѣ его въ судъ и въ назначенный судомъ срокъ, передаточной надписи, то судъ, сдѣлавъ объ этомъ на билетахъ надпись, требуетъ отъ кредитнаго установленія высылки слѣдующей ко взысканію суммы изъ значащагося въ билетахъ капитала, или, если сумма взысканія равняется суммѣ, причитающейся по билетамъ, передаетъ самые билеты взыскателю, сдѣлавъ на нихъ передаточную надпись.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

О наложеніи ареста на жалованье и другіе оклады.

299. При наложеніи ареста на жалованье и другіе оклады должника наблюдаются правила, постановленныя въ 295—297 статьяхъ.

300. Вычетъ на удовлетвореніе долга производится непосредственнымъ начальствомъ должника изъ получаемаго имъ жалованья и всѣхъ прибавочныхъ къ оному подъ различными наименованіями суммъ и окладовъ: квартирныхъ и столовыхъ денегъ, арендъ, пенсій, единовременныхъ денежныхъ награжденій и всякихъ дѣлаемыхъ или предназначенныхъ должнику выдачъ.

301. Если взысканіе производится съ лица, хотя несостоящаго уже въ дѣйствительной службѣ, но получающаго пенсію или имѣющаго пожалованную за службу его аренду, то о производствѣ вычета изъ сихъ пенсій или аренды взыскатель обращается въ то мѣсто, которое производитъ выдачу ихъ должнику.

302. Изъ всѣхъ исчисленныхъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ окладовъ и выдачъ на удовлетвореніе кредитора производится вычетъ лишь одной третьей части причитающихся должнику суммъ.

303. Сему вычету вовсе не подлежатъ: а) пенсіи, пожалованныя за раны, б) вспомоществованія, назначенныя должнику на погребеніе родителей, жены или дѣтей, или по случаю разоренія отъ пожара, наводненія или инаго несчастнаго событія, и в) суммы, отпущенныя на поѣздку по дѣламъ службы.

304. Если откроется казенное взысканіе на умершемъ чиновникѣ и на удовлетвореніе онаго нѣтъ другаго имѣнія, то удерживается третья часть изъ пенсіи, получаемой вдовою его.

305. Изложенному въ предъидущей статьѣ правилу не подлежатъ назначенные вдовамъ отъ С.-Петербургскаго вдовьяго дома пенсіоны, изъ коихъ не производится никакого вычета для удовлетворенія падающихъ на нихъ взысканій.

306. Изъ доходовъ, получаемыхъ временными владѣльцами съ состоящихъ до истеченія сроковъ по Всемилостивѣйшему пожалованію во временномъ ихъ владѣніи казенныхъ населенныхъ имѣній, для удовлетворенія частныхъ взысканій производятся вычеты на основаніи устава о управленіи казенныхъ населенныхъ имѣній въ западныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ (Т. VIII, ч. I, ст. 2, въ прил. ст. 52 и 53).

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

О спорахъ, предъявляемыхъ при обращеніи взысканія на движимое имущество.

307. Не взирая ни на какіе споры и возраженія, какъ должника, такъ и третьихъ лицъ, а равно и показанія о непринадлежности должнику арестуемаго имущества, арестъ не

пріостанавливается и не снимается, развѣ бы внесена была вся сумма, подлежащая взысканію, или взыскатель изъявилъ согласіе на снятіе или пріостановленіе ареста.

308. Если кто либо находитъ, что описанное имущество или часть онаго принадлежитъ ему, то для предотвращенія публичной продажи онаго долженъ предъявить искъ въ надлежащемъ судѣ, по мѣсту ареста.

309. По иску третьяго лица вызывается какъ владѣлецъ описаннаго имущества, такъ и то лицо, по просьбѣ коего производилась опись. Предъявленіе иска пріостанавливаетъ публичную продажу тѣхъ предметовъ, о коихъ возникъ споръ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе.

310. При описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имѣній соблюдаются общія правила, въ статьяхъ 190, 209—215, 252—257, 266, 267, 270, 271, 285 и 286 изложенныя. Особенныя правила, собственно къ недвижимымъ имѣніямъ относящіяся, излагаются въ слѣдующихъ за симъ статьяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О послѣдствіяхъ повѣстки объ исполненіи.

311. Если истецъ желаетъ обратить взысканіе на принадлежащее должнику недвижимое имѣніе, то въ посылаемой сему послѣднему повѣсткѣ объ исполненіи означается, что въ случаѣ неуплаты долга въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ со дня врученія повѣстки будетъ приступлено къ описи и продажѣ такого то недвижимаго имѣнія.

312. Вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи на указанное кредиторомъ имѣніе налагается запрещеніе (ст. 93—101).

313. Со времени полученія повѣстки объ исполненіи (ст. 311) должникъ лишается права отчуждать это имѣніе за исключеніемъ случая въ слѣдующей за симъ статьѣ указаннаго, рубить въ немъ лѣсъ и вообще приводить его въ худшее состояніе, подъ страхомъ наказанія по суду, какъ за воровство-мошенничество.

314. Въ теченіе вышеозначеннаго срока должникъ имѣетъ право продать имѣніе или заложить оное, вполнѣ или частью, съ тѣмъ, чтобы при совершеніи купчей или закладной была внесена въ окружный судъ по мѣсту нахожденія имѣнія сумма, достаточная для удовлетворенія предъявленнаго взысканія. Въ противномъ случаѣ купчая крѣпость или закладная, совершенная на то имѣніе, признается недѣйствительною.

315. Всѣ договоры, заключаемые отвѣтчикомъ по имѣнію послѣ полученія повѣстки объ исполненіи, могутъ быть уничтожены судомъ по просьбѣ взыскателя, если они направлены къ его вреду.

316. Договоры по имѣнію, заключенные должникомъ до полученія повѣстки объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе (ст. 311), сохраняютъ свою силу до назначеннаго въ нихъ срока; но договоры, заключенные послѣ полученія повѣстки, могутъ быть уничтожены судомъ по просьбѣ лица, купившаго имѣніе, если они клонятся къ его вреду.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ описи недвижимыхъ имѣній.

317. По истеченіи четырехъ мѣсяцевъ со дня врученія должнику повѣстки объ исполненіи судебный приставъ приступаетъ, по требованію взыскателя, къ описи имѣнія.

318. О днѣ, когда будетъ приступлено къ производству описи, должникъ увѣдомляется повѣсткою, посылаемою въ избранное имъ по ст. 165 мѣстопребываніе.

319. Опись должна содержать въ себѣ:

1) означеніе акта, на основаніи коего производится взысканіе;

2) мѣсто, гдѣ имѣніе находится, т. е. въ какой губерніи, уѣздѣ, станѣ и волости, или въ какомъ городѣ, части, кварталѣ и улицѣ и подъ какимъ нумеромъ;

3) изъ какихъ частей состоитъ имѣніе съ означеніемъ названія какъ цѣлаго имѣнія, такъ и отдѣльныхъ частей онаго;

4) кому принадлежитъ описываемое имѣніе, не состоитъ ли въ общемъ владѣніи съ кѣмъ либо другимъ и на какомъ правѣ, и

5) по какому акту досталось имѣніе должнику, если это возможно опредѣлить изъ представленныхъ имъ документовъ.

320. Въ описи недвижимыхъ имѣній показываются:

1) границы имѣнія и имена сосѣднихъ владѣльцевъ;

2) количество состоящихъ при имѣніи земли, лѣса и водъ;

3) какія въ имѣніи хозяйственныя, фабричныя или иныя заведенія, и въ какомъ они состояніи, а равно и принадлежащія къ онымъ строенія, и

4) прочія свѣдѣнія, объясняющія составъ и положеніе имѣнія, какъ-то: рабочій скотъ, земледѣльческія орудія, машины, разстояніе отъ судоходныхъ рѣкъ или желѣзныхъ дорогъ и пр.

321. Если мѣра земель, составляющихъ пашню и сѣнокосы, неизвѣстна, то означается приблизительно количество высѣваемаго хлѣба и скашиваемаго сѣна.

322. Землямъ, находящимся подъ поселеніемъ и въ пользованіи временно-обязанныхъ крестьянъ, особой описи не составляется. Опись эту замѣняетъ засвидѣтельствованная копія съ уставной грамоты, дополненная въ концѣ свѣдѣніями о перемѣнахъ, происшедшихъ послѣ утвержденія грамоты.

323. При описи домовъ показывается:

1) каменный-ли онъ или деревянный, и чѣмъ крытъ;

2) мѣра его въ длину, ширину и высоту, и

3) число этажей и жилыхъ комнатъ.

324. Строенія, отдѣльныя отъ дома, но къ оному принадлежащія, описываются каждое порознь, съ показаніемъ:

1) ихъ величины, т. е. длины, ширины и числа этажей;

2) матеріала, изъ коего сдѣланы, т. е. каменныя они или деревянныя, и чѣмъ крыты, и

3) ихъ назначенія.

325. При описи фабрикъ и заводовъ показывается:

1) въ какихъ строеніяхъ они состоятъ, т. е. въ каменныхъ или деревянныхъ, и чѣмъ они крыты;

2) величина сихъ строеній, число этажей и покоевъ для жилья и для работы; по горнымъ-же заводамъ, сверхъ того, число и величина рудниковъ, доменъ и другихъ заведеній;

3) число плотинъ, становъ и другихъ машинъ, употребляемыхъ для работы, и

4) количество издѣлій, т. е. отъ какого и до какого количества простирались оныя въ послѣднія пять лѣтъ.

326. Взыскатель и должникъ обязаны представить къ описи документы, планы и вообще всѣ акты, коими опредѣляется пространство описываемаго имѣнія и принадлежность онаго владѣльцу.

327. Если владѣлецъ имѣнія не представитъ до окончанія описи документовъ и актовъ, то онъ не имѣетъ права жаловаться на происшедшую вслѣдствіе сего неправильность описи.

328. Когда при описи оказывается спорный участокъ, то онъ вносится въ опись, съ озна-

ченіемъ его величины и границъ и съ показаніемъ, гдѣ разсматривается о немъ дѣло.

329. Когда цѣна имѣнія очевидно превышаетъ сумму взысканія, тогда для публичной продажи описывается только часть имѣнія соразмѣрная взысканію. Это правило не примѣняется къ имѣніямъ нераздробляемымъ, а равно къ такимъ, кои не могутъ быть раздѣляемы безъ разстройства.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имѣній.

330. Цѣна описываемаго имѣнія, съ которой долженъ начаться публичный торгъ, опредѣляется взыскателемъ въ подпискѣ, которая должна быть доставлена судебному приставу къ окончанію описи. Подписка эта предъявляется владѣльцу имѣнія, если онъ явился къ описи.

331. Если владѣлецъ имѣнія найдетъ опредѣляемую взыскателемъ цѣну низкою, то можетъ, въ теченіи недѣли со дня предъявленія ему подписки взыскателя, представить подробную оцѣнку имѣнія по среднему количеству чистаго годоваго дохода за послѣдніе 5 лѣтъ, или, когда владѣетъ имѣніемъ менѣе 5 лѣтъ, то за все время.

332. Подъ чистымъ доходомъ съ имѣнія понимается остатокъ, получаемый за исключеніемъ изъ баловаго дохода обыкновенныхъ расходовъ по имѣнію и слѣдующихъ съ онаго податей и повинностей всякаго рода.

333. Оцѣнку свою отвѣтчикъ обязанъ подтвердить приходорасходными книгами имѣнія, счетами, контрактами и вообще документами, которые въ вѣрности показаній не оставляли бы сомнѣнія.

334. Взыскатель въ правѣ разсмотрѣть сіи свѣдѣнія и за тѣмъ или принять оцѣнку отвѣтчика, или, въ теченіи недѣли, представить свои возраженія.

335. Если взыскатель не согласенъ на сдѣланную отвѣтчикомъ оцѣнку, то опредѣленіе средняго количества чистаго дохода, получаемаго съ имѣнія, производится тремя экспертами изъ сосѣднихъ владѣльцевъ, изъ коихъ одинъ выбирается взыскателемъ, другой должникомъ, а третій назначается судебнымъ приставомъ.

336. По опредѣленіи экспертами средняго количества чистаго дохода, оцѣнка имѣнія производится на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ.

337. Для оцѣнки земель, огородныхъ мѣстъ и рыбныхъ ловлей, среднее количество получаемаго съ нихъ чистаго дохода умножается на десять.

338. Для оцѣнки строеній каменныхъ, непришедшихъ еще въ ветхость, среднее количество дохода умножается въ восемь разъ.

339. Для оцѣнки новыхъ деревянныхъ строеній, среднее количество дохода умножается въ шесть разъ.

340. Ветхія, но еще приносящія доходъ строенія, каменныя и деревянныя, цѣнятся въ половину противъ новыхъ.

341. Къ сдѣланной такимъ образомъ оцѣнкѣ присовокупляется стоимость тѣхъ частей имѣнія, которыя или подлежатъ особой оцѣнкѣ или не приносили владѣльцу дохода, а именно:

1) земель, отдѣленныхъ по уставной грамотѣ подъ поселеніе и въ пользованіе крестьянъ;

2) лѣсныхъ дачъ, отхожихъ пустошей и земель впустѣ лежащихъ;

и 3) всѣхъ тѣхъ статей хозяйства, которыя не приносили еще владѣльцу дохода.

342. Оцѣнка означенныхъ частей имѣнія производится по нижеслѣдующимъ правиламъ:

1) стоимость земель, надѣленныхъ по уставной грамотѣ подъ поселеніе и въ пользованіе крестьянъ, по выкупной суммѣ оныхъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія

19 февраля 1861 г. и послѣдующихъ постановленій, и

2) лѣсныя дачи, отхожія пустоши, не приносящія никакого дохода, и земли впустѣ лежащія, всѣ статьи хозяйства вновь заведенныя и неприносившія еще владѣльцу дохода, равно строенія неоконченныя постройкой, оцѣняются по мѣстнымъ обстоятельствамъ и представляемымъ ими выгодамъ.

343. Судебный приставъ представляетъ опись и оцѣнку имѣнія въ то судебное мѣсто, при которомъ должна производиться публичная продажа имѣнія.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О порядкѣ управленія описаннымъ имѣніемъ.

344. Описанное имѣніе до продажи онаго съ публичныхъ торговъ остается во владѣніи должника, который управляетъ имъ въ качествѣ администратора.

345. Если имѣніе описано вслѣдствіе взысканія, предъявленнаго по закладной, то до публичной продажи оно поступаетъ въ управленіе заимодавца, если сей послѣдній пожелаетъ его принять.

346. Если должникъ (ст. 344) или заимодавецъ (ст. 345) разоряетъ имѣніе, то по просьбѣ противной стороны и по опредѣленію мѣста, при которомъ должна производиться публичная продажа, имѣніе отдается въ администрацію.

347. Собранные съ имѣнія доходы присоединяются къ суммѣ, вырученной чрезъ продажу имѣнія, и поступаютъ на удовлетвореніе кредиторовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О продажѣ недвижимыхъ имѣній.

§ I. О мѣстахъ, въ которыхъ производится публичная продажа недвижимыхъ имѣній, и о лицахъ, производящихъ оную.

348. Недвижимыя имѣнія, оцѣненныя свыше 1000 р., а также всѣ имѣнія, лежащія въ уѣздѣ того города, гдѣ находится окружный судъ, продаются при окружномъ судѣ, а всѣ прочія—при мѣстномъ мировомъ съѣздѣ.

Примѣчаніе. Когда публичная продажа имѣнія производится при мировомъ съѣздѣ, то всѣ распоряженія, требующія судебнаго постановленія, дѣлаются городскимъ мировымъ судьею. Ему подаются также всѣ просьбы, касающіяся производства по публичной продажѣ имѣнія.

349. Продажа имѣній, на основаніи предъидущей статьи, при мѣстномъ мировомъ съѣздѣ, можетъ быть назначаема, по требованію истца или владѣльца имѣнія, при мѣстномъ окружномъ судѣ.

350. Продажа съ публичнаго торга частныхъ горныхъ заводовъ, подвѣдомственныхъ уральскому горному правленію, производится въ с.-петербургскомъ, а подвѣдомственныхъ московскому—въ московскомъ окружномъ судѣ.

351. Имущества, заложенныя въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ и въ частныхъ банкахъ, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по онымъ платежей, продаются, по предписанному въ уставахъ сихъ установленій и банковъ порядку.

352. Въ означенныхъ въ двухъ предъидущихъ статьяхъ случаяхъ продажа имѣнія можетъ быть произведена при мировомъ съѣздѣ или окружномъ судѣ, по соглашенію владѣльца имѣнія съ истцемъ или съ кредитнымъ установленіемъ, въ коемъ оно заложено.

353. По полученіи описи имѣнію, городской мировой судья, или предсѣдатель окружнаго суда, назначаетъ кого либо изъ мѣстныхъ нотаріусовъ, судебныхъ приставовъ или секретарей для производства продажи.

354. Если взыскатель и должникъ просятъ, по взаимному согласію, о назначеніи для продажи одного изъ указанныхъ въ предъидущей статьѣ лицъ, то оно назначается для производства продажи.

355. Лицо, назначенное для производства продажи, опредѣляетъ день торга и дѣлаетъ распоряженіе объ обнародованіи объявленій о публичной продажѣ.

§ 2. *О срокахъ продажи недвижимыхъ имѣній съ публичныхъ торговъ.*

356. Публичная продажа недвижимыхъ имѣній происходитъ не менѣе четырехъ разъ въ годъ въ сроки, установляемые на каждое трехлѣтіе.

357. Для публичной продажи имѣній, оцѣненныхъ ниже 3000 р., сроки сіи опредѣляются губернскимъ земскимъ собраніемъ. Въ отношеніи же имѣній, оцѣненныхъ выше 3000 р., губернское земское собраніе представляетъ о предположенныхъ имъ срокахъ министру внутреннихъ дѣлъ, отъ коего зависитъ утвержденіе оныхъ.

358. День торга на недвижимое имѣніе не можетъ быть назначаемъ:

1) ранѣе одного мѣсяца, если оно оцѣнено не свыше 1000 руб.;

2) ранѣе двухъ мѣсяцевъ, если оно оцѣнено не свыше 10000;

3) и ранѣе трехъ мѣсяцевъ, если оно оцѣнено свыше 10000 руб.

359. Означенные въ предъидущей статьѣ сроки для имѣній, оцѣненныхъ не свыше 100 р., исчисляются со дня выставленія объявленія

о публичной продажѣ (ст. 367), а для прочихъ имѣній—со дня публикаціи въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ (ст. 368).

360. Если опись имѣнія получена въ такое время, что до ближайшаго срока, назначеннаго для публичной продажи, не могутъ быть сдѣланы надлежащія публикаціи, то торгъ назначается на слѣдующій срокъ.

§ 3. *Объ объявленіяхъ о публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній.*

361. Объявленія о продажѣ имѣнія составляются лицомъ, которому поручено производство публичной продажи.

362. Объявленія о продажѣ имѣнія должны заключать въ себѣ:

1) званіе, имя и фамилію владѣльца имѣнія и взыскателя;

2) имя, фамилію и мѣсто жительства лица, коему поручена продажа;

3) описаніе продаваемаго имѣнія, въ томъ числѣ пространство имѣнія;

4) означеніе въ совокупности или по частямъ и какимъ именно будетъ продаваться имѣніе;

5) мѣсто и время продажи;

6) цѣна, съ которой долженъ начаться торгъ, и

7) недоимки въ государственныхъ податяхъ и земскихъ повинностяхъ всякаго рода, лежащія на имѣніи.

363. Кромѣ того въ объявленіяхъ, по требованію взыскателя, могутъ быть помѣщаемы условія касательно сроковъ уплаты покупной цѣны и всякія другія условія, не противныя законамъ.

364. Если должникъ или лицо, коему заложено имѣніе, находитъ предлагаемыя взыскателемъ, на основаніи предъидущей статьи, условія стѣснительными, то объ измѣненіи оныхъ можетъ обратиться съ просьбою къ

городскому мировому судьѣ, или въ окружной судъ, смотря потому, гдѣ продается имѣніе.

365. Раздѣленіе продаваемаго имѣнія на участки зависитъ отъ усмотрѣнія какъ взыскателя, такъ и должника. Возникающіе между ними споры по сему предмету разрѣшаются окончательно окружнымъ судомъ, или городскимъ мировымъ судьею, по принадлежности.

366. Свѣдѣнія о недоимкахъ, лежащихъ на имѣніи, требуются лицомъ, производящимъ продажу, отъ мѣстныхъ казначействъ, городскихъ думъ и прочихъ присутственныхъ мѣстъ, по принадлежности.

367. Объявленія о публичной продажѣ за мѣсяцъ до торга выставляются въ самомъ имѣніи и у входа въ то присутственное мѣсто, при которомъ будетъ производиться продажа.

368. Сверхъ того:

1) по имѣніямъ, оцѣненнымъ не свыше 100 р., эти объявленія разсылаются мировымъ судьямъ и въ полицейскія и волостныя правленія уѣзда;

2) по имѣніямъ, оцѣненнымъ отъ 100 до 1000 р., объявленія припечатываются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ;

3) по имѣніямъ, оцѣненнымъ отъ 1000 до 10000 р., въ губернскихъ вѣдомостяхъ, какъ мѣстныхъ, такъ и сосѣднихъ губерній;

и 4) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше 10000 р., и въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ.

369. Опись и оцѣнка имѣнію, предписанія судебныхъ мѣстъ и вообще всѣ бумаги, относящіяся до публичной продажи, должны быть открыты въ квартирѣ нотаріуса или въ канцеляріи судебнаго мѣста, если для производства продажи назначенъ секретарь онаго или судебный приставъ, для всѣхъ желающихъ, во все время съ выставленія или припечатанія объявленій (ст. 367 и 368) до дня торга.

§ 4. *О порядкѣ производства торга.*

370. Для производства торга составляется на каждое имѣніе или на каждый продаваемый отдѣльно участокъ имѣнія торговый листъ, въ которомъ прописывается названіе имѣнія или участка, цѣна, съ которой долженъ начаться торгъ на имѣніе, числящіяся на имѣніи недоимки и издержки по назначенію имѣнія въ продажу.

371. Когда продажѣ подвергаются нѣсколько имѣній, должника, то ему предоставляется указать, какое имѣніе слѣдуетъ продавать прежде.

372. Тоже право предоставляется должнику и въ томъ случаѣ, когда имѣніе раздѣлено на участки.

373. Вмѣстѣ съ недвижимымъ имѣніемъ продается находящееся въ немъ движимое имущество, которое не можетъ быть отдѣлено отъ онаго безъ разстройства.

374. Счетъ издержкамъ по назначенію имѣнія въ продажу составляется лицомъ, коему поручена продажа, и утверждается, по предварительномъ его разсмотрѣніи, городскимъ мировымъ судьею или предсѣдателемъ окружнаго суда, по принадлежности.

375. Когда продажею одного или нѣсколькихъ имѣній или ихъ участковъ сумма взысканія будетъ пополнена, то остальныя освобождаются отъ продажи.

376. Торгъ начинается прочтеніемъ торговаго листа и вопросомъ: не желаетъ-ли кто сдѣлать надбавку противъ цѣны, означенной въ торговомъ листѣ.

377. Каждый, желающій купить имѣніе, можетъ принимать участіе въ торгѣ самъ или чрезъ уполномоченнаго, снабженнаго особою на то довѣренностью.

378. Торговый листъ подписывается: 1) лицемъ, предложившимъ высшую цѣну; 2) взыскателемъ и должникомъ, если они при торгѣ присутствовали, и 3) лицомъ, производившимъ продажу.

379. Имѣніе остается за тѣмъ, кто предложитъ высшую противъ другихъ цѣну.

§ 5. *О послѣдствіяхъ торга.*

380. Покупатель, предложившій на торгу высшую цѣну, вноситъ не менѣе десятой части цѣны въ самый день торга, а остальную часть въ теченіе слѣдующихъ затѣмъ восьми дней.

381. Кромѣ того, купившій имѣніе долженъ, въ теченіи восьми дней со дня торга, внести въ судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, лежащія на имѣніи недоимки государственныхъ податей и земскихъ повинностей, а равно крѣпостныя пошлины съ состоявшейся за имѣніе цѣны и издержки по производству описи и продажи имѣнія.

382. Впрочемъ, если въ объявленіяхъ о публичной продажѣ были помѣщены условія касательно уплаты покупной суммы, то купившій имѣніе обязанъ уплачивать эту сумму въ установленные сими условіями сроки.

383. Городской мировой судья или окружной судъ, смотря по тому гдѣ производилась продажа, по истеченіи восьми дней со дня торга, постановляетъ опредѣленіе объ утвержденіи имѣнія за лицомъ, предложившимъ высшую цѣну, если сіе лицо внесло всѣ тѣ суммы, кои означены въ двухъ предъидущихъ статьяхъ.

384. По копіи съ сего опредѣленія, снабженной исполнительною надписью, производится вводъ во владѣніе имѣніемъ, на общемъ основаніи.

385. Купившій имѣніе можетъ, вмѣсто наличныхъ денегъ, внести въ счетъ покупной суммы тѣ претензіи, взысканіе коихъ было обращено на проданное имѣніе.

386. Если покупная сумма недостаточна для удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій, то купившій имѣніе можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями только ту часть суммы, которая приходится на нихъ по разсчету.

387. Изъ правила, установленнаго предъидущею статьею, исключаются закладныя, которыя принимаются въ уплату полною, слѣдующею по онымъ капитальною суммою и процентами.

388. Выкупъ имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга, не допускается.

§ 6. *О назначеніи переторжки.*

389. Если кто либо въ теченіи семи дней послѣ окончанія торга предложитъ за проданное имѣніе сумму, превышающую на $\frac{1}{5}$ часть послѣдне предложенную цѣну на торгѣ, и внесетъ въ задатокъ $\frac{1}{10}$ часть всей предлагаемой имъ суммы, то назначается переторжка.

390. Предложеніе это дѣлается посредствомъ объявленія, подаваемаго въ то мѣсто, при которомъ производилась продажа. Копія съ онаго сообщается купившему имѣніе должнику и кредитору, по просьбѣ коего была произведена публичная продажа.

391. Всѣ суммы, внесенныя лицомъ, предложившимъ на торгу высшую цѣну, возвращаются ему немедленно по полученіи означеннаго предложенія.

392. Переторжка производится чрезъ двѣ недѣли со времени заявленія предложенія о надбавкѣ (ст. 389).

393. Переторжкѣ предшествуетъ обнародованіе объявленій, на основаніи 1-го пункта статьи 368-й.

394. Имѣніе утверждается окончательно за тѣмъ изъ торгующихся, который на переторжкѣ предложилъ высшую противъ другихъ цѣну; если же переторжка не состоится, то имѣніе остается за лицомъ, сдѣлавшимъ предложеніе высшей цѣны по статьѣ 389.

§ 7. *О несостоявшихся и недѣйствительныхъ торгахъ.*

395. Торгъ признается несостоявшимся:

1) если на торгъ никто не явится или явится только одинъ желающій торговаться, и

2) если никто изъ явившихся на торгъ не дѣлаетъ надбавки противъ цѣны, означенной въ торговомъ листѣ.

396. Если торгъ не состоится, то кредиторы имѣютъ право просить о производствѣ новаго торга или удержать имѣніе за собою въ ту сумму, которая была назначена кредиторомъ, или же по оцѣнкѣ, если она была сдѣлана.

397. Право удержать имѣніе за собою принадлежитъ преимущественно тому кредитору, по просьбѣ коего было приступлено къ производству описи, а за тѣмъ тому, чья претензія значительнѣе.

398. Кредиторъ, принимающій имѣніе, обязанъ удовлетворить всѣхъ прочихъ кредиторовъ причитающимися имъ по разсчету частями.

399. Если между кредиторами произойдетъ по вопросу о производствѣ новаго торга, разногласіе, то оно разрѣшается большинствомъ голосовъ, по количеству претензій.

400. Если и второй торгъ не состоится, то кредиторы должны удержать имѣніе за

собою или обратить взысканіе своихъ претензій на другое имущество, принадлежащее должнику.

401. Если покупщикъ не внесетъ всей покупной цѣны или части оной въ надлежащій срокъ (ст. 381 и 382), то по просьбѣ должника или его кредиторовъ назначается новый торгъ, а внесенный задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ вырученной за имущество.

402. Неисправный покупщикъ можетъ остановить торгъ взносомъ до дня публичной продажи просроченной суммы, съ узаконенными процентами со дня просрочки и съ присовокупленіемъ издержекъ по назначенію новаго торга.

403. Торгъ признается недѣйствительнымъ:

1) когда продано имѣніе, оказавшееся впослѣдствіи по суду не принадлежавшимъ должнику;

2) когда неправильно будетъ отвергнута высшая, предложенная кѣмъ либо, цѣна;

3) когда въ торгѣ принимали участіе лица, коимъ сіе воспрещено по закону (ст. 270 и 286).

и 4) когда высшая предложенная цѣна ниже той суммы, въ которую имѣніе, заложено.

404. Въ случаѣ, указанномъ въ 1 пунктѣ предъидущей статьи, имѣніе возвращается законному его собственнику, а покупщику предоставляется право взыскать заплаченную имъ сумму съ должника или съ кредиторовъ, получившихъ удовлетвореніе своихъ претензій изъ вырученной за имѣніе суммы.

405. Новый торгъ не можетъ быть назначенъ ранѣе того срока, который означенъ въ статьяхъ 358.

406. Вызовъ на новый торгъ и самый торгъ производятся по тѣмъ же правиламъ, какія установлены для перваго торга.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О продажѣ заложеннаго имѣнія.

407. Если имѣніе, продаваемое по частному взысканію, заложено въ кредитномъ установленіи, то объявленія о публичной продажѣ препровождаются по почтѣ въ кредитное установленіе одновременно съ отсылкою оныхъ въ редакцію вѣдомостей.

408. Получивъ сіи объявленія, кредитное установленіе обязано немедленно увѣдомить лицо, производящее продажу, желаетъ ли оно, чтобы числящійся на имѣніи долгъ былъ переведенъ на покупщика, или чтобы изъ покупной цѣны была удержана вся капитальная сумма долга съ процентами по день уплаты.

409. Если имѣніе заложено частному лицу, то объявленія о публичной продажѣ должны быть отосланы также къ нему; въ такомъ случаѣ частное лицо, коему заложено имѣніе, обязано поступить по предъидущей статьѣ.

410. Если до дня публичной продажи не будетъ получено отзыва кредитнаго установленія или лица, коему заложено имѣніе, то числящійся на имѣніи долгъ переводится на покупщика. Правило это примѣняется и въ томъ случаѣ, когда неизвѣстно мѣсто жительства закладодержателя.

411. Кредитное установленіе или лицо, коему заложено имѣніе, поставляется въ извѣстность о результатѣ торга.

412. Если высшая, предложенная на торгахъ цѣна, будетъ ниже той суммы, въ которую заложено имѣніе, то надлежитъ поступать по правилу, изложенному въ статьѣ 285.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

О продажѣ имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи.

413. Взысканія съ одного или нѣсколькихъ изъ участниковъ имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи, производятся на основаніи общихъ правилъ; но въ такомъ случаѣ означенное имѣніе подвергается описи въ цѣломъ его составѣ, а съ публичнаго торга продается лишь доля того участника, съ котораго производится взысканіе, безъ предварительнаго выдѣла оной.

414. Недвижимое имѣніе, находящееся въ общемъ владѣніи, можетъ быть продано и въ цѣломъ его составѣ, если того пожелаютъ всѣ совладѣльцы. Вырученныя отъ продажи деньги распредѣляются между владѣльцами имѣнія, при чемъ приходящаяся на долю должника сумма поступаетъ на удовлетвореніе его кредиторовъ.

415. Если между соучастниками въ общемъ владѣніи проданнаго съ публичнаго торга имѣнія произойдетъ споръ о количествѣ части, причитающейся на долю должника, то, до разрѣшенія судебными мѣстами сего спора, пріостанавливается выдача кредиторамъ той суммы, о которой идетъ споръ.

416. Кредиторы, для охраненія своихъ интересовъ, могутъ принять участіе въ возникшемъ спорѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

О частныхъ производствахъ и спорахъ.

417. По окончаніи описи и оцѣнки имѣнія, должникъ имѣетъ право просить о пріостановленіи публичной продажи, представивъ доказательства, что взыскиваемая съ него сумма можетъ быть покрыта чистымъ двухгодовымъ доходомъ съ описан-

наго имѣнія, или суммою, причитающеюся ему къ выдачѣ изъ кредитныхъ установленій за выкупъ поземельнаго надѣла крестьянъ, по представленному уже къ утвержденію выкупному договору.

418. Просьба эта подается въ то судебное мѣсто, гдѣ должна производиться публичная продажа, и разрѣшается порядкомъ, въ 178-й статьѣ указаннымъ.

419. Предоставляя истцу двухлѣтній доходъ своего имѣнія, отвѣтчикъ обязанъ вѣрность и срочность уплаты онаго по полугодно впередъ обезпечить: или поручительствомъ, согласно ст. 124—135, или движимостію описаннаго имѣнія въ двойной противу взысканія стоимости, или государственными билетами и фондами въ суммѣ всего присужденнаго взысканія.

420. При неуплатѣ дохода на срокъ истецъ въ правѣ требовать или продажи описаннаго имѣнія должника, или обращенія взысканія на одно изъ представленныхъ имъ обезпеченій.

421. Во всякомъ случаѣ, должникъ за неуплату на срокъ подлежитъ взысканію 10% неустойки въ пользу кредиторовъ, независимо взысканія незаплаченнаго имъ долга.

422. Если кто либо находитъ, что описанное имѣніе или часть онаго принадлежитъ ему, то для предотвращенія публичной продажи имѣнія долженъ предъявить искъ въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ.

423. По иску третьяго лица вызывается какъ владѣлецъ описаннаго имѣнія, такъ и то лицо, по просьбѣ коего производилась опись.

424. Если имѣніе продается при мировомъ съѣздѣ, то о предъявленіи иска долженъ быть поставленъ въ извѣстность городской мировой судья.

425. Предъявленіе означеннаго въ статьѣ 422-й иска о принадлежности третьему лицу всего имѣнія, пріостанавливаетъ производство по публичной продажѣ имѣнія, въ какомъ бы положеніи оно ни было.

426. Въ случаѣ предъявленія иска о части описаннаго имѣнія, прочія безспорныя части могутъ быть проданы, развѣ бы судъ, по просьбѣ кредитора или должника, остановилъ продажу до окончанія возникшаго дѣла.

427. Въ случаѣ продажи части имѣнія, за кредиторомъ остается право требовать новой оцѣнки имѣнія, по правиламъ, въ статьяхъ 330—342 опредѣленнымъ.

428. Жалобы на несоблюденіе въ производствѣ, предшествующемъ представленію описи и оцѣнки, предписанныхъ закономъ правилъ, могутъ быть приносимы только до отсылки объявленій о публичной продажѣ имѣнія (ст. 367 и 368). Онѣ подаются въ то судебное мѣсто, при которомъ должна производиться эта продажа.

429. Если жалоба признана уважительною, то обнародованіе объявленій о публичной продажѣ отлагается и производство должно быть возобновлено съ послѣдняго правильнаго дѣйствія.

430. До разрѣшенія жалобы обнародованіе объявленій во всякомъ случаѣ пріостанавливается.

431. Жалобы на несоблюденіе, при обнародованіи объявленій о публичной продажѣ имѣнія, установленныхъ закономъ правилъ, приносятся не позже, какъ за двѣ недѣли до дня, назначеннаго для торга, окружному суду или городскому мировому судьѣ, по принадлежности.

432. Опредѣленіе суда первой степени по жалобѣ сего рода почитается окончательнымъ

и должно быть постановлено до дня, назначеннаго для торга.

433. Жалобы на неправильное производство торга или переторжки подаются въ семидневный срокъ городскому мировому судьѣ, или въ окружный судъ, по принадлежности.

434. Лицо, виновное въ неправильномъ производствѣ продажи, лишается опредѣленнаго за оную вознагражденія.

435. Независимо отъ сего, виновные въ неправильномъ производствѣ продажи могутъ быть подвергнуты дисциплинарному наказанію и взысканію понесенныхъ частными лицами убытковъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О порядкѣ распредѣленія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами.

436. Если, при одновременномъ взысканіи въ пользу нѣсколькихъ лицъ, взысканная сумма будетъ достаточна для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, то судебный приставъ самъ передаетъ каждому кредитору приходящуюся на его долю часть.

437. Если взысканная сумма недостаточна для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, то судебный приставъ представляетъ оную мировому судьѣ того участка, въ которомъ производилось исполненіе, если она не превышаетъ 500 руб., а въ противномъ случаѣ препровождаетъ ее въ мѣстный окружный судъ.

438. Вмѣстѣ съ взысканною суммою, судебный приставъ представляетъ счетъ издержкамъ по всѣмъ дѣйствіямъ, касавшимся исполненія, и всѣ полученные имъ исполнительные листы.

439. По полученіи взысканной суммы, судъ вызываетъ должника и требуетъ отъ него показанія: достаточно ли его имущество на удовлетвореніе всѣхъ его долговъ, въ чемъ оно состоитъ и гдѣ именно.

440. Показанія должника сообщаются предъявившимъ ко взысканію кредиторамъ, и если никто изъ нихъ не потребуетъ открытія несостоятельности, и судъ не обязанъ открыть ее на основаніи законовъ о несостоятельности, то взысканная сумма распредѣляется между кредиторами на основаніи слѣдующихъ статей.

441. Мировой судья или назначенный предсѣдателемъ членъ окружнаго суда повѣряетъ представленный приставомъ счетъ издержкамъ по исполненію и составляетъ разсчетъ распредѣленія

442. Только тѣ кредиторы могутъ участвовать въ распредѣленіи, исполнительные листы коихъ представлены судебнымъ приставомъ вмѣстѣ съ взысканною суммою или которые предъявили свои претензіи мировому судьѣ или въ окружной судъ до дня полученія означенной суммы.

443. При публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній, кредиторы, для того, чтобы участвовать въ распредѣленіи, должны заявить свои претензіи мировому судьѣ или окружному суду до постановленія опредѣленія объ утвержденіи имѣнія за лицомъ, предложившимъ на торгу высшую цѣну.

444. Кредиторы, пропустившіе означенные въ двухъ предъидущихъ статьяхъ сроки, получаютъ удовлетвореніе только изъ той суммы, которая можетъ остаться за удовлетвореніемъ исправныхъ кредиторовъ, но во всякомъ случаѣ за ними сохраняется право требовать открытія несостоятельности.

445. При составлении разсчета, издержки по исполненію взыскиваются преимущественно предъ всѣми прочими претензіями.

446. Составленный разсчетъ предъявляется наличнымъ кредиторамъ, которые для сего вызываются въ канцелярію суда.

447. Кредиторы могутъ разсматривать разсчетъ въ канцеляріи суда и получать съ него копіи.

448. Споры противъ разсчета могутъ быть заявляемы, на самомъ разсчетѣ или въ особомъ прошеніи, только въ теченіе двухъ недѣль со дня предъявленія онаго.

449. Статьи разсчета, противъ коихъ не предъявлено спора, признаются вошедшими въ законную силу.

450. Возникшіе споры разрѣшаются мировымъ судьею или окружнымъ судомъ, въ сокращенномъ порядкѣ, по выслушаніи или надлежащемъ вызовѣ заинтересованныхъ сторонъ.

451. Въ случаяхъ публичной продажи недвижимыхъ имѣній при мировомъ съѣздѣ, разсчетъ распредѣленія вырученной чрезъ продажу имѣнія суммы составляется городскимъ мировымъ судьею, хотя бы имѣніе было продано свыше 500 руб.—Споры, возникающіе противъ разсчета мироваго судьи, препровождаются на разсмотрѣніе окружнаго суда, если сумма, о коей идетъ споръ, превышаетъ 500 руб.

452. Въ случаяхъ публичной продажи недвижимыхъ имѣній при окружномъ судѣ, разсчетъ составляется членомъ суда и всѣ возникающіе противъ онаго споры подлежатъ разрѣшенію того же суда, хотя бы они касались суммы ниже 500 руб.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Обращеніе взысканія на доходы съ недвижимаго имѣнія.

453. Истецъ, желающій обратить взысканіе на доходы, получаемые отвѣтчикомъ съ недвижимаго имѣнія, принадлежащаго сему послѣднему на правѣ собственности или состоящаго въ его владѣніи на правѣ пользованія, долженъ обратиться съ просьбою о томъ къ мировому судьѣ, въ участкѣ коего находится имѣніе или большая часть онаго.

454. При просьбѣ должны быть приложены: 1) исполнительный листъ и 2) второй экземпляръ повѣстки объ исполненіи (ст. 161).

455. По полученіи просьбы мировой судья вызываетъ отвѣтчика, назначая для явки наличному семидневный срокъ, а отсутствующему семидневный съ присовокупленіемъ поверстнаго.

456. Со времени доставленія отвѣтчику повѣстки онъ лишается права:

1) отчуждать имѣніе, за исключеніемъ случая, означеннаго въ ст. 485, и

2) получать за будущее время слѣдующіе по этому имѣнію платежи.

Отвѣтчикъ, нарушившій сіе правило, подвергается наказанію, означенному въ 2295 ст. улож. о нак.

457. По явкѣ сторонъ въ назначенный день мировой судья предлагаетъ имъ условиться: 1) въ избраніи администратора и въ опредѣленіи ему вознагражденія, 2) въ срокахъ представленія администраторомъ отчета и 3) въ порядкѣ представленія доходовъ съ имѣнія.

458. Если стороны пріидутъ къ соглашенію, то сдѣлка ихъ вносится въ протоколъ, который подписывается какъ ими, такъ и мировымъ судьею.

459. Если отвѣтчикъ не явится въ назначенный день, или если стороны не пріидутъ къ соглашенію по указаннымъ въ 451 ст. предметамъ, то мировой судья самъ избираетъ администратора и опредѣляетъ условія администраціи.

460. Администраторъ назначается мировымъ судьею преимущественно изъ владѣльцевъ сосѣднихъ имѣній.

461. Не могутъ быть администраторами всѣ тѣ лица, кои по ст. 231 не могутъ быть назначаемы хранителями.

462. При назначеніи администратора мировымъ судьею, опредѣляемое симъ послѣднимъ вознагражденіе администратору не должно превышать 10% съ чистаго годоваго дохода.

463. Если истецъ или отвѣтчикъ принялъ на себя обязанности администратора, то они не получаютъ никакого вознагражденія.

464. Никто не можетъ быть принужденъ къ принятію обязанностей администратора, но изъявившій согласіе не можетъ сложить съ себя это званіе иначе, какъ съ разрѣшенія мироваго судьи, и то только вслѣдствіе болѣзни или другихъ уважительныхъ причинъ.

465. Объ отдачѣ имѣнія въ администрацію и о назначенномъ администраторѣ выставляются объявленія какъ на строеніяхъ, находящихся въ недвижимомъ имѣніи, такъ и въ мѣстномъ полицейскомъ или волостномъ правленіи.

466. Кромѣ того у мироваго судьи ведется списокъ всѣхъ имѣній его участка, состоящихъ въ администраціи.

467. Имѣніе принимается администраторомъ по описи, составленной отвѣтчикомъ. Если отвѣтчикъ не озаботится составленіемъ описи, то она составляется администрато-

ромъ, по вызовѣ истца и отвѣтчика. Неявка той или другой стороны не останавливаетъ производства описи.

468. Администраторъ управляетъ имѣніемъ, собираетъ доходы съ онаго и производитъ необходимые по хозяйству расходы, но не имѣетъ права заключать по имѣнію договоры на срокъ болѣе трехъ лѣтъ, развѣ на то послѣдуетъ согласіе истца и отвѣтчика.

469. Администраторъ обязанъ сохранять имѣніе въ томъ устройствѣ, въ какомъ оное ему передано, и ни въ какомъ случаѣ не долженъ дозволять себѣ извлекать доходы, истощающіе имѣніе.

470. Всѣ договоры по имѣнію, заключенные отвѣтчикомъ до полученія повѣстки объ исполненіи (ст. 161), должны быть исполняемы администраторомъ въ точности. Договоры, заключенные послѣ сего срока, могутъ быть уничтожены судомъ по требованію взыскателя, если они заключены во вредъ ему.

471. Если собранные доходы не будутъ представлены администраторомъ въ назначенный срокъ, то съ администратора взыскивается по одному проценту съ суммы доходовъ за всякій просроченный мѣсяцъ.

472. Администраторъ представляетъ отчетъ въ доходахъ, въ назначенные для сего сроки, мировому судьѣ, который обязанъ разсматривать его только въ случаѣ представленія возраженій со стороны истца или отвѣтчика.

473. Въ теченіи мѣсяца со дня полученія мировымъ судьею отчета, истецъ и отвѣтчикъ могутъ представить ему возраженія на отчетъ.

474. Мировому судьѣ приносятся также всѣ жалобы на дѣйствія администратора.

475. Если мировой судья, истребовавъ отъ администратора объясненіе, признаетъ

его виновнымъ, то можетъ, по желанію истца или отвѣтчика, назначить новаго администратора.

476. Администраторъ отвѣчаетъ за всѣ убытки, происшедшіе отъ его вины или нерадѣнія.

477. Если администраторъ будетъ уволенъ мировымъ судьею вслѣдствіе принесенной на его дѣйствія жалобы, то онъ можетъ быть лишенъ опредѣленнаго ему вознагражденія.

478. Когда имѣніе во всей своей цѣлости отдано отвѣтчикомъ въ аренду, то администраторъ не назначается и описи не производится, а мировой судья обязываетъ арендатора подпискою слѣдующую по договору сумму доставлять ему или истцу.

479. Если арендаторъ, не смотря на данную имъ подписку, будетъ производить платежи отвѣтчику, то истецъ можетъ просить мироваго судью о взысканіи съ него уплаченныхъ отвѣтчику денегъ.

480. Отвѣтчикъ можетъ отдать въ аренду и то имѣніе, которое уже поступило въ администрацію, если на это послѣдуетъ согласіе истца.

481. Если послѣ назначенія администраціи другіе кредиторы должника, не требуя публичной продажи, пожелаютъ обратить взысканіе на доходы съ того же имѣнія, то должны представить свои исполнительные листы мѣстному мировому судьѣ.

482. По поступленіи новыхъ исполнительныхъ листовъ мировой судья дѣлаетъ разсчетъ, какую часть доходовъ долженъ получать каждый кредиторъ, и препровождаетъ его администратору или арендатору имѣнія (ст. 478) для надлежащаго исполненія.

483. Если отвѣтчикъ, кромѣ доходовъ съ этого имѣнія, не имѣетъ другихъ средствъ къ существованію, то мировой судья опредѣляетъ, какою частью доходовъ онъ можетъ пользоваться.

484. Когда въ имѣніи, поступившемъ въ администрацію, жительствуетъ самъ отвѣтчикъ или его семейство, то они должны быть оставлены въ занимаемомъ имъ жилищѣ, но могутъ быть удалены изъ онаго по постановленію мироваго судьи, если дозволятъ себѣ препятствовать распоряженіямъ администратора.

485. Отвѣтчикъ можетъ продать или заложить имѣніе, состоящее въ администраціи, по правиламъ, въ статьѣ 314 постановленнымъ.

486. Отвѣтчикъ можетъ также подвергнуть свое имѣніе публичной продажѣ. Въ этомъ случаѣ истецъ вызывается къ производству описи, при чемъ на явку ему назначается мѣсячный срокъ, съ присоединеніемъ поверстнаго.

487. Дальнѣйшее производство описи и продажи подчиняется общимъ правиламъ.

488. Администрація прекращается:

1) по просьбѣ истца;

2) когда отвѣтчикъ представитъ доказательства, что взыскиваемая съ него сумма уплачена;

3) въ случаѣ публичной или добровольной (ст. 485) продажи имѣнія, и

4) по истеченіи срока права пользованія, если имѣніе состояло во временномъ лишь пользованіи отвѣтчика.

489. Въ случаяхъ, означенныхъ въ 1, 2 и 4 пунктахъ предъидущей статьи, администрація прекращается по постановленію мироваго судьи.

490. По прекращеніи администраціи, администраторъ обязанъ сдать имѣніе по описи, по которой онъ принялъ оное.

491. Постановленія мироваго судьи, относящіяся до администраціи недвижимыхъ имѣній, могутъ быть обжалованы мировому съѣзду въ двухнедѣльный срокъ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О понудительной передачѣ отсужденнаго имущества.

492. Когда судебнымъ рѣшеніемъ присуждено истцу недвижимое имѣніе, то онъ, истецъ, по предъявленіи исполнительнаго листа, вводится во владѣніе этимъ имѣніемъ установленнымъ порядкомъ.

493. Если на отсужденное движимое имущество, въ продолженіе производства дѣла, былъ наложенъ арестъ, то лице или мѣсто, коему сіе имущество отдано было на сохраненіе, обязано, по предъявленіи ему исполнительнаго листа, выдать имущество судебному приставу, который и передаетъ его истцу.

494. Когда на отсужденное движимое имущество не былъ наложенъ арестъ и оное не будетъ возвращено владѣльцу въ назначенный рѣшеніемъ срокъ, или, за неназначеніемъ этого срока, не будетъ выдано приставу по первому его требованію, то приставъ приступаетъ ко взятію отсужденныхъ предметовъ, съ соблюденіемъ правила въ статьѣ 196-й постановленнаго.

495. Въ случаяхъ, означенныхъ въ предъидущей статьѣ, журналъ пристава подписывается присутствовавшимъ при взятіи имущества полицейскимъ чиновникомъ.

496. Если отсужденнаго имущества, или части онаго, не будетъ найдено, то цѣна ненайденнаго взыскивается, по опредѣленію суда, съ прочаго имущества отвѣтчика.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Царства Польскаго, Великаго Княжества Финляндскаго и государствъ иностранныхъ.

497. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго приводятся въ исполненіе въ Имперіи только тогда, когда это разрѣшено будетъ опредѣленіями судовъ Имперіи, постановленными по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 498—502.

498. Просьбы о приведеніи въ исполненіе въ Имперіи упомянутыхъ рѣшеній подаются въ тотъ окружный судъ, въ округѣ котораго должно производиться исполненіе.

499. При просьбѣ должны быть приложены:

1) копія рѣшенія, засвидѣтельствованная тѣмъ судомъ, которымъ оно постановлено, снабженная исполнительною надписью сего суда и завѣренная Статсъ - Секретаріатомъ Великаго Княжества или правительственною Коммисіею Царства;

2) переводъ рѣшенія, и

3) копіи сихъ документовъ.

500. По поданной просьбѣ отвѣтчикъ вызывается въ судъ на общемъ основаніи.

501. Дѣла этого рода производятся сокращеннымъ порядкомъ.

502. Судебныя мѣста, при постановленіи рѣшеній по симъ дѣламъ, не входятъ въ разсмотрѣніе существа спора, разрѣшеннаго судомъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго, но лишь опредѣляютъ: не заключаетъ ли въ себѣ разсматриваемое рѣшеніе такихъ распоряженій, которыя противны общественному порядку, или не допускаются законами Имперіи.

503. Изложенныя въ статьяхъ 497—502 правила распространяются на рѣшенія судеб-

ныхъ мѣстъ тѣхъ иностранныхъ государствъ, въ которыхъ, на основаніи трактатовъ или законовъ, исполняются рѣшенія русскихъ судебныхъ мѣстъ.

504. Въ семъ случаѣ копія рѣшенія, о коей упоминается въ 1 пунктѣ статьи, должна быть завѣрена русскою миссіею или консульствомъ, а подпись миссіи удостовѣрена министерствомъ иностранныхъ дѣлъ.

505. Постановленныя на вышеизложенныхъ основаніяхъ рѣшенія приводятся въ исполненіе по общимъ правиламъ объ исполненіи рѣшеній.

506. Рѣшенія государствъ иностранныхъ не приводятся въ исполненіе и не имѣютъ никакой силы въ Имперіи, коль скоро ими разрѣшаются иски о правахъ собственности на недвижимыя имѣнія, въ Россіи находящіяся.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О личномъ задержаніи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О личномъ задержаніи вообще.

507. Должникъ подвергается личному задержанію не иначе, какъ по опредѣленію того судебнаго мѣста, въ округѣ коего рѣшеніе исполняется.

508. Судъ постановляетъ опредѣленіе о личномъ задержаніи должника, когда онъ не платитъ присужденнаго съ него взысканія и какъ онъ, такъ и взыскатель, не указываютъ другаго способа исполненія рѣшенія.

509. Отъ личнаго задержанія освобождаются:

1) малолѣтные и несовершеннолѣтніе;

2) имѣющіе болѣе 70-ти лѣтъ отъ роду;

3) женщины беременныя и до 6-ти недѣль по разрѣшеніи отъ беременности;

и 4) родители, если состоящіе на ихъ попеченіи малолѣтныя дѣти остаются безъ средствъ къ существованію.

510. Личное задержаніе должника не допускается по просьбѣ супруга или родственника его въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковой до 2-й степени включительно.

511. Долгъ ниже 100 р. с. не можетъ служить поводомъ къ личному задержанію.

512. Никакія соглашенія о допущеніи личнаго задержанія въ случаяхъ законами не установленныхъ не допускаются. Всѣ подобныя соглашенія, если таковыя включены въ договоры, признаются недѣйствительными и исполненію подлежать не могутъ.

513. Продолжительность заключенія неисправныхъ должниковъ опредѣляется судомъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла и по количеству неуплаченнаго взысканія, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

за долгъ отъ 101 до 2000 р., отъ 3-хъ до 6-ти мѣсяцевъ;

за долгъ отъ 2001 — 10000, отъ 6-ти мѣсяцевъ до одного года;

за долгъ отъ 10001 — 30000, отъ одного года до двухъ лѣтъ;

за долгъ отъ 30001 — 60000, отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ;

за долгъ отъ 60001 — 100000, отъ 3-хъ до 4-хъ лѣтъ;

за долгъ свыше 100001, отъ 4-хъ до 5-ти лѣтъ.

514. При опредѣленіи срока задержанія принимается за основаніе сумма неуплаченнаго взысканія, съ процентами по день состоянія опредѣленія о личномъ задержаніи.

515. Судебное мѣсто присуждаетъ должника къ личному задержанію не иначе, какъ по особой о томъ просьбѣ взыскателя.

516. Въ просьбѣ о личномъ задержаніи должно быть съ точностію означено: 1) имя,

отчество, фамилія, и званіе или чинъ должника, и 2) сумма, подлежащая съ него ко взысканію.

517. При просьбѣ долженъ быть приложенъ исполнительный листъ, по коему производится взысканіе, съ надписью на немъ судебнаго пристава о томъ, что должникъ или вовсе не удовлетворилъ, или удовлетворилъ не вполнѣ взыскателя; въ послѣднемъ случаѣ означается сумма, подлежащая ко взысканію.

518. Въ опредѣленіи суда о личномъ задержаніи означается съ точностію:

1) имя, отчество, фамилія, званіе или чинъ лица, подвергаемаго личному задержанію;

2) количество долговой суммы, за которую лицо это подвергается личному задержанію;

3) срокъ личнаго задержанія.

519. По опредѣленію о личномъ задержаніи выдается особый исполнительный листъ.

520. Опредѣленіе суда о личномъ задержаніи теряетъ свою силу, если взыскатель не предъявилъ, въ теченіе шести мѣсяцевъ, кому слѣдуетъ, опредѣленія суда къ исполненію.

521. Новое по сему предмету опредѣленіе суда можетъ быть постановлено не иначе, какъ по новой просьбѣ взыскателя.

522. Жалоба на опредѣленіе суда по просьбѣ о личномъ задержаніи можетъ быть принесена въ двухнедѣльный срокъ, со дня объявленія или приступа къ исполненію сего опредѣленія.

523. Подача жалобы не пріостанавливаетъ приведеніе опредѣленія въ исполненіе.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ арестованіи должниковъ и отправленіи ихъ въ тюрьму.

524. Исполнительный листъ по опредѣленію суда о личномъ задержаніи предъявляется къ исполненію на общемъ основаніи.

525. Вмѣстѣ съ тѣмъ взыскатель обязанъ представить кормовыя деньги, положенныя по закону неисправнымъ должникамъ на пропитаніе во время личнаго ихъ задержанія, безъ чего не можетъ быть приступлено къ аресту должника.

526. Кормовыя деньги представляются не менѣе, какъ за одинъ мѣсяцъ.

527. Должники, подвергающіеся личному задержанію по казеннымъ взысканіямъ, содержатся на счетъ казны и для ареста ихъ не требуется представленія кормовыхъ денегъ.

528. При личномъ задержаніи должника, состоящаго на службѣ, военной или гражданской, начальство его немедленно о томъ извѣщается судебнымъ приставомъ, для учиненія нужныхъ, въ соотвѣтственность тому, распоряженій и вмѣстѣ для отобранія казеннаго имущества, если такое на рукахъ задержаннаго находилось.

529. Генералы, штабъ и оберъ-офицеры, какъ состоящіе въ строю, такъ и начальствующіе и состоящіе въ штабахъ и военныхъ управленіяхъ подвергаются личному задержанію не иначе, какъ при участіи непосредственнаго или ближайшаго мѣстнаго военнаго начальства, которое, получивъ извѣщеніе судебнаго пристава о такомъ задержаніи подвѣдомственныхъ ему военныхъ офицеровъ, обязано не далѣе, какъ въ теченіе 24 часовъ, сдѣлать подъ собственною, въ случаѣ упущенія, отвѣтственностью (ср. ст. 677 Т. XI ч. II кн. II-й уст. о векс.) надлежащее по сему исполненіе.

530. Должникъ не можетъ быть подвергнутъ личному задержанію:

1) отъ восьми часовъ вечера до восьми часовъ утра;

2) въ церкви;

3) во дворцѣ и въ квартирахъ, занимаемыхъ послами, посланниками, иностранными министрами и другими дипломатическими агентами;

4) въ присутственномъ мѣстѣ, во время засѣданія онаго.

531. Въ случаѣ тяжкой болѣзни должника, недозволяющей приступить къ личному его задержанію, оное отлагается до его выздоровленія; но приставъ обязанъ, по просьбѣ взыскателя и на его счетъ, впредь до выздоровленія должника, приставить къ квартирѣ его стражу.

532. Арестъ должника совершается при двухъ свидѣтеляхъ, которыхъ обязанъ пригласить судебный приставъ.

533. Если арестуемый должникъ находитъ, что арестъ его произведенъ неправильно, то онъ имѣетъ право требовать отъ пристава немедленнаго представленія его предсѣдателю мѣстнаго окружнаго суда, или мировому судьѣ, если въ мѣстѣ ареста нѣтъ окружнаго суда.

534. Судебный приставъ, отказавшій должнику въ исполненіи означеннаго въ предъидущей статьѣ требованія, предается уголовному суду какъ за противозаконное лишеніе свободы.

535. Если предсѣдатель суда, или мировой судья (ст. 533) найдетъ, что арестъ произведенъ приставомъ неправильно, то имѣетъ право освободить должника отъ онаго, отмѣтивъ это въ журналѣ пристава.

536. Въ составляемомъ объ арестѣ журналѣ означается:

1) исполнительный листъ, на основаніи котораго произведено личное задержаніе;

2) подлежащіе ко взысканію съ должника капитальная сумма и проценты;

3) назначенный судомъ срокъ личнаго задержанія должника;

4) количество представленныхъ взыскателемъ кормовыхъ денегъ;

5) избранное взыскателемъ мѣсто жительства;

6) количество издержекъ по исполненію рѣшенія.

537. Съ журнала выдается копія смотрителю мѣста заключенія.

538. Въ принятіи должника иполученіи копіи съ журнала смотритель мѣста заключенія росписывается на подлинномъ журналѣ.

539. При доставленіи задержаннаго въ мѣсто заключенія, судебный приставъ обязанъ предъявить смотрителю сего мѣста подлинный исполнительный листъ, разрѣшающій личное задержаніе должника, и вручить ему кормовыя деньги. Въ случаѣ неисполненія сего, смотритель обязанъ отказать въ принятіи должника.

540. Если подвергаемое личному задержанію лицо находится въ уѣздѣ или городѣ, гдѣ нѣтъ мѣстъ заключенія, то приставъ, получивъ отъ взыскателя деньги, необходимыя на проѣздъ, доставляетъ должника въ ближайшее мѣсто заключенія.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О причинахъ и порядкѣ освобожденія.

541. Личное задержаніе прекращается:

1) уплатою сполна всего взысканія и издержекъ по исполненію рѣшенія;

2) прощеніемъ сего взысканія, и вообще съ согласія взыскателя;

3) достиженіемъ 70-ти лѣтняго возраста;

4) истеченіемъ срока, на который должникъ былъ подвергнутъ аресту;

5) принятымъ взыскателемъ поручительствомъ по должникѣ;

6) не представленіемъ за мѣсяцъ впередъ кормовыхъ денегъ, по истеченіи времени, за которое они были внесены;

7) принятымъ по опредѣленію суда отказомъ должника отъ всего имущества своего въ пользу кредиторовъ.

542. Освобожденіе заключеннаго въ случаяхъ, означенныхъ въ пун. 1, 2, 4, 5 и 6-мъ предъидущей статьи, дѣлается непосредственно смотрителемъ мѣста заключенія.

543. Уплата взысканія и издержекъ (п. 1 ст. 541) можетъ быть сдѣлана смотрителю мѣста заключенія.

544. Прощеніе арестованному должнику взысканія, или согласіе на освобожденіе его отъ ареста (п. 2 ст. 541), отмѣчается взыскателемъ на копіи съ журнала пристава, оставленной смотрителю мѣста заключенія.

545. Прекращеніе личнаго задержанія за достиженіемъ 70-ти лѣтняго возраста (п. 3 ст. 541) разрѣшается предсѣдателемъ мѣстнаго окружнаго суда, по представленіи ему метрическаго о рожденіи должника свидѣтельства, или инаго документа, удостовѣряющаго возрастъ должника.

546. Должникъ, освобожденный изъ-подъ стражи за невнесеніемъ кормовыхъ денегъ (п. 6 ст. 541), или по другимъ причинамъ, не можетъ быть вторично подвергнутъ личному задержанію по тому же взысканію.

547. Добросовѣстный должникъ имѣетъ право просить объ освобожденіи его отъ личнаго задержанія, представивъ суду объявленіе, что онъ отказывается отъ всего имущества своего и предоставляетъ оное въ пользу своихъ кредиторовъ до полнаго удовлетворенія ихъ претензій (п. 7 ст. 541).

548. Объявленіе сіе должникъ обязанъ подтвердить лично въ публичномъ засѣданіи суда.

549. Судъ можетъ удовлетворить такую просьбу, если, по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, признаетъ, что должникъ дѣйствовалъ добросовѣстно и впалъ въ неоплатный долгъ вслѣдствіе несчастныхъ обстоятельствъ.

550. Въ случаѣ освобожденія должника отъ личнаго задержанія за долги на семъ основаніи, все имущество должника, какое у него есть и какое можетъ со временемъ перейти къ нему по наслѣдству или будетъ пріобрѣтено инымъ способомъ впослѣдствіи, обращается на удовлетвореніе его кредиторовъ.

551. Истеченіемъ срока личнаго задержанія (п. 4 ст. 541) должникъ не освобождается отъ имущественной отвѣтственности по его долгу, а равно обязанъ возвратить взыскателю и употребленныя на содержаніе его кормовыя деньги.

552. Если внесенныя должникомъ смотрителю мѣста заключенія суммы не будутъ въ теченіи слѣдующей за тѣмъ недѣли взяты кредиторами, по претензіямъ которыхъ должникъ былъ подвергнутъ личному задержанію, то смотритель представляетъ ихъ въ мѣстный окружный судъ.

553. При освобожденіи должника смотритель мѣста заключенія обязанъ означать на копіи съ журнала судебнаго пристава (ср. ст. 536):

1) время и причину освобожденія;

2) документъ, на основаніи коего допущено освобожденіе;

3) разсчетъ кормовымъ деньгамъ;

4) время возвращенія остатка кормовыхъ денегъ, если онѣ не были издержаны вполнѣ.

554. Смотритель мѣста заключенія отвѣтствуетъ въ суммѣ взысканія, за которое должникъ былъ лично задержанъ, или за которое былъ оставленъ въ тюрьмѣ:

1) если онъ освободилъ должника не въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ статьѣ 541-й;

2) если онъ, потворствомъ своимъ или безпечностью, далъ должнику средство бѣжать.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ обязанностяхъ, предѣлахъ власти и объ отвѣтственности судебныхъ приставовъ по исполненію рѣшеній.

555. Судебный приставъ обязанъ записывать всѣ свои дѣйствія по исполненію рѣшенія въ особый журналъ, въ коемъ должны быть означены:

1) имя и фамилія пристава и судъ, при которомъ онъ состоитъ;

2) резолюція суда, приводимая въ исполненіе и время полученія приставомъ исполнительнаго листа;

3) имена, отчества, фамиліи и званія какъ взыскателя, такъ и лица, противъ котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе, и бывшихъ при исполненіи свидѣтелей;

4) годъ, мѣсяцъ, число и часъ, когда приступлено къ исполненію рѣшенія;

5) мѣсто, въ коемъ оно приводится въ исполненіе;

6) точное описаніе всѣхъ предпринятыхъ при семъ исполненіи дѣйствій и день совершенія каждаго изъ нихъ;

7) сумма, причитающаяся судебному приставу въ вознагражденіе.

556. По требованію лица, противъ котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе и того, по чьей просьбѣ оно исполняется, приставъ обязанъ выдавать, за установленную плату, засвидѣтельствованныя выписки изъ этого журнала.

557. Судебный приставъ, состоящій съ истцемъ или отвѣтчикомъ въ родствѣ до 4-й, а въ свойствѣ до 2-й степени включительно, не долженъ принимать на себя исполненіе касающихся до нихъ рѣшеній.

558. Судебный приставъ не въ правѣ отлагать исполненіе переданнаго ему рѣшенія, и тѣмъ менѣе прекратить или пріостановить дѣйствія по начатому уже исполненію, развѣ бы на это послѣдовало опредѣленіе суда или особое, на письмѣ изъявленное, согласіе взыскателя.

559. Судебный приставъ, виновный въ нарушеніи правила, изложеннаго въ предъидущей статьѣ, обязанъ вознаградить взыскателя за причиненные ему чрезъ сіе убытки.

560. Судебный приставъ за упущенія при исполненіи рѣшеній, сверхъ взысканій, во-

обще за упущеніе по должности въ законѣ опредѣленныхъ, подвергается, по опредѣленію суда, взысканію съ него капитала, процентовъ и другихъ издержекъ, когда доказано будетъ, что отъ упущенія сего послѣдовало сокрытіе имущества или самаго отвѣтчика, подлежавшаго, по рѣшенію суда, личному задержанію.

561. Иски о присужденіи съ судебнаго пристава означеннаго въ предъидущей статьѣ вознагражденія, предъявляются въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ котораго судебный приставъ состоялъ во время исполненія рѣшенія, и производятся по общимъ правиламъ судопроизводства.

562. Всякое нанесенное судебному приставу, въ продолженіе его дѣйствій по исполненію рѣшенія, оскорбленіе или сопротивленіе, почитается преступленіемъ противъ властей, правительствомъ установленныхъ, и подвергаетъ виновныхъ наказанію по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 303—306, 308, 309, 324 и 325-й т. XV, кн. I, улож. о наказ.

563. Въ случаѣ оказаннаго судебному приставу сопротивленія въ исполненіи рѣшенія, онъ имѣетъ право требовать содѣйствія мѣстной полицейской и даже военной власти, которыя обязаны оказывать ему сіе содѣйствіе безъ замедленія.

564. О всякомъ противодѣйствіи судебному приставу во время исполненія имъ рѣшенія суда, или о нанесенномъ ему оскорбленіи, онъ записываетъ въ журналъ, за подписью свидѣтелей, если они при томъ присутствовали.

565. Журналъ пристава объ оказанномъ ему противодѣйствіи подписывается также чиновникомъ или служителемъ мѣстной полиціи, если они при томъ присутствовали.

566. Выписка изъ означеннаго журнала представляется приставомъ предсѣдателю

суда, а симъ послѣднимъ предлагается суду для изслѣдованія указаннаго въ журналѣ событія и преданія виновныхъ законной отвѣтственности.

567. Точно также записывается приставомъ въ журналъ и представляется, чрезъ предсѣдателя, суду въ томъ случаѣ, когда полицейская или военная власть не исполнятъ требованія его о содѣйствіи.

568. За исполненіе рѣшенія приставъ получаетъ вознагражденіе по тарифу.

Въ разсмотрѣніи сей работы участвовали: *Баршевскій, Безсоновъ, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Гуринъ, Фонъ-Дервизъ, Зарудный, Калачевъ, Квистъ, Книримъ, Крейтеръ, Мадьяновъ, Мотовиловъ, Рѣпинскій, Самарскій-Быховецъ, Тюринъ, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ.*

При обсужденіи сего проекта въ гражданскомъ отдѣленіи объявлены *разногласія* по слѣдующимъ вопросамъ:

1. О правѣ суда отмѣнять мѣры обезпеченія, принятыя по опредѣленію того же суда (ст. 75).

2. О правѣ предсѣдателя принимать мѣры обезпеченія (79).

3. О случаяхъ, въ коихъ предварительное обезпеченіе иска не допускается (81).

4. О причисленіи отобранія подписки о невыѣздѣ и личнаго задержанія къ видамъ обезпеченія (82).

5. Объ установленіи руководящихъ правилъ о запрещеніи ареста и о замѣнѣ этихъ двухъ видовъ обезпеченія поручительствомъ (83—92).

6. Объ исключеніи изъ проекта правилъ объ арестѣ движимаго имущества и обезпеченіи иска (105—123).

7. О недопущеніи присяжныхъ повѣренныхъ въ поручители (126).

8. Объ исключеніи изъ проекта правилъ объ охраненіи спорнаго имущества (136—142).

9. О передачѣ исполнительнаго листа судебному приставу чрезъ прокурора (155).

10. О правѣ взыскателя просить судъ о разрѣшеніи совершить на счетъ отвѣтчика тѣ дѣйствія по договору, отъ исполненія коихъ онъ уклоняется (157).

11. О выдачѣ приставу тяжущимся денежной суммы на издержки по исполненіи рѣшенія (167).

12. О предметахъ, не подлежащихъ аресту въ случаѣ требованія жены должника (ст. 193 и 194).

13. О составленіи описи имѣнія на гербовой бумагѣ. (209)

14. О послѣдствіяхъ предъявленія иска при описи и публичной продажѣ движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ (ст: 309 и 425).

15. О срокѣ на приступъ къ описи недвижимаго имѣнія (311).

16. О порядкѣ оцѣнки недвижимыхъ имѣній (337—341).

17. Объ управленіи описаннымъ недвижимымъ имѣніемъ (344—347).

18. О разрѣшеніи мировымъ съѣздомъ или городскимъ судьею частныхъ прошеній, относящихся до публичной продажи, производящейся при мировомъ съѣздѣ (348).

19. О размѣрѣ надбавокъ при торгахъ на недвижимыя имѣнія (377).

20. О недопущеніи переторжки на недвижимыя имѣнія (389—394).

21. О взысканіи съ неисправнаго покупщика въ томъ случаѣ, когда на второмъ торгѣ будетъ предложена цѣна ниже состоявшейся на прежнемъ торгѣ (401).

22. О порядкѣ распредѣленія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами (436—452).

23. Объ обращеніи взысканія на доходы съ недвижимаго имѣнія не иначе, какъ по взаимному согласію должника или его кредитора (453—491).

24. О законныхъ поводахъ личнаго задержанія должника (508).

25. О погашеніи долга опредѣленнымъ срокомъ личнаго задержанія (551).

Соображенія, на коихъ сіи разногласія основаны, будутъ изложены въ особомъ приложеніи къ сему проекту.

Приложение къ статьѣ 146.

Форма исполнительнаго листа.

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТЪ.

1865 года марта 15 дня с.-петербургскій окружный судъ, по разсмотрѣніи иска мѣщанина Николая Петрова Семенова, предъявленнаго къ прапорщику Андрею Васильеву Иноземцеву объ уплатѣ ему пяти тысячъ руб. сер., въ вознагражденіе причиненныхъ ему Иноземцевымъ убытковъ отъ подтопа мельницею Иноземцева луговъ его, Семенова, нашелъ *(прописываются обстоятельства дѣла и соображенія суда)*. Вслѣдствіе сего судъ опредѣлилъ: взыскать съ прапорщика Андрея Васильева Иноземцева въ пользу мѣщанина Николая Петрова Семенова отыскиваемыя имъ пять тысячъ рублей серебромъ и въ вознагражденіе судебныхъ издержекъ шестьсотъ пять рублей. Рѣшеніе это, за неподачею на оное Иноземцевымъ апелляціонной жалобы, вошло для него, Иноземцева, въ окончательную законную силу.

1865 года августа 20 дня с.-петербургскій окружный судъ по указу Е. И. В. приказалъ: всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, до коихъ сіе можетъ относиться, исполнить въ точности сіе рѣшеніе, властямъ же мѣстнымъ, полицейскимъ и военнымъ, по требованію исполняющаго рѣшеніе судебнаго пристава, оказывать ему безотлагательно надлежащее по закону содѣйствіе.

Исполнительный листъ сей выданъ мѣщанину Николаю Петрову Семенову.

Предсѣдатель суда

Секретарь

(М. П.)

Приложение къ статьѣ 161.

Форма повѣстки объ исполненіи рѣшенія.

ПОВѢСТКА ОБЪ ИСПОЛНЕНІИ РѢШЕНІЯ.

Прапорщику Андрею Васильеву Иноземцеву.

По исполнительному листу, выданному 20 августа 1865 года мѣщанину Николаю Петрову Семенову с.-петербургскимъ окружнымъ судомъ, на основаніи рѣшенія его, послѣдовавшаго 15 марта 1865 года по иску съ васъ Семеновымъ пяти тысячъ рублей серебромъ, въ вознагражденіе причиненныхъ ему вами убытковъ отъ подтопа мельницею вашею луговъ его, Семенова, слѣдуетъ взыскать съ васъ въ пользу Семенова пять тысячъ р. сер. и въ вознагражденіе судебныхъ издержекъ шестьсотъ пять рублей. Вслѣдствіе сего предлагаю вамъ внести мнѣ означенныя пять тысячъ шестьсотъ пять рублей серебромъ, предваряя, что въ противномъ случаѣ будетъ мною приступлено, по истеченіи такого-то срока, къ такимъ-то дѣйствіямъ по исполненію рѣшенія. 1865 года сентября 2-го дня.

Судебный приставъ с.-петербургскаго окружнаго суда *Максимъ Троекуровъ*.

254.
14

РАЗНОГЛАСІЯ,

ПОСЛѢДОВАВШІЯ ВЪ ГРАЖДАНСКОМЪ ОТДѢЛЕНІИ КОММИСІИ

ПРИ ОБСУЖДЕНІИ ПРОЕКТА

ЧЕТВЕРТОЙ КНИГИ

УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Оглавленіе.

Стран.

Стран.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

РАЗНОГЛАСІЯ,

ПОСЛѢДОВАВШІЯ ВЪ ГРАЖДАНСКОМЪ ОТДѢЛЕНІИ КОММИСІИ, ПРИ ОБСУЖДЕНІИ ПРОЕКТА ЧЕТВЕРТОЙ КНИГИ УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА (ст. 1—568).

I.

О правѣ суда отмѣнять мѣры обезпеченія (ст. 76 проекта).

Мнѣніе пяти членовъ.

Пять членовъ (*Вилинбаховъ, Кириимъ, Крейтеръ, Рѣпинскій и Самарскій-Быховецъ*) находятъ, что нѣтъ правильнаго основанія отказать окружнымъ судамъ въ правѣ измѣнять свои постановленія о принятіи той или другой мѣры обезпеченія иска до постановленія рѣшенія по существу дѣлъ, какъ это установляетъ 76-я статья проекта, потому только, что постановленіе обезпеченія иска послѣдовало не въ самомъ началѣ дѣла, а по выслушаніи объясненій отвѣтчика. Если 75 статьею допускается, что мѣра обезпеченія, принятая судомъ при самомъ предъявленіи иска, можетъ быть потомъ измѣнена или отмѣнена, то было бы несправедливо не допускать того же самаго и въ отношеніи измѣненія или отмѣны мѣры, принятой по выслушаніи отвѣтчика. Для лучшаго объясненія этого мнѣнія можно привести слѣдующіе примѣры:

1) Въ обезпеченіе иска Семенова съ Андреева принято поручительство Васильева; но во время производства дѣла Васильевъ объявляется несостоятельнымъ, и слѣдовательно онъ уже не можетъ быть поручителемъ по Андреевѣ, т. е. что предъявленный на послѣдняго искъ ни чѣмъ уже не обезпечивается. Справедливо ли будетъ отказать Семенову въ просьбѣ о представленіи Андреевымъ другаго поручителя или о принятіи другой мѣры обезпеченія его иска? Безъ всякаго сомнѣнія несправедливо.

2) По иску Антонова съ Казанцева 10,000 р. по роспискѣ, выданной отцемъ послѣдняго, потребовано судомъ обезпеченіе; но при производствѣ дѣла Казанцевъ представляетъ положительныя доказательства о подложности той росписки, а между тѣмъ Антоновъ умираетъ и слѣдовательно къ постановленію рѣшенія по существу дѣла не можетъ быть тотчасъ же приступлено (см. 525 ст. проекта второй книги). Неужели Казанцевъ не имѣетъ права требовать, чтобы взятое отъ него обез-

печеніе иска Антонова было ему немедленно возвращено?

По симъ основаніямъ *пять членовъ полагаютъ:* исключивъ 76 статью, изложить 75 слѣдующимъ образомъ.

Мѣра обезпеченія, принятая судомъ, можетъ быть измѣнена и вовсе отмѣнена судомъ, при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, по просьбѣ и по доказательствамъ той или другой стороны.

Предлагаемое правило уже существуетъ въ нынѣ дѣйствующихъ законахъ, а именно въ ст. 1730 судопр. въ коммерческихъ судахъ сказано:

Частныя опредѣленія, относящіяся не къ существу дѣла, а къ особеннымъ онаго обстоятельствамъ, могутъ быть дополняемы и отмѣняемы послѣдующими опредѣленіями, съ изъясненіемъ причинъ дополненія или отмѣны по обстоятельствамъ дѣла.

Мнѣніе большинства.

Одиннадцать членовъ *(Баршевскій, Бычковъ, Гуринъ, фонъ-Дервизъ, Зарудный, Калачевъ, Квистъ, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ)* находятъ не только полезнымъ, но и необходимымъ удержать ст. 76 проекта, по которой судъ, постановивъ опредѣленіе объ обезпеченіи иска, по разсмотрѣніи объясненій и доказательствъ сторонъ, не имѣлъ бы права отмѣнить онаго иначе, какъ при рѣшеніи только дѣла по существу; или, чтобы распоряженіе суда объ обезпеченіи, до постановленія рѣшенія по существу, могло быть измѣнено или вовсе отмѣнено только верхнимъ судомъ, въ слѣдствіе частной жалобы. Пять членовъ не видятъ правильнаго основанія въ такомъ правилѣ, и въ доказательство приводятъ два случая, въ которыхъ статья эта можетъ стѣснить судъ къ справедливому удовлетворенію просьбы тяжущихся. Но *во первыхъ:* частные случаи весьма рѣдко имѣютъ общее значеніе, и потому не должны препятствовать въ постановленіи полезнаго закона; а *во вторыхъ*, самые случаи, приводимые пятью членами, едва ли относятся къ дѣлу и могутъ доказать что нибудь противъ правила, изложеннаго въ ст. 76.

Такъ: въ *первомъ* приводимомъ случаѣ говорится, что статья эта запрещаетъ, во время производства дѣла, замѣнить одного поручителя другимъ, при несостоятельности перваго. Но приводимая статья ни сколько не запрещаетъ этого, да и трудно даже предположить, чтобы судъ, принявъ въ обезпеченіе иска поручительство и, не измѣняя опредѣленія своего о свойствѣ этого обезпеченія,

не имѣлъ права принять, по просьбѣ тяжущихся, одно лице поручителемъ въ замѣнъ другаго, несостоятельнаго. Въ статьѣ 76 запрещается только суду, по принятіи имъ мѣръ къ обезпеченію, послѣдовавшемъ по разсмотрѣніи объясненій тяжущихся, отмѣнять оныя, а не замѣнять поручительство одного лица другимъ.

Второй случай равнымъ образомъ не убѣждаетъ въ непрактичности установляемаго ст. 76 правила. Трудно, да едва ли возможно, предположить, чтобы отвѣтчикъ, давая суду отвѣтъ на представленную ко взысканію съ него данную будто бы имъ подложную росписку, не возразилъ въ первой же своей бумагѣ о подлогѣ; но если бы это и могло когда либо послѣдовать, то конечно вся вина такой безпечности должна падать на отвѣтчика, который дѣйствительно до окончанія дѣла будетъ стѣсненъ въ правахъ своихъ по имуществу, но будетъ стѣсненъ правильно.

Большинство членовъ полагаетъ напротивъ, что практичность этой статьи доказывается общими понятіями о твердости судебныхъ постановленій, которыя не могутъ и не должны быть безпрестанно измѣняемы, особенно если постановленія эти послѣдовали по выслушаніи не одного истца, а и отвѣтчика. Такое правило поддерживаетъ вѣру въ прочность судебныхъ постановленій, между тѣмъ какъ легкость ихъ перемѣны подрываетъ уваженіе къ судебнымъ распоряженіямъ.

По этимъ основаніямъ *большинство членовъ полагаетъ* статьи 75 и 76 проекта оставить безъ измѣненія.

II.

По вопросу о правѣ предсѣдателя принимать мѣры обезпеченія (ст. 79).

Мнѣніе шести членовъ.

Шесть членовъ *(Бычковъ, Вилинбаховъ, Книримъ, Крейтеръ, Рѣпинскій и Самарскій-Быховецъ)* полагаютъ вмѣсто 79-й статьи постановить слѣдующія правила:

1) Въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, просьба о обезпеченіи иска можетъ быть заявлена на письмѣ или на словахъ, предсѣдателю окружнаго суда и даже на дому у него.

2) Въ подаваемой предсѣдателю просьбѣ должны быть приведены основанія требуемой мѣры, и къ ней должны быть приложены документы, служа-

щіе доказательствомъ иска, если послѣдній еще не предъявленъ въ судѣ.

3) Отъ предсѣдателя зависитъ удовлетворить поданную ему просьбу, и при томъ по истребованіи или безъ истребованія отзыва противной стороны, или же объявить просителю, чтобы онъ съ просьбою своею обратился въ судъ.

4) Въ случаѣ удовлетворенія просьбы, предсѣдатель выдаетъ просителю, за своею подписью, приказъ на имя судебнаго пристава.

5) Приказъ предсѣдателя приводится въ исполненіе тѣмъ же порядкомъ, какъ и судебныя рѣшенія.

6) Передъ удовлетвореніемъ просьбы предсѣдатель можетъ потребовать отъ просителя представленія благонадежнаго залога или поручительства.

Правила эти вызываются необходимостію въ установленіи такой власти, которая могла бы являться на помощь частнымъ лицамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ожидать помощи суда было бы невозможно изъ опасенія, что она явится уже поздно. Такъ напримѣръ, *А* имѣетъ долговыя обязательства на *Б*, срокъ уплаты коихъ наступаетъ 1-го Февраля; наканунѣ этого срока *А* узнаетъ, что *Б* продаетъ все свое имущество и уѣзжаетъ за границу. Къ кому ему обратиться съ просьбою о принятіи мѣръ къ обезпеченію его иска? По нынѣ дѣйствующему порядку онъ обратился бы къ генералъ-губернатору, или начальнику губерніи, или вообще къ полицейской власти. Но при будущемъ порядкѣ обращеніе въ подобныхъ случаяхъ къ помощи полицейской власти будетъ невозможно; нужно будетъ обращаться не иначе, какъ къ судебной власти; но во 1-хъ, для того, чтобы просить судъ о обезпеченіи иска, нужно уже предъявить искъ, а на то, чтобы предъявить его, нужно время, между же тѣмъ *Б* успѣетъ скрыть свое имущество и уѣхать за границу, и во 2-хъ, можетъ быть и было бы время на предъявленіе иска, но въ этотъ день, по какому либо случаю, нѣтъ засѣданія суда и не будетъ присутствія нѣсколько дней сряду, какъ напримѣръ во время продолжительныхъ праздниковъ, въ которые не можетъ быть, по закону, присутствія суда. По этому то,—какъ это допущено и въ иностранныхъ законодательствахъ,—слѣдуетъ предоставить предсѣдателю суда право принимать мѣры обезпеченія исковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда настоятельность въ этихъ мѣрахъ представляется необходимою и когда,—какъ сказано въ первомъ

изъ предлагаемыхъ правилъ,—дѣло не терпитъ отлагательства.

Доказательствомъ необходимости подобныхъ правилъ и возможности предоставленія предсѣдателю суда подобныхъ правъ, между прочимъ, служитъ то, что само большинство въ ст. 79-й признаетъ это необходимымъ и возможнымъ.

Что же касается до тѣхъ возраженій, которыя были сдѣланы противъ предложенія меньшинства членовъ, то должно замѣтить слѣдующее:

При обсужденіи проекта правилъ о обезпеченіи исковъ однимъ изъ членовъ коммисіи, непринимающихъ предложенія меньшинства, высказана была совершенно правильная мысль, что по естественнымъ условіямъ нашего отечества, дѣла у насъ не могутъ производиться съ такою скоростію, какъ въ другихъ странахъ; что условія эти зависятъ и отъ территоріи нашей и отъ экономическаго нашего развитія, составляющихъ препятствія, съ которыми законодательство должно считаться, но которыхъ измѣнить оно не въ силахъ; что между началомъ спорнаго дѣла и окончательнымъ его рѣшеніемъ у насъ всегда будетъ промежутокъ болѣе продолжительный, чѣмъ гдѣ либо, и въ теченіи этого промежутка можетъ значительно измѣниться состояніе спорнаго имущества, могутъ вовсе утратиться средства къ исполненію, бывшія въ наличности при начатіи процесса, такъ какъ при неправильности и безгласности нашего кредита для отвѣтчика недобросовѣстнаго у насъ удобнѣе, чѣмъ гдѣ либо, скрыть или распродать свое имущество, или, при нашихъ пространствахъ, переѣхать въ такое мѣсто, гдѣ трудно и отыскать его, и что необходимо предоставить истцу практическую возможность заранѣе обезпечить себѣ наличныя средства къ удовлетворенію. Но тотъ же членъ коммисіи возражалъ противъ облеченія предсѣдателя суда властію принимать мѣры къ предоставленію истцамъ этой практической возможности, и говорилъ, что цѣль такого правила заключается въ ускореніи исполненія, но оно существенно не ускорется отъ этого, а только путается. Но это возраженіе опровергается уже тѣмъ, что въ тѣхъ даже странахъ, какъ напримѣръ во Франціи, гдѣ нѣтъ тѣхъ условій, которыя указаны выше за препятствія къ скорому производству дѣлъ, и гдѣ исполненіе производится и будетъ производиться скорѣе, чѣмъ у насъ, существуетъ однако правило о правѣ обращаться къ предсѣдателю съ просьбою о принятіи

мѣръ къ обезпеченію иска въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, и слѣдовательно нельзя говорить, чтобы власть предсѣдателя разрѣшать эти мѣры не имѣла практическаго значенія, или что примѣненіе ея не ускоряетъ исполненія. Тѣмъ болѣе должна она имѣть значеніе у насъ, при существованіи упомянутыхъ выше условій.

Далѣе говорятъ, что нельзя допустить, чтобы предсѣдатель могъ приватно, въ одну минуту, переговорить съ одною изъ сторонъ и обозрѣвъ ея документъ, принять и немедленно исполнить такую важную мѣру, какъ наложеніе запрещенія или ареста. Притомъ наложеніе запрещенія дѣлается не непосредственно, а перепискою, печатью, оглашеніемъ; слѣдовательно требуется значительное время и нѣтъ почти никакой разницы въ томъ, отъ кого пойдетъ эта переписка: отъ суда или отъ предсѣдателя. Далѣе, арестъ движимости еще болѣе стѣснителенъ для отвѣтчика и принимается лишь въ крайнихъ случаяхъ. Относительно же поручительства утверждаютъ, что предсѣдатель не можетъ своею властію назначить поручителя; надо потребовать его отъ отвѣтчика, безъ отзыва котораго мѣра эта не имѣетъ значенія.

Но во 1-хъ, если по 67 и 68 ст. предоставляется суду принимать мѣры обезпеченія иска по односторонней просьбѣ и безъ истребованія объясненія отъ другой стороны не только противъ просьбы о обезпеченіи, но даже и противъ предъявленнаго иска, то это значитъ, что есть возможность приватно, переговоривъ съ одною стороною и обозрѣвъ ея документы, принять и немедленно исполнить такую важную мѣру, какъ наложеніе запрещенія. Если же это возможно для суда, то оно точно также возможно и для предсѣдателя суда.

Во 2-хъ, по принятымъ коммисіею единогласно правиламъ, наложеніе запрещенія совершается не только чрезъ припечатаніе запретительной статьи, но и чрезъ представленіе истцемъ тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, у коихъ намѣренъ онъ воспрепятствовать отчужденію имѣнія, копій съ опредѣленія суда о наложеніи запрещенія и съ запретительной статьи; слѣдовательно наложеніе запрещенія можетъ быть сдѣлано и не посредствомъ печати, и на это не потребуется значительнаго времени; а такъ какъ копія распоряженія предсѣдателя суда о принятіи этой мѣры можетъ быть истребована въ такіе дни и въ такое время, когда нѣтъ засѣданій суда, то и нѣтъ никакого сомнѣнія, что разница въ скорости послѣдствій этой мѣры, когда она принимается

предсѣдателемъ, и когда она назначается судомъ, будетъ весьма ощутительная.

Въ 3-хъ, гражданское отдѣленіе пришло единогласно къ тому заключенію, что нѣтъ правильнаго основанія въ установленіи постепенности мѣръ обезпеченія исковъ, т. е. что прежде всего нужно обращаться къ недвижимому имуществу, а потомъ уже къ движимому. Если эта послѣдняя мѣра можетъ быть стѣснительна для отвѣтчика, то ничто не мѣшаетъ ему просить о замѣнѣ ея другою, болѣе для него легкою; но не принимать ее потому только, что у отвѣтчика можетъ быть недвижимость, не представляется никакого основанія, такъ какъ при наложеніи ареста, въ видѣ обезпеченія иска, безъ истребованія объясненія отвѣтчика, какъ самъ судъ, такъ и предсѣдатель его, могутъ имѣть въ виду и обращать въ обезпеченіе только то имущество отвѣтчика, которое указываетъ истецъ.

И въ 4-хъ, если поручительство не можетъ быть въ данномъ случаѣ истребовано предсѣдателемъ, то онъ его и не потребуетъ; но во всякомъ случаѣ ничто не мѣшаетъ ему потребовать или принять его отъ отвѣтчика, какъ это не препятствуетъ и суду при обезпеченіи иска тѣмъ же самымъ способомъ. Разница же въ этомъ будетъ лишь та же, о которой сказано выше въ отношеніи наложенія запрещенія, т. е. скорость послѣдствій распоряженія предсѣдателя въ сравненіи съ распоряженіями суда, что только и нужно.

Въ заключеніе *меньшинство* не можетъ не обратить вниманія на недѣйствительность правила 79 ст. По этой статьѣ предоставляется предсѣдателю, въ тѣхъ случаяхъ, когда есть основаніе подозрѣвать отвѣтчика въ намѣреніи скрыться, или вывезть, или растратить имущество, служащее истцу обезпеченіемъ, дать приставу приказъ объ удостовѣреніи въ незаконныхъ дѣйствіяхъ отвѣтчика. Но спрашивается: къ чему поведетъ это удостовѣреніе пристава? Какая изъ него будетъ польза? Положимъ, онъ удостовѣрится, что отвѣтчикъ тратитъ свое имущество, обезпечивающее истца; что же дальше? Онъ долженъ будетъ только донести предсѣдателю объ этомъ; но вѣдь такимъ донесеніемъ не отнимается еще у отвѣтчика возможность окончательно растратить это имущество. По этому, во всякомъ случаѣ, будутъ или не будутъ приняты предлагаемыя *меньшинствомъ* правила, слѣдуетъ исключить изъ 79 ст. слова: «*или удостовѣреніи въ . . . .*»

Мнѣніе девяти членовъ. Девять членовъ (*Баршевскій, Гуринъ, фонъ-Дервизъ, Зарудный, Калачовъ, Фришъ, Шечковъ,*

Шубинъ и Эссенъ) не усматриваютъ правильнаго основанія предоставлять предсѣдателю суда особую власть по обезпеченію такихъ исковъ, которые не только не разсмотрѣны еще судомъ, но даже и не заявлены подачею въ судъ исковаго прошенія. Цѣль такого правила ускорить исполненіе, предложенными правилами не достигается. Нельзя допустить и мысли, чтобы предсѣдатель могъ приватно, въ одну минуту, переговоривъ съ одною стороною и, обозрѣвъ ея документы, принять и немедленно исполнить такую важную мѣру, какъ наложеніе запрещенія или ареста. Притомъ же:

во 1-хъ, наложеніе запрещенія дѣлается не непосредственно, а перепискою, печатью, оглашеніемъ; на все это требуется значительное время и слѣдовательно нѣтъ почти никакой разницы въ томъ,—отъ кого эта переписка пойдетъ, отъ суда или отъ предсѣдателя;

во 2-хъ, арестъ движимости есть мѣра еще болѣе стѣснительная для отвѣтчика, и которая можетъ быть допускаема лишь въ крайнихъ случаяхъ;

въ 3-хъ, въ отношеніи поручительства предсѣдательская мѣра вовсе не имѣетъ значенія: ибо онъ не можетъ своею властью назначить поручителя; надо потребовать его отъ отвѣтчика, пригласить отвѣтчика къ представленію поручителя; безъ отзыва отвѣтчика, мѣра эта не имѣетъ никакого значенія.

Вообще суммарная власть предсѣдателя имѣетъ практическое значеніе только въ такихъ случаяхъ, когда уже, по принятіи мѣры обезпеченія, надо осуществить ее, или предупредить такія дѣйствія отвѣтчика, которыя клонятся къ уничтоженію силы обезпеченія или къ ослабленію принятой мѣры.

Обезпеченіе даетъ истцу положительное *право*; слѣдовательно онъ наблюдаетъ за охраненіемъ этого права, смотритъ, чтобы оно было дѣйствительное, а не призрачное, и когда замѣчаетъ со стороны должника дѣйствія недобросовѣстныя, *противодѣйствіе* мѣрѣ обезпеченія и т. п., онъ старается предупредить эти дѣйствія, или по крайней мѣрѣ поймать, уличить отвѣтчика въ этихъ дѣйствіяхъ, поставить его въ положеніе виновнаго. Для этого нужно ему содѣйствіе судебной власти и содѣйствіе быстрое, чтобы не упустить минуты.

Здѣсь можно облечь предсѣдателя властью, напр. послѣ того, какъ отвѣтчикъ далъ подписку о не-

выѣздѣ, онъ хочетъ скрыться; надо удержать его, или по крайней мѣрѣ заявить, что онъ скрылся. Истецъ получаетъ отъ судьи приказъ, и этимъ приказомъ можетъ напр. остановить отвѣтчика на желѣзной дорогѣ и т. п. Послѣ того, какъ арестованы вещи въ квартирѣ отвѣтчика, т. е. сдѣлана опись съ объявленіемъ владѣльцу, владѣлецъ тайно распродаетъ вещи. Истецъ, съ приказомъ судьи, можетъ остановить его, или покупщика вещей, можетъ составить актъ и т. п.

Съ этою именно цѣлью составлена статья 79-я проекта и *большинство членовъ,* не усматривая необходимости расширять еще болѣе власть предсѣдателя суда въ этомъ отношеніи, полагаетъ оставить статью 79-ю безъ всякой перемѣны.

Мнѣніе одного члена.

По мнѣнію *одного члена (Квиста)* оба предложенія: большинства и меньшинства членовъ гражданскаго отдѣленія, относительно тѣхъ исключительныхъ случаевъ, когда принятіе немедленныхъ мѣръ обезпеченія исковъ можетъ явиться настоятельною необходимостію, *одно* вовсе не разрѣшаетъ вопроса, *другое* идетъ далѣе того, что могло бы требовать даже законное право истца.—Статья 79-я проекта, принятая большинствомъ, даетъ предсѣдателю право *«удостовѣриться»* въ справедливости заявленнаго противу отвѣтчика обвиненія *«о намѣреніи его скрыть или растратить имущество, служащее истцу обезпеченіемъ»,*—но не даетъ ему права, по полученіи въ томъ удостовѣренія, принять тѣ мѣры охраненія имущества, въ виду которыхъ было именно сдѣлано такое распоряженіе; значитъ въ дѣйствительности не ведетъ ни къ чему. Принять потомъ эти мѣры остается, конечно, во власти суда, но общія правила ст. 65, 66, 68 и др., на основаніи коихъ судъ разрѣшаетъ всякое вообще требованіе объ обезпеченіи, не отвѣчаютъ тому исключительному случаю, когда арестъ сразу, задержаніе продажи недвижимаго, или сбыта движимости, вызывается дѣйствіями отвѣтчика, и когда всякая отсрочка можетъ повести къ невозвратной потерѣ истца или утратѣ того именно имущества, коего онъ отыскиваетъ.

Въ этихъ видахъ предложены меньшинствомъ особыя правила, но они идутъ далѣе самой взыскательной справедливости. Такъ на основаніи мнѣнія меньшинства (стр. 4 статья 2) предоставляется истцу возможность обезпеченія даже такого иска, который имъ еще не предъявленъ, значитъ можетъ и вовсе

остаться не предъявленнымъ. Всякое право требуетъ огражденія со стороны закона—на этомъ основаны и правила обезпеченія исковъ, но ограждать и обезпечивать можно только право существующее или законно заявленное. Нашъ гражданскій уставъ не признаетъ такимъ заявленіемъ даже *«оглашенія»* права (т. X ч. 1 ст. 559); тѣмъ менѣе можно придавать какое либо значеніе *«намѣренію»* предъявленія права, даже не получившему оглашенія, иногда, быть можетъ, ложному, иногда неокончательно принятому.

Съ обезпеченіемъ одной стороны ограничивается право собственности другой, право безспорное уже по одному тому, что оно существуетъ и всегда признаваемое законнымъ (т. X, ч. 1, ст. 530—533). По этому въ принятіи мѣръ такого ограниченія надобно поступать съ крайнею осторожностію.

Нельзя вообще покровительствовать одному истцу потому только, что онъ истецъ, и каждаго отвѣтчика признавать неправымъ; но если дѣло по ясности доказательствъ и по свойству требованія устраняетъ сомнѣніе въ правѣ истца, такое предположеніе не будетъ нарушеніемъ справедливости. Въ такихъ случаяхъ, подробно исчисленныхъ въ 67 статьѣ проекта, было бы возможно предоставить и предсѣдателю суда право принятія мѣръ обезпеченія, когда немедленное о томъ распоряженіе оправдывается настоятельною надобностію.

Посему *одинъ членъ* полагалъ бы статью 79 замѣнить слѣдующимъ правиломъ:

«Когда до разрѣшенія судомъ ходатайства истца объ обезпеченіи, въ дѣлахъ исчисленныхъ въ 66 ст., истецъ будетъ просить принятія немедленныхъ мѣръ обезпеченія по поводу намѣренія отвѣтчика продать или скрыть имущество, указанное въ обезпеченіе иска, то мѣры сіи могутъ быть приняты собственною властію предсѣдателя суда; но отъ суда зависитъ потомъ утвердить или измѣнить это распоряженіе.»

Въ сихъ случаяхъ власть предсѣдателя имѣетъ практическое значеніе и не будетъ ни нарушеніемъ правъ суда, ни опасностію для отвѣтчика; ибо распоряженіе его получаетъ характеръ только мѣры срочной, *предварительной,* а *окончательное утвержденіе* оной остается, тѣмъ не менѣе, во власти самаго суда.

III.

О случаяхъ, въ коихъ предварительное обезпеченіе иска не допускается (ст. 81).

Мнѣніе двухъ членовъ.

Два члена *(Гуринъ* и *Зарудный)* находятъ, что если съ одной стороны полезно указать въ законѣ на тѣ виды исковъ, въ которыхъ обезпеченіе представляется необходимостью, или имѣетъ особенно важное значеніе въ судебномъ производствѣ, то съ другой стороны есть дѣла, въ которыхъ, по самому свойству ихъ, нѣтъ экономической потребности въ обезпеченіи, или обезпеченіе иска представляетъ значительныя неудобства и сопряжено съ значительнымъ рискомъ. Въ дѣлахъ такого рода не слѣдуетъ допускать предварительнаго обезпеченія.

Сюда относятся слѣдующіе случаи:

1) иски объ уплатѣ за проданное или за подряженное имущество, которое находится еще во власти и распоряженіи самого истца;

2) иски, на дарственныхъ актахъ основанные, когда они предъявляются къ тому самому лицу, коимъ актъ совершенъ или выданъ;

3) иски о неустойкѣ по договору, когда взысканіе неустойки положено вмѣсто штрафа, и когда по силѣ договора со взысканіемъ неустойки дѣйствіе договора не прекращается.

Важность каждаго изъ вышеозначенныхъ случаевъ объясняется слѣдующими соображеніями:

1) Въ договорахъ о запродажѣ или о поставкѣ, сообразно условіямъ сторонъ, кредитъ дается одною стороною другой или въ деньгахъ или въ передачѣ имущества, и уплаты, равно какъ и передачи, могутъ быть распредѣляемы по срокамъ неравномѣрно, такъ что можетъ напр. возникнуть право одной стороны требовать уплаты прежде, чѣмъ настало для другой стороны время требовать соотвѣтствующаго имущества: здѣсь было бы несправедливо приступить къ обезпеченію денежнаго требованія, такъ какъ оно уже само собою обезпечивается имуществомъ, находящимся во власти истца.

2) Даръ, окончательно совершившійся выраженіемъ и принятіемъ воли дарителя, даетъ право одаренному требовать передачи того, что ему подарено. Но этого требованія также нельзя уравнять съ прочими: нельзя забыть, что имущество одаренному досталось *даромъ,* безъ обмѣна цѣнностей, безъ соотвѣтствующаго дѣйствія, и что между дарителемъ и одареннымъ возникаетъ особое отношеніе благо-

воленія и благодарности *(rélation de piété)*, умѣряющее въ отношеніяхъ между ними строгость чистаго юридическаго начала. По свойству юридическаго значенія, одаренный не имѣетъ права требовать отъ дарителя вознагражденія, возмѣщенія цѣнности имущества, когда, на срокъ передачи, самаго имущества въ наличности не окажется; съ этимъ вполнѣ сообразно правило: не допускать обезпеченія по иску о передачѣ дара.

3) Неустойка, договоромъ опредѣляемая, имѣетъ въ договорѣ неодинаковое значеніе: ее иногда помѣщаютъ на случай убытковъ отъ неисполненія договора; желая заранѣе предупредить неудобство въ исчисленіи убытковъ, опредѣляютъ сумму ихъ разъ навсегда и, притомъ такъ, что со взысканіемъ неустойки, если бы прекратилось дѣйствіе договора, то сторона правая ничего, кромѣ неустойки, еще не можетъ требовать.

Но иногда неустойка имѣетъ значеніе штрафа за неточное исполненіе, чтобы страхомъ этого штрафа побудить другую сторону къ исправности, и въ такомъ случаѣ отъ взысканія неустойки не зависитъ ни продолженіе дѣйствія договора, ни взысканіе убытковъ, которые могли произойти отъ неисполненія; извѣстно, что штрафы этого рода не рѣдко постановляются огромные, въ несоразмѣрности даже съ цѣнностію самаго договора.

Взысканіе этого рода никакъ нельзя уравнить съ другими исками, въ коихъ предполагается, что отвѣтчикъ пользуется дѣйствительною экономическою цѣнностью, принадлежащею истцу, и долженъ возмѣстить его для уравненія отношеній: здѣсь этого условія нѣтъ, и потому нѣтъ существенной надобности въ обезпеченіи, тѣмъ болѣе, что обезпеченіе, въ огромныхъ суммахъ, нерѣдко полагаемыхъ въ неустойку, было бы слишкомъ стѣснительно для должника.

По симъ основаніямъ *два члена полагаютъ* въ концѣ общихъ правилъ обезпеченія помѣстить статью слѣдующаго содержанія:

Предварительному обезпеченію не подлежатъ:

1) иски объ уплатѣ за проданное или заподряженное имущество, которое находится еще во власти и распоряженіи самого истца;

2) иски, на дарственныхъ актахъ основанные, когда они предъявляются къ тому самому лицу, коимъ актъ совершенъ или выданъ;

3) иски о неустойкѣ по договору, когда взысканіе неустойки положено вмѣсто штрафа и когда по

силѣ договора со взысканіемъ неустойки дѣйствіе договора не прекращается.

Мнѣніе двѣнадцати членовъ.

Двѣнадцать членовъ (*Баршевскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Калачовъ, Квистъ, Кипримъ, Крейтеръ, Рѣпинскій, Самарскій-Быховецъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ)* не могутъ согласиться на указаніе въ проектѣ тѣхъ случаевъ, въ коихъ, по мнѣнію двухъ членовъ, не должно допускаться обезпеченіе исковъ.

Первый изъ указываемыхъ двумя членами случаевъ касается до исковъ объ уплатѣ за проданное или за подряженное имущество, которое находится еще во власти и распоряженіи самого истца.

Два члена, предлагающіе это правило, объясняютъ его тѣмъ, что въ договорахъ о запродажѣ или о поставкѣ, уплаты, равно какъ и передачи имущества, могутъ быть распредѣляемы по срокамъ не равномѣрно, такъ что можетъ, напримѣръ, возникнуть право требованія денегъ прежде, чѣмъ настало для другой стороны время требовать соотвѣтствующаго имущества, и что будто бы здѣсь было бы несправедливо приступить къ обезпеченію денежнаго требованія, такъ какъ оно уже само собою обезпечивается имуществомъ, находящимся во власти истца.

Едвали, однако, такое толкованіе справедливо. Положимъ, купецъ Алонкинъ купилъ 4 Августа на Нижегородской ярмаркѣ у купца Трапезникова сто пудъ чая, по 100 рублей пудъ, съ тѣмъ, чтобы товаръ этотъ былъ доставленъ ему въ Петербургъ въ Декабрѣ того же года. Сроки уплаты денегъ назначены были слѣдующіе: 1) по истеченіи десяти дней со времени совершенія договора (14 Августа) двѣ тысячи рублей; 2) 14 Сентября двѣ тысячи рублей, и 3) остальные 6.000 рублей по поставкѣ товара. Первыя двѣ тысячи рублей Алонкинъ заплатилъ, но вторыхъ 14 Сентября не уплатилъ, и въ слѣдствіе того Трапезниковъ 30 Сентября предъявилъ на него искъ, прося вмѣстѣ съ тѣмъ и обезпечить этотъ искъ. Спрашивается: можно ли удовлетворить эту просьбу о обезпеченіи? Два члена гражданскаго отдѣленія полагаютъ, что нѣтъ, такъ какъ отыскиваемые Трапезниковымъ 2.000 рублей обезпечены будто бы тѣмъ чаемъ, который онъ еще не поставилъ Алонкину. Но такъ ли это? Допустимъ, что въ договорѣ этихъ купцовъ поставлено было такое условіе, что если Алонкинъ не заплатитъ денегъ въ установленный срокъ, то Тра-

пезниковъ освобождается отъ обязанности поставить ему чай, но имѣетъ право взыскивать незаплаченныя ему деньги. Слѣдовательно, хотя запроданный Алонкину чай находится во власти и распоряженіи Трапезникова, но Алонкинъ уже не имѣетъ никакого на оный права и не смотря на это все-таки обязанъ заплатить Трапезникову 2.000 руб. Такимъ образомъ представляется очевиднымъ, что искъ послѣдняго, основанный на договорѣ запродажи, нимало не обезпечивается тѣмъ имуществомъ, которое онъ запродалъ первому. По этому и нельзя отказать въ просьбѣ его объ обезпеченіи его иска.

Но допустимъ, что помянутаго условія не было постановлено въ договорѣ названныхъ купцовъ; все-таки просьба Трапезникова о обезпеченіи его иска не можетъ не быть удовлетворена, потому что и въ этомъ случаѣ запроданный чай не служитъ еще обезпеченіемъ этого иска, такъ какъ очень можетъ быть, что его у Трапезникова еще нѣтъ. Онъ обязался поставить его въ Декабрѣ и въ свое время поставитъ, но это обязательство не обязываетъ его нисколько имѣть чай тотъ въ наличности до дня поставки, т. е. 14 Сентября, въ одинъ изъ сроковъ уплаты Алонкинымъ денегъ. Легко можетъ быть также, что, не имѣя чая въ наличности, онъ разсчитывалъ пріобрѣсти его на тѣ деньги, которыя получитъ отъ Алонкина. Торговые обороты такъ неуловимы, что предвидѣть всѣ случаи ихъ въ законѣ невозможно, и постановляя правило въ родѣ того, которое предлагаютъ два члена, можно легко, хотя и неумышленно, стѣснить торговлю и подорвать кредитъ.

Второй случай касается исковъ, на дарственныхъ актахъ основанныхъ, когда они предъявляются къ тому самому лицу, коимъ актъ совершенъ или выданъ.

Въ объясненіе этого случая говорятъ «что даръ, окончательно совершившійся выраженіемъ и принятіемъ воли дарителя, даетъ одаренному право требовать передачи того, что ему подарено».

Но во 1-хъ, по нашимъ гражданскимъ законамъ только тогда можно считать даръ *окончательно совершившимся*, когда онъ дѣйствительно состоялся. Состояться же онъ можетъ въ отношеніи къ недвижимымъ имуществамъ—вводомъ во владѣніе, который долженъ слѣдовать немедленно, какъ сказано въ 991 ст. зак. гражд., по совершеніи дарственной записи, а въ отношеніи къ движимымъ—переда-

чею подареннаго въ натурѣ или, какъ выражается 993 ст. тѣхъ же законовъ, врученіемъ даримой вещи тому, кому оная назначается, и поступленіемъ въ его распоряженіе. По этому нельзя сказать, что даръ окончательно совершился выраженіемъ и принятіемъ *воли дарителя,* потому что онъ совершается лишь черезъ передачу даримаго, а не однимъ *выраженіемъ и принятіемъ* воли дарителя. Въ подтвержденіе этого можно сослаться и на 973 и 974 ст., по которымъ:

Во 1-хъ, даръ почитается недѣйствительнымъ, когда отъ него отречется тотъ, кому онъ назначенъ, и во 2-хъ даръ, *принятый* тѣмъ, кому онъ назначенъ, къ дарителю не возвращается, т. е. какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ для совершенія дара нужно, чтобы даримое передавалось одаряемому, и если послѣдній отказывается отъ дара, то отъ даримыхъ вещей онъ отрекается тѣмъ, что не соглашается принять ихъ, а отъ даримаго недвижимаго имущества тѣмъ, что не допускаетъ ввода его во владѣніе этимъ имѣніемъ.

Во 2-хъ, что по сему, если даръ уже *окончательно совершился,* т. е. подаренное поступило во владѣніе одареннаго, то не можетъ быть и рѣчи о правѣ послѣдняго требовать передачи того, что ему подарено, и слѣдовательно не зачѣмъ установлять и правила о необезпеченіи такого иска, который даже немыслимъ.

Въ 3-хъ, что если два члена, предлагая помянутое правило, имѣли въ виду тотъ случай, что напримѣръ лице А обѣщало подарить лицу Б 10.000 руб. сер., но въ назначенный срокъ не передаетъ ихъ ему, и въ слѣдствіе того Б предъявляетъ искъ о понужденіи А къ исполненію его обѣщанія, то и въ семъ случаѣ нѣтъ повода отказать Б въ просьбѣ обезпечить его искъ; ибо между нимъ и А еще не возникло того особаго отношенія, которое два члена называютъ отношеніемъ благоволенія и благодарности, и которое могло бы умѣрять въ отношеніяхъ между ними строгость чистаго юридическаго начала. Оно не возникло еще потому, что *даръ еще окончательно не совершился*, потому, что если-бы онъ совершился, то и самаго иска не могло бы быть и слѣдовательно нѣтъ мѣста ни благоволенію, ни благодарности, и если что и возникаетъ изъ этого, то только не благоволеніе, а начало ссоры. Лице Б въ этомъ случаѣ не можетъ называться *одареннымъ,* потому что оно еще ничего не получило, а лице А не есть *даритель* потому, что оно

ничего еще не подарило. По этому нѣтъ причины умѣрять строгость юридическаго начала, особенно если обязанность лица А совершить дареніе въ пользу Б основана на договорѣ, или обусловливалась исполненіемъ со стороны Б того или другаго дѣйствія.

Къ третьему случаю отнесены иски о неустойкѣ по договору, когда взысканіе неустойки положено вмѣсто штрафа и когда, по силѣ договора, со взысканіемъ неустойки дѣйствіе договора не прекращается.

Основаніемъ этому выставляютъ то, что взысканія подобнаго рода никакъ нельзя будто бы уравнять съ другими исками, въ коихъ предполагается, что отвѣтчикъ пользуется дѣйствительною экономическою цѣнностію принадлежащею истцу, и долженъ возмѣстить его для уравненія отношеній: здѣсь этого условія нѣтъ, и потому нѣтъ существенной надобности въ обезпеченіи, тѣмъ болѣе, что обезпеченіе, въ огромныхъ суммахъ, нерѣдко полагаемыхъ въ неустойку, было бы слишкомъ стѣснительно для должника.

Но согласиться на такое предложеніе, и въ особенности на такое объясненіе, нельзя ни въ какомъ случаѣ. Для лучшаго убѣжденія въ этомъ, возьмемъ вышеприведенный примѣръ и положимъ, что Трапезниковъ, обязавшись поставить Алопкину чай, обязался вмѣстѣ съ тѣмъ заплатить 20.000 руб. неустойки въ случаѣ неисполненія подряда въ назначенный срокъ. Наступилъ этотъ срокъ, чая Алопкинъ не получилъ, и потому обращается въ судъ съ просьбою о взысканіи съ Трапезникова условленной неустойки. Неужели можно отказать Алопкину въ обезпеченіи этого иска? Развѣ Трапезниковъ не можетъ вовсе не поставить ему чаю, и скрыть свое имущество во избѣжаніе платежа тѣхъ денегъ, и такимъ образомъ, хотя договоръ о поставкѣ чаю и останется въ своей силѣ, но всетаки не будетъ исполненъ. За что же Алопкинъ долженъ нести убытки? Говорятъ, что это потому, что Трапезниковъ не пользуется дѣйствительною экономическою цѣнностію, принадлежащею Алопкину. Но если послѣдній заподряженный у перваго чай запродалъ съ своей стороны купцу Попову, и не поставляя его, по милости Трапезникова, въ назначенный срокъ, платитъ Попову неустойку въ въ 10.000, 20.000 руб., то развѣ чрезъ это Трапезниковъ не отнимаетъ у него его экономическую цѣнность, и развѣ онъ въ тоже время не пользуется тѣми 20.000 руб., которые по договору должны

принадлежать Алонкину? Говорятъ также, что обезпеченіе въ огромныхъ суммахъ, нерѣдко полагаемыхъ въ неустойку, было бы слишкомъ стѣснительно для должника. Но во 1-хъ, развѣ обезпеченіе иска огромной суммы по заемному обязательству не также стѣснительно? однакоже оно допускается; и во 2-хъ, если должникъ не исполнилъ своего обязательства, то его нечего жалѣть, нечего думать о томъ, что обезпеченіе предъявленнаго на него иска стѣснитъ его, тѣмъ болѣе, что рано или поздно, онъ долженъ будетъ удовлетворить этотъ искъ. Не обезпечивъ же послѣдній, можно дать случай должнику скрыть все его имущество и за тѣмъ лишить взыскателя средствъ къ полученію какого либо удовлетворенія.

IV.

О причисленіи отобранія подписки о невыѣздѣ изъ мѣста пребыванія и личнаго задержанія къ видамъ обезпеченія (ст. 82).

Мнѣніе пяти членовъ.

Пять членовъ *(Баршевскій, Гуринъ, Зарудный, Калачевъ и Шечковъ)* полагаютъ необходимымъ отнести къ видамъ обезпеченія исковъ: *отобраніе у отвѣтчика подписки о невыѣздѣ его изъ мѣста пребыванія и личное задержаніе.* Въ необходимости установленія этихъ мѣръ обезпеченія они убѣждаются слѣдующими соображеніями:

Извѣстно, что въ настоящее время почти всѣ гражданскіе иски производятся у насъ десятки и болѣе лѣтъ. Отвѣтчики по этимъ дѣламъ, люди въ большей части случаевъ состоятельные, сохраняя за собою свое имущество и желая уклоняться отъ платежа предъявленнаго на нихъ взысканія на сколь возможно продолжительное время, переѣзжаютъ изъ города въ городъ, изъ имѣнія въ имѣніе, заставляя такимъ образомъ и судебныя мѣста и истцевъ отыскивать ихъ по всему государству. Застигнутые наконецъ въ какомъ либо городѣ, они, вмѣсто представленія обезпеченія, допускаются къ подачѣ какого либо отзыва, продолжаютъ свои переѣзды, а истецъ остается не только не удовлетвореннымъ, но даже не обезпеченнымъ, не смотря на имѣющееся у отвѣтчика состояніе, которое въ это время имъ истрачивается, и искъ, который при предъявленіи или началѣ онаго могъ бы быть обезпеченъ, и истецъ вполнѣ удовлетворенъ, въ послѣдствіи времени при его окончаніи, не удовлетворяет-

ся, но влечетъ за собою однѣ судебныя издержки, потому что отвѣтчикъ въ продолженіи производства дѣла успѣлъ растратить если не все, то большую часть своего имущества. Отсюда является необходимость въ болѣе строгихъ мѣрахъ къ обезпеченію исковъ; мѣры эти оправдываются какъ экономическимъ нашимъ бытомъ, шаткостію кредита, такъ равно и тѣми огромными пространствами, въ которыхъ недобросовѣстные отвѣтчики всегда могутъ скрываться отъ преслѣдованія своихъ кредиторовъ или контрагентовъ.

По этимъ основаніямъ *пять членовъ* полагаютъ къ видамъ обезпеченія исковъ, сверхъ запрещенія на недвижимыя имѣнія, ареста движимости и поручительства, отнести подписку о невыѣздѣ и личное задержаніе. Какъ было бы несправедливо обязать всѣхъ тяжущихся жить въ томъ городѣ, гдѣ производятся ихъ дѣла, такъ напротивъ справедливо обязать къ этому тѣхъ изъ нихъ, по дѣламъ которыхъ судъ требуетъ обезпеченія, т. е. признавая, прежде постановленія рѣшенія, справедливость домогательства истца, считаетъ законною его претензію; въ этомъ случаѣ необходимо предоставить суду право обязывать отвѣтчика подпискою о невыѣздѣ или требовать отъ него въ обезпеченіе иска представленія поручительства.

Не касаясь въ настоящемъ случаѣ общаго своего воззрѣнія на значеніе личнаго задержанія, какъ *мѣры принудительной*, которое будетъ изложено подробно по поводу *разногласія о законныхъ поводахъ личнаго задержанія* (ст. 508, стр. 91—96), *пять членовъ* считаютъ необходимымъ здѣсь замѣтить только, что угроза временнымъ стѣсненіемъ свободы заставитъ отвѣтчика найти средства къ обезпеченію иска; если же не установлять такой мѣры, то исковыя дѣла наши по прежнему будутъ тянуться очень долго, и истцы, въ большей части случаевъ, имѣющіе въ началѣ дѣла возможность получить удовлетвореніе своей претензіи, лишатся оной прежде его окончанія, а отвѣтчики будутъ все же подвергнуты личному задержанію и притомъ, при дѣйствіи статей 508, 513 и 551-й, задержанію на болѣе продолжительное время. Но если отвѣтчикъ отказывается отъ дачи подписки о невыѣздѣ, или, давъ оную, желаетъ выѣхать или выѣхалъ, или наконецъ, представивъ въ обезпеченіе свое имѣніе, растрачиваетъ оное, продаетъ или подмѣняетъ, то очевидно, что отвѣтчикъ неблагонамѣренъ, что онъ старается уклоняться

отъ отвѣтственности, употребляя противодѣйствія законнымъ требованіямъ истца, сопротивляется судебной власти; въ такомъ случаѣ единственною дѣйствительною мѣрою обезпеченія является личное задержаніе, и какимъ же другимъ способомъ можно заставить отвѣтчика не уклоняться отъ суда, сберечь имущество его отъ растраты и дать истцу ручательство, что искъ его будетъ удовлетворенъ? Мѣра эта, какъ предупреждающая, угрожающая болѣе, чѣмъ карающая, можетъ остановить недобросовѣстныхъ искателей жить на чужой счетъ отъ совершенія долговыхъ актовъ, потому что при существованіи закона о личномъ задержаніи *не по окончаніи дѣла*, которое они постарались бы тянуть подъ разными предлогами до конца своей жизни, *а при самомъ предъявленіи просроченнаго обязательства*, всѣ такіе искатели чужихъ денегъ безъ желанія когда либо уплатить ихъ, не такъ охотно, не такъ легко будутъ совершать займы, зная, что самое представленіе просроченнаго обязательства имъ грозитъ личнымъ задержаніемъ. При семъ *пять членовъ* считаютъ неизлишнимъ присовокупить, что за долги, не превышающіе 100 р. сер., отвѣтчики, какъ люди преимущественно недостаточные, согласно основнымъ положеніямъ, личному задержанію не подвергаются.

По всѣмъ симъ соображеніямъ *пять членовъ* полагаютъ къ ст. 82 присовокупить: отобраніемъ подписки о невыѣздѣ отвѣтчика изъ мѣста его пребыванія и личнымъ задержаніемъ.

За симъ изложить статьи объ отобраніи подписки и личномъ задержаніи слѣдующимъ образомъ:

Объ отобраніи подписки о неотлучкѣ.

1. По опредѣленію суда объ отобраніи отъ отвѣтчика подписки о неотлучкѣ его изъ того мѣста, гдѣ онъ застигнутъ искомъ, подписка эта отбирается или въ канцеляріи суда, или судебнымъ приставомъ.

2. Отвѣтчикъ освобождается отъ обязанности не отлучаться изъ города, если представитъ по себѣ благонадежное поручительство.

3. Въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, предсѣдатель суда, по просьбѣ истца, можетъ своею властью распорядиться объ отобраніи отъ

отвѣтчика подписки о невыѣздѣ изъ города, для чего выдаетъ просителю, за своею подписью, приказъ на имя судебнаго пристава.

4. О сдѣланномъ распоряженіи предсѣдатель обязанъ заявить суду въ слѣдующее засѣданіе и предложить на обсужденіе суда вопросъ о настоятельности принятой мѣры, которая, по усмотрѣнію цѣлаго присутствія, можетъ быть измѣнена.

О личномъ задержаніи.

1. Если у отвѣтчика нѣтъ ни недвижимаго имущества къ запрещенію, ни движимости къ аресту, то онъ обязанъ представить по себѣ благонадежное поручительство. Если же и сего не можетъ представить и не обяжется подпискою о невыѣздѣ изъ города, то въ дѣлахъ о взысканіи по долговымъ актамъ (ст. 66, п. 1) онъ, по просьбѣ и на счетъ истца, подвергается личному задержанію.

2. Кромѣ того отвѣтчикъ можетъ быть во время производства дѣла подвергнутъ личному задержанію въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) если окажется, что онъ безгласно тратилъ, подмѣнялъ или распродавалъ движимое свое имущество, на которое арестъ наложенъ, и

2) если, давъ подписку о невыѣздѣ изъ города, гдѣ судъ находится, онъ скрытно выѣхалъ въ другое мѣсто жительства.

3. Отвѣтчикъ, подлежащій личному задержанію, освобождается отъ онаго, если представитъ въ обезпеченіе достаточное недвижимое имѣніе, денежный залогъ или благонадежное поручительство.

4. Если владѣлецъ не допуститъ до описи движимости въ своей квартирѣ, то о семъ составляется актъ. Въ такомъ случаѣ отвѣтчикъ можетъ быть, по просьбѣ и на счетъ истца, подвергнутъ личному задержанію, если не представитъ благонадежнаго по себѣ поручительства или другаго обезпеченія.

Мнѣніе девяти членовъ.

2) Девять членовъ *(Бычковъ, Вилинбаховъ, Квистъ, Книримъ, Крейтеръ, Рѣпинскій, Самарскій-Быховецъ, Шубинъ и Эссенъ)* не могутъ согласиться на причисленіе къ видамъ обезпеченія ис-

сковъ: 1) отобранія у отвѣтчика подписки о невыѣздѣ изъ мѣстопребыванія, и 2) личнаго задержанія, по слѣдующимъ причинамъ:

А. Въ отношеніи отобранія подписки.

Обезпеченіемъ иска можетъ служить лишь то, что дѣйствительно обезпечиваетъ его, т. е. то, что, въ случаѣ признанія иска правильнымъ, можетъ быть тотчасъ же и непосредственно обращено на удовлетвореніе его, а такъ какъ невыѣздомъ отвѣтчика изъ мѣста пребыванія нельзя пополнить присужденнаго съ него взысканія, то и очевидно, что отобраніе подписки о невыѣздѣ не представляетъ собою вида обезпеченія иска.

Если же считать, что отобраніе подписки есть понудительная мѣра къ пріисканію отвѣтчикомъ средствъ къ обезпеченію иска, то во 1-хъ, мѣра эта не всегда можетъ привести къ желаемой цѣли: отвѣтчикъ дастъ подписку о невыѣздѣ, но иска не обезпечитъ, и за тѣмъ нечѣмъ будетъ удовлетворить присужденное взысканіе, потому что ничто не мѣшаетъ отвѣтчику скрыть свое имущество, и отобраніе подписки не есть еще гарантія, чтобы имущество это не было растрачено или скрыто, такъ какъ одно отъ другаго совершенно не зависитъ; и во 2-хъ, приведеніе въ исполненіе этой понудительной мѣры можетъ не рѣдко повлечь за собою совершенно напрасное разореніе отвѣтчика, такъ напр. если задержать купца, все состояніе котораго зависитъ отъ кредита къ нему, то это значитъ лишить его возможности отправиться туда, куда призываютъ его торговыя дѣла, а за тѣмъ, слѣдовательно, разстроить эти дѣла и сдѣлать его несостоятельнымъ, тогда какъ, быть можетъ, по окончательному рѣшенію суда искъ этотъ будетъ признанъ неосновательнымъ.

По этому отобраніе подписки о невыѣздѣ часто можетъ быть не только непонуждающею мѣрою къ обезпеченію иска, но и мѣрою въ высшей степени несправедливою.

Б. Въ отношеніи личнаго задержанія.

Личное задержаніе отвѣтчика можетъ представляться или какъ понудительная мѣра, или же какъ наказаніе.

Какъ понудительная мѣра, личное задержаніе

допускается нѣкоторыми законодательствами, и, согласно Основнымъ Положеніямъ, можетъ быть допущено, лишь въ видѣ понужденія къ исполненію состоявшагося уже рѣшенія; служить же побудительною мѣрою обезпеченія иска оно не можетъ по тѣмъ же самымъ причинамъ, которыя изложены выше въ отношеніи отобранія подписки о невыѣздѣ, и сверхъ того потому, что несправедливость такой мѣры еще разительнѣе, чѣмъ отобраніе подписки. Такъ, если всякое другое нарушеніе права частнаго лица можетъ быть еще вознаграждено, то напрасное лишеніе его личной свободы рѣшительно ни чѣмъ невознаградимо. Если, напримѣръ, отвѣтчикъ будетъ подвергнутъ личному задержанію въ видахъ обезпеченія иска, и искъ этотъ будетъ признанъ неправильнымъ, то чѣмъ и какъ вознаградить отвѣтчика за лишеніе его свободы?

Что же касается до личнаго задержанія, *какъ мѣры наказанія*, то оно не можетъ быть предметомъ устава гражданскаго судопроизводства, но составляетъ одинъ изъ предметовъ уложенія о наказаніяхъ, въ которомъ, между прочимъ, встрѣчается опредѣленіе и мѣры отвѣтственности за продажу имущества, состоящаго подъ секвестромъ или запрещеніемъ (ст. 2291), т. е. опредѣленіе отвѣтственности за такое дѣйствіе, которое, по мнѣнію пяти членовъ, должно имѣть послѣдствіемъ личное задержаніе отвѣтчика. Точно также нѣтъ основанія упоминать въ правилахъ о обезпеченіи исковъ о томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ не допуститъ до описи движимости въ своей квартирѣ, потому что опись движимости будетъ производиться судебнымъ приставомъ, и если отвѣтчикъ не допуститъ до нея, то онъ будетъ подлежать отвѣтственности, установленной въ законахъ за противодѣйствіе чиновнику при исполненіи имъ своей обязанности.

Въ заключеніе нельзя не указать, что въ предлагаемыхъ пятью членами правилахъ не означенъ даже срокъ личнаго задержанія отвѣтчика, и слѣдовательно можно будетъ вывести заключеніе, что онъ будетъ сидѣть въ тюрьмѣ до окончанія дѣла, или до тѣхъ поръ, пока суду не угодно будетъ смиловаться надъ нимъ.

V.

Объ установленіи руководящихъ правилъ о запрещеніи и арестѣ и о замѣнѣ этихъ двухъ видовъ обезпеченія поручительствомъ (ст. 83—92).

Мнѣніе шести членовъ.

Шесть членовъ *(Баршевскій, Гуринъ, Зарудный, Калачевъ, Квистъ и Самарскій-Быховецъ)* находятъ, что въ законѣ должны быть изложены не только общія постановленія о наложеніи запрещенія или ареста, но тѣ въ особенности правила, коими судъ можетъ и долженъ руководствоваться при замѣнѣ одного изъ сихъ видовъ обезпеченія другимъ. Недостаточно сказать, что въ этихъ случаяхъ отвѣтчикъ подаетъ прошеніе суду (ст. 88), что оно сообщается истцу (ст. 89) и потомъ разрѣшается судомъ по доказательствамъ, когда они съ обѣихъ сторонъ представлены (ст. 91): всѣ эти правила сами собою истекаютъ изъ общихъ началъ гражданскаго судопроизводства и повтореніе ихъ здѣсь совершенно излишне.

Необходимо правилами, которыя добыты многолѣтнею практикою по этимъ вопросамъ, принадлежащимъ къ числу самыхъ щекотливыхъ въ гражданскомъ судопроизводствѣ, ограничить произволъ не только суда, но и самихъ тяжущихся, указать обязанности суда, предѣлы власти его и право каждой стороны, и такимъ путемъ достигнуть двоякой цѣли: сохранить самостоятельность суда и поставить его внѣ необходимости быть непремѣннымъ въ каждомъ тяжебномъ дѣлѣ отвѣтчикомъ: предъ истцомъ—за неналоженіе именно такой-то мѣры обезпеченія,—предъ отвѣтною стороною—за непринятіе замѣна.

Такимъ образомъ, прежде всего нужно опредѣлить, на какое имѣніе налагается запрещеніе. Неудобно было бы вмѣнить въ обязанность самаго суда выборъ имѣнія; съ другой стороны, неудобно во всѣхъ дѣлахъ оставить истцу возможность просить, а суду возможность налагать общее на имѣнія должника запрещеніе. Всего справедливѣе распространить это преимущество на дѣла о взысканіяхъ по долговымъ обязательствамъ: ибо здѣсь главный интересъ состоитъ въ охраненіи кредита и законъ прежде всего долженъ заботиться объ истцѣ. Надобно дать истцу возможность обезпечить свое требованіе сразу, не подвергаясь затруднительнымъ, а иногда и невозможнымъ розысканіямъ о томъ, есть ли у должника, и какое именно, свободное недвижимое имѣніе. Напротивъ, во всѣхъ остальныхъ дѣ-

лахъ на истца можно, по справедливости, возложить обязанность, чтобы онъ указалъ извѣстное имѣніе отвѣтчика, которое желаетъ имѣть обезпеченіемъ: въ этихъ дѣлахъ нѣтъ такаго интереса въ обезпеченіи, и съ требованіемъ не соединяется столь ясное предположеніе. На этомъ основаны *статьи 1, 2 и 3* предлагаемаго мнѣнія.

Существующее нынѣ правило о томъ, что при обезпеченіи прежде берется недвижимое имѣніе и уже при недостаткѣ онаго движимость, неудобно и вовсе не соотвѣтствуетъ своей цѣли. На практикѣ изъ этого возникаютъ немалыя затрудненія: ибо нельзя сразу удостовѣрить, есть ли у человѣка подлинно недвижимое имѣніе, свободно ли оно, и соотвѣтствуетъ-ли цѣнность его количеству взысканія. Такимъ образомъ, истецъ, нуждающійся въ немедленномъ обезпеченіи, и обязанный въ самой просьбѣ объяснить, какого именно обезпеченія желаетъ, поставленъ въ невозможность сдѣлать выборъ на основаніи твердыхъ данныхъ. Въ этомъ дѣлѣ требуется простота и скорость операціи. Несравненно удобнѣе для производства и соотвѣтственнѣе цѣли обезпеченія поставить отвѣтчика въ такое положеніе, чтобы для него было выгодно самому указать на недвижимое имѣніе, могущее служить обезпеченіемъ; къ этому онъ будетъ понужденъ, если истецъ имѣетъ возможность съ самаго начала взяться за его движимость. На этомъ основано правило, изложенное въ *статьѣ 4-й:* о правѣ ареста одновременно съ правомъ на запрещеніе.

Принятое при этомъ условіе о допущеніи замѣны только по выслушаніи обѣихъ сторонъ истекаетъ изъ началъ состязательнаго порядка и нѣкоторой особенности дѣлъ о обезпеченіи. Всѣмъ извѣстны затрудненія, которыя встрѣчаются у насъ всякій разъ, когда нужно достать точныя свѣдѣнія объ имѣніи, принадлежащемъ стороннему лицу въ разныхъ мѣстахъ, или опредѣлить цѣнность недвижимаго имѣнія, которая, при экономическихъ условіяхъ нашего быта, слагается иногда изъ случайныхъ фактовъ. Въ большинствѣ случаевъ было бы весьма трудно возложить на обязанность самаго суда разсмотрѣніе вопроса о надежности или ненадежности предлагаемой замѣны обезпеченія, и потому необходимо оставить это на обязанности отвѣтчика. Отсюда *правило ст. 5,* дополненное противу ст. 89 проекта въ томъ, что истцу дается возможность заявить свои возраженія и по истеченіи 3-хъ дней, лишь бы возраженія его были предъявлены суду до засѣданія, назначеннаго для разрѣшенія

вопроса о обезпеченіи. Такого права не лишенъ тяжущійся при судѣ (судопр. кн. 1 ст. 87 и кн. 2 ст. 570), слѣдовательно нѣтъ повода лишать его такого же права по отдѣльному производству объ обезпеченіи.

Статья 6-я заключаетъ въ себѣ общее и съ тѣмъ вмѣстѣ положительное правило о томъ, что одно обезпеченіе можетъ быть замѣнено другимъ, только въ случаѣ, когда предлагаемое имущество свободно отъ другихъ запрещеній и достаточно для обезпеченія. Предпослать это правило всѣмъ послѣдующимъ необходимо именно потому, что это правило коренное, допускающее лишь нѣкоторыя исключенія, и потому что въ проектѣ о немъ не упоминается вовсе.

Такъ: 86 статья требуетъ «свободности и достаточности» предлагаемаго отвѣтчикомъ обезпеченія, но ограничиваетъ это условіе только случаемъ наложенія общаго запрещенія, т. е. дѣлами исключительно долговыми. Ст. 91-я разрѣшаетъ замѣну, когда предлагаемое обезпеченіе «соотвѣтствуетъ» прежде принятому, но не объясняетъ этого весьма широкаго, темнаго опредѣленія, и притомъ тоже ограничиваетъ оцѣнку обезпеченія однимъ случаемъ: предъявленіемъ спора со стороны истца.

Въ слѣдующихъ *7—12-й статьяхъ* проекта пяти членовъ разрѣшается вопросъ: можно-ли, въ какихъ именно случаяхъ и при какихъ условіяхъ замѣнить запрещеніе — арестомъ, равно одну изъ сихъ мѣръ обезпеченія, поручительствомъ. Правила сіи существенно важны: они устраняютъ произволъ суда въ отношеніи къ тяжущимся и ограждаютъ судъ отъ напраснаго съ ихъ стороны обвиненія.

Было бы несправедливо не дозволить вообще замѣны ареста и запрещенія наличными деньгами, такъ какъ представленіемъ ихъ достигается цѣль обезпеченія и затѣмъ въ стѣсненіи отвѣтчика одною изъ общихъ мѣръ, указанныхъ въ ст. 82, нѣтъ никакой надобности. *Статья 7-я* соотвѣтствуетъ ст. 92 проекта, но помѣщена въ предлагаемомъ мнѣніи въ общей связи съ прочими, и тамъ, гдѣ она по системѣ должна бы быть изложена.

О замѣнѣ запрещенія — арестомъ только по согласію на то истца, необходимо постановить положительное правило, ибо достаточность и благонадежность движимости зависитъ отъ свойства оной и опредѣленія ея стоимости. По правиламъ проекта объ арестѣ и оцѣнкѣ движимости, единогласно принятымъ, оцѣнка движимости предоставлена прежде всего взыскателю (ст. 219). Значитъ и въ дѣлѣ

обезпеченія, когда вопросъ о достаточности предлагаемой движимости въ замѣнъ недвижимаго, зависитъ отъ опредѣленія ея стоимости, нельзя принудить истца къ принятію такого обезпеченія, которое въ глазахъ его можетъ не имѣть цѣны, или храненіе и сбереженіе которой подвержено всякимъ случайностямъ, а притомъ всегда почти сопряжено съ расходомъ, падающимъ на то же арестованное имущество. На этомъ соображеніи основано *правило 8-й статьи.*

Нельзя, равнымъ образомъ, допустить безусловно усмотрѣнію суда замѣну поручительствомъ всякаго имущественнаго обезпеченія, ибо оно не можетъ представить такого твердаго ручательства, какъ запрещеніе или арестъ, особенно у насъ, гдѣ, по экономическимъ условіямъ, весьма трудно опредѣлить вѣрные признаки благонадежности поручителей. По этому вообще слѣдуетъ, не допуская такой замѣны безъ согласія истца (ст. 9), сдѣлать изъ этого общаго правила исключеніе въ огражденіе отвѣтчика въ двухъ только случаяхъ: когда арестъ относится или къ движимости, состоящей въ отдѣльномъ помѣщеніи, или къ движимости, хотя и принадлежащей къ составу домашняго хозяйства отвѣтчика, но необходимой ему по роду промысловъ его и занятій, дабы они могли продолжаться безъ разстройства. Въ сихъ двухъ случаяхъ невозможность замѣны значительно стѣснила бы отвѣтчика, даже до разоренія: ибо подобная движимость, въ большей части случаевъ, можетъ составлять оборотный капиталъ владѣльца (напримѣръ товары), и отнять у него распоряженіе этимъ капиталомъ значило бы стѣснить его въ промыслѣ и въ средствахъ къ жизни. По этому въ сихъ случаяхъ предполагается дать суду право разрѣшить замѣну ареста поручительствомъ; но съ тѣмъ вмѣстѣ сохранить и за истцомъ право воспротивиться этой замѣнѣ, когда онъ можетъ указать, помимо движимости, другой способъ обезпеченія, вѣрнѣе поручительства: или свободною движимостію отвѣтчика, или капиталомъ его, или недвижимымъ имѣніемъ. На семъ основаны *статьи 10, 11 и 12.*

Относительно движимости, принадлежащей вообще къ домашнему обзаведенію отвѣтчика, сей послѣдній не можетъ ссылаться на подобное разстройство. У него не отнимается владѣніе и пользованіе этими вещами: отнимается только право отчуждать ихъ. Точно также нѣтъ повода распространять подобную льготу и относительно денежныхъ суммъ отвѣтчика, ибо здѣсь нѣтъ средствъ удостовѣрить:

какія суммы относятся къ оборотному капиталу его промысла или производства, составляютъ ли они и на сколько необходимость для поддержки онаго. Допустить противное значило бы лишить этотъ способъ обезпеченія всякаго практическаго значенія.

По симъ основаніямъ *шесть членовъ* полагаютъ, въ замѣну 83—92 статей проекта гражданскаго отдѣленія, постановить слѣдующія правила:

1. Запрещеніе налагается или на извѣстное имѣніе отвѣтчика или на все принадлежащее ему имѣніе, гдѣ бы какое ни оказалось.

2. Общее запрещеніе допускается только въ дѣлахъ о взысканіи по долговымъ обязательствамъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ истецъ обязанъ указать на извѣстное ему имѣніе отвѣтчика.

3. Арестъ движимости налагается неиначе, какъ по указанію истцомъ мѣста ея нахожденія.

4. Движимое имущество отвѣтчика можетъ быть подвергнуто аресту, независимо отъ запрещенія недвижимаго и одновременно съ запрещеніемъ.

5. Ходатайство отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ или о принятіи поручительства должно быть изложено суду въ особомъ прошеніи. Объ этомъ ходатайствѣ наличный истецъ извѣщается повѣсткою съ правомъ предъявленія возраженія не далѣе трехъ дней и во всякомъ случаѣ до разрѣшенія просьбы.

6. Замѣна одного обезпеченія другимъ имущественнымъ допускается судомъ, съ соблюденіемъ нижеизложенныхъ правилъ и только по удостовѣреніи, что предлагаемое имущество свободно отъ иныхъ запрещеній и достаточно для обезпеченія.

7. Замѣна запрещенія и ареста наличными деньгами или государственными билетами можетъ быть принята судомъ и безъ согласія истца.

8. Замѣна запрещенія недвижимаго имѣнія

арестомъ движимаго допускается неиначе, какъ съ согласія истца.

9. Принятіе поручительства въ замѣну запрещенія недвижимаго имѣнія или ареста движимости и капиталовъ отвѣтчика, равнымъ образомъ допускается неиначе, какъ съ согласія истца.

10. Впрочемъ, если отвѣтчикъ удостовѣритъ, что движимость, подвергнутая аресту, необходима ему по роду его занятій или промысла, то судъ можетъ допустить принятіе поручительства, не стѣсняясь несогласіемъ на то истца.

11. Принятіе поручительства въ замѣну ареста движимости отвѣтчика, состоящей въ отдѣльномъ помѣщеніи, допускается и безъ согласія истца, когда истецъ не можетъ указать никакое свободное имущество отвѣтчика.

12. Во всѣхъ указанныхъ выше случаяхъ поручительство не принимается, когда истецъ укажетъ на имущество отвѣтчика, которое можетъ быть принято въ обезпеченіе.

Мнѣніе восьми членовъ.

2) Восемь членовъ (*Бычковъ, Вилинбаховъ, Книримъ, Крейтеръ, Рѣпинскій, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) не могутъ согласиться на включеніе въ проектъ предлагаемыхъ пятью членами правилъ по слѣдующимъ причинамъ:

1) Первая статья опредѣляетъ лишь, что запрещеніе налагается или на все имѣніе отвѣтчика, гдѣ бы какое ни оказалось, или же только на одно изъ этихъ имѣній, но такое опредѣленіе совершенно ясно вытекаетъ изъ 84 и 85 статей проекта, и слѣдовательно оно не нужно. Что же касается до тѣхъ соображеній, которыя его вызвали, и именно: а) что неудобно вмѣнить въ обязанность самому суду выборъ имѣнія при наложеніи запрещенія; б) что неудобно во всѣхъ дѣлахъ оставить истцу возможность просить, а суду возможность налагать общее запрещеніе на имѣнія должника; 3) что исключеніе изъ этого правила можно сдѣлать лишь для дѣлъ по долговымъ обязательствамъ; и 4) что отъ должника зависитъ устранить невыгоды, сопряженныя съ общимъ запрещеніемъ, предоставивъ взамѣнъ его

одно извѣстное имѣніе, удостовѣривъ однако благонадежность сего послѣдняго,—то съ соображеніями этими большинство вполнѣ согласно и вслѣдствіе сего коммисіею единогласно постановлены слѣдующія правила: 1) если истецъ требуетъ о наложеніи запрещенія на имѣніе отвѣтчика, то обязанъ *указать на извѣстное ему недвижимое имѣніе*, благонадежное для обезпеченія иска (ст. 84); 2) что просить о наложеніи общаго запрещенія дозволяется въ одномъ только случаѣ, и именно въ томъ, на который указываютъ пять членовъ, т. е. когда искъ основанъ на долговомъ обязательствѣ (ст. 85); и 3) что отвѣтчику предоставляется просить о замѣнѣ общаго запрещенія наложеніемъ запрещенія на одно изъ его имѣній, но при этомъ онъ долженъ удостовѣрить благонадежность послѣдняго (ст. 86).

2) Статья вторая меньшинства вполнѣ заключается въ ст. 84 и 85 проекта; статья третія въ 83-й статьѣ; статья 4-я въ 87 ст.; статья 5-я въ ст. 88 и 89; статья 6-я въ ст. 86 и 91; статья 7-я въ статьяхъ 91 и 92-й, и слѣдовательно статьи эти не нужны.

3) По 8 и 9-й статьямъ шести членовъ замѣна поручительствомъ запрещенія на недвижимость, или ареста на движимость, а равно замѣна арестомъ движимости запрещенія на недвижимость допускается не иначе, какъ съ согласія истца. Но принять этого правила нельзя по тѣмъ же соображеніямъ, которыя приводитъ меньшинство въ защиту своихъ 10, 11 и 12 статей, именно: если движимость, состоящая въ особомъ помѣщеніи, въ большей части случаевъ можетъ составлять оборотный капиталъ владѣльца и отнять у него распоряженіе этимъ капиталомъ значило бы стѣснить его въ промыслѣ и въ средствахъ къ жизни, то точно также и недвижимое имѣніе и движимость, составляющая домашнее обзаведеніе, и денежныя суммы могутъ быть оборотнымъ капиталомъ отвѣтчика, при отнятіи распоряженія которымъ онъ былъ бы стѣсненъ въ промыслѣ и средствахъ къ жизни. Такъ напр. отвѣтчикъ можетъ отдавать свою пустопорожнюю землю, не приносящую никакого дохода, въ залоги подъ чужіе подряды и получать за это вознагражденіе, которое и составляетъ его единственное средство къ жизни; если же на эту землю будетъ наложено запрещеніе въ обезпеченіе иска, то она уже не будетъ принята въ залогъ, и слѣдовательно отвѣтчикъ лишится средствъ къ жизни. Или, къ числу движимости, составляющей домашнее обзаведеніе отвѣтчика, принадле-

житъ стадо гусей, которыми онъ торгуетъ. Если на это стадо будетъ наложенъ арестъ, то отвѣтчикъ лишится права продавать своихъ гусей и слѣдовательно будетъ стѣсненъ въ своемъ промыслѣ. Что же касается до его денежныхъ суммъ, то нечего и говорить, что онѣ еще скорѣе составляютъ оборотный капиталъ, чѣмъ движимость, находящаяся въ отдѣльномъ помѣщеніи. Хотя же говорятъ, что нѣтъ средствъ доказать, чтобы арестованныя суммы именно относились къ оборотному капиталу производства, но во 1-хъ, доказать это можно, такъ напр. если *А* получаетъ отъ морскаго вѣдомства ссуду для того, чтобы онъ могъ исполнить принятый по этому вѣдомству подрядъ, то очевидно, что ссужаемыя деньги необходимы А, и во 2-хъ, нѣтъ даже и надобности въ удостовѣреніи, что арестованныя деньги относятся къ оборотному капиталу отвѣтчика: онѣ могутъ составлять единственное средство его къ жизни, т. е. представлять такое условіе, которое, по мнѣнію меньшинства, допускаетъ правильность замѣны ихъ поручительствомъ, точно такъ же, какъ и движимости, находящейся въ отдѣльномъ помѣщеніи. По этому нѣтъ правильнаго основанія отказать отвѣтчику въ замѣнѣ и тѣхъ видовъ обезпеченія, которые указаны въ 8 и 9-й статьяхъ меньшинства, коль скоро онъ,—какъ сказано въ 91 ст. проекта,—докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполнѣ соотвѣтствуетъ прежней, или что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ крайнему и напрасному его стѣсненію.

Наконецъ 4), правила ст. 10 и 11 заключаются въ 91 ст.,—что же касается до правила 12 ст., то согласиться съ нимъ нельзя по тѣмъ же причинамъ, которыя высказаны въ отношеніи 8 и 9 ст.

VI.

Объ исключеніи изъ проекта правилъ о порядкѣ наложенія ареста на движимыя имущества при обезпеченіи исковъ (ст. 105—113).

Мнѣніе трехъ членовъ.

1) Три члена (*Книримъ, Крейтеръ и Рѣпинскій*) *полагаютъ*: исключивъ изъ проекта 105 — 113 статьи, замѣнить ихъ слѣдующею: «При наложеніи, для обезпеченія иска, ареста на движимое имущество, наблюдаются правила, постановленныя объ арестѣ движимыхъ имуществъ при исполненіи рѣшеній.»

Основаніемъ такого мнѣнія служитъ то, что налагается ли арестъ на имущество лишь съ цѣлію обезпеченія иска, или съ цѣлію обратить на оное присужденное уже взысканіе, во всякомъ случаѣ совершается одно и то же дѣйствіе, т. е. имущество описывается, оцѣняется и принимаются мѣры къ его сохраненію отъ растраты. По этому, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ порядокъ наложенія ареста долженъ быть одинъ и тотъ же, и слѣдовательно нѣтъ никакого основанія установлять въ отношеніи къ нимъ различныя правила.

Независимо отъ сего, три члена не могутъ не указать на неудобство заключающагося въ одной изъ упомянутыхъ статей правила. Именно въ 105 статьѣ сказано, что при наложеніи ареста на движимость, состоящую въ домашнемъ обзаведеніи отвѣтчика, судебный приставъ *не имѣетъ права отмыкать запертое.*

При примѣненіи этого правила на практикѣ, очень легко можетъ случиться, что придя описывать имущество отвѣтчика, указанное истцемъ для обезпеченія его иска, приставъ найдетъ то помѣщеніе, въ которомъ имущество предполагается находящимся, запертымъ. Вслѣдствіе этого приставъ, не имѣя права открыть его, долженъ будетъ ограничиться описью самаго помѣщенія, тогда какъ, быть можетъ, еслибъ онъ открылъ его, то увидѣлъ бы, что въ немъ рѣшительно ничего не содержится.

Такимъ образомъ обезпеченіемъ иска можетъ быть принято то, что нимало его не обезпечиваетъ.

Кромѣ того сумма обезпеченія иска непремѣнно должна равняться суммѣ самаго иска, но спрашивается: какимъ образомъ приставъ удостовѣрится въ равномѣрности этихъ двухъ суммъ, когда онъ не будетъ даже видѣть имущества, представленнаго въ обезпеченіе?

Мнѣніе пятнадцати членовъ.

Пятнадцать членовъ *(Баршевскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Гуринъ, Фонъ-Дервизъ, Зарудный, Калачевъ, Квистъ, Мотовиловъ, Самарскій-Быховецъ, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ)* находятъ, что не смотря на самую близкую связь, существующую между правилами объ арестѣ движимости для обезпеченія исковъ и для обращенія на оную присужденнаго взысканія, между этими правилами есть и должно быть существенное различіе. Опредѣленіе суда объ обезпеченіи основывается на предположеніи о справедливости иска; рѣшеніе же суда объ обращеніи взысканія на имущество постановляется на доказанной истинѣ и не-

опровержимости требуемаго взысканія; отъ этого арестъ, налагаемый въ семъ случаѣ на движимое имущество, влечетъ за собою продажу, между тѣмъ какъ арестъ налагаемый въ обезпеченіе часто снимается, въ слѣдствіе оставленія безъ уваженія иска, по которому онъ былъ наложенъ. Вотъ почему *большинство членовъ* полагаетъ полезнымъ удержать здѣсь тѣ особыя правила объ арестѣ, которыя изложены въ ст. 105—123 главы объ обезпеченіи. Что касается до воспрещенія приставу отмыкать запертое, то оно основано на томъ, что и самъ истецъ или кредиторъ, просящій объ арестѣ такой движимости, не указываетъ именно на ту или другую вещь, не перечисляетъ ихъ, а ограничивается обыкновенно общимъ выраженіемъ «движимость въ домашнемъ обзаведеніи,» слѣдовательно при такой просьбѣ объ общемъ арестѣ достаточно, если вся движимость будетъ описана, а запертое и опечатано.

Правило, установляемое ст. 106, по которой описанное имущество, составляющее домашнее обзаведеніе владѣльца, оставляется въ его храненіи подъ отвѣтственностію только за растрату, а не передается на сбереженіе особаго хранителя, лица посторонняго, иногда внѣ жительства отвѣтчика, какъ это установлено правилами объ арестѣ при производствѣ самаго взысканія (ст. 227—240), основано на слѣдующихъ соображеніяхъ. Лишить владѣльца такой движимости, которая составляетъ насущную потребность всякаго хозяйства, и безъ которыхъ отвѣтчикъ не можетъ обойтись, и лишить его исключительно подъ видомъ обезпеченія, значило бы пойти далѣе нежели можетъ требовать обезпеченіе самаго законнаго иска: ибо искъ, окончательно не разсмотрѣнный, все таки искъ, а неболѣе, и не можетъ обратиться въ положительное взысканіе прежде рѣшенія.

Точно такъ и относительно движимости, состоящей въ отдѣльномъ помѣщеніи. При арестѣ для описи и продажи не должно быть различія между движимостію домашнею и движимостію, составляющею оборотный капиталъ отвѣтчика. Тогда все, что представляетъ какую бы то ни было стоимость или имѣетъ цѣнность, все, безъ различія, за немногими необходимыми изъятіями (ст. 191), составляетъ, такъ сказать, собственность самого взыскателя: ибо должно быть обращено на его удовлетвореніе. Не то при обезпеченіи, когда нельзя не сдѣлать различія между движимостію, какая можетъ быть оставлена самому отвѣт-

чику и движимостію, которая можетъ или должна быть отдана на храненіе другому лицу.

По симъ основаніямъ *большинство членовъ полагаетъ* оставить статьи 105—113 безъ всякой перемѣны.

VII.

О недопущеніи въ присяжные повѣренные поручителей (ст. 126).

Мнѣніе пяти членовъ.

Пять членовъ (*Вилинбаховъ, Книримъ, Крейтеръ, Рѣпинскій и Самарскій-Быховецъ*) не могутъ признать справедливымъ лишеніе присяжныхъ повѣренныхъ права быть поручителями за частныхъ лицъ въ обезпеченіе предъявляемыхъ на послѣднихъ исковъ. Если такое же ограниченіе постановляется въ отношеніи лицъ судебнаго вѣдомства того округа, гдѣ производится дѣло, то въ оправданіе этого можно привести одно только то, что члены суда будутъ пристрастны къ своему собрату по службѣ при обращеніи на него взысканія какъ поручителя. Но едва ли основательно распространять это ограниченіе и на присяжныхъ повѣренныхъ, такъ какъ послѣдніе стоятъ совсѣмъ въ другомъ отношеніи къ судьямъ. Съ другой стороны оно представляется и въ высшей степени несправедливымъ; такъ напримѣръ: при существованіи его, братъ не можетъ поручиться за брата, сынъ за отца или мать, потому только, что онъ присяжный повѣренный и не смотря даже на то, что онъ человѣкъ вполнѣ достаточный.

По сему *пять членовъ полагаютъ:* исключить изъ 4 пункта 126 статьи слова: «или къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ при судебной палатѣ того округа».

Мнѣніе девяти членовъ.

Девять членовъ (*Баршевскій, Бычковъ, Гуринъ, Зарудный, Калачевъ, Квистъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) полагаютъ, что присяжные не могутъ быть поручителями за частныхъ лицъ, въ обезпеченіе представляемыхъ на сихъ послѣднихъ исковъ. Если такое ограниченіе признается справедливымъ въ отношеніи лицъ судебнаго вѣдомства, въ томъ предположеніи, что члены суда могутъ быть пристрастны къ своему собрату по службѣ при обращеніи на него взысканія, какъ поручителя, то не представляется никакого законнаго основанія дозволять и присяжнымъ повѣрен-

нымъ быть поручителями за тяжущихся, такъ какъ присяжные, принадлежа къ составу судебнаго вѣдомства, болѣе или менѣе состоятъ въ близкихъ отношеніяхъ къ судьямъ, и при предположеніи снисхожденія въ судьяхъ къ своему собрату, легко допустить его и къ присяжнымъ повѣреннымъ, находящимся въ близкихъ и постоянныхъ сношеніяхъ съ судьями. Но здѣсь дѣло не въ предположеніи въ судьяхъ снисхожденія къ тѣмъ или другимъ лицамъ, а въ томъ, чтобы присяжные повѣренные, состоя при судахъ нашихъ, сдѣлались достойными этого званія, и не принимая отъ тяжущихся постороннихъ обязанностей, представляли для нихъ *не матеріальную защиту въ видѣ поручительства*, а служили имъ органомъ, для проявленія предъ судомъ правды, слѣдя за правильнымъ ходомъ и направленіемъ поручаемыхъ имъ дѣлъ, объясняя предъ судьями какъ обстоятельства дѣла, такъ и смыслъ законовъ. Таково прямое назначеніе присяжныхъ повѣренныхъ и нѣтъ никакого основанія допускать ихъ въ поручители.

По этимъ основаніямъ *большинство членовъ* полагаетъ въ п. 4 ст. 126 слова: «или присяжныхъ повѣренныхъ» удержать.

VIII.

Объ исключеніи изъ проекта правилъ объ охраненіи спорнаго имущества при обезпеченіи исковъ (ст. 136—142).

Мнѣніе Шести членовъ.

Шесть членовъ (*Баршевскій, Вилинбаховъ, Гуринъ, Зарудный, Квистъ и Шечковъ*) находятъ всю главу объ охраненіи спорнаго имущества (статьи 136—142) совершенно излишнею.

Въ 136 статьѣ не заключается въ сущности правила, которое могло бы имѣть мѣсто въ законѣ.

Ст. 137 заключаетъ въ себѣ общее правило о владѣніи имуществомъ въ продолженіи спора. Это правило развито подробно въ статьяхъ 531, 1098, 1099, 1100, 1317 и 1318 т. X. ч. I зак. гражд., измѣненіе коихъ требуетъ пересмотра всѣхъ статей, до сего важнаго предмета относящихся. Независимо отъ того, одно правило, въ статьѣ 137 выраженное, весьма недостаточно; оно въ настоящей редакціи получаетъ характеръ безусловный, и потому самому несправедливый: ибо статья 137 требуетъ, чтобы на спорное имѣніе налагалось по просьбѣ истца, *во всякомъ случаѣ*, запрещеніе; что несогласно съ общими правилами обезпеченія

исковъ (ст. 64—81), на основаніи коихъ наложеніе запрещенія зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и отъ усмотрѣнія суда.

Ст. 139 и 140 суть не что иное, какъ взятыя изъ лѣснаго устава отрывочно два правила (ст. 1415 и 1416), относящіяся до пользованія валежникомъ въ казенныхъ лѣсахъ, сущность коего выражена въ статьѣ 313 проекта. Дѣйствующіе по сему предмету законы могутъ подлежать измѣненію только по соображеніи всей системы этой отдѣльной части нашихъ узаконеній и брать изъ нихъ отрывочно два правила, безъ соображенія со всею системою лѣснаго законодательства, было бы крайне неудобно.

Къ тѣмъ же узаконеніямъ принадлежитъ и ст. 141, которая предоставляетъ истцу безусловное право опредѣлять *своихъ* сторожей къ *чужому* лѣсу. Такое правило могло бы имѣть послѣдствіемъ произвольныя и насильныя со стороны истца распоряженія и потому, какъ несогласное съ порядкомъ и благоустройствомъ, допущено быть не можетъ.

Наконецъ ст. 142 опредѣляетъ юридическія послѣдствія нарушенія правилъ, въ предъидущихъ статьяхъ изложенныхъ, и потому, съ исключеніемъ тѣхъ статей, равнымъ образомъ, подлежитъ исключенію.

По симъ основаніямъ *шесть членовъ полагаютъ* ст. 136—142 изъ проекта исключить.

Мнѣніе десяти членовъ.

Десять членовъ (*Бычковъ, Вицынъ, Фонъ-Дервизъ, Книримъ, Крейтеръ, Рѣпинскій, Самарскій-Быховецъ, Шубинъ, Фришъ и Эссенъ*) находятъ, что всѣ предъидущія статьи (65—135) относятся до обезпеченія *личныхъ* исковъ, въ которыхъ для истца рѣшительно все равно, какимъ имуществомъ отвѣтчика будутъ обезпечены его требованія. Но за тѣмъ необходимо постановить правила объ обезпеченіи *вещныхъ* исковъ, имѣющихъ своимъ предметомъ извѣстное движимое или недвижимое имущество. Это обезпеченіе должно состоять въ принятіи мѣръ къ охраненію имущества, состоящаго въ спорѣ, посредствомъ наложенія ареста или запрещенія. Изъ этого ясно вытекаетъ необходимость правилъ, изложенныхъ въ ст. 136—142.

Ст. 136 выражаетъ ту мысль, что спорное движимое имущество подвергается аресту. Статья эта не только можетъ, но должна имѣть мѣсто въ законѣ.

Ст. 137—138 относятся до спорныхъ недвижи-

*

мыхъ имѣній. Статьи эти необходимы, не смотря на ст. 531, 1098, 1099, 1100, 1317 и 1318 ч. I т. X.—Что касается до 531 ст., то она не имѣетъ никакого отношенія къ спорному вопросу, а прочія статьи предвидятъ только споры по духовнымъ завѣщаніямъ и по раздѣлу, тогда какъ недвижимыя имѣнія могутъ быть отыскиваемы на основаніи законовъ о давности, о продажѣ, о наслѣдствѣ по закону и проч.

Хотя статьи 139 и 140 дѣйствительно взяты изъ лѣснаго устава, но тамъ онѣ относятся до казенныхъ лѣсовъ, тогда какъ ихъ необходимо распространить и на частныя лѣса.

Ст. 141 имѣетъ въ виду охраненіе *спорнаго* лѣса, т. е. такого, о которомъ еще неизвѣстно, кому онъ принадлежитъ.

На основаніи приведенныхъ соображеній *десять членовъ* полагаютъ удержать въ проектѣ ст. 136—142.

IX.

О передачѣ исполнительнаго листа судебному приставу чрезъ прокурора (ст. 155).

Мнѣніе восьми членовъ.

Восемь членовъ (*Баршевскій, Безсоновъ, Вилинбаховъ, Гуринъ, Зарудный, Квистъ, Мадьяновъ и Эссенъ*) находятъ, что передача исполнительнаго листа судебному приставу есть дѣйствіе первостепенной важности, такъ какъ отъ него зависятъ и всѣ первоначальныя по исполненію распоряженія.

При установленіи правила о передачѣ исполнительнаго листа необходимо имѣть въ виду:

во 1-хъ удобство самихъ тяжущихся и практическія условія, облегчающія возможность исполненія;

во 2-хъ возможность надзора за точнымъ исполненіемъ рѣшенія.

Въ отношеніи къ удобству самихъ тяжущихся не слѣдуетъ упускать изъ виду, что у насъ, въ особенности на первое время, число судебныхъ приставовъ не можетъ быть достаточно для скораго исполненія всего, что на нихъ должно быть возложено, такъ что пристава будутъ по большой части въ разъѣздахъ, не имѣя опредѣленнаго пункта пребыванія. При такихъ обстоятельствахъ тяжущимся будетъ весьма трудно отыскивать судебныхъ приставовъ для передачи имъ исполнительнаго листа.

Къ этому присоединяется и другое неудобство. У пристава на рукахъ можетъ быть нѣсколько рѣше-

ній, приводимыхъ въ исполненіе. Тяжущійся, не зная распредѣленія работы между приставами, можетъ обратиться къ тому изъ нихъ, который не имѣетъ никакой возможности исполнить его требованіе. Въ такомъ случаѣ тяжущійся или будетъ искать другаго пристава, или обратится съ жалобою на отказъ. Отсюда безплодная трата времени и новый родъ споровъ между судебными приставами и тяжущимися объ отказѣ въ принятіи исполнительнаго листа.

Съ другой стороны и надзоръ за судебными приставами невозможно будетъ устроить правильно, если тяжущіеся будутъ обращаться къ приставу непосредственно: ибо отъ первоначальнаго дѣйствія по исполненію будетъ зависѣть и все направленіе дѣла, и потому-то судъ долженъ имѣть вѣрныя свѣдѣнія о томъ, когда именно приставъ получилъ исполнительный листъ и когда приступилъ къ исполненію своихъ обязанностей.

Посему, въ видахъ достиженія удобства самихъ тяжущихся, устраненія безплодныхъ споровъ ихъ съ судебными приставами, для вящшаго обезпеченія правильности дѣйствій судебныхъ приставовъ, равно для огражденія сихъ послѣднихъ отъ несправедливыхъ жалобъ со стороны частныхъ лицъ, которыя могутъ обращаться къ нимъ съ требованіями, для судебнаго пристава иногда неисполнимыми, наконецъ для установленія своевременнаго и дѣйствительнаго надзора за дѣйствіями приставовъ, *восемь членовъ* полагаютъ принять за правило, что тяжущійся передаетъ исполнительный листъ прокурору или товарищу окружнаго суда, который назначаетъ судебнаго пристава и, смотря по удобству, или самъ передаетъ исполнительный листъ назначенному имъ приставу, или же возвращаетъ его тяжущемуся для таковой передачи.

Правило это весьма важно въ особенности потому, что у насъ, при маломъ числѣ приставовъ и при огромныхъ пространствахъ, сами пристава могутъ нерѣдко уклоняться отъ исполненія рѣшеній по дѣламъ незначительной цѣнности. Передача исполнительнаго листа приставу и принятіе приставомъ исполненія должны зависѣть не отъ личной его сдѣлки съ тяжущимся, а отъ распоряженія суда или состоящаго при судѣ прокурора, отъ котораго зависитъ правильное распредѣленіе занятій между судебными приставами.

Въ тѣхъ законодательствахъ, гдѣ принято другое начало—начало непосредственной передачи

исполнительнаго листа самими тяжущимися приставу, сей послѣдній за отказъ въ совершеніи дѣйствія по исполненію рѣшенія устраняется отъ должности, независимо отъ вознагражденія убытковъ. Но для того, чтобы дать приставамъ возможность исполнять требованіе тяжущихся, тамъ принятъ совершенно особый порядокъ вознагражденія приставовъ по таксѣ, чрезмѣрно увеличенной и несоразмѣрной съ стоимостію имуществъ. Такимъ образомъ тамъ, по поводу взысканія — 20 франковъ, приставъ взыскиваетъ иногда съ должника, кромѣ этихъ 20 франковъ, однихъ издержекъ на 105½ франковъ, то есть болѣе, чѣмъ въ пять разъ противъ стоимости самаго взысканія.

Вообще установленіе начала частной передачи исполнительнаго листа приставу влечетъ за собою, въ силу необходимости, чрезмѣрное возвышеніе расходовъ на исполненіе и дѣлаетъ исполненіе малыхъ взысканій или разорительнымъ для тяжущихся или рѣшительно невозможнымъ.

Вслѣдствіе сего *восемь членовъ полагаютъ*, въ замѣну статьи 155, постановить слѣдующія правила:

1) Исполнительный листъ представляется прокурору или товарищу прокурора того окружнаго суда, въ вѣдомствѣ котораго рѣшеніе подлежитъ исполненію, для назначенія судебнаго пристава, который долженъ привести рѣшеніе въ исполненіе.

2) Исполненіе возлагается на одного изъ судебныхъ приставовъ, имѣющихъ жительство въ томъ округѣ, гдѣ исполненіе производится.

3) Представляющему исполнительный листъ дозволяется указать и того изъ вышеозначенныхъ судебныхъ приставовъ, посредствомъ котораго онъ желаетъ привести рѣшеніе въ исполненіе; но если это желаніе не можетъ по какимъ либо причинамъ быть удовлетворено, то выборъ пристава предоставляется прокурору или товарищу его.

4) Если рѣшеніе подлежитъ исполненію въ вѣдомствѣ нѣсколькихъ судовъ, то исполнительный листъ представляется прокурору одного изъ сихъ судовъ по выбору самого взыскателя.

5) О полученіи исполнительнаго листа прокуроръ или товарищъ его обязанъ увѣдомить просителя, или выдать ему квитанцію и записать исполнительный листъ въ установленную для сего книгу, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа полученія, имени, отчества, фамиліи и состоянія или званія

представившаго листъ, и съ наименованіемъ пристава, долженствующаго его исполнить.

6) Съ назначеніемъ судебнаго пристава прокуроръ или товарищъ его передаетъ исполнительный листъ или самому тяжущемуся, для передачи приставу, или непосредственно самому приставу.

7) Приставъ, приступивъ къ исполненію, объ избранномъ взыскателемъ способѣ доноситъ прокурору или его товарищу. Равнымъ образомъ онъ доноситъ прокурору о всѣхъ отсрочкахъ по исполненію рѣшенія и о приведеніи исполненія къ окончанію.

Мнѣніе девяти членовъ.

Девять членовъ *(Бычковъ, Калачевъ, Киримъ, Крейтеръ, Рѣпинскій, Самарскій-Быховецъ, Шечковъ, Шубинъ и Фришъ)* вполнѣ раздѣляютъ мнѣніе восьми членовъ, что при установленіи правила о передачѣ исполнительнаго листа необходимо имѣть въ виду удобство самихъ тяжущихся и практическія условія, облегчающія возможность исполненія; но такъ какъ самъ тяжущійся лучше опредѣлитъ, удобнѣе ли ему обратиться не посредственно къ судебному приставу объ исполненіи рѣшенія, или просить объ этомъ лицо, поставленное начальникомъ надъ приставами, то и необходимо установить такое правило, что отъ усмотрѣнія самого тяжущагося зависитъ избрать себѣ судебнаго пристава, или просить о томъ предсѣдателя суда. Этимъ правиломъ устраняется и то неудобство, которое можетъ проистекать отъ относительно малаго числа судебныхъ приставовъ и отъ трудности для тяжущихся отыскивать ихъ для передачи имъ исполнительныхъ листовъ. Если тяжущійся не найдетъ въ томъ или другомъ мѣстѣ судебнаго пристава, или найденный имъ будетъ столь обремененъ работой, что не будетъ въ состояніи исполнить его требованіе, или наконецъ, если приставъ, видя, что ему предстоитъ незначительное вознагражденіе по этому дѣлу, откажется отъ онаго, то тяжущійся обратится къ предсѣдателю, который и назначитъ ему пристава.

Опасаться, что при установленіи предложеннаго правила возникнутъ несправедливыя жалобы со стороны частныхъ лицъ, которыя могутъ обращаться съ требованіями, для судебнаго пристава неисполнимыми, не представляется никакого основанія: ибо приставы будутъ обязаны исполнять только такія рѣшенія, по которымъ выданы судомъ исполнительные листы.

Точно также мало основательно замѣчаніе, что установленіе начала непосредственной передачи исполнительнаго листа приставу влечетъ за собою чрезмѣрное возвышеніе расходовъ по исполненію и дѣлаетъ исполненіе малыхъ взысканій или раззорительнымъ для тяжущихся или рѣшительно невозможнымъ. Величина расходовъ по исполненію нисколько не зависитъ отъ того: посредственно или непосредственно передаетъ тяжущійся исполнительный листъ приставу. До передачи этого листа приставу—въ какомъ бы видѣ она ни совершалась,—еще нѣтъ расходовъ по исполненію. Они являются лишь тогда, когда уже приступлено къ исполненію, т. е. когда уже листъ переданъ приставу. За тѣмъ и исполненіе всякихъ взысканій,—и большихъ и малыхъ,—также не зависитъ отъ образа передачи приставу исполнительнаго листа. Самъ ли приставъ приметъ листъ или получитъ его отъ прокурора или предсѣдателя, чрезъ это исполненіе не измѣняется, потому что до приступа къ нему оно еще не существуетъ, не производится и слѣдовательно объ немъ нельзя и говорить, а тѣмъ болѣе о томъ, что оно можетъ быть разорительно или невозможно.

Что же касается до мнѣнія, что при установленіи правила о передачѣ исполнительнаго листа должно имѣть въ виду необходимость правильнаго надзора судебныхъ мѣстъ за точнымъ исполненіемъ рѣшенія, то съ этимъ мнѣніемъ нельзя согласиться потому, что оно стоитъ въ прямомъ противорѣчіи съ правиломъ, принятымъ коммисіею единогласно, а именно, что судебныя мѣста не наблюдаютъ непосредственно (т. е. безъ просьбы частныхъ лицъ) за приведеніемъ въ исполненіе своихъ рѣшеній (ст. 144).

Кромѣ того, восемь членовъ, выводя заключеніе изъ этого мнѣнія, установляютъ такое правило, которое нисколько не удовлетворяетъ самому своему основанію; именно: въ 7-й статьѣ они предлагаютъ, чтобы приставъ о своихъ дѣйствіяхъ по исполненію доносилъ не судебному мѣсту, а прокурору, и слѣдовательно надзоръ за исполненіемъ судебныхъ рѣшеній будетъ принадлежать не судебнымъ мѣстамъ.

Наконецъ нельзя согласиться съ тѣмъ, чтобы прокуроры или ихъ товарищи могли распоряжаться судебными приставами, которые будутъ состоять при судахъ и слѣдовательно могутъ зависѣть лишь отъ судовъ, или по крайней мѣрѣ, отъ предсѣдателей ихъ. Дозволить

прокурору давать порученія приставамъ и наблюдать за ними, значило бы сразу подать поводъ къ пререканіямъ между нимъ и предсѣдателемъ суда; такъ напримѣръ прокуроръ будетъ требовать, чтобы приставъ исполнилъ то или другое рѣшеніе, а между тѣмъ предсѣдатель поручитъ ему произвести вызовъ къ суду. Кого приставъ долженъ будетъ послушаться, чье приказаніе исполнить прежде, чье послѣ?

По симъ основаніямъ, *восемь членовъ полагаютъ* оставить статью 155 безъ измѣненія.

X.

О правѣ взыскателя просить судъ о разрѣшеніи совершить на счетъ отвѣтчика дѣйствіе, отъ исполненія котораго онъ уклоняется (ст. 156).

Мнѣніе восьми членовъ.

Восемь членовъ *(Бычковъ, Гуринъ, Крейтеръ, Книримъ, Рѣпинскій, Самарскій-Быховецъ, Фришъ и Шечковъ)* полагаютъ: послѣ 156 статьи помѣстить слѣдующую:

«Если отвѣтчикъ по рѣшенію обязанъ совершить какое либо дѣйствіе, или произвесть работы въ пользу взыскателя, и не совершитъ сего въ назначенный судомъ срокъ, то взыскатель имѣетъ право просить судъ о разрѣшеніи совершить то дѣйствіе или произвести работы на счетъ отвѣтчика».

Статья эта основана на слѣдующихъ соображеніяхъ: 156 и послѣдующія статьи указываютъ способы исполненія судебныхъ рѣшеній; но эти способы примѣнимы къ такимъ лишь рѣшеніямъ, коими присуждается въ пользу истца или имущество или денежное взысканіе; а какъ въ числѣ исковъ объ исполненіи разнаго рода обязательствъ могутъ быть, иски о понужденіи къ исполненію договоровъ, какъ напримѣръ о подрядахъ или поставкахъ, а слѣдовательно возможны и такія рѣшенія, коими одна сторона будетъ обязана къ опредѣленному сроку произвести поставку или подрядъ, или другое дѣйствіе, контрактомъ назначенное, то, при возникающемъ при этомъ вопросѣ: какъ поступать, въ случаѣ неисполненія отвѣтчикомъ подобнаго рѣшенія, является сама собою необходимость въ предлагаемомъ выше правилѣ.

Мнѣніе девяти членовъ.

Девять членовъ *(Баршевскій, Вилинбаховъ, Вицынъ, фонъ-Дервизъ, Зарудный, Квистъ, Мотовиловъ, Шубинъ и Эссенъ)* находятъ, что способы исполненія рѣшеній столь же разнообразны, какъ

и самые иски, и что при невозможности ихъ перечислить, лучше ограничиться одною общею статьею объ обращеніи взысканія на недвижимое и движимое имущество и капиталы; а такъ какъ всѣ почти случаи исполненія касаются того или другаго имущества, то и предлагаемая статья, относящаяся къ одному изъ случаевъ, перечисленіе которыхъ въ законѣ невозможно, была бы въ проектѣ излишнею. Вслѣдствіе сего *девять членовъ* не усматриваютъ необходимости включать ее въ проектъ.

XI.

О снабженіи тяжущимися судебнаго пристава особою суммою на издержки по исполненію рѣшеній (ст. 168 и 183).

Мнѣніе пяти членовъ.

Пять членовъ (*Калачевъ, Книримъ, Крейтеръ, Рѣпинскій и Самарскій-Быховецъ*) полагаютъ помѣстить послѣ 167 статьи слѣдующія три правила:

1) При передачѣ исполнительнаго листа взыскатель обязанъ *снабдить пристава подлежащею денежною суммою для необходимыхъ при исполненіи расходовъ.*

2) Споры между приставомъ и взыскателемъ, о размѣрѣ подлежащей къ выдачѣ первому суммы, разрѣшаются предсѣдателемъ суда, когда исполнительный листъ предъявляется приставу, находящемуся въ томъ же городѣ, гдѣ находится судъ; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ мѣстнымъ мировымъ судьею.

3) Лица, пользующіяся правомъ бѣдности, освобождаются отъ обязанности снабженія пристава суммою на расходы.

За тѣмъ послѣ 183 ст. включить слѣдующую:

«Изъ взысканной на основаніи предшедшей статьи суммы судебный приставъ возвращаетъ взыскателю тѣ деньги, которыя онъ получилъ отъ него предъ приступомъ къ исполненію».

Существо этихъ правилъ заключается въ словахъ перваго изъ нихъ, напечатанныхъ курсивомъ, т. е., что взыскатель обязанъ снабжать судебнаго пристава необходимою на исполненіе суммою. Снабженіе этою суммою пристава важно для того, чтобы съ одной стороны облегчить и ускорить самое исполненіе, а съ другой стороны дать приставу средства къ приведенію рѣшенія въ исполненіе. Если должникъ живетъ за нѣсколько верстъ отъ мѣстопребыванія пристава, то вѣдь приставъ не можетъ же пойти къ нему пѣшкомъ, но долженъ будетъ на-

пять лошадей. При арестѣ имущества должника, нужно будетъ перевести его въ мѣсто храненія или продажи, или нужно произвести публикаціи о самой продажѣ и т. п. Кто же заплатитъ за это приставу? Требовать, чтобы приставъ производилъ подобные расходы изъ собственнаго жалованья, было бы несправедливо, потому что очень можетъ быть, что должникъ окажется вполнѣ несостоятельнымъ и тогда приставъ потеряетъ свои деньги. Установленіе такого правила, что приставу отпускается изъ казны опредѣленная сумма на расходы по исполненію, было бы сопряжено съ большими неудобствами, а именно: 1) потребовалась бы отчетность въ израсходованіи отпущенной суммы, а для разсмотрѣнія отчетности особый контроль, на содержаніе котораго потребовались бы деньги и слѣдовательно явились бы новыя издержки для государства; 2) отпускаемая сумма никогда бы не расходовалась правильно, въ доказательство чего можно сослаться на отпускъ прогонныхъ денегъ чиновникамъ: очень часто командированные чиновники, показываютъ совершенно невѣрно проѣханное ими число верстъ для того, чтобы показать въ отчетѣ своемъ большее количество издержанныхъ денегъ на прогоны. Если же установить, что самъ взыскатель выдаетъ приставу деньги на расходы, то всѣ эти неудобства сами собою устраняются. Во всякомъ же случаѣ необходимо опредѣлить, изъ какихъ именно источниковъ производятся расходы по исполненію, чтобы не поставить приставовъ въ затруднительное положеніе и не сдѣлать самое исполненіе невозможнымъ; по этому *пять членовъ* и предлагаютъ съ своей стороны упомянутыя правила.

Мнѣніе одиннадцати членовъ.

Одиннадцать членовъ (*Баршевскій, Безсоновъ, Бычковъ, Вилинбаховъ, Гуринъ, Зарудный, Квистъ, Мадьяновъ, Фришъ, Шечковъ и Шубинъ*) признаютъ предлагаемое правило неудобнымъ и излишнимъ, по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Весьма трудно, и почти невозможно, опредѣлить заблаговременно сумму, потребную приставу на расходы при исполненіи, такъ какъ она зависитъ отъ будущихъ дѣйствій, которыхъ ни приставъ, ни взыскатель не могутъ предвидѣть.

2) Правило это нерѣдко можетъ быть весьма стѣснительнымъ для лицъ, не имѣющихъ во всякое время свободныхъ денегъ. При томъ оно несвойственно правительственнымъ учрежденіямъ, будетъ возбуждать ропотъ и, при неопредѣленіи въ зако-

нѣ количества денежной суммы, дастъ поводъ къ спорамъ, притязаніямъ и уклоненіямъ отъ распоряженій къ исполненію рѣшеній.

3) Передача суммы на расходы приставу, по предварительному, конечно, съ нимъ соглашенію, будетъ имѣть видъ сдѣлки частнаго лица съ приставомъ и притомъ сдѣлки на счетъ третьяго, неучаствующаго въ ней лица, отвѣтчика, съ котораго въ послѣдствіи вся выданная приставу сумма взыскивается преимущественно предъ прочими долгами.

4) По основнымъ положеніямъ преобразованія судебной части (ст. 71 ч. III) судебнымъ приставамъ будетъ назначено, кромѣ вознагражденія за каждое дѣйствіе по исполненію рѣшенія, еще и жалованіе отъ правительства, и кромѣ того въ пользу приставовъ назначенъ будетъ извѣстный процентъ со взыскиваемой суммы за всякое ихъ дѣйствіе по исполненію распоряженій суда, а быть можетъ признаютъ болѣе удобнымъ и справедливымъ не выдавать этихъ процентовъ по разсчету каждому приставу за его дѣйствія въ особенности, но составлять изъ нихъ общій капиталъ и изъ него уже выдавать слѣдующія всѣмъ приставамъ деньги по разсчету.

5) На основаніи ст. 123 основныхъ положеній, взамѣну взысканія за производство дѣла, вмѣсто гербовой на простой бумагѣ, будетъ установленъ новый видъ исковой пошлины съ прошеній, взимаемой при самой подачѣ ихъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ цѣнѣ иска. Изъ сей послѣдней суммы могутъ быть выдаваемы заимообразно и деньги на исполненіе рѣшенія; о чемъ подробныя правила должны быть постановлены въ главѣ о судебныхъ издержкахъ.

По симъ основаніямъ *одиннадцать членовъ* не могутъ принять предлагаемаго правила о выдачѣ тяжущимся приставу подлежащей денежной суммы.

XII.

О правѣ жены должника требовать исключенія изъ ареста половины движимости (ст. 193—194).

Мнѣніе двухъ членовъ.

Два члена *(Баршевскій и Квистъ)* находятъ, что, по нынѣ дѣйствующимъ законамъ, мужъ и жена, владѣя каждый принадлежащимъ ему имуществомъ на правѣ полной собственности, и вступая въ договоры и обязательства, въ случаѣ ихъ невы-

полненія, отвѣтствуютъ каждый за себя принадлежащимъ ему имуществомъ. Такимъ образомъ, при арестѣ имущества, принадлежащаго мужу, было бы несправедливо и неправильно, лишая должника и его кредиторовъ имущества имъ принадлежащаго, предоставлять женѣ половину мебели, серебра, экипажей и лошадей (бѣлье и платье, какъ ей принадлежащее въ собственность, всегда будетъ исключено), и на оборотъ, при арестѣ имущества, принадлежащаго женѣ, было бы несправедливо лишать ее половины ея собственности.

Статьи 193 и 194 еще рѣзче кажутся несправедливыми при сравненіи ихъ съ ст. 192, въ которой такого, хотя и неправильнаго, исключенія въ пользу жены бѣдняка, при арестѣ у него послѣдняго достоянія, не сдѣлано.

По этимъ соображеніямъ *два члена* полагаютъ ст. 193 и 194 изъ проекта исключить.

Мнѣніе девятнадцати членовъ.

Девятнадцать членовъ (*Безсоновъ, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Гуринъ, фонъ-Дервизъ, Зарудный, Калачевъ, Книримъ, Крейтеръ, Мадьяновъ, Мотовиловъ, Рѣпинскій, Самарскій-Быховецъ, Тюринъ, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) находятъ, что ст. 193 и 194 основаны на ст. VIII Высочайшаго указа 17 Іюня 1846 г., вошедшей въ сводъ законовъ гражд. судопр. (ст. 2274).

Поводы, принятые въ то время къ изданію сего закона и изложенные въ журналѣ Государственнаго Совѣта по Департаменту Законовъ 18 Апрѣля 1846 года № 56, состоятъ въ слѣдующемъ:

«При означеніи порядка, коимъ жена должна доказывать, въ чемъ состоитъ ея отдѣльная собственность, должно было упомянуть и о тѣхъ предметахъ, которые, по общему обыкновенію, признаются такою собственностію, или же куплены ею самою, но безъ доказывающихъ то актовъ или иныхъ бумагъ. Уставъ торговый въ статьѣ 1772-й (ст. 1937 Т. XI ч. II изд. 1857 г.) относитъ къ симъ предметамъ только платье и бѣлье жены, но не менѣе справедливо причислить къ сему и половину мебелей, посуды, столовыхъ приборовъ и экипажей: ибо сіи предметы покупаются большею частію обоими супругами вмѣстѣ, иногда при самомъ совершеніи брака, или хотя и послѣ, но на доходы съ имѣній обоихъ супруговъ, или же пріобрѣтаются общими ихъ стараніями и трудами.»

«Если, съ одной стороны, желательно всѣми средствами поддерживать общественный кредитъ,

то съ другой, мудрое попечительное Правительство также не можетъ не желать предупреждать совершенное разореніе семействъ, тѣмъ болѣе, что при всякой почти несостоятельности часть вины должна быть отнесена и на самихъ заимодавцевъ, которые, за исключеніемъ лишь случаевъ несостоятельности злостной, могутъ быть не безъ основанія обвиняемы или въ небреженіи, или въ томъ, что для извлеченія неумѣренныхъ выгодъ давали деньги неблагонадежному лицу, или же обременяли заемщика большимъ ростомъ, не удостовѣрясь въ возможности возврата ввѣряемыхъ ему суммъ. Впрочемъ, освобожденіе половины вышеозначенныхъ предметовъ отъ поступленія въ конкурсъ, если и предполагать, что оные всѣ пріобрѣтены однимъ именно несостоятельнымъ супругомъ, не будетъ весьма убыточно для кредиторовъ: число сихъ предметовъ обыкновенно бываетъ не очень велико и почти всегда соразмѣрно съ прочимъ имѣніемъ должника.»

Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, послужившими основаніемъ ко введенію у насъ заключающагося въ статьяхъ 193 и 194 правила, основаннаго на статьяхъ 2274 Т. X, ч. II зак. гражд. судопр. и 1937 т. XI, ч. II Уст. Торг., *девятнадцать членовъ* полагаютъ оставить ст. 193 и 194 безъ всякой перемѣны.

XIII.

О составленіи описи имѣнія на гербовой бумагѣ (ст. 209).

Мнѣніе пяти членовъ.

Пять членовъ (*Баршевскій, Безсоновъ, Гуринъ, Зарудный и Мадьяновъ*) признавая, что употребленіе гербовой бумаги составляетъ одинъ изъ лучшихъ способовъ взысканія налоговъ вообще, и не находя уважительныхъ основаній, въ слѣдствіе коихъ можно было бы изъять отъ сего налога должниковъ, имущества коихъ подвергаются продажѣ за долги, полагаютъ удержать дѣйствіе существующаго закона (ст. 1875 Т. X ч. II, зак. гражд. суд.), по коему описи движимымъ и недвижимымъ имуществамъ пишутся на гербовой бумагѣ.

Мнѣніе четырнадцати членовъ.

Четырнадцать членовъ (*Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, фонъ-Дервизъ, Калачовъ, Квистъ, Книримъ, Крейтеръ, Рѣпинскій, Самарскій-Быховецъ,*

Шечковъ, Шубинъ, Фришъ и Эссенъ) находятъ, что всякій налогъ хорошъ только тогда, когда онъ удовлетворяетъ слѣдующимъ тремъ условіямъ: 1) когда онъ падаетъ на проявляющуюся цѣнность, 2) когда онъ взыскивается съ процентовъ или доходовъ и не касается самаго капитала и 3) когда онъ не обременителенъ для плательщиковъ.

Употребленіе гербовой бумаги при производствѣ описей не удовлетворяетъ ни одному изъ этихъ условій:

1) когда имѣніе должника подвергается публичной продажѣ, то конечно нельзя сказать, чтобы въ этомъ проявлялась цѣнность: напротивъ того, въ этомъ проявляется несостоятельность должника;

2) взысканіе падаетъ на самый капиталъ, т. е. на сумму, которая выручается отъ продажи имущества, и

3) взысканіе это, при несостоятельности къ платежу долга, безъ сомнѣнія обременительно для должника.

Кромѣ того предлагаемое пятью членами правило несправедливо при введеніи новыхъ исковыхъ пошлинъ и пошлины съ апелляціонныхъ жалобъ и отзывовъ, которыя въ значительной мѣрѣ увеличиваютъ судебныя издержки.

На основаніи приведенныхъ соображеній *четырнадцать членовъ* полагаютъ ст. 209 оставить безъ измѣненія.

XIV.

О пріостановленіи продажи движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ (ст. 309 и 425).

Мнѣніе шести членовъ.

По мнѣнію шести членовъ (*Баршевскаго, Гурина, Заруднаго, Квиста, Фриша и Эссена*) правила 309 и 425 статей о безусловномъ пріостановленіи публичной продажи движимаго или недвижимаго имущества должника въ случаяхъ предъявленія на оное спора со стороны третьихъ лицъ ведутъ къ невозможности всякаго взысканія.

Не опредѣляя никакого иного условія, кромѣ одного предъявленія иска, правила сіи даютъ такимъ образомъ полную свободу стачкѣ должника съ подставнымъ третьимъ лицомъ, о предъявленіи спора единственно въ видахъ пріостановленія продажи, и такъ какъ стачка эта и предъявленіе иска, даже фактически ложнаго, не влечетъ ни для истца, ни для отвѣтчика никакого взысканія,

то съ окончаніемъ одного спора, она повторится въ другой разъ въ видѣ иска новаго претендателя и будетъ возобновляться всегда, когда кредиторъ, требуя взысканія, обратится къ тому или иному имуществу отвѣтчика. Теоретически ни чѣмъ не оправдывается подобное воспрещеніе продажи, ибо искъ объ имѣніи или имуществѣ отвѣтчика ограничиваетъ его право распоряженія онымъ тогда лишь, когда со стороны суда будетъ признанъ основательнымъ и требующимъ обезпеченія: слѣдовательно и по спору третьихъ лицъ можетъ останавливать продажу оспореннаго имущества только въ такомъ же случаѣ признанной судомъ необходимости обезпеченія спорнаго права. По сему, и имѣя въ виду, что по дѣйствующимъ у насъ законамъ гражданскаго права (т. X ч. I статей 534, 530—533) движимыя вещи почитаются собственностію того, кто ими владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано, *шесть членовъ* полагаютъ 309 и 425 статьи проекта изложить слѣдующимъ образомъ:

Конецъ 309 статьи: предъявленіе иска пріостанавливаетъ публичную продажу спорной движимости только въ томъ случаѣ, когда судъ, коему искъ предъявленъ, потребуетъ ареста оной на основаніи правилъ о обезпеченіи исковъ.

Статью 425: предъявленіе означеннаго въ статьѣ 422 иска пріостанавливаетъ производство публичной продажи имѣнія или спорной части онаго только въ томъ случаѣ, когда судъ, коему искъ о томъ предъявленъ, потребуетъ запрещеніе спорнаго имѣнія, на основаніи правилъ о обезпеченіи исковъ.

Мнѣніе десяти членовъ.

Десять членовъ *(Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, фонъ-Дервизъ, Книримъ, Крейтеръ, Рѣпинскій, Самарскій-Быховецъ, Шечковъ и Шубинъ)* находятъ: шесть членовъ полагаютъ, что правило о пріостановленіи публичной продажи имѣнія въ случаѣ предъявленія на оное правъ третьихъ лицъ ведетъ къ невозможности всякаго взысканія; но едва ли это опасеніе основательно. Предлагаемое десятью членами правило не есть что либо новое, оно существуетъ въ нынѣ дѣйствующихъ законахъ.

Такъ въ ст. 2046 сказано: «публичной продажѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подвергаемо имущество, о принадлежности коего тому владѣльцу, на коемъ состоитъ взысканіе казенное или частное, производится еще въ судебныхъ мѣстахъ спорное дѣло, или же есть въ виду основательное сомнѣ-

ніе въ его на оное правахъ, представившееся при собраніи для описи дополнительныхъ къ оной свѣдѣній и документовъ». Не смотря однако на эту статью (которая существуетъ во всѣхъ извѣстныхъ десяти членамъ законодательствахъ), взысканія у насъ были возможны.

Нельзя сказать также, что предъявленіе третьимъ лицомъ неосновательнаго иска не сопряжено для него съ невыгодными послѣдствіями. Не должно упускать изъ виду судебныя пошлины, взыскиваемыя съ истца при самой подачѣ исковаго прошенія, и другія судебныя издержки, которыя необходимы при веденіи дѣла и которыя падаютъ на обвиненную сторону. Наконецъ кредиторы могутъ взыскивать съ третьяго лица всѣ тѣ убытки, которые понесены ими отъ замедленія въ исполненіи.

Если принять мнѣніе шести членовъ, то съ одной стороны представляется опасность, что имѣніе будетъ продано по слишкомъ низкой цѣнѣ, такъ какъ мало найдется охотниковъ купить *спорное* имѣніе. Съ другой стороны не будутъ ограждены права покупателей, у которыхъ купленное имѣніе можетъ быть впослѣдствіи отобрано.

На основаніи приведенныхъ соображеній *десять членовъ полагаютъ* удержать ст. 309 и 425 безъ измѣненій.

XV.

О срокѣ для приступа къ описи и продажѣ недвижимаго имѣнія (ст. 311).

Мнѣніе пяти членовъ.

Пять членовъ (*Фонъ-Дервизъ, Книримъ, Крейтеръ, Рѣпинскій и Эссенъ*) полагаютъ вмѣсто установляемаго 311 и 317-ю статьями *четырехмѣсячнаго срока* установить лишь мѣсячный, такъ какъ при существованіи перваго удовлетвореніе взысканія отдаляется чрезмѣрно и совершенно напрасно.

Мнѣніе двѣнадцати членовъ.

Двѣнадцать членовъ (*Баршевскій, Безсоновъ, Бычковъ, Вилинбаховъ, Гуринъ, Зарудный, Калачевъ, Квистъ, Мадьяновъ, Фришъ, Шечковъ и Шубинъ*) находятъ, что срокъ назначаемый для приступа къ описи недвижимаго имѣнія имѣетъ особенную цѣль: предупредить понудительное исполненіе, всегда сопряженное съ излишними издержками, добровольною уплатою долга со стороны должника.

Съ этою именно цѣлію ст. 314 проекта, основанная на дѣйствующихъ законахъ (ст. 35 и 2040

Т. X ч. II зак. гражд. судопр.), предоставляетъ должнику, въ течепіи вышеозначеннаго срока, продать или заложить имѣніе вполнѣ или частью, съ обязанностью внести сумму, достаточную на удовлетвореніе предъявленной противъ него претензіи. Слѣдовательно, для достиженія самой цѣли, съ коею этотъ срокъ назначается, онъ долженъ быть соображенъ съ возможностью пріискать покупщика или добыть иныя средства для уплаты долга, и потому то 4-хъ мѣсячный срокъ въ этомъ случаѣ скорѣе можно признать слишкомъ краткимъ, чѣмъ слишкомъ продолжительнымъ.

По дѣйствующимъ нынѣ законамъ срокъ сей назначается отъ 1½ до 3½ лѣтъ (ст. 34, 63, 1866 и 2039 Т. X свод. гражд. зак.) и сократить такой продолжительный срокъ до 4-хъ мѣсяцевъ не значитъ еще отдалить чрезмѣрно удовлетвореніе взысканія. Опасно при этомъ сокращеніи не впасть въ другую крайность и излишнею краткостію срока не только стѣснить владѣльцевъ недвижимыхъ имѣній, но и дать легкій исходъ разнымъ злоумышленнымъ сдѣлкамъ и злоупотребленіямъ. Если законы не должны имѣть въ виду исключительно пользу должниковъ и владѣльцевъ недвижимыхъ имѣній, то съ другой стороны не слѣдуетъ до крайности покровительствовать кредиторамъ, къ уменьшенію случаевъ добровольной уплаты долга, прежде приступа къ понудительному исполненію.

По симъ основаніямъ *двѣнадцать членовъ полагаютъ* оставить ст. 311 безъ всякой перемѣны.

XVI.

По вопросу объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имѣній (ст. 337—340).

Мнѣніе трехъ членовъ.

Три члена (*Зарудный, Квистъ и Тюринъ*) находятъ, что установляемыя проектомъ правила окончательной оцѣнки недвижимыхъ имѣній (статьи 337—340) лишены и теоретическаго основанія, и всякой практической пользы: практика доказала на дѣлѣ ихъ несостоятельность, а теоретически онѣ не послѣдовательны: ибо противурѣчатъ коренному правилу, которое въ самомъ проектѣ принято основаніемъ оцѣнки отчуждаемыхъ имуществъ.

Оцѣнка есть опредѣленіе достоинства имущества на деньги: задача весьма простая въ исполненіи, коль скоро указано одно твердое основаніе, на которомъ должно быть построено это опредѣленіе, но

задача неисполнимая, когда основанія будутъ не опредѣлительны или могутъ подлежать различному толкованію. Главнымъ основаніемъ оцѣнки проектъ указываетъ ренту—годовой, *постоянный доходъ имѣнія;* доходъ чистый, за отчисленіемъ отъ общаго валоваго прихода имѣнія, издержекъ управленія, т. е. ремонта и поддержанія, равно всѣхъ государственныхъ повинностей онаго,—и принимаетъ это основаніе совершенно правильно, ибо всякое имущество, движимое или недвижимое, имѣетъ цѣну только по степени приносимаго онымъ дохода, пользы, выгоды или процента, слѣдовательно только рента можетъ быть нормою оцѣнки. Но признавая доходъ выраженіемъ стоимости цѣнимаго имущества, нельзя въ тоже время подчинить значеніе дохода еще другимъ, какимъ то побочнымъ, иногда совершенно случайнымъ, условіямъ. Всѣ подобныя условія, какъ качество и положеніе имѣнія, необходимо выражаются его доходомъ и за тѣмъ одно изъ двухъ: или рента должна служить основаніемъ оцѣнки, и въ такомъ случаѣ основаніе это слѣдуетъ принять безразлично въ отношеніи всѣхъ имуществъ какого бы рода они ни были, или рента не выражаетъ безусловно стоимости цѣнимаго имущества, и тогда для оцѣнки необходимо согласиться на иныя, во всякомъ однако случаѣ положительныя и разъ на всегда опредѣленныя, точныя основанія.

Именно этихъ точныхъ и подробныхъ правилъ нѣтъ въ разсматриваемыхъ статьяхъ проекта; а съ другой стороны понятію о доходѣ дано означенными статьями такое значеніе, при которомъ нѣтъ никакой надобности въ его опредѣленіи. Прежде всего дѣленіе имѣній—на земли и на дома, совершенно не удовлетворительно. Куда, напримѣръ, при этомъ дѣленіи относить фабрики, заводы, подгородныя дачи, пасѣки, овчарни и т. п. имѣнія, гдѣ и земля и строеніе имѣютъ одинаковую цѣну или одинаковую необходимость. Далѣе, нельзя дѣлить дома на каменные и деревянные, потому что бываютъ строенія смѣшанной постройки, и въ большихъ хозяйственныхъ или заводскихъ строеніяхъ никогда почти нѣтъ постройки исключительно того или другаго рода. Притомъ подобное различіе ничего не доказываетъ, ибо стоимость матеріала зависитъ отъ мѣстности: напримѣръ на югѣ у насъ дерево дороже камня. Какъ понимать ветхость строенія—остается неопредѣленнымъ: отсюда спорамъ и жалобамъ широкое поле. Наконецъ, условіе, что всѣ сіи различія построекъ по матеріалу, по роду имѣнія и его состоянію должны различно опредѣлять его

стоимость, совершенно произвольно. Земли подъ Петербургомъ и дома въ самой столицѣ, при равномъ доходѣ, имѣютъ конечно и одинаковую, а не различную, стоимость. Капиталъ, употребленный на постройку каменнаго дома, приносящаго, напримѣръ, 600 руб. дохода, и такой же капиталъ употребленный на постройку двухъ деревянныхъ строеній, приносящихъ тоже 600 руб., составляютъ въ обоихъ случаяхъ тоже два совершенно равныхъ по стоимости капитала, и трудно понять, почему бы оцѣнку одного имѣнія слѣдовало сдѣлать въ 4.800 руб., а другаго только въ 3.600 руб. Точно также трудно объяснить и такое правило, въ силу котораго одинаковые капиталы, обращенные въ одинаковыя по доходу недвижимыя имѣнія, могли бы быть цѣнимы по капитализаціи одинъ 10%, другой $12\frac{1}{2}$, третій $16\frac{2}{3}$, даже 25 и 33 процентовъ, т. е. напримѣръ 10.000 руб. сер. оцѣнены одинъ разъ въ 8.000 руб., другой разъ въ 6, въ 4 и даже въ 3.000 руб., различно потому только, что каждый изъ сихъ капиталовъ получилъ различное по наружному, такъ сказать, виду, хотя одинаковое по выгодѣ употребленіе. Отъ свойства имѣнія дѣйствительно зависитъ его доходъ, но разъ опредѣливъ доходъ, нѣтъ болѣе надобности изслѣдовать свойство имѣнія, ибо оно доходомъ выражается, точно также, какъ всѣ выгоды его или невыгоды, состояніе и всѣ вообще условія, въ коихъ находится имѣніе.

Признавая съ другой стороны, что исчисленія одного только дохода недостаточно для опредѣленія стоимости имущества, надобно уже исчислять не нѣкоторыя только условія, которыя могутъ быть приняты въ соображеніе при оцѣнкѣ, а всѣ: различать, напримѣръ, деревянное строеніе, крытое желѣзомъ, отъ деревяннаго строенія, крытаго тесомъ; домъ съ фундаментомъ отъ дома безъ фундамента; строеніе, хорошо построенное, отъ постройки дурной; землю удобную отъ неудобной; при оцѣнкѣ удобныхъ постановить различіе по качеству земли или состоянію хозяйства, а при оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ дѣлить ихъ по состоянію нетолько строенія, но и дѣйствующихъ машинъ. Однимъ словомъ въ такомъ случаѣ необходимо составить подробную таблицу имѣній и особый уставъ оцѣнки по землѣ и матеріалу, по ихъ качеству и количеству. И за всѣмъ тѣмъ не было бы пользы въ такомъ уставѣ. Примѣръ тому—споры по раздѣлу наслѣдствъ, гдѣ при всей подробности свѣдѣній о дѣлимомъ имуществѣ, оцѣнка даетъ поводы нескончаемымъ тяжбамъ.

Правила 337—340 статей взяты изъ дѣйствую-

щаго нынѣ положенія 1849 г. (1979—1983). Оно, съ своей стороны, повторило ихъ изъ свода 1832 г. (ст. 2983—2987). Эти правила основаны на положеніи 25 Іюня 1832 г. и существуютъ до сихъ поръ подобно многимъ статьямъ нашего законодательства, несмотря на ихъ видимый вредъ или безполезность. Только этою *древностію* можно оправдать появленіе сихъ правилъ и въ новомъ уставѣ, но практика давно уже доказала ихъ несостоятельность. На дѣлѣ этотъ порядокъ оцѣнки возбуждалъ постоянные споры и жалобы, и нѣтъ ни одного производства о публичной продажѣ, гдѣ бы не было нареканія на низкую оцѣнку имѣнія, нареканія вполнѣ справедливаго, потому что означенныя правила даютъ полное на то право.

Установляя правила оцѣнки, нельзя прежде всего упускать изъ виду того существеннаго обстоятельства, что при отсутствіи покупателей—случаѣ весьма возможномъ, даже при всей выгодности оцѣнки и пріобрѣтенія имѣнія,—оно должно поступить въ собственность взыскателя и что въ такомъ случаѣ низкая, не по достоинству имѣнія, оцѣнка будетъ всегда самою вопіющею несправедливостію. Принудительная экспропріація есть уже сама по себѣ мѣра тяжелая, требующая большой осторожности. Лишая владѣльца собственности въ пользу другаго лица, законъ не вправѣ требовать отъ него ни рубля болѣе того, что присуждено съ него кредитору, и потому, когда при дѣйствіи предлагаемыхъ правилъ, состояніе отвѣтчика можетъ поступить ко взыскателю по оцѣнкѣ 100 рублей въ 80, 60, 40, а иногда даже и 30 руб., подобная мѣра явится не взысканіемъ законнымъ, а насиліемъ, даже безъ оправданія необходимостію.

По симъ основаніямъ *три члена* полагали бы: статьи 337—340 изъ проекта исключить и за тѣмъ принять одно общее правило:

«Чистый доходъ, опредѣленный экспертами или, если не было спора, сторонами, принимается за шестой процентъ имѣнія и по капитализаціи опредѣляетъ его стоимость».

Капитализація именно по 6 на 100 или по доходу за 16 лѣтъ и ⅔ должна быть принята въ основаніе потому, что по дѣйствующему у насъ правилу гражданскаго права всякій капиталъ, а слѣдовательно и капиталъ, выражаемый недвижимымъ имѣніемъ, признается приносящимъ 6% дохода. Значитъ, при опредѣленіи въ деньгахъ достоинства имѣнія, приносящаго 6 р. дохода, нельзя выразить стоимости онаго въ иной суммѣ, кромѣ 100 руб.

Притомъ норма эта была еще въ недавнее время принята правительствомъ при экспропріаціи земель помѣщичьихъ въ пользу крестьянъ, и, слѣдовательно, если тогда признано было справедливымъ принять эту, а не иную мѣру оцѣнки, то нѣтъ теперь никакого основанія не обратить въ законъ распоряженія, которое было уже примѣнено въ такомъ широкомъ размѣрѣ и вызвало всеобщее одобреніе.

Мнѣніе пятнадцати членовъ.

Пятнадцать членовъ *(Баршевскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Гуринъ, фонъ-Дервизъ, Калачевъ, Книримъ, Крейтеръ, Мадьяновъ, Рѣпинскій, Самарскій-Быховецъ, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ)* признаютъ такое однообразное правило для всѣхъ вообще недвижимыхъ имуществъ неудобнымъ, потому что между недвижимыми имуществами существуетъ чрезвычайное различіе; такъ: недвижимая поземельная собственность отличается отъ недвижимой собственности, заключающейся въ зданіяхъ или постройкахъ, а между сими послѣдними есть существенная разница, каменныхъ отъ деревянныхъ, новыхъ отъ ветхихъ. Земля представляетъ собою болѣе прочный, менѣе измѣняемый въ доходѣ капиталъ, чѣмъ зданія, изъ которыхъ каменныя надежнѣе, прочнѣе деревянныхъ, а новыя прочнѣе ветхихъ. Вотъ то существенное общее различіе между недвижимыми имуществами, которое постоянно имѣется въ виду при оцѣнкѣ оныхъ, и правила, предлагаемыя въ статьяхъ 337—340, основываются на этомъ различіи. Зданія каменное и деревянное, построенныя съ затратою одинаковаго капитала и приносящія даже одинаковый годовой доходъ, не могутъ быть оцѣнены одинаково, потому что первыя подвержены меньшей порчѣ, чѣмъ вторыя, доходъ съ первыхъ можетъ получаться больше времени, чѣмъ съ послѣднихъ. Такое же различіе существуетъ между новыми и старыми постройками; только новый и ветхій кредитный билетъ представляютъ всегда одинаковую цѣнность, потому что кредитный билетъ есть только знакъ цѣнности, между тѣмъ какъ новое и ветхое зданіе представляютъ дѣйствительную цѣнность, предметъ подверженный вліянію времени, порчѣ и потому, не смотря на то, что оба такія зданія, старое и новое, приносятъ въ данный моментъ одинаковый доходъ, стоимость, или ихъ оцѣнка не можетъ быть одинакова: ветхое зданіе, быть можетъ, будетъ приносить такой доходъ два, три года, а потомъ по негодности своей не будетъ приносить уже никакого.

По этимъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что полный, подробный и непогрѣшительный уставъ оцѣнки, по неуловимости оттѣнковъ недвижимыхъ имуществъ, невозможенъ, и что даже, при предположеніи возможности такого устава, споры и жалобы на неправильныя оцѣнки всегда будутъ, *пятнадцать* членовъ считаютъ необходимымъ удержать правила оцѣнки, изложенныя въ статьяхъ 337—340, заимствованныя изъ дѣйствующихъ законовъ, къ которымъ привыкли и народъ и судебная практика.

XVII.

Объ управленіи недвижимымъ имѣніемъ (ст. 344—347).

Мнѣніе шести членовъ.

Шесть членовъ (*Баршевскій, Гуринъ, Зарудный, Квистъ, Самарскій-Быховецъ и Шечковъ*) находятъ, что слова статьи 344: въ *качествѣ администратора*, требуютъ поясненія, такъ какъ въ проектѣ нѣтъ особой главы о правахъ и обязанностяхъ администратора вообще; хотя же правила по сему предмету и входятъ въ главу объ обращеніи взысканія на доходы съ недвижимыхъ имуществъ, предложенную восемью членами гражданскаго отдѣленія, но пять членовъ не считаютъ возможнымъ допустить обращеніе взысканія на доходы недвижимыхъ имѣній въ видѣ понудительнаго способа исполненія, по причинамъ, изложеннымъ въ разногласіи по статьямъ 454—491, и потому полагаютъ, въ замѣну статей 344—347, постановить слѣдующія правила, необходимость коихъ явствуетъ изъ самаго ихъ содержанія:

344. Описанное имѣніе остается до продажи онаго во владѣніи должника, который управляетъ онымъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 313, 315 и 316.

345. Если имѣніе описано въ слѣдствіе взысканія по закладной, то оно поступаетъ во владѣніе заимодавца, когда сей послѣдній пожелаетъ принять оное.

346. Должникъ (ст. 344) или заимодавецъ (ст. 345) обязанъ принять имѣніе по описи и сдать оное въ такомъ же устройствѣ и съ тою же движимостію, какъ оное принялъ.

347. Должникъ обязанъ отчетностію за время

управленія описаннымъ имѣніемъ. Собранные имъ съ имѣнія доходы присоединяются къ суммѣ вырученной чрезъ продажу.

Мнѣніе восьми членовъ.

Восемь членовъ *(Бычковъ, фонъ-Дервизъ, Кнirимъ, Крейтеръ, Рѣпинскій, Шубинъ, Фришъ и Эссенъ)*, полагая удержать въ проектѣ правила объ обращеніи взысканія на доходы съ недвижимыхъ имѣній, находятъ предлагаемыя статьи излишними.

XVIII.

По вопросу: слѣдуетъ ли предоставить городскому мировому судьѣ право разрѣшать прошенія, предъявляемыя при публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній (ст. 348).

Мнѣніе пяти членовъ.

Пять членовъ *(Баршевскій, Зарудный, Квистъ, Шечковъ и Шубинъ)* находятъ, что разрѣшеніе прошеній, предъявляемыхъ при публичной продажѣ имѣній, по важности своей, не можетъ быть вообще предоставлено городскому мировому судьѣ, но такъ какъ могутъ быть случаи, требующіе особенной поспѣшности, и именно въ тотъ періодъ времени, когда не открыто еще присутствіе мироваго съѣзда, то въ сихъ только случаяхъ можно предоставить городскому судьѣ это право, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы о распоряженіяхъ сего рода онъ всегда представлялъ на утвержденіе съѣзда въ первое его засѣданіе.

На семъ основаніи *пять членовъ* полагаютъ замѣнить примѣчаніе къ ст. 348 слѣдующими правилами:

1) Когда публичная продажа производится при мировомъ съѣздѣ, то всѣ просьбы, предъявляемыя при сей продажѣ, подаются городскому мировому судьѣ, для передачи на разрѣшеніе съѣзда.

2) Въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, городскому мировому судьѣ предоставляется право разрѣшать просьбы сего рода, поданныя до открытія засѣданій съѣзда; но о всѣхъ разрѣшеніяхъ сего рода судья представляетъ на утвержденіе съѣзда въ первое его засѣданіе.

Мнѣніе одиннадцати членовъ.

Одиннадцать членовъ *(Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, фонъ-Дервизъ, Кнirимъ, Крейтеръ, Мотовиловъ, Рѣпинскій, Самарскій-Быховецъ, Фришъ и Эссенъ)* не могутъ согласиться съ приведеннымъ мнѣніемъ по слѣдующимъ основаніямъ:

1) споры, возникающіе при публичной продажѣ имѣній, требуютъ немедленнаго разрѣшенія, между тѣмъ мировой съѣздъ засѣдаетъ не постоянно, а собирается только нѣсколько разъ въ году;

2) предоставленіе городскому мировому судьѣ права разрѣшать возникающіе споры *предварительно*, съ тѣмъ, чтобы онъ впослѣдствіи представилъ ихъ на разрѣшеніе мироваго съѣзда, соединено съ большими неудобствами: могутъ быть случаи, что тяжущіеся останутся довольны постановленіемъ мироваго судьи, а мировой съѣздъ отмѣнитъ это постановленіе, что́ противорѣчитъ понятію о гражданскомъ процессѣ; можетъ быть даже публичная продажа уже состоялась, а вслѣдствіе отмѣны постановленія мироваго судьи она будетъ уничтожена;

3) нѣтъ достаточнаго повода отступать отъ общаго правила объ учрежденіи двухъ инстанцій и дѣлать изъ мироваго съѣзда первую и послѣднюю инстанцію;

4) при мировыхъ съѣздахъ продаются только имѣнія, оцѣненныя ниже 1000 р., и притомъ только въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ окружныхъ судовъ. Изъ этого видно, что число подобныхъ имѣній будетъ не велико. Нѣтъ никакого основанія питать столь большое недовѣріе къ мировымъ судьямъ, чтобы не предоставить имъ разрѣшеніе споровъ даже по этимъ немногимъ имѣніямъ.

На основаніи приведенныхъ соображеній *одиннадцать членовъ* полагаютъ удержать примѣчаніе къ статьѣ 348.

XIX.

О размѣрѣ надбавокъ при торгахъ на недвижимыя имѣнія (ст. 377).

Мнѣніе пяти членовъ.

Пять членовъ *(Бычковъ, Вилинбаховъ, Книримъ, Крейтеръ, и Рѣпинскій)* полагаютъ: послѣ 377 статьи помѣстить слѣдующую:

Надбавки не могутъ быть менѣе:

1) пяти рублей, если имѣніе оцѣнено отъ 100 до 1000 рублей;

2) десяти рублей, если имѣніе оцѣнено отъ 1000 до 5000 руб., и

3) двадцати пяти рублей, если имѣніе оцѣнено свыше 5000 руб.

Мнѣніе это основано на томъ соображеніи, что очень часто торги длятся неимовѣрно долго вслѣд-

ствіе того только, что надбавки производятся иногда по копѣйкамъ; такъ: одинъ надбавляетъ десять копѣекъ, другой пять, третій опять десять и т. д. По этому, въ предупрежденіе напрасной проволочки времени на производство торговъ, и необходимо установить норму, ниже которой надбавки не могутъ быть дѣлаемы.

Мнѣніе двѣнадцати членовъ.

Двѣнадцать членовъ (*Баршевскій, Безсоновъ, Гуринъ, Зарудный, Калачевъ, Квистъ, Мадьяновъ, Самарскій-Быховецъ, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) находятъ, что если бы при продажѣ съ публичныхъ торговъ имущества имѣлось въ виду одна только скорость, то, быть можетъ, и возможно было бы принять какую либо опредѣленную норму надбавокъ; но какъ при продажѣ имѣется въ виду въ особенности возвышеніе только цѣны по свободному желанію покупщиковъ, то *двѣнадцать* членовъ не могутъ согласиться на принятіе предлагаемой нормы надбавки.

Вообще, по мнѣнію двѣнадцати членовъ, было бы несправедливо при публичной продажѣ стѣснять свободу каждаго, желающаго купить продаваемое имущество, какимъ либо правиломъ о надбавкѣ и въ случаѣ наддачи до настоящей стоимости имущества, требовать отъ него не той надбавки, которую онъ можетъ сдѣлать, а установленной заранѣе закономъ, и при нежаланіи его именно на такую надбавку, лишать должника и его кредиторовъ той суммы, которую покупатель могъ бы дѣйствительно предложить.

По этимъ основаніямъ *двѣнадцать членовъ полагаютъ*: предлагаемыя правила о размѣрѣ надбавокъ въ проектъ не включать.

XX.

О недопущеніи переторжки на недвижимыя имѣнія (ст. 389—394).

Мнѣніе пяти членовъ.

Пять членовъ (*Квистъ, Тюринъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) находятъ, что назначеніе *переторжки* есть мѣра не только безполезная, но даже вредная.

Переторжка, разсматриваемая какъ юридическое дѣйствіе, независимо отъ цѣлей, которыми стараются оправдать ея установленіе, есть дѣйствіе незаконное.—Публичная продажа равносильна сдѣл-

кѣ частныхъ лицъ и представляетъ собою всѣ условія обоюднаго договора, значитъ и условія его обязательности. Публичный торгъ на имѣніе есть договоръ продажи, который принудительно въ лицѣ владѣльца продаваемаго имѣнія совершаетъ судебное или правительственное мѣсто съ лицомъ предлагающимъ за оное высшую цѣну.—Задаткомъ обезпечивается исполненіе этого договора, и если потомъ нарушеніе онаго подвергаетъ одну сторону потерѣ задатка, то нѣтъ повода отказать и другой сторонѣ или въ такомъ же правѣ взысканія, или въ правѣ требовать непремѣннаго исполненія заключенной съ ними сдѣлки. Иначе, почему бы не допустить уничтоженія и переторжки, а потомъ третьяго и всѣхъ послѣдующихъ торговъ, всякій разъ по поводу наддачи и въ видахъ того же огражденія владѣльца отъ низкой продажи описаннаго у него имѣнія.

Такимъ, по крайней мѣрѣ, соображеніемъ оправдывается дѣйствующее у насъ постановленіе о переторжкѣ и оно еще имѣетъ нѣкоторое извиненіе, ибо вызвано необходимостію. При существованіи у насъ такихъ правилъ оцѣнки, на основаніи коихъ продаваемое имѣніе можетъ всегда быть оцѣнено не только въ половину, но даже въ третью долю стоимости, надо было дать возможность хотя случайному возвышенію продажной цѣны. На дѣлѣ, впрочемъ, и этой цѣли не достигнуто: дѣйствительнымъ торгомъ сдѣлалась переторжка, а торгъ обратился въ одну формальность и въ большинствѣ случаевъ служитъ только къ тому, что желающій пріобрѣсти продаваемое имѣніе получаетъ возможность узнать своихъ соискателей и окончить съ ними соревнованіе мировою сдѣлкою внѣ публичнаго состязанія.

Подобная участь ожидаетъ и такъ называемыя новыя правила о переторжкѣ, ибо въ этомъ отношеніи они отъ прежнихъ, нынѣ дѣйствующихъ, буквально ничѣмъ не отличаются: торгъ обратится опять въ одну формальность и настоящій торгъ начнется на переторжкѣ. Отсюда: потеря времени, ненужность первыхъ публикацій и всего обряда первой продажи. Дѣйствительно: къ чему ведетъ вся эта процедура, сопряженная съ расходами для обѣихъ сторонъ, не говоря уже о напрасной затратѣ времени, труда и денегъ, когда и послѣ торговъ каждый изъ покупателей можетъ еще въ теченіи семи дней сломить торгъ по своему усмотрѣнію и довести имѣніе до вторичной продажи?—Такимъ образомъ торгъ является собственно при-

уготовленіемъ, преддверіемъ дѣйствительной продажи черезъ три недѣли времени. Но если эти три недѣли, въ самомъ дѣлѣ, необходимы въ видахъ пользы должника и кредитора, было бы, кажется, проще продлить еще на три недѣли сроки назначенія публичныхъ торговъ, лишь бы назначенные разъ, были они назначаемы окончательно.—Выиграютъ на этомъ, конечно, обѣ стороны, ибо затрудненіе и колебаніе публичныхъ продажъ всегда падаетъ на самое имѣніе уменьшеніемъ его стоимости, точно также какъ непрочность договоровъ роняетъ кредитъ и увеличиваетъ страховую премію.

Но предлагаемыя правила о переторжкѣ не только безполезны, они, по мнѣнію четырехъ членовъ, хуже нынѣшняго порядка. Нынѣ переторжка есть собственно торгъ; соревнованіемъ оканчивается здѣсь дѣло, и если сама по себѣ наша переторжка не имѣетъ юридическаго смысла, то по крайней мѣрѣ она не имѣетъ особеннаго видимаго вреда: помогаетъ иногда стачкѣ, но дѣла не тянетъ въ отягощеніе обѣихъ сторонъ. Новая переторжка не имѣетъ даже и этого достоинства. Переторжкѣ,—гласитъ статья 393,—предшествуетъ обнародованіе объявленій на основаніи 1-го пункта статьи 368; значитъ новый расходъ, падающій или на должника, когда его имѣніе достаточно на покрытіе долга, или на кредитора, если оно недостаточно. По 392 статьѣ переторжка можетъ назначена быть три недѣли спустя послѣ перваго торга, значитъ новый расходъ для одной или для другой стороны потерею процентовъ—по крайней мѣрѣ за пять недѣль новаго ожиданія. Статья 389 требуетъ представленія задатка впередъ, безъ всякой впрочемъ увѣренности, чтобы этотъ задатокъ обезпечивалъ пріобрѣтеніе имѣнія; отсюда — пониженіе покупной цѣны за имѣніе, потому что желающій удержать оное за собою обязанъ потерять извѣстный процентъ на представляемый впередъ задатокъ. Наконецъ, положительный вредъ въ той возможности, которую недобросовѣстный покупщикъ найдетъ въ правилахъ 389—394 ст. для того, чтобы отступиться отъ предложенной на торгѣ цѣны, рискуя только половиной своего задатка, и вредъ тѣмъ болѣе опасный, что онъ стоитъ недорого при незначительныхъ продажахъ и, значитъ, у насъ можетъ повторяться безпрерывно.

Послѣдній результатъ предлагаемыхъ правилъ переторжки необходимо объяснить примѣромъ, для того, чтобы сдѣлать его очевиднѣе. Положимъ, что за долгъ владѣльца продавалось имѣніе его, оцѣнен-

ное въ 20.000 руб. сер. и что соревнованіе на торгу довело покупщика предложить за имѣніе 40.000 руб. сер., т. е. болѣе, нежели оно стоитъ. Тогда уплативъ задатка $1/5$ долю, т. е. 8.000 руб. сер., покупщику остается чрезъ подставное лицо заявить на 7-й день, что онъ предлагаетъ за имѣніе 48.000 руб. сер. и, на основаніи 389 ст., представитъ $1/10$ долю этой цѣны, т. е. 4.800 руб. сер. Прежній задатокъ будетъ ему возвращенъ (ст. 391) и вмѣсто потери 8.000 руб. сер., онъ потеряетъ только половину. Второй торгъ скорѣе будетъ неуспѣшенъ нежели первый, по краткости времени на явку желающихъ (ст. 392) и по назначенію онаго не въ общіе продажные сроки, когда можно разсчитывать на покупателей. Тогда, при несостоявшейся переторжкѣ, опять новое, т. е. третье, назначеніе торга, по просьбѣ должника или кредитора (ст. 401, 396), новыя публикаціи и сроки (ст. 405, 406), новая переторжка или 4-й торгъ (ст. 406), опять новая неустойка съ перемѣной опять задатка на половину,— и такъ далѣе до 10 — 15 продажъ, пока наконецъ одними задатками не составится полная сумма на удовлетвореніе взыскателя. Такимъ путемъ можетъ всегда поступить и самъ должникъ, когда пожелаетъ умышленно отсрочить взысканіе: всякій разъ самъ, чрезъ подставныхъ лицъ, покупая свое имѣніе, дѣлая наддачи, неуплачивая потомъ предложенной суммы и такимъ образомъ платя свой долгъ только десятыми долями стоимости имѣнія.

Къ возраженіямъ симъ по существу самаго вопроса о переторжкѣ, четыре члена не могутъ не присовокупить еще нѣсколько замѣчаній по содержанію и по редакціи предлагаемыхъ статей. Изъ двухъ или болѣе надбавителей кто обязанъ оставить задатокъ: тотъ ли, кто предложитъ высшую цѣну;— тотъ ли, кто предложеніе сдѣлаетъ ранѣе,—или наконецъ оба надбавителя?—Что признается «переторжкою несостоявшеюся» (ст. 394): тотъ ли случай, когда на переторжкѣ не будетъ соревнователей какъ это можно заключить изъ окончанія статьи, или тотъ случай, когда будетъ сдѣлана надбавка, но потомъ на новый торгъ никого, даже и надбавителя, не явится?—Притомъ: кто допускается на этотъ новый торгъ, прежній ли покупщикъ имѣнія на первомъ торгѣ и надбавитель, или, кромѣ нихъ, и другія лица?—Въ случаѣ явки только новыхъ лицъ, будетъ ли задатокъ возвращенъ надбавителю, или, несмотря на то, что состоятся торги и имѣніе останется за третьимъ лицомъ, неявка надбавителя будетъ признаваема согласіемъ на потерю задатка?—Возвра-

щается ли этотъ задатокъ и въ томъ (надо думать) случаѣ, когда продажа имѣнія будетъ устранена уплатою долга до назначенія втораго торга, или задатокъ поступитъ въ собственность владѣльца имѣнія?—Наконецъ: недѣйствительность вторыхъ торговъ, въ случаяхъ, указанныхъ 2 и 3 п. 403 статьи ведетъ ли къ признанію недѣйствительности первыхъ правильныхъ торговъ, или кредиторы сохраняютъ право, указанное въ статьяхъ 396—398-й.

Всѣ эти вопросы истекаютъ сами собою изъ предлагаемыхъ правилъ и должны быть разрѣшены въ проектѣ; должны быть потому, что создавая новый порядокъ, надо сдѣлать его пригоднымъ къ дѣлу, неоставляя практикѣ выработать неясныя вопросы его примѣненія. Практикѣ можно предоставлять разработку подробностей новой системы или новаго закона, въ томъ только крайнемъ случаѣ, когда новый законъ является насущною потребностію, а между тѣмъ трудно указать и предвидѣть какъ именно скажется онъ въ приложеніи къ жизни и потребностямъ общества: таково напримѣръ учрежденіе у насъ присяжныхъ. Если же новое правило есть только повтореніе, на иной ладъ, стараго, отжившаго, несостоятельнаго, или само въ себѣ не заключаетъ условій для жизни, неотвѣчая болѣе ни времени, ни необходимости, практика опять выработаетъ одно убѣжденіе въ его безполезности и потому законодателю лучше впередъ отказаться отъ его приложенія, не приступая къ опытамъ всегда тяжелымъ для тѣхъ, надъ коими они будутъ испытаны.

По симъ убѣжденіямъ *четыре члена* полагаютъ статьи 389—394 изъ проекта исключить.

Мнѣніе четырнадцати членовъ.

Четырнадцать членовъ (*Баршевскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Гуринъ, фонъ-Дервизъ, Зарудный, Калачевъ, Книримъ, Крейтеръ, Мотовиловъ, Рѣпинскій, Самарскій-Быховецъ и Фришъ*) находятъ, что если цѣль публичной продажи недвижимыхъ имѣній заключается въ возможно большей выручкѣ, то цѣль эта можетъ быть въ особенности достигнута установленіемъ переторжки. Какъ бы опредѣлительны, какъ бы строги не были правила объ оглашеніи продажи, какими бы гарантіями не обставлялись интересы кредиторовъ и должника, всегда найдется возможность злоупотреблять установленными правилами, всегда возможны стачки между покупщиками, и самое оглашеніе не всегда можетъ достигать своей цѣли. Ко дню торга, по какимъ либо причинамъ, можетъ не явиться столько покупателей,

сколько дѣйствительно находится желающихъ купить продаваемое имѣніе: одни могли быть удержаны какими либо обстоятельствами, другіе, явившись, но, не зная еще дѣйствительной стоимости имѣнія, не имѣвъ достаточно времени повѣрить сдѣланную оному опись и оцѣнку, не рѣшились принять участіе въ торгѣ. Такимъ образомъ продажа имущества на первомъ торгѣ не достигнетъ главной своей цѣли; она не вызоветъ еще всѣхъ желающихъ торговаться, не побудитъ явившихся къ наддачамъ, и, оставляя имущество за послѣднимъ изъ надбавившихъ какую нибудь ничтожную сумму, лишитъ права другихъ, чрезъ нѣсколько дней, сдѣлать значительную наддачу, и отниметъ у кредиторовъ и у должника значительную, быть можетъ, часть имъ принадлежащаго достоянія.

Нынѣ дѣйствующіе законы, желая привлечь большее число покупателей и вмѣстѣ съ тѣмъ извлечь при продажѣ наибольшую сумму, установляютъ переторжку для каждаго торга. Конечно переторжка, оставленная на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ она существуетъ нынѣ, не достигла бы своей цѣли. Опытомъ дознано, что переторжка, установленная какъ неизбѣжное послѣдствіе каждаго торга, обратила самый торгъ въ пустую формальность; большая часть дѣйствительно желающихъ купить имущество или является только на переторжку или, если и является иногда на торгъ, то единственно для стачекъ съ конкурентами, и тогда на переторжку является обыкновенно только два лица, изъ которыхъ одно подставное покупателя, между которыми и происходитъ торгъ въ явный ущербъ какъ кредиторовъ, такъ и самого должника. Но переторжка, установляемая на основаніяхъ, предлагаемыхъ настоящимъ проектомъ, является не пустою формальностію, а очевиднымъ возвышеніемъ цѣны на продаваемое имѣніе, потому что допускается тогда только, когда дѣлается кѣмъ либо изъ желающихъ пріобрѣсти имѣніе надбавка въ пятую часть суммы, которая была предложена на торгѣ; надбавка эта сама по себѣ доказываетъ уже, что имѣніе на торгѣ запродано гораздо ниже настоящей стоимости. Оглашеніе о сдѣланной надбавкѣ пятой части цѣны и о назначеніи переторжки вызоветъ новыхъ покупателей, побудитъ ихъ къ новымъ надбавкамъ, показавъ имъ дѣйствительную стоимость имущества, и такимъ образомъ достигнетъ главной и существенной цѣли публичныхъ про-

дажъ: возможно бо̀льшей выручки за проданное имѣніе.

Если во Франціи, гдѣ такъ быстро и правильно можетъ быть сдѣлано оглашеніе продажъ по густотѣ населенія, множеству журналовъ, желѣзныхъ дорогъ, перерѣзывающихъ страну во всѣхъ ея направленіяхъ, законодательство признаетъ необходимымъ переторжку, и она приноситъ дѣйствительную пользу, то тѣмъ болѣе установленіе переторжки необходимо у насъ, по неимѣнію въ нашихъ провинціяхъ никакихъ журналовъ и по трудности путей сообщенія.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ *четырнадцать членовъ* полагаютъ: удержать ст. 389—394 проекта.

XXI.

О взысканіи съ неисправнаго наддатчика по вторичному торгу (ст. 401).

Мнѣніе четырехъ членовъ. Четыре члена *(фонъ-Дервизъ, Книримъ, Рѣпинскій и Эссенъ)* полагаютъ послѣ 401 статьи помѣстить слѣдующую:

«Если на второмъ торгѣ высшая предложенная за имѣніе цѣна будетъ ниже состоявшейся на прежнемъ торгѣ, то разница взыскивается съ неисправнаго покупщика.»

Правило это должно быть постановлено для того, чтобы предотвратить случаи лишенія торговъ дѣйствительности вслѣдствіе невзноса покупщикомъ всей покупной суммы или части ея. Не говоря уже о томъ, что назначеніе новыхъ торговъ сопряжено и съ потерею времени и съ излишними издержками, нельзя не принять во вниманіе, что при несуществованіи помянутаго правила, т. е. при существованіи наказанія за невзносъ покупной суммы, или другими словами за неисполненіе договора купли и вовлеченіе кредиторовъ владѣльца имѣнія въ новые расходы, а присутственныя мѣста въ потерю времени, дается съ одной стороны право торговаться на торгахъ безъ разсчета, или какъ говоритъ французское законодательство — безумно, т. е. не размѣряя наддаваемыя цѣны съ тѣмъ капиталомъ, которымъ торгующійся можетъ располагать. Съ другой стороны открывается возможность для должника оттягивать удовлетвореніе предъявленныхъ на него претензій: онъ можетъ подговорить своего знакомаго или родственника придти на торги и набивать цѣну за имѣніе до

тѣхъ поръ, пока оно останется за нимъ, и за тѣмъ не внести покупной цѣны. Вслѣдствіе этого назначится новый торгъ, который можетъ имѣть такой же результатъ, какъ и первый и т. д. Такимъ образомъ время будетъ проходить, а кредиторы не будутъ получать удовлетворенія.

Что же касается до замѣчанія: какимъ образомъ будетъ взыскиваться съ исправнаго должника упомянутая въ предлагаемомъ правилѣ разница, то замѣчаніе это объясняется весьма просто. Тотъ, кто понесъ убытки отъ безумной наддачи, тотъ и будетъ имѣть право взыскивать ту разницу, т. е. или владѣлецъ имѣнія или же кредиторы его, по требованіямъ которыхъ была назначена продажа. Самый же порядокъ взысканія безъ всякаго сомнѣнія долженъ быть тотъ же, который установленъ вообще для всѣхъ взысканій.

Мнѣніе тринадцати членовъ.

Тринадцать членовъ (*Баршевскій, Безсоновъ, Бычковъ, Вилинбаховъ, Гуринъ, Зарудный, Крейтеръ, Мадьяновъ, Мотовиловъ, Самарскій-Быховецъ, Фришъ, Шечковъ и Шубинъ*) находятъ, что трудно представить случай, чтобы кто либо изъ покупщиковъ, явившись къ торгамъ для покупки извѣстнаго имѣнія, не узналъ предварительно объ этомъ имѣніи, не сообразилъ чего оно стоитъ и увлекся бы до того, что, наддавъ цѣну, рѣшился бы послѣ того отказаться отъ пріобрѣтенія имѣнія, предпочитая за лучшее потерю задатка.

Такой рѣдкій случай возможенъ лишь съ покупщикомъ, который, не имѣя во время торговъ полнаго количества денегъ для покупки, разсчитываетъ, почему либо, въ теченіе предоставляемыхъ ему восьми льготныхъ дней, получить необходимую сумму, но его разсчеты, его надежды, по непредвидѣнному, а можетъ быть и несчастному случаю, рушатся; онъ теряетъ задатокъ; къ чему же послѣ этого подвергать его еще новому наказанію: взысканію разности между цѣною, состоявшеюся на послѣднемъ торгѣ и цѣною перваго торга? Если же предлагаемая статья направлена противу должника, то и въ отношеніи его нѣтъ справедливаго основанія и настоятельной необходимости въ столь строгомъ правилѣ, потому во 1-хъ, что должникъ также теряетъ задатокъ въ пользу кредиторовъ, а во 2-хъ, что онъ прибѣгаетъ къ этому средству не съ другою цѣлію, какъ только съ тою, чтобы, устранивши, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторое время продажу имѣнія, изыскать между тѣмъ другой способъ удовлетворенія кредиторовъ. Разница для по-

слѣдпихъ не велика: два, три мѣсяца отсрочки, а для должника можетъ быть спасеніе отъ потери всего состоянія своего, отъ конечнаго разоренія. По симъ соображеніямъ *тринадцать членовъ* признали излишнимъ и несправедливымъ, предложенное правило.

Мнѣніе одного члена.

По мнѣнію одного члена (*Квиста*) мѣра отвѣтственности неисправнаго покупщика можетъ и должна быть ограничена исключительно потерею задатка, ибо всякое иное взысканіе противорѣчило бы юридическому понятію о задаткѣ и тому значенію его, которое опредѣляется нашими гражданскими законами (т. X ч. I ст. 1679—1690). Притомъ, если при добровольной сдѣлкѣ частныхъ лицъ продавецъ не вправѣ, за неустойку въ покупкѣ, требовать съ неисправнаго покупщика взысканія той разницы въ цѣнѣ, какая можетъ явиться при вторичной потомъ продажѣ имѣнія другому лицу, то нѣтъ основанія предоставлять ему такое право по поводу публичной продажи имѣнія, ибо публичность заключенія сдѣлки нисколько не измѣняетъ отношеній и правъ заключающихъ сдѣлку сторонъ.

На семъ основаніи *одинъ членъ полагалъ бы*, согласно мнѣнію тринадцати членовъ, предлагаемаго меньшинствомъ правила не вносить въ проектъ.

XXII.

О правѣ должника погасить взысканіе двухгодовымъ доходомъ его имѣнія (ст. 417, 419, 420 и 421).

Мнѣніе одного члена.

Одинъ членъ (*Бычковъ*) находитъ, что первая половина ст. 417, по которой должнику дается право просить о пріостановленіи публичной продажи недвижимаго имѣнія, если онъ представитъ доказательства, что взыскиваемая съ него сумма можетъ быть покрыта чистымъ двухгодовымъ доходомъ съ этого имѣнія, заимствована изъ ст. 2045 X т. ч. 2, съ тою только разницею, что статья проекта относится *ко всѣмъ* недвижимымъ имѣніямъ, а статья, находящаяся въ сводѣ законовъ, лишь *къ однимъ населеннымъ*. Существованіе подобной статьи въ системѣ нынѣ дѣйствующаго законодательства, стремившагося всѣми мѣрами затруднить переходъ населенныхъ имѣній, хотя бы то было и въ ущербъ кредиторовъ, очень понятно и находитъ себѣ достаточное оправданіе; но въ настоя-

щее время, съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, и при иныхъ взглядахъ на поземельную собственность, такой цѣли уже не можетъ быть въ виду, и удовлетвореніе взысканій, которыя будутъ обращены на недвижимыя имѣнія, должно совершаться безъ всякихъ проволочекъ, введеніе которыхъ въ уставъ породитъ, безъ всякаго сомнѣнія, немало злоупотребленій.

Между тѣмъ гражданское отдѣленіе въ ст. 418 постановило, что просьба отвѣтчика о пріостановленіи, при вышепомянутомъ условіи, публичной продажи его имѣнія разрѣшается не иначе, какъ по вызовѣ и по выслушаніи противной стороны въ сокращенномъ порядкѣ. Такимъ образомъ этою статьею отдѣленіе, вопреки главной задачи всего проекта: ускорить по возможности исполненіе рѣшеній: 1) даетъ возможность должнику замедлять оное; 2) создаетъ производство, которое въ огромномъ большинствѣ случаевъ останется безъ всякихъ результатовъ, потому что каждый кредиторъ, начавшій искъ, безъ всякаго сомнѣнія пожелаетъ въ кратчайшій срокъ получить по нему удовлетвореніе; наконецъ 3) оказываетъ какую то особенную заботливость о должникахъ богатыхъ и состоятельныхъ, такъ какъ по ст. 419 только тѣ изъ нихъ, которые могутъ обезпечить вѣрность и срочность уплаты дохода или движимостію описаннаго имѣнія въ двойной противу взысканія стоимости или государственными билетами и фондами, въ суммѣ всего присужденнаго взысканія, будутъ пользоваться преимуществомъ уплачивать свой долгъ въ теченіе двухъ лѣтъ. Сверхъ того, какъ подобное преимущество можетъ имѣть мѣсто *лишь при изъявленномъ согласіи* кредитора (нельзя же предположить, чтобы судъ по своему усмотрѣнію давалъ льготы одному лицу въ ущербъ другаго), то становится непонятнымъ, отчего въ проектѣ избранъ двухгодовой срокъ, а не полуторагодовой или какой либо иной, и отчего именно этотъ видъ взаимныхъ сдѣлокъ кредитора съ должникомъ нашелъ себѣ въ немъ мѣсто. По всѣмъ симъ соображеніямъ *одинъ членъ* полагаетъ первую половину ст. 417 и ст. 419, 420 и 421 изъ проекта исключить.

Мнѣніе пятнадцати членовъ.

Пятнадцать членовъ *(Баршевскій, Вилинбаховъ, Вицынъ, Гуринъ, фонъ-Дервизъ, Зарудный, Квистъ, Книримъ, Мотовиловъ, Рѣпинскій, Самарскій-Быховецъ, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ)* находятъ, что предоставляя владѣльцу недвижимой собственности право отсрочить уплату своего долга на

полтора года времени и платить его частями (ст. 417 и 419), не вводитъ у насъ ни новаго закона, ни закона безполезнаго.

Правило объ отсрочкѣ взысканія, когда оно можетъ быть покрыто доходами самаго имѣнія должника въ теченіи извѣстнаго срока, существуетъ въ законодательствѣ нашемъ съ указа 1730 г. (№ 5601 полн. собр.) и не было въ дѣйствіи только въ періодъ времени съ 1832 по 1842 годъ, т. е. между двумя изданіями свода. Съ другой стороны правило это заключаетъ въ себѣ полезныя начала. Развитіе экономическаго быта государства, которое для насъ такъ настоятельно необходимо, состоитъ въ связи съ твердостію права поземельной собственности и продолжительностію владѣнія; чѣмъ больше гарантіи этого владѣнія, чѣмъ больше выработаны формы этого права, тѣмъ скорѣе развитіе.

На этомъ основаніи всѣ лучшія законодательства покровительствуютъ поземельную собственность. Въ Англіи отчужденіе недвижимаго имѣнія въ уплату взысканія допускается тогда только, когда оно доходами не покроетъ взысканія въ теченіи извѣстнаго срока. Французскій кодексъ опредѣляетъ этотъ срокъ годовымъ доходомъ. Женевское законодательство допускаетъ даже трехлѣтнюю отсрочку. Льготы сіи дѣйствительно являются принудительнымъ займомъ у кредитора,—единственный упрекъ, который можно сдѣлать и предложенному въ проектѣ правилу,—но съ тѣмъ вмѣстѣ они необходимы. Обороты поземельнаго владѣльца связаны многими условіями, отъ него независящими; поступленіе дохода имѣнія опредѣляется извѣстными сроками, которыхъ приблизить или ускорить онъ не въ силахъ,—и потому было бы несправедливо относить всегда къ его винѣ недостатокъ наличныхъ средствъ удовлетворенія взысканія, которое можетъ иногда быть неожиданнымъ или случайнымъ.

Пятнадцать членовъ не могутъ также согласиться и съ другими возраженіями, которыя, въ мнѣніи одного члена, указаны противу 417 ст. проекта, равно статей 419, 420 и 421 на ней основанныхъ. Именно здѣсь, въ уставѣ объ исполненіи рѣшеній, должна быть помѣщена ст. 417-я, а не въ уставѣ о договорахъ, потому что уплата долга двухлѣтнимъ доходомъ имѣнія поставлена въ зависимость отъ оцѣнки имѣнія по количеству дохода, а не отъ сдѣлки отвѣтчика съ кредиторомъ или отъ согласія послѣдняго.—418 ст. дѣйствительно требуетъ, чтобы ходатайство отвѣтчика о пріостановленіи прода-

жи было разрѣшаемо судомъ, и даетъ взыскателю право предъявить возраженія противу просьбы должника, но это правило основано на 178 ст., по которой всѣ вообще вопросы по исполненію рѣшеній разрѣшаются судомъ, въ вѣдомствѣ котораго производится исполненіе. Наконецъ то замѣчаніе, что «возникающія изъ сего производства могутъ въ большинствѣ случаевъ остаться безъ результата», скорѣе служитъ къ подкрѣпленію, нежели къ опроверженію оспариваемой статьи проекта: ибо если «въ большинствѣ случаевъ» просьба отвѣтчика должна оставаться безъ удовлетворенія, то предлагаемое правило не представляетъ приписываемаго ему вреда и «особой заботливости о должникахъ *только богатыхъ*».

По симъ соображеніямъ, а равно и потому, что правилами 419, 420 и 421 ст. проекта объ обезпеченіи платежа дохода пополняется весьма замѣтная неполнота дѣйствующаго нынѣ постановленія 2045 ст., *пятнадцать членовъ* полагаютъ означенныя статьи въ проектѣ удержать.

XXIII.

О порядкѣ распредѣленія вырученной чрезъ продажу движимаго или недвижимаго имущества и вообще взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами (ст. 436—452).

Мнѣніе пяти членовъ.

Пять членовъ *(Баршевскій, Вилинбаховъ, Гуринъ, Зарудный и Шечковъ)* находятъ, что правила о распредѣленіи взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами, не въ полной суммѣ ихъ претензій, а по соразмѣрности, т. е. *по конкурсу* (см. Т. XI Уст. Торг. ст. 1977 п. 2) тѣсно связаны съ правилами о несостоятельности.

Въ дѣйствующихъ у насъ законахъ общія по сему предмету правила излагаются: въ гражданскомъ судопроизводствѣ—въ главѣ XII кн. II о судопроизводствѣ по дѣламъ несостоятельныхъ лицъ неторговаго званія (ст. 1013—1017), а въ торговыхъ законахъ — въ уставѣ о торговой несостоятельности (ст. 1959—1982). Кромѣ того въ раздѣлѣ 1-мъ Т. X, ч. II о производствѣ въ дѣлахъ безспорныхъ встрѣчаются отрывочныя указанія на порядокъ распредѣленія суммы, недостаточной на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ претензій. Таковы суть статьи 52, 54, 60, 61, 65, 68, 71, 76, 81, 82, 92, 93 и 94 Т. X, ч. II зак. гражд. судопр.

Указанія сіи, взятыя отдѣльно отъ законовъ о несостоятельности, не опредѣляютъ съ надлежащею ясностію порядка распредѣленія взысканной суммы, и по большей части составляютъ простыя ссылки на законы о несостоятельности или на правила о личномъ задержаніи должника (см. ст. 71, 81, 92, 93 и 94) и это понятно, потому что правила о распредѣленіи суммы *по конкурсу* составляютъ часть правилъ о несостоятельности.

Между тѣмъ правила о несостоятельности лицъ неторговаго званія преисполнены столь продолжительными сроками и столь многосложными формами, что кредиторы употребляютъ всѣ усилія, чтобъ уклониться отъ этихъ правилъ, которыя, вмѣсто удовлетворенія ихъ претензій, ведутъ нерѣдко къ совершенному разоренію самихъ кредиторовъ.

Эта связь нашихъ законовъ о производствѣ дѣлъ такъ называемыхъ *безспорныхъ* съ порядкомъ производства самыхъ *спорныхъ* дѣлъ, т. е. вопросовъ о несостоятельности и составляетъ коренной недостатокъ нашего свода законовъ, вызвавшій столько неудовольствій и нареканій и ослабляющій развитіе кредита въ государствѣ.

Исправить этотъ недостатокъ при общей реформѣ судопроизводства необходимо; но при такомъ исправленіи возникаетъ прежде всего *вопросъ:* установляя правила о распредѣленіи взысканной суммы, нужно ли, *кромѣ этихъ правилъ,* удержать въ законахъ и правила о несостоятельности лицъ неторговаго званія и о посредническихъ коммисіяхъ (ст. 1005—1045 т. X ч. II).

Небезполезно при разрѣшеніи этого вопроса имѣть въ виду, что у насъ въ гражданскомъ судопроизводствѣ нѣтъ правилъ *о распредѣленіи,* но существуютъ правила *о несостоятельности;* между тѣмъ какъ во всѣхъ государствахъ западной Европы, гдѣ установлены правила *о распредѣленіи* въ гражданскомъ судопроизводствѣ, не существуетъ правилъ *о несостоятельности,* которыя составляютъ особенность торговаго міра.

Отсюда по первому же впечатлѣнію является мысль: что правила *о распредѣленіи* должны замѣнить нынѣ дѣйствующія правила *о несостоятельности,* и эта мысль, съ дальнѣйшимъ изслѣдованіемъ предмета, становится болѣе и болѣе на твердую почву, и наконецъ дѣлается очевидною.

Внимательное изслѣдованіе спорнаго вопроса показываетъ, что правилъ о несостоятельности лицъ неторговаго званія въ гражданскомъ судопроизвод-

ствѣ быть не можетъ: ибо, не говоря уже о томъ, что эти правила вкрались въ наше законодательство въ качествѣ привилегіи дворянскаго сословія, (см. банкротскій уставъ ч. II ст. 1), которая условливалась прежними резонами, утратившими нынѣ свое практическое значеніе, слѣдуетъ обратиться къ *вопросу:* въ чемъ должны заключаться правила о несостоятельности.

Цѣль этихъ правилъ состоитъ *въ удовлетвореніи кредиторовъ;* способы къ этому состоятъ: въ публикаціи о несостоятельности должника, въ розысканіи его имущества, въ распредѣленіи его долговъ на правильные и неправильные, въ опредѣленіи порядка ихъ удовлетворенія, смотря по достоинству претензій, и наконецъ въ опредѣленіи свойства его несостоятельности, а результатъ всего этого состоитъ *въ распредѣленіи взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами.*

Ясно, что и цѣль и результатъ всего производства о *несостоятельности* есть не что иное, какъ *распредѣленіе взысканной суммы,* и потому установлять два различные порядка для достиженія одной и той же цѣли, одного и того же результата, было бы непослѣдовательно. Недостатокъ, которымъ нельзя упрекнуть ни нашихъ дѣйствующихъ законовъ, въ коихъ, при существованіи правилъ о *несостоятельности,* нѣтъ въ тоже время особыхъ правилъ *о распредѣленіи,* ни французскихъ законовъ, въ коихъ, при существованіи правилъ *о распредѣленіи* и другихъ, состоящихъ съ ними въ связи узаконеній *(distribution par contribution, l'ordre, cession des biens, contrainte par corps),* нѣтъ въ гражданскомъ судопроизводствѣ особыхъ правилъ *о несостоятельности.* Недостатокъ, которымъ въ особенности нельзя упрекнуть нашихъ древнихъ законовъ.

И дѣйствительно: неимѣніе у должника имущества на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ нему претензій есть *фактическій признакъ* его *несостоятельности,* нетребующій особаго опредѣленія суда, и влекущій за собою всѣ необходимыя его послѣдствія:

1) истребованіе показанія должника о всемъ его имуществѣ;

2) публикацію, необходимую не только въ видахъ огражденія правъ кредиторовъ, которые могли бы не знать о продажѣ имущества ихъ должника, но и вообще въ видахъ поддержанія кредита;

3) предварительное миролюбное соглашеніе кредиторовъ, предупреждающее судебную процедуру,

всегда болѣе или менѣе тяжелую и разорительную и для должника и для кредитора;

4) разборъ претензій на разряды, отъ коихъ зависитъ право на преимущественное удовлетвореніе;

5) самое распредѣленіе взысканной суммы по соразмѣрности, т. е. по конкурсу,

и наконецъ 6) разрѣшеніе вопроса о личномъ задержаніи должника, смотря по свойству его несостоятельности.

И такъ, по существу своему, по содержанію, по цѣли, не только правила о распредѣленіи суть правила о несостоятельности, но *вся книга объ исполненіи* имѣетъ въ виду случаи *несостоятельности:* ибо къ понудительному исполненію тогда только и можно приступить, когда у должника нѣтъ денегъ на уплату его долга, и когда онъ не указываетъ другаго способа удовлетворенія его долга кромѣ продажи его имущества. Слѣдовательно составить *книгу объ исполненіи* безъ правилъ *о несостоятельности* значитъ создать тѣло безъ души, машину безъ цѣли, слово безъ мысли.

Выводъ сей подтверждается сравненіемъ дѣйствующаго нынѣ положенія объ описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имуществъ съ коренными его источниками, т. е. съ указомъ Петра Великаго 15 Іюля 1700 года (1805) и съ банкротскимъ уставомъ 19 Декабря 1800 г. (19962) Въ указѣ 1700 г. сказано: «кто изъ русскихъ и «иноземцовъ всякихъ чиновъ люди на русскихъ же и «на иноземцовъ всякихъ чиновъ людей учнутъ «исковъ своихъ искать, *многіе на одномъ заимщикѣ*, а тотъ заимщикъ вскорѣ добровольно не заплатитъ, и у него заимщика съ правежу *взять «что есть, дворы и животы и всякіе промыслы, и «положа то все въ цѣну, раздѣлить истцамъ* кому «онъ долженъ, *всѣмъ, по разверсткѣ, сколько на «чей долгъ по расчету имѣется;* а чего въ платежъ «имъ не достанетъ въ томъ иску, бить его заимщика на правежѣ нещадно, отъ всѣхъ же истцовъ «обще; а буде съ того правежу платить не станетъ, «и его бить кнутомъ и сослать въ Азовъ на каторгу «на три года, а послѣ трехъ лѣтъ, быть ему въ «Азовѣ».

Такимъ образомъ въ этомъ указѣ, гдѣ встрѣчается впервые самое слово *разверстка,* правила *о распредѣленіи* соединены не только съ оцѣнкою и продажею имѣнія, но и съ древнимъ *правежомъ,* который впослѣдствіи замѣненъ личнымъ задержаніемъ. Слѣдовательно этотъ указъ, опредѣляя *раз-*

верстку, имѣлъ въ виду не что иное, какъ случаи несостоятельности.

Равнымъ образомъ и въ банкротскомъ уставѣ заключаются правила, составляющія предметъ книги объ исполненіи; въ чемъ легко убѣдиться поверхностнымъ обозрѣніемъ содержанія нѣкоторыхъ отдѣленій ч. II банкротскаго устава.

Такимъ образомъ въ этомъ уставѣ заключаются слѣдующія правила:

1) какое производство и удовлетвореніе чинить по просроченнымъ и явленнымъ ко взысканію закладнымъ на недвижимое имѣніе (отд. IX ст. 39—50);

2) о производствѣ и удовлетвореніи по объявленнымъ ко взысканію закладнымъ и долговымъ письмамъ съ залогомъ движимаго имѣнія (отд. X ст. 51—55);

3) о удовлетвореніи по заемнымъ письмамъ безъ залога (отд. XI ст. 56—61);

4) о скоромъ и строгомъ вообще по обязательствамъ производствѣ и удовлетвореніи и о разборѣ споровъ (отд. XII ст. 62—68);

5) въ какія именно мѣста представлять для вѣдома и для взысканія заемныя обязательства (отд. XV ст. 78—82);

6) о осторожностяхъ въ продажѣ должниковыхъ имѣній (отд. XVI ст. 83—84);

7) о дѣйствіи присутственныхъ мѣстъ во взысканіи по состоянію должниковъ имѣнія (отд. XVII ст. 85—86);

8) о справкахъ, конкурсѣ и удовлетвореніи претензій *въ случаѣ недостатка имѣнія* и состоянія онаго въ разныхъ губерніяхъ (отд. XVIII ст. 87—92);

9) какъ поступать со впадшими въ неоплатные долги дворянами и чиновниками (отд. XXI ст. 98—105);

10) въ чемъ свободная воля заимодавцевъ надъ должниками остается (отд. XXII ст. 106—109).

Заслуживаетъ особеннаго вниманія, что отдѣленіе XVIII банкротскаго устава, опредѣляющее *порядокъ удовлетворенія претензій въ случаѣ недостатка имѣнія,* и заключаетъ въ себѣ коренныя правила о несостоятельности, вошедшія буквально въ сводъ законовъ (ст. 1005—1009).

Посему, имѣя въ виду не какое либо нововведеніе, а единственно возстановленіе истиннаго смысла нашихъ законовъ и болѣе систематичное ихъ изложеніе, *пять членовъ* считаютъ необходимымъ включить въ книгу объ исполненіи и правила о распре-

дѣленіи, которыя, по содержанію своему, замѣняли бы дѣйствующіе нынѣ законы о несостоятельности лицъ неторговаго званія.

Съ этой точки зрѣнія составленъ слѣдующій за симъ проектъ о распредѣленіи. Въ связи съ правилами о личномъ задержаніи (см. стр. 96) онъ долженъ замѣнить вполнѣ наши правила о несостоятельности и о посредническихъ коммисіяхъ (ст. 1005—1045), которыя подлежатъ исключенію изъ законовъ судопроизводства.

Правила о несостоятельности должника могутъ имѣть мѣсто только въ торговыхъ законахъ. Тамъ существованіе ихъ условливается не различіемъ званія купеческаго или дворянскаго, а различіемъ призванія, промысла, занятія. Торговый міръ имѣетъ свои особенности, свои условія, свои обычаи, свои законы. По этому тамъ, *вмѣсто правилъ о распредѣленіи*, должны быть правила *о несостоятельности*, и правила эти должны быть равно примѣнимы къ лицамъ всякаго званія, пускающимся въ торговые обороты (*).

На основаніи сихъ соображеній *пять членовъ* полагали бы, въ замѣну статей 436—452 проекта, постановить:

1. При одновременномъ взысканіи по нѣсколькимъ исполнительнымъ листамъ, предъявленнымъ на одного и того же должника, взысканная или вырученная чрезъ продажу движимаго или недвижимаго его имущества сумма распредѣляется между кредиторами его, а остатокъ, за полнымъ удовлетвореніемъ всѣхъ кредиторовъ, передается владѣльцу имѣнія (см. Т. X ч. II, ст. 52 и 65).

2. Въ случаѣ недостатка вырученной суммы на удовлетвореніе всѣхъ кредиторовъ, отъ должника требуется показаніе о всемъ его имуществѣ и о долгахъ къ нему предъявленныхъ, и за тѣмъ судъ приступаетъ къ распредѣленію суммы между кредиторами, порядкомъ, въ слѣдующихъ за симъ статьяхъ изложеннымъ (см. т. X ч. II, ст. 61, 68, 76, 92 и 94, т. XI ч. II, ст. 656).

3. О количествѣ вырученной за проданное имущество суммы и о всѣхъ, предъявленныхъ къ то-

---

(*) *Примѣчаніе.* Справка о причинахъ, по коимъ законы о несостоятельности лицъ неторговаго званія изложены у насъ отдѣльно отъ законовъ о торговой несостоятельности, помѣщена въ особыхъ приложеніяхъ къ настоящему разногласію (см. прил. 1).

му имуществу и указанныхъ должникомъ, взысканіяхъ, публикуется въ вѣдомостяхъ, съ означеніемъ именъ всѣхъ кредиторовъ и количества ихъ взысканія (т. X ч. II, ст. 81, т. XI ч. II, ст. 657).

4. По истеченіи четырехъ мѣсяцевъ со времени публикаціи, установленной въ статьѣ 3-й, начинается производство о распредѣленіи суммы между всѣми кредиторами, предъявившими въ означенный срокъ свои исполнительные листы ко взысканію (т. X ч. II, ст. 94, 1006—1008, т. XI ч. II, ст. 661).

5. Для сего всѣмъ наличнымъ кредиторамъ и должнику дается мѣсячный срокъ на взаимное соглашеніе по распредѣленію вырученной суммы, или на предъявленіе требованія о личномъ задержаніи должника. Если же должникъ впалъ въ неоплатность вслѣдствіе торговыхъ оборотовъ, то кредиторамъ его предоставляется право просить объ объявленіи его несостоятельнымъ по правиламъ, установленнымъ въ уставѣ торговомъ (т. X ч. II, ст. 81 и 82).

6. До окончательнаго соглашенія кредиторовъ или до истеченія мѣсячнаго срока, установленнаго въ статьѣ 5, принимаются и требованія со стороны другихъ кредиторовъ того же должника, основанныя на актахъ, совершенныхъ и засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ.

7. Если соглашенія между кредиторами не послѣдуетъ, то распредѣленіе дѣлается при посредствѣ суда.

8. Въ семъ случаѣ предсѣдатель суда назначаетъ одного изъ членовъ, для выслушанія объясненій и возраженій кредиторовъ относительно порядка ихъ удовлетворенія, для повѣрки представленнаго приставомъ разсчета издержекъ по исполненію рѣшенія и для представленія суду письменнаго доклада о распредѣленіи взысканной суммы.

9. По выслушаніи означеннаго въ предъидущей статьѣ доклада и объясненій наличныхъ кредиторовъ или ихъ повѣренныхъ, судъ опредѣляетъ окончательно порядокъ распредѣленія взысканной суммы.

*

10. За тѣмъ членъ суда составляетъ окончательный разсчетъ удовлетворенія кредиторовъ и предъявляетъ его должнику и всѣмъ наличнымъ кредиторамъ. По истеченіи недѣли со времени предъявленія сего разсчета, никакіе споры противъ него не допускаются.

11. Преимущественно и прежде удовлетворенія формальныхъ кредиторовъ должника удовлетворяются:

1) издержки по исполненію и вознагражденію судебнаго пристава;

2) жалованье и наемныя деньги, слѣдующія домашнимъ служителямъ и работникамъ за шесть мѣсяцевъ, если они платы не получали;

3) долги за тоже время поставщикамъ домашнихъ съѣстныхъ припасовъ;

4) долги содержателямъ гостинницъ;

5) долги медикамъ за леченіе, или издержки на погребеніе.

(ст. 1960 и 1978 Т. XI ч. II уст. торг.).

12. Казенныя недоимки въ податяхъ, пошлинахъ и казенныхъ сборахъ, съ причитающимися на нихъ процентами и штрафными деньгами, удовлетворяются сполна, преимущественно предъ всѣми взысканіями, отъ частныхъ лицъ предъявленными (т. X ч. II, ст. 1016, т. XI ч. II, ст. 1978, п. 2).

13. Къ участію въ распредѣленіи, при недостаткѣ взысканной суммы, допускаются, за исключеніемъ означенныхъ въ статьѣ 11 претензій, тѣ лишь кредиторы, претензіи коихъ совершены и засвидѣтельствованы прежде, чѣмъ состоялось рѣшеніе, въ исполненіе коего имущество продано.

14. Если на имущество должника былъ наложенъ арестъ или запрещеніе, то къ участію въ распредѣленіи допускаются кромѣ кредиторовъ, наложившихъ арестъ или запрещеніе, и тѣ, коихъ претензіи совершены и засвидѣтельствованы прежде наложенія ареста или запрещенія.

15. Кредиторы, претензіи коихъ обезпечены закладомъ движимаго или залогомъ недвижимаго имущества, удовлетворяются изъ заложеннаго имѣнія по старшинству совершенія закладной, сполна всею суммою съ процентами, преимущественно предъ всѣми прочими кредиторами (т. X ч. 2 ст. 1013 п. 1).

16. Прочіе кредиторы удовлетворяются изъ остатка по соразмѣрности.

17. Если предъявлены такія взысканія, сроки для уплаты коихъ еще не наступили, то оні удовлетворяются наравнѣ съ прочими, но не въ полной суммѣ, а за вычетомъ изъ оной указныхъ процентовъ со дня предъявленія, до истеченія назначеннаго для платежа срока (т. X ч. 2 ст. 1013 п. 7, т. XI ч. ст. 1884).

18. Казенныя претензіи, своевременно предъявленныя и подходящія подъ условія въ статьѣ 13-й указанныя, удовлетворяются наравнѣ съ частными претензіями и въ томъ же порядкѣ (т. X ч. 2 ст. 1016).

Мнѣніе двухъ членовъ.

Два члена *(Квистъ и Тюринъ)*, соглашаясь въ существѣ съ мнѣніемъ пяти членовъ, за исключеніемъ ст. 11—16, полагали бы дополнить предполагаемыя правила слѣдующими:

1) Каждый кредиторъ въ правѣ получить слѣдующее ему удовлетвореніе съ 6% въ годъ со дня предъявленія по день публикаціи (ст. 3). Проценты сіи исчисляются порядкомъ не сложнымъ и не полагаются ни на неустойку въ платежѣ на срокъ, ни на судебныя издержки.

2) (*въ замѣну статей* 11—16): Долги отвѣтчика вносятся въ расчетъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

а) издержки по исполненію взысканія и вознагражденіе судебнаго пристава;

б) долговыя взысканія, обезпеченныя залогомъ или закладомъ проданнаго имущества;

в) жалованье домашней прислуги и долги поставщикамъ съѣстныхъ припасовъ за послѣдніе четыре мѣсяца;

г) взысканіе за пріобрѣтеніе должникомъ проданнаго недвижимаго имѣнія, когда уплата за оное была разсрочена и осталась неисполненною (ст. 363, 382),

и д) всѣ взысканія, предъявленныя въ назначенный публикаціею срокъ (ст. 4).

Долги первыхъ четырехъ разрядовъ удовлетворяются по очереди и сполна; долги пятаго разряда по соразмѣрности. Изъ нихъ однако долги, обезпеченные запрещеніемъ, получаютъ преимущественное удовлетвореніе предъ прочими,

и 3) Вышеозначенному порядку распредѣленія обязанъ судъ слѣдовать и въ томъ случаѣ, когда на

удовлетвореніе взыскателей представлены будутъ повременные доходы должника (ст. 417, 306) или вычеты изъ его жалованья, арендъ и пенсіоновъ (ст. 300—304); или когда имѣніе должника, бывъ не продано съ публичныхъ торговъ, должно поступить, по оцѣнкѣ, на удовлетвореніе одного изъ его кредиторовъ (ст. 398).

Мнѣніе десяти членовъ.

Десять членовъ (*Бычковъ, Вицынъ, Фонъ-Дервизъ, Книримъ, Крейтеръ, Мотовиловъ, Рѣпинскій, Самарскій-Быховецъ, Фришъ и Эссенъ*) находятъ: пять членовъ, предлагая приведенныя статьи, говорятъ, что статьи эти составляютъ проектъ правилъ *о распредѣленіи взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами*, и что при ихъ существованіи представляются излишними особыя правила о неторговой несостоятельности.

Неторговая несостоятельность открывается въ тѣхъ случаяхъ, когда всего имущества должника недостаточно для удовлетворенія всѣхъ его долговъ. Несостоятельность, какъ торговая такъ и неторговая, имѣетъ цѣлію привести въ извѣстность *всѣ долги и все имущество несостоятельнаго* и затѣмъ удовлетворить кредиторовъ приходящимися на ихъ долю частями. Для приведенія въ извѣстность долговъ и имущества несостоятельнаго, кромѣ его собственнаго показанія, служатъ публикаціи въ вѣдомостяхъ.

Что касается распредѣленія, то оно представляется необходимымъ каждый разъ, когда взысканная сумма недостаточна для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ претензій. Оно имѣетъ цѣлію *удовлетвореніе только предъявленныхъ претензій и только изъ того имущества должника, на которое обращено взысканіе*, а не изъ всего его имущества. Вслѣдствіе этого, при распредѣленіи нѣтъ надобности въ розысканіи имущества должника и его долговъ, нѣтъ надобности въ публикаціяхъ.

Конечно, между распредѣленіемъ и несостоятельностью есть нѣкоторая связь. То обстоятельство, что имѣющаяся на лицо сумма недостаточна для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ претензій, можетъ подать поводъ къ предположенію, что и всего имущества должника недостаточно для полнаго удовлетворенія всѣхъ его долговъ. Но это только предположеніе, далеко несправедливое во многихъ случаяхъ: такъ напр.: предположимъ себѣ, что лицу А. слѣдуютъ деньги изъ главнаго управленія путей сообщенія за произведенныя имъ рабо-

ты и что у него нѣтъ наличныхъ денегъ для удовлетворенія его кредиторовъ В., С. и Д. Кредиторы эти, безъ сомнѣнія, предпочтутъ обратить взысканіе своихъ претензій на слѣдующія ихъ должнику деньги, вмѣсто того, чтобы требовать публичной продажи его движимаго или недвижимаго имѣнія, что сопряжено съ бо́льшею медленностью и съ бо́льшими издержками. Слѣдующая должнику А. сумма можетъ оказаться недостаточною для удовлетворенія В., С. и Д., но его движимое и недвижимое имущество можетъ въ нѣсколько разъ превышать сумму его долговъ.—Подобные же случаи можно себѣ представить при публичной продажѣ одного недвижимаго имѣнія должника, при существованіи нѣсколькихъ другихъ имѣній и пр.

Распредѣленіе имѣетъ еще ту связь съ несостоятельностью, что оно составляетъ одну изъ частей конкурснаго производства, которое оканчивается раздѣломъ вырученной суммы между кредиторами несостоятельнаго. Но существенная разница между распредѣленіемъ и конкурсомъ заключается въ томъ, что, какъ уже было замѣчено, распредѣленіе не предполагаетъ розысканія о долгахъ и имуществѣ должника.

Розысканіе это сопряжено съ значительными издержками и медленностью. Кромѣ того кредиторы лицъ неторговаго званія обыкновенно довѣряютъ не *личному*, а *вещному* кредиту должника, т. е. даютъ деньги подъ залогъ его недвижимыхъ имѣній или закладъ движимости, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, при существованіи ипотечной системы, недвижимое имѣніе можетъ быть закладываемо въ разныя руки. Вотъ вѣроятно почему во Франціи правила о распредѣленіи *(distribution par contribution et ordre)* замѣняютъ правила о неторговой несостоятельности. Но пять членовъ ошибаются, думая, что *во всѣхъ государствахъ западной Европы, гдѣ только существуютъ правила о распредѣленіи, нѣтъ правилъ о несостоятельности лицъ неторговаго званія:* для опроверженія этого достаточно указать на Пруссію и Ганноверъ.

Если обратиться затѣмъ къ разсмотрѣнію предлагаемыхъ пятью членами правилъ, то окажется, что въ нихъ есть и отобраніе отъ должника показанія о его долгахъ и имуществѣ, и публикація въ вѣдомостяхъ, и наконецъ самое удовлетвореніе кредиторовъ по новой системѣ, совершенно чуждой нашему законодательству. Однимъ словомъ (ст. 13 и 14): пять членовъ ошибаются, предполагая, что они установляютъ правила о распредѣленіи, должен-

ствующія замѣнить уставъ о неторговой несостоятельности; ихъ проектъ есть ничто иное, какъ проектъ о неторговой несостоятельности, составленіе коего возложено на II отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

Но входя въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, оказывается ли надобность, при существованіи правилъ о распредѣленіи, въ особыхъ правилахъ о несостоятельности лицъ неторговаго званія, какъ подлежащаго разрѣшенію II отдѣленія, *десять членовъ* находятъ необходимымъ установить правила о распредѣленіи, т. е. о порядкѣ удовлетворенія предъявленныхъ претензій изъ опредѣленнаго имущества, а потому полагаютъ удержать ст. 436—452 проекта.

XXIV.

О принудительномъ обращеніи взысканія на доходы недвижимаго имѣнія (ст. 453—491).

Мнѣніе девяти членовъ.

Девять членовъ (*Баршевскій, Вилинбаховъ, Вицынъ, Гуринъ, Зарудный, Мотовиловъ, Самарскій-Быховецъ, Тюринъ и Шечковъ*) находятъ, что установленіе особыхъ правилъ о принудительномъ обращеніи взысканія на доходы съ недвижимаго имѣнія должника и учрежденіе для сего особыхъ администрацій, при посредствѣ мироваго судьи, замедлитъ окончательное удовлетвореніе кредиторовъ, возбудитъ новый родъ споровъ и пререканій и затруднитъ до крайности мировыхъ судей новыми обязанностями, по необходимости надзора за администраторами.

По дѣйствующимъ нынѣ законамъ (т. X ч. 2, ст. 64 и 2045) продажа описанныхъ *населенныхъ* имуществъ не допускается, когда при составленіи описи окажется, что претензія истца можетъ быть погашена доходомъ съ имущества въ продолженіи двухъ лѣтъ и имущество отдается во временную администрацію.

Исполненіе этого закона, принадлежащаго къ общей нашей системѣ, затрудняющей всѣми мѣрами переходъ недвижимой собственности вообще и населенныхъ имѣній въ особенности, возбуждаетъ, по своей неполнотѣ и неопредѣлительности, множество практическихъ затрудненій и неудобствъ, даетъ возможность злоупотребленіямъ администраторовъ и порождаетъ не малое число споровъ, затруднительныхъ и почти невозможныхъ для разрѣшенія, по отсутствію достовѣрныхъ доказательствъ.

Въ видахъ устраненія этихъ неудобствъ гражданское отдѣленіе предложило правила, изложенныя въ статьяхъ 417—421 проекта. На основаніи этихъ статей должникъ можетъ пріостановить публичную продажу своего имѣнія, если докажетъ, что долгъ его погашается двухъ-годовымъ доходомъ его имѣнія, но обязывается представить надежное обезпеченіе въ вѣрности уплаты на срокъ, подъ страхомъ взысканія неустойки. При такихъ строгихъ условіяхъ эти новыя правила не могутъ имѣть тѣхъ послѣдствій, которыя обнаружены на практикѣ при дѣйствіи ст. 2045 т.X, ч. 2-й, и потому, при существованіи сихъ правилъ, нѣтъ никакой надобности установлять особый порядокъ принудительнаго погашенія претензіи доходомъ съ недвижимаго имѣнія. Все, что можно сдѣлать—это предоставить такое погашеніе взаимному соглашенію кредитора и его должника, отъ которыхъ уже зависѣть будетъ опредѣлить и особыя условія администраціи.

Въ настоящее время, при множествѣ необходимыхъ преобразованій, слѣдовало бы избѣгать излишества нововведеній, и притомъ такихъ, которыя уже самою особенностью своею затруднятъ ходъ дѣла и практическая польза коихъ не можетъ быть теперь доказана. Гораздо осторожнѣе будетъ принять за общее правило, что истецъ имѣетъ право требовать удовлетворенія продажею недвижимаго имѣнія; а особый способъ удовлетворенія претензіи доходомъ недвижимаго имѣнія, за исключеніемъ случая, указаннаго въ статьяхъ 417—421, предоставить свободному соглашенію сторонъ. Практика покажетъ намъ, будутъ ли прибѣгать должники къ этому способу исполненія, и какія они примутъ въ своихъ условіяхъ мѣры для огражденія правъ обѣихъ сторонъ. Тогда можетъ быть и можно будетъ ввести подобныя правила въ наше законодательство, но въ самомъ началѣ судебной реформы, усложнять и безъ того уже сложный вопросъ о публичныхъ продажахъ недвижимыхъ имѣній весьма опасно. Вообще къ этому дѣлу надо прикасаться съ крайнею осторожностію и допускать такія только нововведенія, которыя вызываются необходимостью.

По мнѣнію *девяти членовъ* правила, предлагаемыя восемью членами гражданскаго отдѣленія, заключаютъ въ себѣ множество затруднительныхъ условій, могущихъ имѣть весьма вредныя послѣдствія.

Такимъ образомъ: статья 453, на основаніи коей истецъ обращается съ просьбою объ учрежденіи администраціи къ мировому судьѣ, можетъ

возбудить столкновенія между общими судебными мѣстами и мировыми судьями; напримѣръ: если судъ сдѣлалъ распоряженіе о продажѣ имущества, а мировой судья назначитъ администрацію и т. п.

Статьи 455 и 456 даютъ мировому судьѣ право послать должнику такую повѣстку, которая ограничиваетъ его права и имѣетъ юридическія послѣдствія запрещенія. Вмѣшательство въ это дѣло мироваго судьи крайне неудобно.

Статья 458, по коей мировой судья вноситъ сдѣлку сторонъ въ протоколъ, обращаетъ самого судью въ нотаріуса и будетъ крайне затруднительна въ исполненіи, ибо сдѣлки такого рода могутъ быть весьма многосложны, и изложеніе ихъ на письмѣ требуетъ немало времени.

Еще труднѣе въ исполненіи и еще опаснѣе въ своихъ послѣдствіяхъ слѣдующія за нею статьи 459—491, на основаніи коихъ самъ мировой судья избираетъ администратора и опредѣляетъ условія администраціи (ст. 459), назначаетъ ему вознагражденіе (462), разрѣшаетъ администратору сложить съ себя это званіе (464), ведетъ списки всѣмъ администраціямъ (466), получаетъ отъ администраторовъ отчеты, обязывается хранить этотъ отчетъ въ качествѣ архиваріуса и разсматривать его во всѣхъ случаяхъ, какъ только истецъ или отвѣтчикъ предъявитъ какое нибудь возраженіе противъ отчета (472), принимаетъ всѣ жалобы на администратора (474), требуетъ отъ него объясненія, признаетъ его виновнымъ и назначаетъ новаго администратора (475), прежняго администратора лишаетъ вознагражденія (477), кромѣ того на арендатора налагаетъ особыя условія (478), и взыскиваетъ съ него за нарушенія этихъ условій (479). Далѣе, по назначеніи администратора, принимаетъ новыя просьбы другихъ кредиторовъ объ обращеніи взысканія на доходы съ того же имѣнія (481); дѣлаетъ между ними разсчетъ, какую часть доходовъ можетъ получить каждый кредиторъ, т. е. разрѣшаетъ самые щекотливые вопросы *по распредѣленію взысканной суммы,* тѣсно связанные, какъ выше показано, съ вопросомъ *о несостоятельности* (482); опредѣляетъ часть доходовъ, которою можетъ пользоваться самъ должникъ (483), и наконецъ разрѣшаетъ вопросъ: жить должнику или не жить въ своемъ имѣніи (484).

Всѣ эти статьи вводятъ у насъ правительственную опеку надъ должниками, дѣлаютъ мироваго судью высшимъ администраторомъ недвижимыхъ имѣній своего участка и главнымъ опекуномъ всѣхъ

владѣльцевъ имѣній, долгами обремененныхъ. Такія правила, затрудняя мироваго судью свыше мѣры посторонними занятіями, поставятъ его въ ложное положеніе, и могутъ возродить безчисленное множество вредныхъ для дѣла споровъ и столкновеній.

Разсматривая происхожденіе статей 453—491 проекта, нельзя не замѣтить, что онѣ взяты изъ женевскаго судопроизводства (ст. 499—513), и лучшимъ доказательствомъ непримѣнимости ихъ къ государству болѣе обширному, чѣмъ Женева, служитъ и то, что, не взирая на сходство тамошняго судопроизводства съ французскимъ, во Франціи не допускается такого способа исполненія. Тамъ этотъ порядокъ замѣняется общими правилами гражданскаго права объ *антикрезѣ* (ст. 2085—2091 *cod. civ.*). Изъ 2085 ст. французскаго гражданскаго кодекса видно, что *антикреза* есть договоръ, составляемый по взаимному соглашенію должника съ его кредиторомъ, дающій сему послѣднему право пользоваться недвижимымъ имѣніемъ должника, и выручать изъ него доходы до окончательнаго погашенія своей претензіи въ капиталѣ и процентахъ.— Наконецъ вышеприведенныя статьи проекта имѣютъ много общаго съ правилами *о традиціяхъ*, существовавшихъ въ западномъ краѣ и доказавшихъ на дѣлѣ свою несостоятельность.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, и имѣя въ виду, что всѣ срочныя и безсрочныя традиціи, существовавшія у насъ въ западныхъ губерніяхъ до 1840 г., уничтожены (см. п. 2 и 3 прил. къ 70 ст. т. X ч. 2 зак. гражд. судопр.), *девять членовъ полагаютъ:* ст. 453—491 изъ проекта исключить, замѣнивъ ихъ правиломъ:

«Наложеніе ареста на доходы недвижимаго имѣнія, принадлежащаго должнику на правѣ собственности, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по взаимному соглашенію кредитора и должника по особому условію, въ коемъ опредѣляются какъ порядокъ приведенія въ извѣстность доходовъ, получаемыхъ съ недвижимаго имѣнія, такъ и условія временной администраціи».

Мнѣніе двухъ членовъ.

Кромѣ того два члена (*Зарудный* и *Самарскій-Быховецъ*), примѣняясь къ порядку, наблюдаемому въ управленіи казенными имѣніями [Т. VIII ч. I, прилож. къ ст. 1 (примѣч. 1) II ст. 5], полагали бы допустить отдачу имѣнія, публичная продажа коего не можетъ состояться по какимъ либо законнымъ причинамъ или по особымъ обстоятельствамъ

дѣла, въ арендное содержаніе, неиначе однако жъ, какъ съ утвержденія суда.

Допускаемая только въ крайнихъ случаяхъ невозможности продажи, эта мѣра можетъ быть нерѣдко гораздо удобнѣе всякаго инаго способа временнаго управленія имѣніемъ, въ особенности потому, что при хорошо составленной описи имѣнія и точномъ означеніи въ контрактѣ условій арендная го содержанія, судъ и обѣ стороны освобождаются, по крайней мѣрѣ до нѣкоторой степени, отъ непрестаннаго надзора за управленіемъ и отъ обременительной отчетности. При томъ арендная плата можетъ быть вносима впередъ ежегодно, или въ условленные сроки, и взыскатель получалъ бы удовлетвореніе безъ всякой заботы съ его стороны.

Правило это конечно не можетъ распространяться на заповѣдныя имѣнія, въ отношеніи которыхъ статьи 488, 489, 491 и 492 т. X ч. 1 зак. гражд. должны оставаться въ своей силѣ. Полагая, что допущеніе подобнаго порядка въ видѣ рѣдкаго исключенія не можетъ представить въ практикѣ важныхъ неудобствъ, *два члена* полагали бы постановить:

1) Въ тѣхъ случаяхъ, когда по какимъ либо причинамъ публичная продажа недвижимаго имѣнія не можетъ быть назначена, имѣніе отдается, по особому опредѣленію суда, съ публичныхъ торговъ, въ арендное содержаніе, по контракту, утверждаемому судомъ.

2) Порядокъ управленія имѣніемъ, сумма аренды и сроки взноса оной, опредѣляются въ самомъ контрактѣ, и часть аренды, слѣдующая взыскателю, передается ему самимъ арендаторомъ, въ опредѣленное время, подъ росписку, или же представляется въ судъ.

Мнѣніе восьми членовъ.

Восемь членовъ (*Бычковъ, фонъ-Дервизъ, Книримъ, Крейтеръ, Рѣпинскій, Фришъ, Шубинъ* и *Эссенъ*) находятъ, что при обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе главный способъ удовлетворенія кредиторовъ заключается въ продажѣ имѣнія съ публичныхъ торговъ. Но могутъ быть случаи, когда публичная продажа недвижимаго имѣнія крайне затруднительна или даже совершенно невозможна; напр. когда имѣніе по своей громадности или другимъ причинамъ не можетъ найти покупателей, когда оно заповѣдное, когда оно принадлежитъ должнику на правѣ пожизненнаго владѣнія и пр.—Въ приведенныхъ случаяхъ единственнымъ источникомъ удовлетворенія кредиторовъ представляются полу-

чаемые съ имѣнія доходы и едва ли будетъ справедливо лишать ихъ этого источника. Это значило бы продолжать нынѣ дѣйствующую систему исключительнаго предпочтенія, отдаваемаго интересамъ должника предъ интересами кредиторовъ систему, которой должно приписать отсутствіе у насъ всякаго кредита.

Девять членовъ полагаютъ, что обращеніе взысканія на доходы, получаемые съ недвижимаго имѣнія, должно быть поставлено въ зависимость отъ взаимнаго соглашенія должника съ кредиторами. Но едва ли можно ожидать подобныхъ соглашеній. Какъ скоро должникъ знаетъ, что его нельзя принудить къ платежу долговъ, онъ не замедлитъ воспользоваться своимъ выгоднымъ положеніемъ. О справедливости этого мнѣнія свидѣтельствуютъ тѣ примѣры, которые столь часто встрѣчаются на практикѣ.

Девять членовъ приводятъ слѣдующія возраженія противъ обращенія взысканія на доходы, получаемые съ недвижимаго имѣнія: во 1-хъ, этотъ способъ исполненія усложнитъ производство публичныхъ продажъ; 2) замедлитъ окончательное удовлетвореніе кредиторовъ; 3) возбудитъ новый родъ споровъ и пререканій; 4) обремѣнитъ мироваго судью, и 5) противорѣчитъ взгляду нашего законодательства, отмѣнившаго существовавшія въ западныхъ губерніяхъ срочныя и безсрочныя традиціи.

На эти возраженія должно замѣтить слѣдующее:

1) объ усложненіи производства публичныхъ продажъ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ обращеніе взысканія на доходы составляетъ самостоятельный способъ исполненія, совершенно независимый отъ публичныхъ продажъ;

2) о замедленіи окончательнаго удовлетворенія кредиторовъ также не можетъ быть рѣчи. Вѣдь каждому кредитору принадлежитъ право требовать публичной продажи имѣнія или отдачи его въ администрацію. Очевидно, что кредиторъ выберетъ тотъ способъ, который скорѣе приведетъ его къ цѣли;

3) споры и пререканія могутъ возникать при этомъ способѣ исполненія, какъ и при всякомъ другомъ;

4) особаго обремененія мировыхъ судей ожидать нельзя, потому что въ огромномъ большинствѣ случаевъ кредиторы предпочтутъ требовать публичной продажи. Не должно упускать также изъ виду, что мировые судьи учреждаются для

удовлетворенія нуждъ населенія, а не наоборотъ, и

5) традиція было не что иное какъ передача имѣній въ чужое владѣніе и рѣшительно не имѣетъ ничего общаго съ проектированными правилами объ обращеніи взысканія на доходы.

Два члена *(Зарудный и Самарскій-Быховецъ)* предлагаютъ установить отдачу недвижимыхъ имѣній съ публичныхъ торговъ въ арендное содержаніе; но по мнѣнію *восьми членовъ*, подобная мѣра не можетъ быть принята, такъ какъ она ведетъ къ крайнему разоренію имѣній: арендаторъ, лицо постороннее имѣнію, всегда старается только о томъ, чтобы извлечь побольше доходовъ. Кромѣ того арендное содержаніе непримѣнимо къ нѣкоторымъ имѣніямъ, напр. къ состоящимъ въ пожизненномъ владѣніи.

На основаніи приведенныхъ соображеній *восемь членовъ* полагаютъ ст. 453—491 оставить безъ измѣненія.

Мнѣніе одного члена.

Одинъ членъ *(Квистъ)*, раздѣляя вполнѣ вышеизложенное мнѣніе девяти членовъ о затруднительности введенія у насъ администрацій, находитъ, что недостаточно было бы указать, въ доказательство вреда этой системы, на тѣ только неудобства, которыя она возродитъ при исполненіи, обременяя мироваго судью обязанностями излишними и сложными,—необходимо еще поставить въ виду, что у насъ была уже испытана эта система въ самыхъ большихъ размѣрахъ, что у насъ есть уже результаты опыта подобныхъ правилъ, что мы уже отказались отъ ихъ приложенія, и что потому теперь, вводя новыя, живыя начала производства суда, намъ ни почему не приходится возвращаться къ ошибкамъ прежняго времени.

Дѣйствительно: подъ названіемъ «обращенія взысканія на доходы недвижимаго имѣнія» является къ намъ безсрочная традиція литовскаго статута, изъ которой возникло столько дѣлъ до сего времени лежащихъ бременемъ на судебныхъ мѣстахъ западнаго края. Традиціонное, напримѣръ, дѣло Почапинецкаго имѣнія въ Литинскомъ уѣздѣ Подольской губерніи,—и производствъ такихъ до сихъ поръ не мало,—не получило еще съ 1822 г. окончательнаго рѣшенія въ судѣ первой степени, не смотря на то, что два раза было уже разрѣшаемо общимъ собраніемъ. Виною тому, конечно, не одни исключительно суды наши, не какая либо особенность указанныхъ выше тяжбъ, но общее свойство подобныхъ дѣлъ, и потому именно на свойство традицій или временныхъ владѣній, вводимыхъ прави-

лами 453—491 ст. проекта, и на ихъ дурныя последствія следуетъ обратить серьезное вниманіе.

Уже само по себѣ владѣніе имѣніемъ временное есть вредъ, и чѣмъ короче или чѣмъ неопредѣленнѣе срокъ этого владѣнія, тѣмъ хуже. Владѣніе доходами домовъ, въ столицахъ особенно, есть одинъ только изъ весьма немногихъ и, можно сказать, рѣдкихъ видовъ этого взысканія, и потому надо оставить его совершенно въ сторонѣ при сужденіи о пользѣ введенія традицій. — Какъ бы удобно и просто ни представлялось распространеніе подобной мѣры на столичныхъ домохозяевъ, уклоняющихся отъ платежа своихъ долговъ,— удобство это должно стать на второмъ планѣ и уступить болѣе важнымъ интересамъ, государственной экономіи. Администраціи прямо и непосредственно разоряютъ земледѣльческое хозяйство, и потому съ этой исключительно точки зрѣнія слѣдуетъ ограничить разсмотрѣніе предлагаемыхъ правилъ.

Нигдѣ такъ не сказывается вредъ временнаго владѣнія, какъ въ хозяйственныхъ имѣніяхъ, въ чемъ бы впрочемъ они ни заключались. Чужой хозяинъ въ имѣніи (хотя бы и сосѣдъ, ст. 460): незнающій никогда ни всѣхъ условій его мѣстности, ни условій его доходности и притомъ—владѣлецъ временной, управленіемъ своимъ необходимо поведетъ его къ разстройству. Если бы чистые доходы недвижимыхъ имѣній, фабрикъ, заводовъ, росли на почвѣ, могли бы быть сѣяны какъ хлѣбъ, произрастать какъ огородныя овощи, или собираемы, какъ квартирныя деньги съ жильцовъ, безспорно, что не было бы особаго труда въ управленіи имѣніемъ, и что новый владѣлецъ не повредилъ бы сбору и поступленію доходовъ. Но хозяйство не простое дѣло: было оно, конечно, простымъ и нетруднымъ до сего времени, когда готовыя руки, т. е. готовый наличный капиталъ, постоянно находился въ имѣніи, былъ по закону привязанъ къ землѣ и работалъ въ силу закона.—Но не простое оно теперь, когда нѣтъ дохода, пока нѣтъ оборотнаго капитала въ рабочихъ силахъ имѣнія, слагающихся изъ многихъ условій.—Первое изъ сихъ условій деньги, второе способность, третье время. Условія сіи одно помогаетъ другому; дѣйствуютъ они въ пользу только общими силами. Трудъ и капиталъ требуютъ, прежде всего, гарантіи; безъ гарантіи не будетъ ихъ затраты. И потому не надо себя обманывать: администрація, гдѣ временной владѣлецъ можетъ ежедневно быть выгнаннымъ изъ имѣнія (ст. 475, 480, 485, 488, 489), не привлечетъ ни капиталовъ, ни способныхъ

людей, и, значитъ, отъ временнаго управленія надо ожидать не полезныхъ послѣдствій, а положительнаго вреда.

Общія соображенія сіи, при ближайшемъ разсмотрѣніи предмета, оправдываются на каждомъ шагу, на каждомъ имѣніи, большомъ или маломъ, и оправдались уже въ большихъ размѣрахъ послѣдствіями традиціи въ западномъ краѣ. Тамъ было разорено положительно всякое имѣніе, гдѣ традиціонный владѣлецъ пробылъ хотя одинъ годъ, или сдѣлалъ хоть одинъ посѣвъ хлѣба.—Тамъ до сихъ поръ не можетъ подняться общественное хозяйство, именно вслѣдствіе гибельнаго обычая отдавать имѣнія въ аренду, и вообще упало экономическое развитіе края отъ уменьшенія правильнаго, постояннаго хозяйства и введенія временныхъ владѣній. Большую часть упрека въ томъ можетъ взять на себя мѣстное законодательство, и это повторится теперь съ возобновленіемъ, подъ видомъ администрацій, прежнихъ безсрочныхъ традицій, и повторится опять въ огромныхъ размѣрахъ, ибо къ этой же формѣ обратится и прежнее арендное владѣніе, запрещенное послѣдними постановленіями.

Что результатомъ такого порядка будетъ непремѣнно обѣдненіе имѣній, нельзя сомнѣваться. Дѣло это, могутъ сказать, частное; но въ семъ случаѣ частный интересъ связанъ съ общественною пользою и законодательство не въ правѣ оставить этого безъ вниманія.—Но что въ результатѣ новыхъ правилъ еще одно пріобрѣтеніе: рядъ новыхъ дѣлъ и тяжбъ необходимо, кажется, указать здѣсь съ нѣкоторою подробностію.

Прежде всего споръ о выборѣ администратора. Разрѣшитъ его мировой судья (ст. 457—460), но право жалобы поведетъ этотъ вопросъ далѣе, и если жалоба признана будетъ уважительною, то съ назначеніемъ новаго администратора новыя затрудненія: въ опредѣленіи силы контрактовъ и затратъ прежняго управленія. Нынѣшнія опекунскія дѣла могутъ служить доказательствомъ, какими послѣдствіями для самаго имѣнія сопровождаются всегда подобныя перемѣны.—Опись имѣнія (ст. 467) является задачею почти неисполнимою: администраторъ обязанъ сдать имѣніе, какъ его принялъ (490), и, значитъ, опись должна обратиться въ подробное, до мелочей, описаніе каждаго предмета хозяйства и каждой статьи имѣнія. Отсюда, всякая неполнота или неточность—поводъ къ разбирательству.

управленіе имѣніемъ, которому разсматриваемыя статьи предписываютъ только общія правила: «производить необходимые расходы (ст. 468)»,—«не извлекать доходовъ истощающихъ имѣнія (ст. 469)»—и «не причинять убытковъ (ст. 476)»;—съ другой стороны право мироваго судьи (ст. 475) удалитъ администратора единственно по своему усмотрѣнію о его виновности, т. е. право быть судьею въ дѣлахъ сельскаго хозяйства и управленія;—правило 469 ст. «сохранить имѣніе въ томъ устройствѣ, въ какомъ администраторъ принялъ оное», т. е. даже въ дурномъ и раззоренномъ;—наконецъ отчеты администратора (ст. 472—473) и сдача имѣнія по пріемной описи (ст. 490)—все это даетъ неисчерпаемый источникъ жалобамъ и тяжбамъ и разрѣшить ихъ не всегда будетъ въ силахъ и средствахъ ни мировой, ни общей судебной юстиціи. Достаточно для этого знать такіе же возникавшіе изъ традицій западнаго края споры: о подмѣнѣ или изнуреніи рогатаго скота, объ истощеніи земли, о дурномъ посѣвѣ, оставляемомъ въ имѣніи въ замѣнъ хорошаго, о раззореніи строеній, о допущеніи подтоповъ, о порчѣ движимости, о неподдержаніи оброчныхъ статей, о допущеніи падежей—съ другой стороны иски администратора о вознагражденіи убытковъ, о собственномъ раззореніи и не полученіи дохода. Какой судъ и на какихъ данныхъ въ состояніи будетъ, для справедливаго разрѣшенія подобныхъ споровъ, опредѣлить: произошли ли убытки отъ вины администратора, или отъ его нерадѣнія (ст. 496), или отъ недостатка средствъ самаго имѣнія и его хозяйственнаго положенія, или отъ случайныхъ причинъ, — когда разрѣшеніе подобныхъ вопросовъ остается иногда загадкой для самаго опытнаго хозяина.

Общій выводъ изъ этого, весьма впрочемъ краткаго, обзора предлагаемыхъ правилъ, одинъ: рядъ тяжбъ, рядъ затрудненій, обремененіе мировыхъ судей излишними и тяжелыми для нихъ обязанностями, обремененіе мировыхъ съѣздовъ дѣлами не судебными, а чисто хозяйственными. Пользы—никакой. Это доказали уже и традиціи, и временныя опеки надъ имѣніями за казенныя недоимки. Приводятъ, въ оправданіе предлагаемыхъ мѣръ, право отвѣтчика продать свое имѣніе частнымъ путемъ или публичной продажей (ст. 479 и 480), но при дѣйствіи 468 ст. это право воображаемое. Притомъ отвѣтчику нѣтъ выбора. Изъ двухъ золъ: совершенной потери имѣнія или раззо-

ренія онаго администраторомъ, онъ всегда изберетъ послѣднее. И вопросъ теперь только въ томъ: должно ли законодательство наше, подобно Литовскому Статуту, предлагать должнику подобный выборъ или, въ видахъ общей пользы, остановиться на одной рѣшительной мѣрѣ: непремѣнной продажѣ имѣній? Съ этой точки зрѣнія слѣдуетъ, по мнѣнію одного члена, опредѣлить достоинство предлагаемыхъ 38-ми статей проекта.

Полагая исключить сіи статьи изъ устава, на основаніи изложенныхъ выше соображеній и доводовъ въ мнѣніи восьми членовъ,—*одинъ членъ* находитъ необходимымъ остановиться на одномъ случаѣ, котораго вовсе не коснулись общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній и о которомъ въ ст. 453 — 491 упоминается косвенно (ст. 478, 479). Это случай взысканія съ доходовъ такого имѣнія, которое во владѣніи отвѣтчика состоитъ на правѣ пользованія. Таковы владѣнія на правѣ арендномъ или ленномъ, маіораты и пожизненныя пользованія. Всѣ владѣнія сего рода подходятъ подъ двѣ главныя категоріи: или владѣній *безусловныхъ*, когда по закону или по акту, на коемъ владѣніе основано, оно можетъ быть передано другому лицу, или *условныхъ*, когда пользованіе ограничено правомъ только извѣстнаго лица или одного контрагента. За тѣмъ относительно всѣхъ владѣній сего рода слѣдовало бы принять слѣдующія общія правила:

1) Когда истецъ требуетъ обращенія взысканія на доходы имѣнія, состоящаго только во временномъ пользованіи должника, то отъ суда зависитъ, по разсмотрѣніи правъ владѣнія отвѣтчика:

или потребовать отъ него обезпеченія, сообразно 419 ст., въ уплатѣ слѣдующаго взыскателю долга доходами имѣнія;

или, если должникъ не представитъ такого обезпеченія, опредѣлить передачу истцу самаго права владѣнія.

Въ обоихъ случаяхъ судъ, по оцѣнкѣ дохода согласно 331—340 ст., опредѣляетъ въ первомъ—размѣръ поступленія онаго на удовлетвореніе кредитора, во второмъ—срокъ и условія его владѣнія.

2) Если передача права пользованія не можетъ быть сдѣлана за силой акта, на коемъ оно основано, то истецъ обязанъ обратить взысканіе на другое имущество должника.

XXV.

О законныхъ поводахъ личнаго задержанія (ст. 508).

Мнѣніе девяти членовъ.

Девять членовъ (*Баршевскій, Виленбаховъ, Вицынъ, Гуринъ, Зарудный, Квистъ, Мадьяновъ, Тюринъ и Шечковъ*) находятъ, что хотя личное задержаніе за долги и разсматривается обыкновенно не какъ *наказаніе*, а какъ *мѣра принужденія* должника къ платежу, но тѣмъ не менѣе мѣра эта есть все же *та самая*, которая опредѣляется по уголовнымъ законамъ, *какъ наказаніе* за вину. И дѣйствительно: лишеніе свободы въ благоустроенномъ обществѣ относится во всякомъ случаѣ къ видамъ наказанія, и примѣненіе такой мѣры всегда предполагаетъ вину, со стороны лица, къ которому она примѣняется: слѣдовательно личное задержаніе не можетъ быть поставлено въ исключительную зависимость отъ воли кредитора.

На этомъ основаніи личное задержаніе повиннаго лица неисполняющаго рѣшеніе допускается основными положеніями предстоящей реформы (п. 3 ст. 115 ч. III) только въ случаѣ *признанной судомъ, по особой просьбѣ взыскателя, необходимости.*

Для точнаго исполненія этого положенія слѣдуетъ разрѣшить *вопросъ*: въ какихъ именно случаяхъ судъ можетъ, а слѣдовательно и долженъ, признать личное задержаніе должника необходимымъ, и обязанъ ли судъ прибѣгать къ личному задержанію во всѣхъ случаяхъ, когда того требуетъ кредиторъ.

Для разъясненія этого вопроса необходимо принять въ соображеніе, что заемъ есть послѣдствіе личнаго кредита, и никто не обязывается давать деньги въ займы лицу, не пользующемуся кредитомъ. Если же капиталистъ необдуманно раздастъ свои капиталы всякому безъ разбора, то законъ не долженъ поощрять его къ неосторожнымъ дѣйствіямъ, обѣщая принять всѣ возможныя мѣры къ возврату розданныхъ имъ суммъ, не исключая даже и принужденія должника къ платежу посредствомъ личнаго задержанія.

Такое близкое участіе закона въ дѣлахъ личнаго довѣрія было бы нераціонально. Законъ можетъ обезпечить кредитору полученіе денегъ съ имущества должника, если оно есть, или извѣстно; но хлопотать до такой степени о неосторожномъ кредиторѣ, чтобы, въ надеждѣ открыть для него имущество должника, налагать руку на свободу человѣка, было бы совершенно излишнею заботливостію

объ интересахъ такого лица, которое само не очень о нихъ заботилось.

И такъ: если кредиторъ неосновательно довѣрялъ кому либо, то это его вина, и онъ не въ правѣ надѣяться на излишнее покровительство закона. Но когда доказано, что должникъ умышленно скрываетъ свое имущество, или когда кредиторъ имѣлъ полное основаніе вѣрить ему, или же находился въ необходимости отдать свои деньги или вещи на сбереженіе, не имѣя времени на избраніе довѣреннаго лица: тогда для возвращенія ему отданнаго, законъ можетъ допустить и мѣру личнаго задержанія.

Вотъ почему личное задержаніе допускается обыкновенно въ слѣдующихъ случаяхъ, напримѣръ:

1) когда должникъ обманываетъ довѣріе кредитора, представляя ему какое либо удостовѣреніе въ своей состоятельности, которое потомъ оказывается ложнымъ;

2) когда деньги или вещи отданы на сохраненіе по необходимости, напр. при пожарѣ, наводненіи и т. п., т. е. когда отдающему нѣкогда было искать довѣренныхъ лицъ;

3) когда содержатель гостинницы, по свойству своего промысла, даетъ помѣщеніе пріѣзжему и потомъ не получаетъ отъ него денегъ;

4) когда оффиціальное лицо (напр. нотаріусъ) не возвращаетъ ввѣренныхъ ему бумагъ (*).

Но и во всѣхъ этихъ случаяхъ судъ принимаетъ въ соображеніе причины неплатежа, и не приговариваетъ должника къ личному задержанію, если несостоятельность его къ платежу послѣдовала отъ какихъ либо несчастій.

Если справедливость есть дѣйствительно задача суда, то трудно думать, что судъ долженъ подвергнуть личному задержанію должника безъ вины его, но единственно въ силу желанія кредитора, долгъ коего въ срокъ неуплаченъ. Въ такомъ случаѣ и 3-й пунктъ ст. 115 основн. полож. ч. III не имѣлъ бы практическаго значенія. Ясно, что должникъ, впавшій въ неоплатность безъ всякой вины: отъ пожара, или какого нибудь несчастнаго приключенія, отъ него независѣвшаго, не можетъ по справедливости подлежать личному задержанію.

Подвергнуть личному задержанію наслѣдника должника, принявшаго наслѣдство вмѣстѣ съ долгами, равнымъ образомъ было бы несправедливо, если наслѣдникъ трудами своими привелъ дѣла въ

(*) *Примѣчаніе.* При семъ прилагается особая справка о личномъ задержаніи по французскимъ законамъ (см. прил. II).

порядокъ и заплатилъ уже часть долговъ, но не имѣетъ возможности уплатить на срокъ всѣхъ остальныхъ долговъ.

Вообще съ юридической точки зрѣнія личное задержаніе должника за долги единственно по требованію кредитора представляется мѣрою и несправедливою и безполезною. Эта мѣра *несправедлива*, если неоплатность происходитъ не отъ вины должника, но она во всякомъ случаѣ *безполезна*: ибо личное задержаніе должника не можетъ замѣнить уплаты даннаго ему въ займы капитала; скорѣе слѣдуетъ признать, что эта мѣра вредная не только для должника, но и для самого кредитора: ибо она лишаетъ его должника средствъ заработать деньги и уплатить свой долгъ.

Законъ, поставляющій личное задержаніе должника въ исключительную зависимость отъ воли его кредитора, наказываетъ несчастнаго, наравнѣ съ преступникомъ, и, какъ слѣпое орудіе, поражаетъ неосторожность, наравнѣ съ злымъ умысломъ.

Такой законъ, если и облегчаетъ условія кредита, то единственно для человѣка недобросовѣстнаго. Разсматриваемый какъ *мѣра принужденія*, онъ недостигаетъ своей цѣли, а какъ видъ *наказанія*, такой законъ *гражданскій* представляется, сравнительно съ примѣненіемъ заключенія въ тюрьмѣ за проступки, гораздо болѣе строгимъ, чѣмъ законъ *уголовный*. Въ особенности если принять въ соображеніе, что по ст. 119 ч. III основныхъ положеній срокъ личнаго задержанія можетъ продолжаться до *пяти* лѣтъ, между тѣмъ какъ по уложенію о наказаніяхъ заключеніе въ тюрьму на *два года* составляетъ первую, т. е. высшую, степень исправительныхъ наказаній за проступки, подходящіе подъ дѣйствіе статьи 42-й уложенія о наказаніяхъ.

Далѣе: если сравнить послѣдствія личнаго задержанія съ уголовными наказаніями, опредѣленными за тяжкія преступленія, то оно окажется мѣрою еще менѣе соотвѣтствующею свойству дѣянія, къ коему примѣняется.

Къ огражденію участи преступника принимаются, прежде чѣмъ онъ можетъ быть подвергнутъ заслуженному наказанію, всевозможныя предосторожности: для опредѣленія дѣйствительности событія преступленія созываются присяжные, которые, не стѣсняясь въ своемъ мнѣніи формальными доказательствами, отвѣчаютъ на заданный имъ вопросъ по внутреннему движенію своей совѣсти. Но и этого мало: не взирая на степень преступленія, законъ вмѣняетъ въ обязанность судьямъ спрашивать

присяжныхъ, не найдутъ ли они какого нибудь повода, чтобы смягчить слѣдующее ему по закону наказаніе, какого нибудь предлога, чтобъ прибѣгнуть къ снисхожденію, и это снисхожденіе вызывается, въ силу самаго закона, тѣмъ настоятельнѣе, чѣмъ сильнѣе преступленіе.

Напротивъ, когда дѣло идетъ о должникѣ, который можетъ впасть въ неоплатность безъ дурнаго умысла, то законъ вовсе нетребующій разсмотрѣнія причинъ, вызвавшихъ его несостоятельность, признаетъ достаточнымъ основаніемъ къ лишенію человѣка свободы одно желаніе кредитора и требуетъ отъ него соблюденія одного только условія, чтобъ онъ, подъ видомъ кормовыхъ денегъ, бросилъ кусокъ черстваго хлѣба тому несчастному, котораго онъ лишаетъ гражданской жизни.

Такимъ образомъ, между тѣмъ какъ *уголовный* законъ оказываетъ всевозможное снисхожденіе преступнику, нарушающему права общества, и возлагаетъ даже на самыхъ судей его родительскую заботу о его участи, законъ *гражданскій*, имѣя дѣло съ неосторожнымъ и весьма часто совершенно невиннымъ должникомъ, неимѣющимъ средствъ уплатить долгъ частному истцу къ назначенному заранѣе сроку, отказываетъ ему въ разсмотрѣніи причинъ, доведшихъ его до неоплатности, и, поставляя вопросъ о свободѣ человѣка въ зависимость отъ личнаго воззрѣнія его кредитора, нерѣдко его врага, превращаетъ самый судъ въ безчувственнаго смотрителя тюремнаго замка.

Личное задержаніе удержалось до настоящаго времени въ иностранныхъ законодательствахъ, какъ остатокъ древняго обычая разрубать несостоятельнаго должника на части, и эти отрубки человѣческаго тѣла отдавать въ удовлетвореніе его кредиторамъ, а въ русскомъ законодательствѣ оно составляетъ видоизмѣненіе *древняго правежа* и выдачи должника головою его кредитору.

Такъ: въ улож. Царя Алек. Мих. Глава X ст. 204 сказано:

А будетъ по такихъ должникахъ въ такихъ долгахъ никто ни ручается, а окупится имъ нечѣмъ и ихъ за такія долги отдавать истцамъ до искупу опричь дворянъ и дѣтей боярскихъ. А на правежѣ дворянъ и дѣтей боярскихъ бить до тѣхъ мѣстъ, покамѣстъ съ должники раздѣлается.

Но и въ уложеніи Царя Алексѣя Михайловича не содержится безусловнаго правила о томъ, чтобы подвергать должника личному задержанію единственно въ исполненіе желанія его кредитора.

Напротивъ: въ главѣ X улож. въ статьѣ 203 сказано:

А будетъ кто кому чѣмъ долженъ по кабаламъ, или по записямъ, или по инымъ какимъ крѣпостямъ, а заплатить будетъ ему того долгу вскорѣ неможно, потому что онъ въ убожество впалъ, изволеніемъ Божіимъ отъ огненнаго запаленія, или животы его какими мѣрами потонули, или его разбойниками, или тати или иные какіе лихіе, или воинскіе люди разорили, и животы его разграбили, и такимъ должникомъ во всякихъ долгахъ давать сроку по разсмотрѣнію на годъ, и на два, или на три.

Въ пользу личнаго задержанія должника приводятъ обыкновенно доводы съ экономической точки зрѣнія, утверждая, что мѣра эта устрашаетъ должника, который, изъ опасенія личнаго задержанія, уплачиваетъ долгъ, и слѣдовательно эта мѣра въ сущности, не взирая на кажущуюся несправедливость, поддерживаетъ кредитъ и потому очевидно полезна не для одного кредитора, а для всего общества.

Но эти доводы не убѣдительны: политико-экономы доказываютъ, что должникъ, котораго одинъ изъ его заимодавцевъ подвергаетъ личному задержанію, нерѣдко употребляетъ всѣ средства для того, чтобы уплатить долгъ этому именно кредитору, и приводитъ всѣ дѣла свои въ такое разстройство, что потомъ не имѣетъ уже никакой возможности удовлетворить всѣхъ прочихъ своихъ заимодавцевъ, и слѣдовательно право одного лица нарушаетъ права всѣхъ прочихъ и тѣмъ самымъ подрываетъ, а не поддерживаетъ кредитъ.

Вообще мѣра несправедливая не можетъ быть полезною даже для частнаго лица, а тѣмъ менѣе для общества.

Напротивъ того, личное задержаніе можетъ быть оправдываемо только въ примѣненіи къ злонамѣренному должнику, злоупотребляющему довѣріемъ кредиторовъ, имѣющему деньги, но не уплачивающему долга намѣренно, къ ущербу своихъ кредиторовъ, и потому то, руководствуясь п. 3 ст. 115 ч. III основ. полож., необходимо, не оставляя личнаго задержанія должника на произвольное усмотрѣніе его кредитора, вмѣнить въ обязанность суду входить, по просьбѣ кредитора о личномъ задержаніи должника, въ разсмотрѣніе причинъ его несостоятельности къ платежу долга на условленный срокъ и въ такомъ только случаѣ подвергать его тюремному заключенію, когда доказано будетъ, что онъ злоупотреблялъ довѣріемъ своего кредитора.

Такое правило будетъ вполнѣ согласно и съ глав-

*

пою цѣлію законовъ о несостоятельности, ибо, даже и по дѣйствующимъ нынѣ законамъ, въ случаѣ несостоятельности, должникъ обязывается указать все свое имущество и сдѣлать разсчетъ всѣмъ своимъ долгамъ, а также объяснить и обстоятельства, отъ коихъ онъ пришелъ въ несостояніе (ст. 1018 т. X ч. II). За тѣмъ судъ, по разсмотрѣніи сихъ обстоятельствъ, признаетъ должника несчастнымъ, неосторожнымъ или злостнымъ (1019). Несчастный не подвергается никакому взысканію (1021), а неосторожный и злостный подвергаются всѣмъ законнымъ послѣдствіямъ неосторожности или недобросовѣстности своихъ дѣйствій (1027, 1031 и 1032).

Изложенныя въ особомъ мнѣніи пяти членовъ правила о распредѣленіи взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами (см. стр. 74—71), въ связи съ правилами о личномъ задержаніи, должны замѣнить всѣ правила о несостоятельности (см. стр. 74 и особое прил.) лицъ неторговаго званія и о посредническихъ коммисіяхъ (ст. 1005—1045).

Съ сею цѣлію *девять членовъ* полагаютъ статью 508-ю проекта изложить такъ:

«Судъ постановляетъ опредѣленіе о личномъ задержаніи должника, который не уплачиваетъ присужденнаго взысканія и не можетъ указать другаго способа исполненія, если притомъ доказано будетъ, что онъ передалъ свое имущество, или какую либо часть его, въ другія руки или скрываетъ оное, желая пользоваться имъ во вредъ своихъ кредиторовъ.»

Мнѣніе десяти членовъ.

Десять членовъ *(Бычковъ, фонъ-Дервизъ, Книримъ, Крейтеръ, Рѣпинскій, Мотовиловъ, Самарскій-Быховецъ, Шубинъ, Фришъ и Эссенъ)* находятъ, что личное задержаніе полезно въ томъ отношеніи, что оно предупреждаетъ необдуманные долги и принуждаетъ къ платежу тѣхъ должниковъ, которые скрываютъ свое имущество.

Но признавая необходимымъ удержать личное задержаніе, десять членовъ не думаютъ, чтобы судъ былъ обязанъ прибѣгать къ оному во всѣхъ случаяхъ, когда того потребуетъ кредиторъ. Личное задержаніе допускается только тогда, когда должникъ не платитъ долга и какъ онъ, такъ и взыскатель не указываютъ другаго способа исполненія ст. 508. Идти еще далѣе и требовать, чтобы кредиторъ доказалъ, что должникъ передалъ свое имущество въ другія руки или скрываетъ оное, желая пользоваться имъ во вредъ своихъ кредиторовъ, едва ли возможно: очень часто кредиторъ не въ состояніи этого дока-

зать; кромѣ того это правило требуетъ новаго процесса, быть можетъ столь же продолжительнаго какъ и первый.

Девять членовъ ссылаются между прочимъ на законы о несостоятельности, но должно замѣтить, что несостоятельный *неосторожный* можетъ быть подвергнутъ тюремному заключенію, тогда какъ статья девяти членовъ соотвѣтствуетъ только злостному банкротству.

Нельзя согласиться также со взглядомъ девяти членовъ, будто бы кредиторы сами виноваты, если должники не платятъ имъ: взысканія не всегда суть послѣдствія займовъ, но очень часто проистекаютъ изъ причиненныхъ убытковъ, изъ обязанности возвратить доходы и судебныя издержки, изъ неплатежа наемной платы и пр.

На основаніи приведенныхъ соображеній *десять членовъ* полагаютъ статью 508 проекта оставить безъ измѣненія.

XXVI.

По вопросу о погашеніи долга опредѣленнымъ срокомъ личнаго задержанія (стр. 551).

Мнѣніе восьми членовъ.

Восемь членовъ (Баршевскій, Бычковъ, Вилинбаховъ, Вицынъ, Гуринъ, Ф. Дервизъ, Зарудный и Квистъ), въ видахъ сокращенія законнаго срока личнаго задержанія, полагаютъ установить правило, что должникъ, выдержавшій личное задержаніе въ теченіи одной пятой части срока, назначеннаго судомъ, освобождается отъ имущественной отвѣтственности по своему долгу.

Такое правило о погашеніи претензіи опредѣленнымъ срокомъ личнаго задержанія основано не на снисхожденіи къ неоплатному должнику, а на необходимости придать личному задержанію дѣйствительно свойство *принужденія* къ платежу, а не *наказанія*: ибо, если кредиторъ увѣренъ въ томъ, что его должникъ скрываетъ свое имущество, то онъ задержитъ его въ тюрьмѣ и по истеченіи срока, погашающаго претензію, и такимъ образомъ можетъ принудить должника къ уплатѣ ему долга, не взирая на то, что онъ по закону освобождается отъ имущественной отвѣтственности.

Должникъ въ такомъ случаѣ будетъ знать, что хотя по закону долгъ его и погашается опредѣленнымъ краткимъ срокомъ задержанія, но отъ усмотрѣнія кредитора зависѣть будетъ оставить его въ тюрьмѣ

до истеченія полнаго срока, закономъ для сего установленнаго. Посему, вслѣдствіе общаго *прирожденнаго человѣку стремленія къ свободѣ*, онъ употребитъ всѣ средства къ скорѣйшему своему освобожденію, а средства эти все же будутъ тѣже самыя: удовлетвореніе долга, и потому-то должникъ, который намѣренно, имѣя деньги, будетъ высиживать въ тюрьмѣ законный срокъ личнаго задержанія, представитъ рѣдкое исключеніе изъ общаго правила.

Съ другой стороны, если кредиторъ сомнѣвается въ злонамѣренности должника, то онъ непремѣнно освободитъ его изъ заключенія *до истеченія срока*, погашающаго претензію, и тѣмъ самымъ дастъ должнику возможность трудами своими пріобрѣсть имущество для уплаты долга.

Такимъ образомъ это *сокращеніе законнаго срока личнаго задержанія*, поставляя освобожденіе должника въ зависимость отъ особыхъ обстоятельствъ, неуловимыхъ для закона, нерѣдко несправедливаго вслѣдствіе самой цѣли своей быть справедливымъ, будетъ полезно не только для должника, но и для его кредитора, а, что еще важнѣе, оно, сокращая безплодное время личнаго задержанія, сберегаетъ тѣмъ матеріальныя силы государства.

Соображенія сіи подкрѣпляются въ особенности историческимъ развитіемъ дѣйствующихъ нынѣ законовъ, относящихся до погашенія долга личнымъ задержаніемъ (т. X ч. II ст. 1028—1030). Статьи эти, по содержанію своему, не разрѣшаютъ положительно спорнаго вопроса, а такъ какъ онѣ взяты буквально изъ ст. 102—104 ч. II-й банкротскаго устава 1800 г., то для разъясненія ихъ необходимо обратиться къ законамъ предшествовавшихъ столѣтій.

Русскій первообразъ личнаго задержанія—*правежъ*, въ періодъ времени предшествовавшій уложенію 1649 г.—не погашалъ долга, а былъ только *принудительною мѣрою* къ его уплатѣ, какъ это видно изъ приговора Іоанна Грознаго 15-го Мая 1558 г.

Въ этомъ приговорѣ между прочимъ сказано: «а на которыхъ людяхъ въ мѣсяцъ, въ надлежащее правежу время, исцова иска доправити не можно, и тѣхъ людей выдавати головою исцомъ до искупа, а больше мѣсяца отвѣтчикомъ въ исцовыхъ искахъ на правежѣ не стояти.»

Татищевъ, объясняя этотъ приговоръ, говоритъ: «болѣе мѣсяца на правежѣ не стоять, для того, если въ мѣсяцъ ничего вымучить не можно, то и въ годъ бьючи уже не доправить».

Отсюда можно вывести, что самый правежъ

былъ установленъ въ видѣ опыта *принудительныхъ мѣръ,* и если этотъ опытъ не удавался, то русскіе законодатели XVI столѣтія признавали достаточнымъ помучить человѣка одинъ только мѣсяцъ.

Впослѣдствіи этотъ взглядъ отчасти измѣнился, и въ уложеніи 1649 г. есть статья, изъ коей можно заключить, что *правежъ* иногда назначался не какъ мѣра *принужденія,* а какъ *устрашительное наказаніе* Это статья 133 Главы X, въ коей между прочимъ сказано: «и бить его на правежѣ безо всякой пощады; *не для того, что на немъ тѣ достальные деньги взять,* для того чтобъ на то смотря инымъ неповадно было такъ воровать.»

Впрочемъ это разнорѣчіе съ боярскимъ приговоромъ 1558 г. объясняется и тѣмъ, что въ уложеніи 1649 г. развито довольно подробно другое, болѣе практическое средство принужденія должника къ уплатѣ долга: именно *выдача* должника истцу *головою* до искупу (Гл. X ст. 204, 206, 264, 265, 268, 271, 275; Гл. XX ст. 39, 40; Гл. XXI ст. 88.) Эта мѣра, состоявшая въ сродствѣ съ началомъ крѣпостнаго состоянія и не согласная съ нашими теперешними понятіями, объясняетъ только *практическую сноровку нашихъ древнихъ законодателей,* ибо *выдача головою* приносила истцу дѣйствительную пользу; эта мѣра была не что иное, какъ отдача въ заработки, и слѣдовательно истецъ могъ заставить должника работать на себя.

Личное задержаніе не представляетъ этой выгоды, и замѣняетъ только другую цѣль правежа: *муку.* Оно даетъ только средство помучить должника, до тѣхъ поръ, пока онъ заплатитъ долгъ. Но наши древніе законодатели, какъ выше показано, признавали достаточнымъ помучить должника одинъ только мѣсяцъ, и даже съ тѣхъ, кому выдавались отвѣтчики головою, требовалась порука въ томъ, что они ихъ не убьютъ, не изувѣчатъ и вообще *не нанесутъ имъ никакого вреда.* Это видно изъ ул. Гл. X ст. 266, 271, и именнаго указа съ боярскимъ приговоромъ 14-го Марта 1688 г. (1285), въ коемъ заключается и другое весьма важное правило: не разразнивать семейства и въ заработку отдавать обоихъ супруговъ вмѣстѣ.

Вообще изученіе нашихъ древнихъ законовъ по этому весьма важному предмету приводитъ къ слѣдующему выводу: въ гражданскомъ судопроизводствѣ *не наказаніе* играетъ важную роль, *а вспомогательныя средства къ дѣйствительному выполненію обязательства.* Личное задержаніе не только этихъ средствъ не представляетъ, а напротивъ, препят-

*

ствуетъ достиженію самой цѣли, съ коею они устанавляются, и потому то, если мы живемъ въ тотъ періодъ времени, когда еще нельзя исключить его совершенно и радикально изъ законовъ *гражданскихъ*, то по крайней мѣрѣ необходимо согласовать его съ упомянутымъ выше воззрѣніемъ нашихъ законодателей XVI столѣтія, т. е. признать вмѣстѣ съ ними, что если *въ мѣсяцъ* ничего не вымучишь отъ должника, то и *въ годъ* ничего не получишь.

Смотря на спорный вопросъ съ этой точки зрѣнія, *восемь членовъ* думаютъ, что сроки личнаго задержанія, которые должны быть, по большей части, въ дѣйствіи, если принято будетъ ихъ мнѣніе, съ одной стороны, давая личному задержанію дѣйствительно характеръ *принудительной мѣры*, представляютъ практическую пользу, а съ другой, что эти сроки совершенно достаточны для достиженія той цѣли, съ которою самая мѣра принужденія до сихъ поръ удерживается, не только въ нашемъ, но и во всѣхъ другихъ законодательствахъ (*).

На основаніи сихъ соображеній *восемь членовъ* считаютъ не только полезнымъ, но для блага общаго и необходимымъ, въ замѣну статьи 551 проекта, установить слѣдующія правила:

1) Должникъ, выдержавшій личное задержаніе въ теченіе одной пятой части срока, назначеннаго въ опредѣленіи суда на основаніи статьи 518, освобождается отъ имущественной отвѣтственности по своему долгу, но освобожденіе его отъ дальнѣйшаго задержанія, до истеченія полнаго срока, зависитъ отъ его кредитора.

2) Если кредиторъ освободитъ должника отъ задержанія до истеченія одной пятой части помянутаго срока, то должникъ не освобождается отъ имущественной отвѣтственности, но не можетъ быть подвергнутъ вторично личному задержанію за долгъ тому же кредитору.

Мнѣніе девяти членовъ.

Девять членовъ (*Книримъ, Крейтеръ, Мотовиловъ, Самарскій-Быховецъ, Рѣпинскій, Фришъ, Шечковъ, Шубинъ и Эссенъ*) находятъ, что личное задержаніе, не составляя самостоятельнаго способа исполненія рѣшеній, есть не что иное, какъ средство побудить неисправнаго должника къ платежу. Конечно, средство это довольно сурово и не можетъ быть оправдываемо при идеальномъ состояніи обще-

---

(*) *Примѣчаніе.* Выводъ сей подтверждается въ особенности статистическими свѣдѣніями о числѣ лицъ, подвергнутыхъ личному задержанію, изложенными въ приложеніяхъ къ настоящему разногласію (см. прил. III).

ства, т. е. при такомъ состоянiи, когда никто не будетъ дѣлать долговъ необдуманно или даже съ цѣлью не платить ихъ, и когда должникъ не будетъ желать или не будетъ имѣть возможности скрывать принадлежащее ему имущество. Но до такого состоянiя общество еще нигдѣ не достигло, а тѣмъ болѣе въ Россiи, гдѣ въ настоящее время чувствуется крайнiй недостатокъ въ кредитѣ. Для поддержанiя кредита правительство принуждено было даже распространить недавно право обязываться векселями на всѣ сословiя и такимъ образомъ увеличить число случаевъ личнаго задержанiя. При такомъ положенiи дѣлъ едва ли основательно дѣлать сроки личнаго задержанiя столь краткими, что самое личное задержанiе теряетъ всякое значенiе.

По 517 ст. проекта неисправный должникъ можетъ быть подвергнутъ личному задержанiю:

За долгъ отъ 101 до 2.000 р. отъ 3 до 6 мѣсяцевъ.

За долгъ отъ 2.000 до 10.000 р. отъ 6 мѣсяцевъ до 1 года.

За долгъ отъ 10.000 до 30.000 р. отъ 1 года до 2 лѣтъ.

За долгъ отъ 30.000 до 60.000 р. отъ 2 до 3 лѣтъ.

За долгъ отъ 60.000 до 100.000 р. отъ 3 до 4 лѣтъ.

Свыше 100.000 р. отъ 4 до 5 лѣтъ.

До сихъ поръ у насъ за каждый долгъ, даже ниже 100 р., можно было выдержать должника въ долговомъ отдѣленiи въ теченiи 5 лѣтъ. Настоящiй проектъ гораздо снисходительнѣе къ должникамъ и значительно сокращаетъ сроки задержанiя. Если же принять предложенiе меньшинства членовъ, то сроки эти еще болѣе сократятся, такъ какъ трудно предположить себѣ столь жестокосердыхъ кредиторовъ, которые будутъ оставлять должника въ тюрьмѣ, и даже на своемъ содержанiи, только съ цѣлiю отомстить ему.

По мнѣнiю меньшинства членовъ сроки уменьшатся до слѣдующихъ размѣровъ:

За долгъ отъ 101 до 2.000 р. отъ 18 до 36 дней.

За долгъ отъ 2.000 до 10.000 р. отъ 36 до 73 дней.

За долгъ отъ 10.000 до 30.000 р. отъ 73 до 146 дней.

За долгъ отъ 30.000 до 60.000 р. отъ 146 до 219 дней.

За долгъ отъ 60.000 до 100.000 р. отъ 219 дней до 292 дней.

Свыше 100.000 р. отъ 292 дней до 1 года.

Приведенныя цифры показываютъ, что достаточно просидѣть въ долговомъ отдѣленіи, и при томъ на чужомъ содержаніи, 36 или даже 18 дней, чтобы освободиться отъ платежа долга въ 2.000 р. сер. Конечно, это представляется довольно выгодною спекуляціею и многіе не замедлятъ прибѣгнуть къ ней, если только мнѣніе меньшинства членовъ обратится въ законъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній *девять членовъ* полагаютъ оставить ст. 551 проекта безъ измѣненія.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Справка изъ дѣлъ государственнаго совѣта о причинахъ, по коимъ законы о несостоятельности лицъ неторговаго званія изложены у насъ отдѣльно отъ законовъ о торговой несостоятельности.

Въ 1831 г. дѣйствительный тайный совѣтникъ Сперанскій внесъ въ государственный совѣтъ проекты устава о векселяхъ и о торговой несостоятельности.

Мысль составителей проекта состояла въ томъ, чтобы распространить право обязываться векселями на всѣ свободныя состоянія, въ томъ числѣ и на дворянство, и за тѣмъ уставъ о торговой несостоятельности сдѣлать общимъ, какъ для лицъ торговаго, такъ и неторговаго званія. Съ этой точки зрѣнія были составлены и представлены въ государственный совѣтъ проекты, вошедшіе потомъ въ составъ устава торговаго.

Объясненія вексельнаго комитета состояли въ слѣдующемъ:

Мнѣніе вексельнаго комитета.

1) Векселя, какъ изъ самаго слова видно, первоначально установлены были единственно для перевода денегъ изъ одного мѣста въ другое, и были только переводные. Они собственно не представляли займа, но мѣну денегъ или товаровъ въ одномъ мѣстѣ для полученія ихъ въ другомъ. А какъ не одни торгующіе, но и всѣ вообще могутъ имѣть нужду въ переводѣ денегъ изъ одного мѣста въ другое, то ясно, что нѣтъ и никогда не было никакого основанія ограничивать движеніе переводныхъ векселей однимъ состояніемъ торговымъ. Ограниченіе сіе сверхъ того и невозможно.

Всякій предъявитель переводнаго векселя есть его хозяинъ и подъ предлогомъ, что сей предъявитель не есть лице торгующее, плательщикъ не можетъ отказать въ платежѣ кому бы то ни было: сіе разрушило бы самыя первыя основанія общаго вексельнаго права, принятаго во всѣхъ государствахъ.

Простые векселя введены въ послѣдствіи. Они представляютъ уже нестолько переводъ денегъ, какъ дѣйствительный заемъ. Въ то время, какъ тор-

говля была исключительнымъ промысломъ одного извѣстнаго состоянія людей, сей родъ обязательствъ могъ быть ограниченъ однимъ симъ состояніемъ; но въ настоящемъ положеніи торговли ограниченіе сіе было бы несообразно ни съ многосложностію ея, ни съ ежегоднымъ расширеніемъ. Отдѣлить сей промыслъ отъ другихъ вездѣ трудно, а въ Россіи и совершенно невозможно. Въ Россіи онъ не есть исключительное и наслѣдственное преимущество одного какого либо состоянія; напротивъ всѣ въ немъ могутъ болѣе или менѣе участвовать, и степень сего участія, образуясь ежегодно взносомъ торговыхъ пошлинъ, измѣняется непрестанно. Заводчикъ, фабрикантъ, помѣщикъ, мѣщанинъ и крестьянинъ всѣ продаютъ не только свои произведенія, но могутъ, покупая произведенія другихъ, продавать ихъ вмѣстѣ съ своими, а сіе, безъ сомнѣнія, есть торговля. Какимъ же образомъ при продажѣ, напримѣръ: хлѣба, отдѣлить свое собственное отъ пріобрѣтеннаго, чужаго? Если же продажа и покупка для всѣхъ свободны и всѣмъ необходимы, то и добрая вѣра (кредитъ) должна быть для всѣхъ одинакова. Если нельзя сказать помѣщику, заводчику или фабриканту: не продавай ничего въ долгъ, но все на наличныя деньги, то еще менѣе можно ему сказать: продавай въ долгъ, но на такія обязательства, кои бы были менѣе вѣрны, менѣе скоры во взысканіи, нежели векселя.

Посему-то въ государствахъ наиболѣе процвѣтающихъ торговлею, въ Англіи и Франціи, нѣтъ никакихъ личныхъ предѣловъ вексельному праву: каждый можетъ обязываться ими, кто способенъ къ обязательствамъ.

Въ Австріи и Пруссіи хотя есть предѣлы, но и тамъ законъ открываетъ средства къ изъятіямъ легкія и удобныя.

Посему-то и въ Россіи въ вексельномъ уставѣ 1729 года никому не было воспрещено обязываться векселями, «хотя сей вексельный уставъ (такъ сказано въ нѣмецкомъ изложеніи устава ч. 1. § 38) преимущественно для купечества составленъ; тѣмъ не менѣе однакоже, если кто изъ лицъ въ воинской, гражданской и духовной службѣ состоящихъ, или какого либо другаго состоянія ни былъ, возметъ на вексель деньги, или самъ на себя дастъ вексель или какъ бы то ни было по формѣ вексельной съ купечествомъ обяжется: тотъ долженъ въ удовлетвореніи по векселю быть вѣдомъ въ Ратгаузѣ по сему уставу.»

Запрещеніе обязываться векселями дворянамъ, или лучше сказать служащимъ чиновникамъ и разночинцамъ, послѣдовало не прежде, какъ въ 1740 году. Указъ (14 Іюля № 8172), въ коемъ содержится сіе запрещеніе, весьма примѣчателенъ. Изъ него *во первыхъ,* видно, что до того времени всѣ состоянія могли обязываться векселями по точной силѣ вексельнаго устава; *во вторыхъ,* достойны замѣчанія причины, по коимъ послѣдовало сіе запрещеніе. Императрица Анна Іоанновна повелѣла Сенату придумать средства, чтобъ чрезъ векселя взятокъ не было. Сенатъ не придумалъ ничего лучшаго, какъ вовсе запретить губернаторамъ, ихъ товарищамъ и приказнымъ людямъ, у дѣлъ состоящихъ, обязываться векселями; а потомъ, истолковавъ по своему силу вексельнаго устава, и разсуждая, что отъ распространенія вексельнаго права на разночинцевъ тяжебныя дѣла умножились, *а сборъ съ заемныхъ крѣпостей* умалился, призналъ нужнымъ запретить векселя и вообще всѣмъ разночинцамъ, кромѣ тѣхъ, кои съ купечествомъ въ переводѣ денегъ обяжутся. Такимъ образомъ опасеніе взятокъ и умаленіе дохода съ крѣпостей было единственно причиною сего важнаго измѣненія. Ясно, что причины сіи ничтожны для нашего времени: ибо взятки можно брать и заемными письмами; а доходъ крѣпостной нынѣ не имѣетъ никакой связи съ движеніемъ вексельнымъ: ибо вексельная бумага обложена такъ же пошлиною по цѣнѣ ея, какъ и крѣпостныя заемныя письма.

Впрочемъ запрещеніе 1740 года не прекратило вовсе обращенія векселей между дворянами и разночинцами: ибо указомъ симъ не воспрещено было передавать векселя по надписямъ. Посему дворяне обыкновенно писали вексель на имя знакомаго купца, который потомъ передавалъ имъ оный надписью. Сіе продолжалось до 1800 г. Рѣшительное отдѣленіе состояній въ вексельномъ правѣ послѣдовало въ банкротскомъ уставѣ учрежденіемъ для дворянъ и разночинцевъ особыхъ заемныхъ писемъ. Съ того времени доселѣ, на разстояніи 30 лѣтъ, можно по опыту судить съ достовѣрностію: произвело ли сіе раздѣленіе какую либо существенную пользу; послужило ли тому или другому состоянію къ утвержденію взаимнаго ихъ кредита?

2) Но если дворянству и разночинцамъ дозво-

лить обязываться векселями: то къ чему же служить будутъ особыя заемныя письма?

Заемныя письма отъ простыхъ векселей существенно отличаются тѣмъ, что въ порядкѣ ихъ совершенія и движенія они подчинены обряду явки и сознанія. Сверхъ сего векселя обыкновенно пишутся на краткіе сроки и принимаются, судя по вѣрности ихъ, въ учетъ; заемныя письма, напротивъ, могутъ быть составляемы на продолжительнѣйшіе сроки, и въ учетъ не допускаются. Въ дѣлахъ кредитныхъ то и другое различіе важно. Одно и тоже лице можетъ одному ввѣрить свои капиталы безъ явки и записки, и получаетъ отъ него вексель; другому оно не можетъ съ безопасностію ввѣрить, какъ только съ явкою и запискою и слѣдовательно требуетъ отъ него заемнаго письма. Съ другой стороны, одинъ можетъ найти для себя выгоднымъ занять деньги подъ такое обязательство, которое не можетъ быть безъ явки передаваемо въ руки, ему неизвѣстныя, и слѣдовательно дастъ заемное письмо; другой, напротивъ, найдетъ для себя удобнымъ выдать вексель. Сію свободу въ дѣлахъ кредитныхъ не токмо не должно стѣснять, но напротивъ падлежитъ доставлять ей все возможное пространство. Впрочемъ, если въ движеніи торговомъ и гражданскомъ заемныя письма окажутся по опыту ненужными, то они сами собою останутся безъ употребленія, и законъ, открывая возможность ихъ составленія, никого къ тому не принуждаетъ.

Въ семъ состояли разсужденія комитета по вопросу о правѣ обязываться векселями. Они привели его къ тому заключенію, чтобъ, отложивъ безполезныя стѣсненія, въ 1740 и 1800 году введенныя, обратиться къ простымъ и яснымъ началамъ прежняго вексельнаго устава 1729 года.

Заключеніе Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта 30 Марта 1832 г.

Соединенные Департаменты Законовъ и Экономіи, разсматривая причины, принятыя вексельнымъ комитетомъ для того, чтобъ, отмѣнивъ ограниченія въ 1740 и 1800 годахъ, введенныя, обратиться къ началамъ прежняго вексельнаго устава и распространить право обязываться векселями на всѣ состоянія, нашли нужнымъ удостовѣриться въ одномъ главномъ здѣсь обстоятельствѣ, а именно въ томъ, какіе именно роды торговли по законамъ нашимъ составляютъ торговлю вольную, для всѣхъ состояній открытую и производимую безъ записки въ гильдіи и разряды.

Изъ представленныхъ по сему объясненій и выписокъ найдено:

1) Что слѣдующіе роды торговли для всѣхъ вообще состояній, мѣщанъ, крестьянъ, какъ казенныхъ, такъ удѣльныхъ и помѣщичьихъ, совершенно суть свободны: а) торгъ хлѣбомъ и вообще земными произрастеніями всякаго рода, закупка и продажа ихъ въ городахъ и селеніяхъ, на рынкахъ и пристаняхъ, съ строгимъ притомъ подтвержденіемъ мѣстному начальству, дабы нигдѣ и никому не было полагаемо въ семъ никакого запрещенія или ограниченія; б) строеніе мореходныхъ судовъ, учрежденіе частныхъ верфей и перевозка на оныхъ товаровъ и грузовъ; в) торговля всякаго рода на ярмаркахъ и установленныхъ торгахъ, не только съ возовъ, судовъ и лодокъ, но изъ лавокъ, съ строгимъ притомъ запрещеніемъ приступать къ какимъ либо розысканіямъ о торговыхъ свидѣтельствахъ; г) изготовленіе и продажа всякаго рода машинъ, аппаратовъ и красильныхъ веществъ всякаго рода; д) содержаніе аптекъ и типографій; е) продажа вообще всѣхъ собственныхъ произведеній и издѣлій.

2) Слѣдующіе роды торговли въ особенности для дворянскаго состоянія безъ записки въ гильдіи суть свободны: а) оптовой, какъ внутренній, такъ и заграничный торгъ хлѣбомъ и другими произведеніями и запасами, а равно и издѣліями фабрикъ, устроенныхъ въ ихъ владѣніяхъ, также транзитный торгъ скотомъ до Австріи и Пруссіи; б) разничный торгъ тѣми же произведеніями на ярмаркахъ въ городахъ и селеніяхъ, съ возовъ, судовъ и лодокъ, но не изъ лавокъ; в) вступленіе во всякіе казенные подряды, поставки и откупы безъ всякаго ограниченія суммы.

Удостовѣрясь такимъ образомъ въ существѣ свободной торговли, государственный совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ разсуждалъ, что если законъ допускаетъ сей родъ торговли и допускаетъ въ видѣ столь обширномъ и многосложномъ, то нельзя съ тѣмъ вмѣстѣ воспретить ей пользоваться кредитомъ, безъ коего никакая торговля стоять не можетъ; а какъ въ кредитѣ первое мѣсто занимаютъ векселя, то нѣтъ ни справедливости, ни основанія ограничивать движеніе ихъ одними торговыми разрядами, лишая сего важнаго пособія всѣ другія состоянія. Въ сихъ разсужденіяхъ государственный совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ утвердился еще болѣе, обратясь къ соображенію того мнѣнія, какое по сему же предмету еще въ 1822 году

Мнѣніе Общаго Со- изъявлено было въ общемъ собраніи государствен-

бранія Государственнаго Совѣта состоявшееся въ 1822 году.

наго совѣта. Въ немъ единогласно (исключая одного члена) было признано: «что въ настоящемъ положеніи торговли и промышленности, когда многія ихъ вѣтви въ продажѣ сельскихъ произведеній— въ заводахъ, фабрикахъ и хозяйственномъ устройствѣ, соединены неразрывно, какъ съ купеческимъ, такъ и съ помѣщичьимъ состояніемъ, съ одной стороны невозможно было бы ихъ отдѣлить и съ точностію разграничить, а съ другой было бы несправедливо и доброй вѣрѣ противно въ сихъ общихъ обоимъ состояніямъ связяхъ усилить обязательства купеческія и ослабить обязательства помѣщичьи. Многолѣтній опытъ впрочемъ доказалъ, что всѣ прещенія не вступать помѣщикамъ въ вексельныя обязательства оставались тщетными и подавали только поводъ къ подлогамъ и злоупотребленіямъ. Посему государственный совѣтъ находитъ полезнымъ распространить вексельное право и всѣ его послѣдствія на всѣ свободныя состоянія».

Утвердясь такимъ образомъ въ главномъ правилѣ, соединенные департаменты обратились къ подробнѣйшему разсмотрѣнію тѣхъ неудобствъ, кои въ приложеніи его встрѣтиться могутъ.

Первое изъ сихъ неудобствъ состоитъ въ томъ, что векселя, торговыми лицами выдаваемые, хотя и не записываются у маклерскихъ дѣлъ, по въ случаѣ сомнѣнія о подписи ихъ могутъ быть повѣрены конторскими книгами, кои по закону всѣ торгующіе содержать обязаны; а какъ въ состояніяхъ, производящихъ одну вольную торговлю, содержанія конторскихъ книгъ не положено, то и нѣтъ здѣсь способа разрѣшить могущія возникнуть о подписи сомнѣнія. Неудобство сіе означено въ числѣ возраженій, кои московскимъ мѣстнымъ комитетомъ были приведены противъ общаго правила. Соединенные департаменты нашли, что затрудненіе сіе легко можетъ быть отвращено постановленіемъ правила, чтобъ всѣ векселя, неторгующими лицами выдаваемые, подлежали запискѣ въ маклерской книгѣ или явкѣ въ присутственномъ мѣстѣ.

Второе и болѣе важное неудобство состоитъ въ томъ, что строгость вексельнаго права подвергаетъ всѣхъ безъ изъятія за неплатежъ личному задержанію въ случаѣ недостатка имущества. По сему въ проектѣ торговой несостоятельности полагается общимъ правиломъ: какъ скоро кто либо по векселю или по другому какому либо торговому акту объявленъ будетъ по разсмотрѣнію коммерческаго суда несостоятельнымъ, то онъ подлежитъ личному

задержанію, не смотря ни на какое званіе, съ тѣмъ только различіемъ, что о чиновникахъ, состоящихъ въ службѣ прежде всего сообщается ихъ начальству, которое немедленно таковыхъ отставляетъ отъ службы; послѣ чего они подвергаются уже общему правилу. Соединенные департаменты разсуждали, что есть роды службы, въ коихъ точное исполненіе сего правила было бы весьма затруднительно,—такова есть служба военная сухопутная и морская, хотя же въ проектѣ устава и полагаются изъятія на случай походовъ и дальнихъ по службѣ отлучекъ, но изъятія сіи недостаточны. Посему соединенные департаменты полагаютъ распространить сіе изъятіе вообще на весь кругъ службы военной, постановивъ правиломъ, что лица, обязанныя дѣйствительною военною службою, доколѣ въ оной пребываютъ, обязываться векселями не могутъ; но при семъ, если бы кто либо прежде вступленія въ военную службу состоялъ уже въ вексельныхъ долгахъ, то таковыхъ при несостоятельности, судомъ объявленной, удаляя отъ службы, подвергать общему правилу: ибо никакая служба не должна быть средствомъ укрывательства отъ долговъ.

Положеніе общаго собранія государственнаго совѣта, 23 Мая 1832 года.

Государственный совѣтъ въ общемъ собраніи нашелъ, что хотя есть весьма уважительныя, въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ подробно означенныя, причины распространить вексельное право на всѣ состоянія, участвующія въ торговлѣ, и въ томъ числѣ и на дворянство; но въ настоящемъ положеніи кредитныхъ законовъ встрѣчаются къ сему слѣдующія важныя препятствія: 1) сверхъ векселей дворянство можетъ обязываться заемными письмами. Постановленія о сихъ заемныхъ письмахъ, особливо же о порядкѣ взысканія по онымъ, требуютъ также пересмотра, какъ и положеніе о векселяхъ. Прежде нежели пересмотръ сей будетъ сдѣланъ, нельзя рѣшить съ полною достовѣрностію настоящаго вопроса о векселяхъ. 2) *Послѣдствіемъ взысканій*, какъ по векселямъ такъ и по заемнымъ письмамъ, *можетъ быть несостоятельность;* въ торгующихъ сословіяхъ несостоятельность есть одинакова, по векселямъ ли она возникаетъ или по другимъ обязательствамъ; *но несостоятельность дворянина можетъ быть двоякая: по оборотамъ торговымъ и по займамъ простымъ, съ торговлею несопряженнымъ.* Въ настоящемъ уставѣ опредѣляется несостоятельность перваго рода; о несостоятельности же втораго рода

хотя и постановлены во II-й части банкротскаго устава нѣкоторыя правила, но они давно уже признаны недостаточными, и *потому предоставлено правительствующему сенату* сдѣлать о семъ подробное положеніе. Доколѣ не послѣдуетъ сіе положеніе, нельзя опредѣлить, въ какомъ отношеніи должна быть сія послѣдняя несостоятельность къ первой; *можно ли ту и другую подчинить одной подсудности и какой именно, торговой ли или земской въ томъ случаѣ, когда дворянинъ окажется несостоятельнымъ и по земскому его состоянію и по обязательствамъ его вексельнымъ.* Уваживъ сіе препятствіе, государственный совѣтъ положилъ: 1) *оставить на сей разъ вексельное право въ настоящихъ его предѣлахъ,* и въ слѣдствіе того 2) *уставъ о несостоятельности отнести только къ тѣмъ сословіямъ, кои по существующимъ нынѣ законамъ могутъ обязываться векселями;* 3) сдѣлать распоряженіе о пересмотрѣ правилъ о заемныхъ обязательствахъ; 4) когда пересмотръ сей будетъ оконченъ и *когда поступитъ къ разсмотрѣнію государственнаго совѣта и проектъ правилъ о земской* несостоятельности, тогда *войти въ соображеніе, должно ли и до какой степени и съ какими ограниченіями можно разширить настоящіе предѣлы вексельнаго права.* По сему 5) во всѣхъ тѣхъ статьяхъ обоихъ проектовъ, гдѣ предѣлы сіи измѣнены, сдѣлать надлежащія исправленія.

По окончаніи разсмотрѣнія вышеозначенныхъ уставовъ, государственный совѣтъ, выслушавъ и проекты указовъ, призналъ, что въ указѣ объ уставѣ о несостоятельности прилично будетъ упомянуть, что *о несостоятельности дворянъ и чиновниковъ,* въ дополненіе къ существующимъ нынѣ правиламъ, *издано будетъ особое положеніе.*

За симъ государственный совѣтъ принималъ въ уваженіе, что сверхъ связи, какую всѣ кредитные торговые законы, т. е. уставъ о коммерческихъ судахъ, уставъ о векселяхъ и уставъ о торговой несостоятельности имѣютъ между собою, всѣ они въ ихъ совокупности *необходимо связаны съ положеніемъ объ описи и продажѣ имуществъ: ибо симъ кончаются всѣ взысканія и по суду и по векселямъ и по несостоятельности.* Доколѣ же порядокъ взысканій будетъ столь неопредѣленнымъ и невѣрнымъ, какъ онъ былъ донынѣ, дотолѣ всѣ уставы сіи не могутъ въ исполненіи ихъ принести истинной и вѣрной пользы.

Въ 1862 г. правило обязываться векселями рас-

312

пространено на всѣ сословія, кромѣ крестьянъ неторгующихъ, нижнихъ воинскихъ чиновъ и лицъ духовнаго вѣдомства.

Положеніе государственнаго совѣта 1862 года.

Въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ законовъ и экономіи 11 Октября 1862 г. между прочимъ объяснено, что мѣра эта можетъ быть введена и прежде окончательнаго разсмотрѣнія и утвержденія составляемаго во Второмъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи проекта новаго вексельнаго устава, какъ въ видахъ открытія для всѣхъ сословій, въ томъ числѣ для дворянъ и вообще землевладѣльцевъ, возможности пользоваться личнымъ кредитомъ, такъ равно для поддержанія земледѣльческой и связанныхъ съ нею отраслей промышленности, чрезъ предоставленіе способовъ сбыта земледѣльческихъ продуктовъ не только за наличныя деньги, но и подъ особаго рода обязательства (векселя), подъ учетъ которыхъ могутъ быть выданы банкомъ деньги въ установленномъ порядкѣ.

Изъ вышеизложенной справки обнаруживается, что съ устраненіемъ въ 1862 г. единственной причины, по коей въ 1832 г. удержано различіе торговой и неторговой несостоятельности, въ настоящее время можно только говорить *о торговой несостоятельности,* а статьи 1005—1045 т. X ч. II зак. гражд. судопроизводства о несостоятельности лицъ неторговаго званія упадаютъ сами собою.

II.

Справка о французскихъ законахъ, относящихся до личнаго задержанія.

I. По дѣламъ гражданскимъ.

Задержаніе допускается только въ случаяхъ обмана, когда кто продастъ или заложитъ имѣніе завѣдомо не свое, или же скроетъ или уменьшитъ ипотеки на своемъ имуществѣ (ст. 2069 *cod. civ.*).

Кромѣ того задержаніе допускается: 1) въ случаѣ необходимой отдачи на сохраненіе (напримѣръ при пожарѣ); 2) по послѣдствіямъ завладѣнія, когда судъ призналъ его насильственнымъ; 3) когда ве-

*

щи или деньги вручены оффиціальнымъ лицамъ, для того установленнымъ; 4) въ случаѣ поручительства по такимъ обязательствамъ, которыя влекутъ за собою личное задержаніе; 5) если чиновники не даютъ требуемыхъ отъ нихъ копій съ бумагъ, когда они къ тому обязаны по закону; 6) когда нотаріусы, *avoués* и судебные пристава не выдаютъ бумагъ и суммъ, довѣренныхъ имъ кліентами (ст. 2060).

Кто въ 15 дней не очиститъ отсужденнаго имѣнія, тотъ можетъ новымъ рѣшеніемъ быть присужденъ къ задержанію (ст. 2061).

Арендаторы не подлежатъ задержанію за неплатежъ арендныхъ денегъ. Они подлежатъ задержанію за невозвращеніе въ срокъ хозяину инструментовъ и скота, развѣ бы доказали, что предметы эти утратились изъ имѣнія не по ихъ винѣ (ст. 2062 съ измѣненіемъ по закону 1832 г.).

Кромѣ этихъ случаевъ запрещается судомъ произносить приговоры о задержаніи, нотаріусамъ принимать договоры, въ которыхъ условливается задержаніе и всѣмъ французскимъ подданнымъ, хотя бы и внѣ Франціи, соглашаться на такія условія (ст. 2063).

Даже въ случаяхъ, означенныхъ выше, задержанію не подлежатъ несовершеннолѣтніе (ст. 2064).

Задержаніе не допускается за сумму менѣе 300 франковъ (ст. 2065).

Не подлежатъ задержанію 70-ти лѣтніе, женщины и дѣвицы, развѣ бы былъ съ ихъ стороны обманъ (ст. 2066).

Задержаніе даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда оно допускается, не можетъ послѣдовать иначе, какъ только по рѣшенію суда (ст. 2067).

Апелляція должника не останавливаетъ задержанія, если кредиторъ представитъ обезпеченіе на случай рѣшенія дѣла въ высшей инстанціи въ пользу должника (ст. 2068).

Задержаніе не прекращаетъ и не останавливаетъ удовлетворенія изъ имущества должника (ст. 2069).

II. По дѣламъ торговымъ.

а) Зак. 17 Апр. 1832 г.

Личное задержаніе допускается за сдѣланный кѣмъ бы то ни было долгъ по торговымъ оборотамъ

на капитальную сумму въ 200 франковъ или свыше оной (ст. 1).

Не подлежатъ задержанію женщины и дѣвушки, непринадлежащія къ торговому сословію, несовершеннолѣтніе, вдовы и наслѣдники торговца (ст. 2).

Если простой вексель данъ не торговцемъ, то задержанія нѣтъ, развѣ бы доказано было, что заемъ сдѣланъ на торговое предпріятіе (ст. 3).

Личное задержаніе допускается только за долгъ въ капитальной суммѣ, т. е. безъ причисленія процентовъ.

Сроки задержанія суть слѣдующіе:

За	долгъ	500	франк.	1	годъ
—	—	1000	—	2	—
—	—	3000	—	3	—
—	—	4000	—	4	года.

За 5000 и выше—5 лѣтъ (ст. 5).

Иностранецъ, обвиненный въ 150 франк. по иску Француза, подлежитъ задержанію. Но если во время задержанія король признаетъ его жителемъ Франціи, то задержаніе прекращается (ст. 14).

Должникъ освобождается отъ задержанія, если уплатитъ *треть* капитала и процентовъ, а въ остальномъ представитъ поручительство, принимаемое кредиторомъ (ст. 24).

Поручителямъ дается сроку не болѣе одного года (ст. 25).

б) Зак. 13 Декабря 1848 г.

Закономъ 1848 года прежніе сроки личнаго задержанія сокращены слѣдующимъ образомъ:

за	долгъ	500	франк.	3	мѣсяца
—	—	1000	—	6	—
—	до	1500	—	9	—
—	—	2000	—		годъ

и т. д. за каждые 500 фр. прибавляется три мѣсяца задержанія. Задержаніе не можетъ продлиться долѣе трехъ лѣтъ, хотя бы долгъ (капиталъ) былъ больше 6000 франковъ (ст. 4).

Въ случаѣ неплатежа по векселю на сумму ниже 500 франк., судъ можетъ отсрочить задержаніе на три мѣсяца, считая со дня просрочки (ст. 5).

Не допускается личное задержаніе по претензіямъ родственниковъ до 4-й степени (ст. 10).

Мужъ и жена не могутъ быть задержаны въ одно время, хотя бы за разные долги. Когда у должника малолѣтныя дѣти, то судъ можетъ отсрочить задержаніе, но не болѣе, какъ на одинъ годъ (ст. 11).

Если продолжительность задержанія не опредѣлена закономъ, то ее опредѣляетъ судъ на время отъ 6 мѣсяцевъ до 5 лѣтъ (ст. 12).

III.

Статистическія свѣдѣнія о лицахъ, подвергнутыхъ личному задержанію во Франціи въ 1855 году.

I. Число должниковъ, подвергнутыхъ личному задержанію.

Всего подвергнуто личному задержанію 599 должниковъ, въ томъ числѣ 32 женщины.

II. Свойство неисполненныхъ договоровъ и національность должниковъ.

Изъ общаго числа подвергнутыхъ задержанію было:

а) по дѣламъ гражданскимъ:

французовъ	5.
иностранцевъ	101.
б) по дѣламъ торговымъ	420.
в) по случаю несостоятельности	73.

Примѣчаніе. Весьма важно замѣтить различіе числа заключенныхъ по дѣламъ гражданскимъ и по дѣламъ торговымъ, происходящее отъ того, что *по торговымъ дѣламъ* достаточно не уплатить долга не ниже 200 франковъ, а *по дѣламъ гражданскимъ*, надо быть кромѣ того уличеннымъ въ обманѣ.

III. Суммы претензій, за неуплату коихъ должники подвергнуты личному задержанію.

За долгъ отъ	200	до	500	франковъ	142.
— — —	500	—	1.000	—	110.
— — —	1.000	—	2.000	—	96.
— — —	2.000	—	3.000	—	50.
— — —	3.000	—	5.000	—	56.
— — —	5.000	—	20.000	—	54.
— — —	20.000	—	100.000	—	11.
Свыше —	100.000	—	—	—	7.

Примѣчаніе. Эта таблица показываетъ, что 252 должника, т. е. почти половина всѣхъ заключен-

ныхъ, подвергнуты личному задержанію за долгъ до 1.000 франковъ, т. е. подвергнуты задержанію бѣдняки. А изъ этаго должно вывести заключеніе, что личное задержаніе для бѣдняковъ трудолюбивыхъ есть послѣдствіе крайней нужды и несчастья и лишаетъ ихъ самой возможности выйти изъ такого положенія, а для людей праздныхъ есть не что иное, какъ болѣе удобный способъ жизни. Для нихъ готовы, безъ труда и квартира и пища. Они по этому высиживаютъ обыкновенно все время личнаго задержанія, и чѣмъ болѣе оно продолжается, тѣмъ для нихъ труднѣе становится выходъ на свободу, угрожающую имъ трудомъ, отъ котораго они тѣмъ болѣе отвыкли, чѣмъ долѣе содержались въ тюремномъ заключеніи.

IV. Время задержанія.

Въ 1855 году отъ личнаго задержанія освобождены . . . . 579 должниковъ.

Изъ нихъ:		134	освобождены ранѣе	2	недѣль.
—	—	136	—	— 1	мѣсяца.
—	—	173	—	— 3	мѣсяцевъ.
—	—	80	—	— 6	мѣсяцевъ.
—	—	41	—	— 1	года.
—	—	13	—	— 2	лѣтъ.
—	—	2	—	— 3	лѣтъ.
		579.			

Примѣчаніе. Изъ числа послѣднихъ пяти категорій было заключено ⅘ людей бѣдныхъ; одни они, по большей части, высиживали весь срокъ задержанія; что касается до богатыхъ и имѣющихъ деньги, то они почти всегда подходятъ подъ первую категорію должниковъ, которые не остаются въ тюрьмѣ даже и двухъ недѣль. Это обстоятельство подтверждаетъ выводъ изъ предъидущей таблицы.

V. Вліяніе личнаго задержанія на уплату долга.

Освобождены отъ личнаго задержанія:

по случаю уплаты долга . .	39	должниковъ.
по согласію кредиторовъ . .	253	—
по невнесенію кормовыхъ денегъ	137	—
по случаю нарушенія формъ судопроизводства	27	—

по особымъ распоряженіямъ прокурора	82	должника.
переведены въ тюрьму за преступленія и проступки	22	—
Выдержали все время заключенія	17	—
Умерло	2	—

Примѣчаніе. Сравненіе 4 и 5 таблицъ показываетъ, что продолжительность личнаго задержанія не имѣетъ никакого почти вліянія на уплату долга и что вообще практическое его значеніе весьма незначительно: ибо изъ 540 заключенныхъ уплатили долгъ только 39 человѣкъ.

VI. Семейства заключенныхъ.

Изъ подвергнутыхъ личному задержанію въ 1855 году было:

холостыхъ	126	человѣкъ.
вдовцевъ: имѣющихъ дѣтей .	27	—
вдовцевъ: не имѣющихъ дѣтей	23	—
женатыхъ, не имѣющихъ дѣтей	82	—
Женатыхъ, имѣющихъ дѣтей .	336	—

Примѣчаніе. Эта таблица показываетъ, что по большей части личному задержанію подвергаются люди семейные, и притомъ имѣющіе дѣтей; а какъ личное задержаніе отца семейства падаетъ наказаніемъ и на его семейство, то очевидно, что оно наказываетъ гораздо болѣе невинныхъ, чѣмъ виновныхъ.

VII. Лѣта подвергнутыхъ личному задержанію.

Подвергнутые личному задержанію имѣли:

Отъ	21 года до 25 лѣтъ	40	человѣкъ.
—	25 лѣтъ — 30 —	76	—
—	30 — — 40 —	176	—
Болѣе	40 —	307	—

Примѣчаніе. Эта таблица дополняетъ выводъ изъ предъидущей; изъ нее видно, что люди за сорокъ лѣтъ чаще подвергаются личному задержанію, чѣмъ люди моложе этихъ лѣтъ. Значитъ не молодость приводитъ ихъ къ этому, а другія причины. Ихъ нужно искать въ предъидущей таблицѣ и въ сдѣланномъ къ нему примѣчаніи.

315.
15

Гражданское судопроизводство

№ 5.

ПРОЕКТЪ

ПЯТОЙ КНИГИ

УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Составленъ гражданскимъ отдѣленіемъ коммисіи въ засѣданіяхъ:

12 и 28 Апрѣля и 14 и 24-го Октября 1863 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

КНИГА ПЯТАЯ.

Общія правила судопроизводства.

КНИГА ПЯТАЯ.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА СУДОПРОИЗВОДСТВА.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О сроках (*).

1. Назначеніе сроковъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они закономъ не установлены, зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

2. Продолжительность срока, назначаемаго по усмотрѣнію суда, должна быть сообразна съ возможностію исполнить дѣйствіе, для коего срокъ назначается.

3. Сроки, какъ закономъ опредѣленные, такъ и назначаемые отъ суда, исчисляются мѣсяцами, недѣлями и днями.

4. Срокъ, исчисляемый по мѣсяцамъ, истекаетъ въ соотвѣтствующее число послѣдняго мѣсяца.

5. Если конецъ срока, исчисляемаго по мѣсяцамъ, приходится въ такомъ мѣсяцѣ, который соотвѣтствующаго числа не имѣетъ, то онъ полагается въ послѣдній день мѣсяца.

6. Срокъ, исчисляемый по недѣлямъ, истекаетъ въ соотвѣтствующій день послѣдней недѣли.

7. Когда окончаніе срока по общему разсчету пришлось бы въ день табельный неприсутственный, то день сей и сряду за нимъ слѣдующіе табельные дни въ счетъ не полагаются, но послѣднимъ днемъ срока считается первый за тѣмъ присутственный день.

(*) *Примѣчаніе.* Раздѣлъ сей уже разсмотрѣнъ общимъ собраніемъ коммисіи 10 Мая 1863 года.

8. Правило это относится и къ тѣмъ табельнымъ днямъ, которые не для всей Имперіи, но для нѣкоторыхъ особенныхъ мѣстностей признаны табельными.

9. Если срокъ исчисляется днями, то день совершенія того дѣйствія, отъ котораго срокъ исчисляется, въ счетъ не полагается и за тѣмъ послѣдній въ назначенномъ числѣ дней полагается окончаніемъ срока.

10. Въ послѣдній день срока право тяжущагося, отъ срока зависящее, продолжается до истеченія цѣлаго дня, т. е. до 12 часовъ по полудни; но когда дѣйствіе надлежало совершить передъ судомъ или заявить въ судѣ, то съ закрытіемъ засѣданія прекращается и ограниченное срокомъ право тяжущагося.

11. Если въ назначенный для явки въ судъ день нѣтъ въ судѣ засѣданія, то срокъ на явку истекаетъ въ тотъ день, когда назначено первое за тѣмъ засѣданіе.

12. Если срокъ назначенъ судомъ именно на извѣстное число или на указанный день, то день сей и полагается его окончаніемъ.

13. Отсрочка допускается одинъ только разъ. Изъ сего общаго правила исключаются: 1) случаи взаимнаго согласія тяжущихся и 2) случаи невозможности совершенія назначеннаго судомъ дѣйствія по непреодолимымъ препятствіямъ.

14. Отсрочка не допускается, когда объ ней просятъ уже по истеченіи положеннаго срока, развѣ бы проситель удостовѣрилъ, что въ извѣщеніи о назначеніи срока была явная ошибка или упущеніе, въ слѣдствіе коихъ точное соблюденіе срока было невозможно.

15. При поступленіи прошенія или жалобы отъ лицъ отсутствующихъ, принимается въ разсчетъ тотъ день, въ который бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится.

16. Пропущенный срокъ можетъ быть возстановленъ: если доказано, что замедленіе въ доставленіи въ судъ отправленной бумаги произошло не по винѣ самого тяжущагося, а по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство коихъ отправленіе совершалось, или въ слѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ произошло необыкновенное замедленіе въ пути.

17. Разсмотрѣніе и удовлетвореніе ходатайства о возстановленіи пропущеннаго срока зависитъ отъ того же мѣста, куда посланная бумага была адресована.

18. Просьбы о возстановленіи сроковъ принимаются не позже двухъ недѣль со времени объявленія состоявшагося въ судѣ постановленія о пропускѣ срока.

19. Просьбы сего рода предъявляются противной сторонѣ.

20. На постановленіе суда по просьбамъ о возстановленіи сроковъ частныя жалобы допускаются, когда оно относится къ пропуску апелляціоннаго срока. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ постановленіе суда можетъ быть обжаловано не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею на рѣшеніе по существу дѣла.

21. Болѣзнь тяжущагося не можетъ служить ему ни оправданіемъ въ пропускѣ срока, ни поводомъ къ продолженію онаго, развѣ бы въ законѣ именно было о семъ упомянуто.

22. Когда производство пріостановлено на основаніи статьи 525 кн. II, то останавливаются и всѣ текущіе, но еще не истекшіе по оному, сроки.

23. Остановка сроковъ полагается со времени того событія, въ слѣдствіе коего пріостановлено было производство.

24. Въ случаѣ возобновленія пріостановленнаго производства, отъ усмотрѣнія суда

зависитъ, сообразно съ обстоятельствами каждаго дѣла и съ причиною остановки, назначить новое теченіе срока, не полагая въ счетъ прежде истекшаго по оному времени, или положить въ счетъ сіе время.

25. Жалобы на постановленіе суда по сему предмету допускаются не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею на рѣшеніе по существу дѣла.

26. Сроки для подачи отзывовъ на заочныя рѣшенія, апелляціонныхъ и частныхъ жалобъ, прошеній о пересмотрѣ или отмѣнѣ рѣшеній признаются рѣшительными и отсрочки въ этихъ случаяхъ не допускаются.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О СУДЕБНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила.

27. Судебныя издержки по производству дѣлъ гражданскихъ суть трехъ родовъ: 1) *судебныя пошлины*, 2) *канцелярскія пошлины*, и 3) *судебные сборы*.

28. *Судебныя пошлины* состоятъ изъ гербоваго сбора и пошлины съ исковыхъ прошеній, отзывовъ и апелляціонныхъ жалобъ.

29. *Канцелярскія пошлины* состоятъ изъ платы за выдачу исполнительныхъ листовъ, копій съ документовъ, справокъ и тому подобныхъ бумагъ, равно изъ пошлины за приложеніе печати.

30. *Судебные сборы* или назначаются въ пользу экспертовъ, свидѣтелей, судебныхъ приставовъ и тяжущихся, или имѣютъ другое опредѣленное назначеніе, напримѣръ: на производство публикацій, командировку членовъ

судебныхъ мѣстъ, вызовъ свидѣтелей и другихъ лицъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О судебныхъ пошлинахъ.

31. Для прошеній и слѣдующихъ къ нимъ приложеній, равно для всѣхъ бумагъ, подаваемыхъ въ окружные суды, судебныя палаты и кассаціонные департаменты правительствующаго сената, также лицамъ прокурорскаго надзора, предсѣдателямъ и членамъ судебныхъ мѣстъ, равно для исполнительныхъ листовъ, копій съ рѣшеній, справокъ и тому подобныхъ бумагъ употребляется гербовая бумага втораго разбора въ 40 коп. сер.

32. Для написанія и выдачи исполнительнаго листа, копіи или справки, должно быть, вмѣстѣ съ просьбой о томъ, представлено и надлежащее количество гербовой бумаги.

33. При несоблюденіи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 31 и 32, поданное или присланное въ судъ прошеніе возвращается съ надписью или же (кн. 2 ст. 97 и 98) оставляется безъ движенія.

34. Съ каждаго исковаго прошенія (кн. 2 ст. 106) взыскивается пошлина: 15 коп. со 100 рублей. Таковой же пошлинѣ подлежатъ встрѣчные иски (кн. 2 ст. 197), отзывы третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло (ст. 498) и просьбы о пересмотрѣ судебныхъ рѣшеній (кн. 3 ст. 78).

35. Съ каждаго отзыва на заочное рѣшеніе и съ каждой апелляціонной жалобы, взыскивается пошлина 25 коп. со ста рублей.

36. Количество пошлинъ съ исковыхъ прошеній, апелляціонныхъ жалобъ и отзывовъ на заочныя рѣшенія опредѣляется по числу сихъ прошеній, жалобъ и отзывовъ, независимо отъ числа лицъ, подающихъ оныя.

37. Пошлины прилагаются къ самому исковому прошенію, жалобѣ или отзыву. При несоблюденіи этого правила, прошеніе, жалоба или отзывъ возвращаются съ надписью. Когда же по просьбѣ о пересмотрѣ рѣшенія (кн. 3 ст. 78—87) будетъ возстановлено производство дѣла, то пошлина должна быть представлена лицомъ, по отзыву котораго это возстановленіе послѣдовало, прежде распоряженія о вызовѣ къ суду участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (ст. 84). До уплаты этой пошлины вызова къ суду не производится.

38. Иски о возвратѣ судебныхъ издержекъ изъемлются отъ платежа исковой пошлины.

39. Дѣла въ судебныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства и всѣ сношенія сихъ мѣстъ и лицъ между собою и съ прочими присутственными мѣстами и должностными лицами Имперіи, производятся на простой бумагѣ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О канцелярскихъ пошлинахъ.

40. При выдачѣ тяжущимся исполнительныхъ листовъ, копій рѣшеній и документовъ или иныхъ бумагъ, равно свидѣтельствъ, справокъ и т. п., взимается за переписку по 20 коп. съ каждаго листа.

41. Къ каждой бумагѣ, выдаваемой тяжущимся изъ суда, прилагается печать, за что и взимается особая пошлина по 10 копѣекъ.

42. Установленныя въ двухъ предъидущихъ статьяхъ пошлины вносятся въ судъ вмѣстѣ съ гербовою бумагою (ст. 32 и 33).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О судебныхъ сборахъ.

43. Если истецъ не можетъ указать мѣста жительства отвѣтчика (кн. 2 ст. 115 и 135), то долженъ представить 4 рубля для припечатанія вызова и 4 рубля на случай объявленія заочнаго рѣшенія чрезъ публикацію, а равно и страховыя для пересылки сихъ денегъ по назначенію (ст. 136, 137 и 576).

44. Члены судебныхъ мѣстъ, отряжаемые судомъ за черту города для осмотра на мѣстѣ, допроса свидѣтелей и т. п., получаютъ прогонныя деньги въ оба пути, а равно суточныя и квартирныя, по классу, присвоенному занимаемой ими должности, на основаніи общихъ о томъ правилъ.

45. Исчисленіе прогоновъ должно быть основано на таблицахъ почтоваго вѣдомства о разстояніяхъ, а тамъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ дорогъ, на свѣдѣніяхъ мѣстнаго земскаго управленія.

46. Вознагражденіе свѣдущихъ людей (кн. 2 ст. 382—396) за представленіе заключенія опредѣляется судомъ, въ размѣрѣ отъ 25 коп. до 25 рублей, сообразно правиламъ 397—401 ст. кн. 2, и независимо отъ издержекъ самаго изслѣдованія.

47. Вознагражденіе свидѣтелей за потерю времени опредѣляется по правиламъ 250—253 ст. кн. 2-й, въ размѣрѣ отъ 25 к. до 3 рублей, по соображеніи съ цѣною рабочихъ дней и другими мѣстными обстоятельствами.

48. Когда эксперты, или свидѣтели вызываются изъ мѣстъ ихъ жительства внѣ черты города, то, сверхъ означеннаго въ ст. 46 и 49 вознагражденія, они имѣютъ право на полученіе прогоновъ въ оба пути по 10 к. на версту.

49. На этомъ же основаніи имѣютъ право на полученіе прогонныхъ денегъ духовныя лица, приглашаемыя для привода къ присягѣ, и тотъ изъ тяжущихся, который будетъ вызванъ въ судъ для личнаго распроса.

50. Слѣдующія по 44 и 49 статьямъ деньги представляются впередъ тѣмъ изъ тяжущихся, по просьбѣ котораго производится распросъ или повѣрка доказательствъ. Если же повѣрка назначена по усмотрѣнію самаго суда, или по требованію обѣихъ сторонъ, то слѣдующія деньги должны быть внесены по ровну обѣими сторонами.

51. Вознагражденіе свидѣтелей и экспертовъ (ст. 46 и 47) обращается или на одного изъ тяжущихся, или на обѣ стороны, сообразно правиламъ 253 и 400 ст. 2 кн.

52. Вознагражденіе судебнымъ приставамъ опредѣляется на основаніи особаго тарифа.

53. Сумма взысканія со стороны обвиненной въ пользу оправданной за приглашеніе повѣреннаго или вообще за веденіе дѣла опредѣляется сообразно таксѣ, установляемой для присяжныхъ повѣренныхъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О вознагражденіи тяжущихся за судебныя издержки.

54. Тяжущійся, противъ коего постановлено рѣшеніе, обязанъ, по требованію противной стороны, возвратить ей всѣ, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, понесенныя ею по сему дѣлу судебныя издержки, въ томъ числѣ и вознагражденіе за веденіе дѣла.

55. Въ случаѣ прекращенія дѣла вслѣдствіе отвода о подсудности, отвѣтчикъ имѣетъ

право искать съ истца всѣ понесенныя имъ по предшествующему производству судебныя издержки.

56. Когда дѣло рѣшено частію въ пользу одной, а частію въ пользу другой стороны, то судъ опредѣляетъ, кто изъ тяжущихся и въ какой мѣрѣ имѣетъ право на вознагражденіе судебныхъ издержекъ.

57. Когда въ дѣлѣ участвуютъ нѣсколько лицъ, то обязанность вознаградить за судебныя издержки опредѣляется судомъ, соразмѣрно тому, что каждымъ изъ нихъ было отыскиваемо или оспориваемо.

58. Казна и управленія, защищаемыя правомъ казны, не изъемлются отъ обязанности вознаграждать оправданную сторону за всѣ понесенныя ею по дѣлу судебныя издержки.

59. Частное лицо, обвиненное рѣшеніемъ суда по дѣлу съ казною или управленіемъ, защищаемымъ правомъ казны, обязано уплатить казнѣ или управленію всѣ обязательныя для частныхъ лицъ судебныя пошлины и судебныя издержки.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О поступленіи и распредѣленіи судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ и судебныхъ сборовъ.

60. Исковыя пошлины, поступающія на основаніи вышеизложенныхъ статей, отсылаются судебными мѣстами въ уѣздныя казначейства и обращаются въ государственный доходъ.

61. Деньги, представляемыя на полученіе копій, свидѣтельствъ или иныхъ бумагъ и за приложеніе печати суда (ст. 40—42), поступаютъ въ кассу судебнаго мѣста и обращаются въ пользу его канцеляріи.

62. Деньги, представляемыя на публикацію (ст. 43), отсылаются судебными мѣстами, вмѣстѣ съ вызовомъ или извѣщеніемъ о заочномъ рѣшеніи, въ типографію мѣстнаго губернскаго правленія, по 1 руб. за каждую публикацію, и въ редакціи с.-петербургскихъ академическихъ и московскихъ университетскихъ вѣдомостей по 1 руб. 50 коп. въ каждую (136 ст. II книги уст. гражд. суд.).

63. Деньги, представляемыя на основаніи 44, 48 и 49 ст. для командировки членовъ суда или для вызова свидѣтелей, экспертовъ и тяжущихся, передаются по принадлежности.

64. Если бы изъ представленныхъ тяжущимися денегъ на расходы остались излишнія не менѣе рубля, то онѣ возвращаются представившему. Въ противномъ случаѣ онѣ поступаютъ въ кассу судебнаго вѣдомства.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Объ изъятіяхъ изъ общихъ правилъ о судебныхъ издержкахъ.

65. Казна и управленія, защищаемыя правомъ казны, изъемлются отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ; но подчиняются представленію судебныхъ сборовъ (ст. 43—53) на общемъ основаніи.

66. Отъ платежа всѣхъ сборовъ и отъ употребленія гербовой бумаги изъемлются лица, за коими судомъ признано право бѣдности.

Примѣчаніе. Существующія сверхъ сего изъятія отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа пошлинъ опредѣлены въ уставѣ о пошлинахъ.

67. Лица, желающія воспользоваться правомъ бѣдности, должны представить въ окруж-

ный судъ удостовѣреніе о недостаточности средствъ на веденіе дѣла, которое выдается: служащимъ отъ ближайшихъ ихъ начальствъ, а неслужащимъ отъ мѣстнаго мироваго судьи.

68. Въ удостовѣреніи должны заключаться точныя свѣдѣнія о имуществѣ, доходахъ и семейномъ положеніи просителя.

69. За представленіе ложныхъ свѣдѣній о своемъ неимуществѣ, виновный подвергается наказанію по 1209-й ст. уложенія о наказаніяхъ, а виновные въ выдачѣ ложнаго о томъ удостовѣренія, наказанію по 406 ст. уложенія.

70. Разсмотрѣвъ удостовѣреніе и выслушавъ заключеніе прокурора, судъ выдаетъ свидѣтельство на право бѣдности.

71. Все производство о полученіи свидѣтельства о бѣдности освобождается отъ употребленія гербовой бумаги.

72. Право бѣдности имѣетъ силу лишь по тому дѣлу, по коему оно за кѣмъ либо признано, и до тѣхъ поръ, пока съ перемѣною обстоятельствъ лицо, которому оно выдано, не сдѣлается состоятельнымъ.

73. За того изъ тяжущихся, которому выдано свидѣтельство о бѣдности, производятся изъ казны, по требованію суда, судебныя издержки, указанныя въ ст. 40—50.

74. Когда дѣло рѣшено въ пользу лица, за коимъ признано судомъ право бѣдности, то всѣ уплаченныя казною деньги (ст. 73), а также и судебныя пошлины (ст. 31—36), взыскиваются казною или съ имущества, ему присужденнаго, или съ обвиненной по дѣлу стороны.

75. Право бѣдности не освобождаетъ тяжущагося, за коимъ оно признано, отъ возвращенія противной сторонѣ судебныхъ издержекъ.

76. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, на основаніи вышеизложенныхъ постановленій, должны быть представлены въ судъ деньги на судебныя издержки, или пошлины или гербовая бумага, тяжущіеся, находящіеся за границею, могутъ замѣнить ихъ представленіемъ квитанціи россійскаго консула или дипломатическаго агента о полученіи соотвѣтственной требуемому расходу суммы. На этомъ условіи они вправѣ замѣнить и для прошеній гербовую бумагу простою. При несоблюденіи этого правила прошеніе возвращается просителю съ надписью чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ.

При обсужденіи проекта о судебныхъ издержкахъ въ засѣданіяхъ гражданскаго отдѣленія участвовали: *Баршевскій, Бычковъ, Вицынъ, Вилинбаховъ, Гуринъ, Зарудный, Калачовъ, Квистъ, Книримъ, Марковъ, Рѣпинскій, Самарскій-Быховецъ и Шечковъ*; при чемъ возникли слѣдующія разногласія:

1) По вопросу *о размѣрѣ* исковой пошлины (ст. 34).

2) По вопросу *о вторичной уплатѣ* пошлинъ при апелляціи (ст. 35).

3) По вопросу *о возвращеніи* просьбъ съ надписью за неприложеніе пошлины сполна (ст. 37).

4) По вопросу *о возвратѣ пошлины* при возвращеніи прошеній или прекращеніи дѣла (ст. 38) и

5) По вопросу *объ изъятіяхъ* отъ платежа судебной пошлины (ст. 38).

Соображенія, на коихъ сіи разногласія основаны будутъ изложены въ особомъ приложеніи.

РАЗНОГЛАСІЯ,

ПОСЛѢДОВАВШІЯ ВЪ ГРАЖДАНСКОМЪ ОТДѢЛЕНІИ КОММИСІИ

ПРИ ОБСУЖДЕНІИ

ПРОЕКТА ПЯТОЙ КНИГИ УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

РАЗНОГЛАСІЯ,

ПОСЛѢДОВАВШІЯ ВЪ ГРАЖДАНСКОМЪ ОТДѢЛЕНІИ КОММИСІИ ПРИ ОБСУЖДЕНІИ ПРОЕКТА ПЯТОЙ КНИГИ УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

I.

По вопросу о размѣрѣ исковой пошлины (ст. 34 и 35).

Мнѣніе четырехъ членовъ.

Четыре члена *(Баршевскій, Гуринъ, Зарудный и Шечковъ)* находятъ, что предполагаемая въ статьяхъ 34 и 35 пошлина по 15 и 25 коп. со 100 рублей., не взирая на кажущуюся ея равномѣрность, не вполнѣ удовлетворяетъ требованіямъ справедливости.

Пошлина эта представляетъ собою во 1-хъ, налогъ за пользованіе правительственными учрежденіями вообще, и во 2-хъ, плату за трудъ при разсмотрѣніи дѣла. Очевидно, что то и другое основаніе имѣетъ одинаковое отношеніе и къ искамъ цѣннымъ и къ искамъ малоцѣннымъ, тѣмъ болѣе, что иногда малоцѣнные иски бываютъ и сложнѣе, и труднѣе въ разрѣшеніи, чѣмъ иски цѣнные.

Но устанавленіе одинаковой пошлины для тѣхъ и другихъ дѣлъ было бы равнымъ образомъ неудобно: если такую пошлину установить въ виду исковъ малоцѣнныхъ, то она была бы ничтожною по отношенію къ цѣннымъ искамъ, и на оборотъ: пошлина, установленная въ виду однихъ цѣнныхъ исковъ, была бы рѣшительно несоразмѣрна и несправедлива въ отношеніи къ искамъ малоцѣннымъ. Поэтому пошлина должна непремѣнно увеличиваться соразмѣрно цѣнѣ иска, но не пропорціонально, а въ уменьшающейся прогрессіи: въ такомъ только случаѣ она будетъ согласна съ основаніями правильнаго налога и удовлетворять требованіямъ справедливости.

Одинаковый процентъ со всѣхъ исковъ не удовлетворяетъ этимъ условіямъ, а установленіе правильнаго, соразмѣрнаго и справедливаго налога съ исковъ составляетъ весьма сложную и трудную задачу, для правильнаго разрѣшенія коей нужны и статистическія данныя о числѣ и цѣнности предъявленныхъ у

насъ исковъ и техническія соображенія и расчеты экспертовъ по этой части. Гражданское отдѣленіе не имѣетъ всѣхъ данныхъ для того, чтобы разрѣшить эту задачу удовлетворительно и потому необходимо, по крайней мѣрѣ, собрать здѣсь тѣ немногія данныя, которыя имѣются въ настоящую минуту.

По первоначальнымъ предположеніямъ, бывшимъ въ виду Государственнаго Совѣта, пошлину эту предполагалось установить въ слѣдующемъ размѣрѣ:

По иску отъ	15 до	100 р.	отъ	20	до	30	%
	101 —	200	—	4	—	2	
	201 —	300	—	$2\frac{1}{2}$	—	$1\frac{2}{3}$	
	301 —	500	—	$2\frac{1}{3}$	—	$1\frac{2}{5}$	
	501 —	2.000	—	3	—	$\frac{3}{4}$	
	2.001 —	10.000	—	$1\frac{1}{4}$	—	$\frac{1}{4}$	
	10.001 —	25.000	—	$\frac{7}{20}$	—	$\frac{7}{50}$	

Бывшій министръ финансовъ, коему было сообщено означенное предположеніе, въ отношеніи къ государственному секретарю отъ 31 Декабря 1859 г. между прочимъ объяснилъ:

«Вышеозначенный размѣръ исковыхъ пошлинъ установленъ по примѣненію къ расчету взысканія исковыхъ пошлинъ въ Царствѣ Польскомъ; но въ количествѣ исковыхъ пошлинъ въ Царствѣ Польскомъ соблюдена большая съ цѣною иска соразмѣрность; такъ: дѣла самыя малоцѣнныя подлежатъ тамъ пошлинѣ, составляющей только въ двухъ случаяхъ 2% съ цѣны иска; въ другихъ же случаяхъ она не болѣе 1% и даже менѣе, а въ дѣлахъ цѣнныхъ отъ $\frac{4}{5}$ до $\frac{1}{5}$ %, между тѣмъ, какъ по настоящему предположенію пошлина эта въ дѣлахъ малоцѣнныхъ составляетъ 20, 4, 3, и 2 %, а въ дѣлахъ цѣнныхъ $\frac{7}{50}$ % и даже менѣе. При подобномъ размѣрѣ сей пошлины, иски въ дѣлахъ малоцѣнныхъ почти невозможны, ибо въ таковыхъ случаяхъ исковыя пошлины вмѣстѣ съ другими судебными издержками, равнялись бы весьма часто всей цѣнѣ иска или даже превышали бы оную; въ искахъ же цѣнныхъ, пошлина сія слишкомъ незначительна».

«Судебныя издержки вообще представляютъ собою налогъ, который обязаны пла-

тить тяжущіеся, за доставляемую имъ правительствомъ защиту и охраненіе правъ ихъ. Самое справедливое основаніе всякаго налога есть соразмѣрность и неотяготительность; поэтому и въ настоящемъ случаѣ, чѣмъ значительнѣе право, подлежащее охраненію, чѣмъ больше денежныя средства лицъ, требующихъ защиты, тѣмъ болѣе должны бы быть и издержки, платимыя ими правительству. Но какъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, судебныя издержки заключаютъ въ себѣ и плату за трудъ при разсмотрѣніи дѣла и исполненіи судебныхъ дѣйствій, то, для справедливаго распредѣленія оныхъ, надлежитъ сообразоваться не только съ цѣною иска, но и съ трудомъ и продолжительностію времени, необходимаго для совершенія всѣхъ судебныхъ дѣйствій».

«Такимъ образомъ, для справедливаго и вполнѣ правильнаго установленія размѣра судебныхъ издержекъ, необходимо было бы, съ одной стороны, оцѣнить трудъ и время, потребное на разсмотрѣніе и разрѣшеніе дѣла, а съ другой, опредѣлить цѣнность отыскиваемаго имущества или права. Но достиженіе сей цѣли невозможно, ибо дѣла малоцѣнныя бываютъ иногда столь же сложны и запутаны, какъ и иски цѣнные. Посему судебныя издержки по малоцѣннымъ искамъ бываютъ всегда, по необходимости, значительнѣе въ сравненіи съ исками цѣнными; тѣмъ не менѣе однако онѣ никогда не должны быть столь высоки, чтобы лишить тяжущихся возможности отысканія судебнымъ порядкомъ правъ своихъ, какъ бы ни были права сіи незначительны, ибо для бѣднаго 15 р. важнѣе, нежели для богатаго 500 руб. Иначе это равнялось бы для бѣдныхъ отказу въ правосудіи».

«Согласно съ этимъ, и примѣняясь въ особенности къ расчету исковыхъ пошлинъ въ Царствѣ Польскомъ, бывшій министръ финансовъ полагалъ установить пошлину съ исковыхъ прошеній по цѣнѣ иска въ слѣдующемъ размѣрѣ:

По иску отъ	15 р. до	50 р.		50 к.
— — —	51 — —	100 —	1 р.	—
— — —	101 — —	200 —	2 —	—

и т. д., прибавляя по 1 р. на каждые 100 р., такъ что по иску отъ 901 до 1.000 р.— 10 р.; затѣмъ прибавлять по 5 р. на каждые 1 т. р., т. е.

По иску отъ 1001 до 2000 р. 15 р.
— — — 2001 — 3000 — 20 —
— — — 3001 — 4000 — 25 —
— — — 4001 — 5000 — 30 —
— — — 5001 — 6000 — 35 —
— — — 6001 — 7000 — 40 —
— — — 7001 — 8000 — 45 —
— — — 8001 — 9000 — 50 —
— — — 9001 — 10000 — 55 —

За тѣмъ прибавлять по 10 на каждые 5.000 р., т. е.

По иску отъ 10001 до 15000 р. 65 р.
— — — 15000 — 20000 — 75 —
— — — 20001 — 25000 — 85 —
— — — 25001 — 30000 — 95 —
— — — 30001 — 35000 — 105 —
— — — 40001 — 45000 — 125 —
— — — 45001 — 50000 — 135 —

и наконецъ прибавлять 10 р. на каждые 10.000 р., т. е. по иску отъ 50.001 р. до 60.000 р.—145 р. и т. д.»

Комитетъ о судебныхъ сборахъ, учрежденный при второмъ отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, при составленіи проекта о судебныхъ издержкахъ, принялъ систему, указанную министромъ финансовъ, но нѣсколько уменьшилъ цифру судебной пошлины, установивъ ее въ слѣдующемъ размѣрѣ:

По иску свыше 50 р. до 100 р. 50 к.
— — — 100 — — 200 — 1 р.
— — — 200 — — 300 — 2 —

За тѣмъ по 1 р. на каждые 100 р., такъ что по иску свыше 900 р. до 1.000 р.—9 р., по иску свыше 1.000 р. до 2.000 р.—10 р.; далѣе по 5 рублей на каждую 1.000 рублей.

По иску свыше 2000 р. до 3000 р. 15 р.
— — — 3000 — — 4000 — 20 —
— — — 4000 — — 5000 — 25 —
— — — 5000 — — 6000 — 30 —
— — — 6000 — — 7000 — 35 —
— — — 7000 — — 8000 — 40 —
— — — 8000 — — 9000 — 45 —
— — — 9000 — — 10000 — 50 —

свыше 10.000 за каждые 5.000 р. по 10 р.

По иску свыше	10000 р.	до	15000 р.	60 р.
— — —	15000	— —	20000	— 70 —
— — —	20000	— —	25000	— 80 —
— — —	25000	— —	30000	— 90 —
— — —	30000	— —	35000	— 100 —
— — —	35000	— —	40000	— 110 —
— — —	40000	— —	45000	— 120 —
— — —	45000	— —	50000	— 130 —

и наконецъ на каждые 10.000 по 10 р.

По иску свыше	50000	до	60000 р.	140 р.
— — —	60000	—	70000	— 150 —

Хотя уменьшеніе судебной пошлины болѣе удовлетворяетъ требованіямъ справедливости, чѣмъ увеличеніе ея, но нельзя упускать изъ виду и того, что основныя положенія установили судебную пошлину, вносимую одинъ разъ, вмѣсто французскаго дробнаго тарифа, вредныя послѣдствія коего обнаружены и доказаны тамошнею практикою, и потому-то не представляется правильнаго основанія уменьшать эту пошлину до крайности и тѣмъ самымъ ослаблять полезное ея дѣйствіе.

Вслѣдствіе сего *четыре члена* полагали бы удержать предположеніе комитета о судебныхъ сборахъ и потому, взамѣнъ статей 34 и 35 проекта, постановить:

1) При подачѣ исковаго прошенія представляется пропорціональная цѣнѣ иска пошлина въ слѣдующемъ размѣрѣ:

По иску свыше	50 р.	до	100 р. —	50 к.
— — —	100	— —	200 —	1 р.
— — —	200	— —	300 —	2 —

За тѣмъ по 1 р. на каждые 100 р., такъ что по иску свыше 900 р. до 1.000.—9 р., по иску свыше 1.000 р. до 2.000 р.— 10 р.; далѣе по 5 руб. на каждую 1.000 р.

По иску свыше	2000 р.	до	3000 р.	15 р.
— — —	3000	— —	4000	— 20 —
— — —	4000	— —	5000	— 25 —
— — —	5000	— —	6000	— 30 —
— — —	6000	— —	7000	— 35 —
— — —	7000	— —	8000	— 40 —
— — —	8000	— —	9000	— 45 —
— — —	9000	— —	10000	— 50 —

свыше 10.000, за каждые 5.000 р. по 10 р.

По иску свыше	10000 р.	до	15000 р.	60 р.
— — —	15000	— —	20000	— 70 —

По иску свыше 20000 — — 25000 — 80 р.
— — — 25000 — — 30000 — 90 —
— — — 30000 — — 35000 — 100 —
— — — 35000 — — 40000 — 110 —
— — — 40000 — — 45000 — 120 —
— — — 45000 — — 50000 — 130 —
и наконецъ на каждые 10.000 р. по 10 р.
По иску свыше 50000 до 60000 р. 140 р.
— — — 60000 — 70000 — 150 —

2) Въ томъ же самомъ размѣрѣ взыскивается судебная пошлина съ каждой аппелляціонной жалобы или отзыва на заочное рѣшеніе.

Мнѣніе восьми членовъ.

Восемь членовъ *(Бычковъ, Вицынъ, Вилинбаховъ, Калачевъ, Книримъ, Марковъ, Самарскій-Быховецъ и Фришъ)* находятъ, что для обсужденія приведенныхъ въ мнѣніи четырехъ членовъ возраженій противъ статей 34 и 35 проекта, слѣдуетъ прежде всего уяснить тѣ условія, которымъ вообще должна удовлетворять правильная система взиманія исковой пошлины, установленной основными положеніями преобразованія судебной части.

Представляется ли возможность при опредѣленіи этой системы требовать, чтобы она удовлетворяла условіямъ справедливаго налога и сообразовалась съ трудомъ при разсмотрѣніи дѣла?—вотъ первый вопросъ, который вытекаетъ изъ приведенныхъ противъ статей 34 и 35 возраженій.

Разрѣшить этотъ вопросъ утвердительно можно бы только въ такомъ случаѣ, если бы пошлина съ ведущихъ судебныя дѣла, по существу своему, была сообразна съ условіями правильнаго налога, какъ ихъ понимаетъ финансовая наука. Но мыслимо ли придумать правильную, справедливую форму взиманія налога, если самъ налогъ представляется нарушеніемъ началъ справедливости?

Исковая пошлина, какъ и всякая вообще пошлина, взимаемая при производствѣ дѣла по тому лишь случаю, что дѣло призводится, не можетъ быть признана справедливымъ налогомъ, потому что не удовлетворяетъ двумъ главнымъ его условіямъ. Условія эти: общность и равномѣрность налога, изъ кото-

рыхъ первое состоитъ въ томъ, чтобы всѣ платили налогъ, а второе, чтобы налогъ взимался соразмѣрно средствамъ платящаго. Очевидно, что взиманіе исковой пошлины, падая на тѣхъ только, кто имѣетъ надобность въ защитѣ судебныхъ учрежденій, завися отъ случайности и не сообразуясь съ состояніемъ подвергающагося платежу, не удовлетворяетъ указаннымъ условіямъ правильнаго налога. Есть мнѣніе, что исковую пошлину слѣдуетъ разсматривать какъ плату за пользованіе судебными учрежденіями; но оно не выдерживаетъ критики. Юридическая наука давно выработала то начало, что судебныя учрежденія приносятъ пользу не только тяжущимся, но всѣмъ членамъ государства; что учрежденія эти необходимы въ государствѣ для поддержанія порядка, и что они, однимъ существованіемъ своимъ, въ большей части случаевъ обезпечиваютъ неприкосновенность правъ гражданъ и должны содержаться на счетъ общихъ государственныхъ доходовъ для того именно, чтобы всякій, нуждающійся въ судебной защитѣ, могъ немедленно обратиться къ ней и безъ стѣсненія получить удовлетвореніе.

И такъ, будучи несправедливою по существу своему, исковая пошлина, какъ и всѣ налоги, взимаемые при судебномъ производствѣ, существованіе которыхъ во всѣхъ государствахъ обусловливается только финансовыми ихъ потребностями, конечно, въ какомъ бы видѣ ни установить ее, не можетъ удовлетворять условіямъ справедливаго налога.

Равнымъ образомъ невозможно соразмѣрить исковую пошлину съ трудомъ при разсмотрѣніи дѣла, такъ какъ трудъ этотъ представляетъ собою понятіе неуловимое, очевидно ненаходящееся въ соотвѣтствіи съ цѣною иска.

Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что при разрѣшеніи вопроса о томъ, какую систему исковой пошлины слѣдуетъ принять у насъ въ Россіи, нужно отрѣшиться отъ всякихъ научныхъ соображеній объ основаніяхъ правильнаго налога и заботиться лишь о томъ,

чтобы система эта была наименѣе несправедлива.

Затѣмъ представляется возможнымъ приступить къ разсмотрѣнію втораго, возникающаго изъ возраженій противъ статей 34 и 35 проекта, вопроса о томъ, которую изъ двухъ системъ должно признать болѣе правильною: установленіе ли пошлины съ каждаго прошенія, отзыва и апеляціонной жалобы въ уменьшающейся, сообразно увеличенію цѣны иска, прогрессіи, или же опредѣленіе процента съ цѣны иска, подлежащаго уплатѣ при подачѣ исковой просьбы и съ каждой апелляціи или отзыва? При этомъ не представляется надобности входить въ обсужденіе: которая изъ двухъ системъ выгоднѣе для казны, потому что вся выгода зависитъ отъ опредѣленія размѣра пошлины въ томъ и другомъ случаѣ, а не отъ свойства той или другой системы. Единственнымъ мѣриломъ въ настоящемъ случаѣ должны быть приняты интересы тяжущихся.

Главный недостатокъ первой системы заключается именно въ томъ, что выставляется особеннымъ ея достоинствомъ, т. е. въ томъ, что съ цѣнныхъ исковъ пошлина берется въ значительно меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ съ малоцѣнныхъ. Надобно замѣтить при этомъ, что пониженіе пошлины для большихъ исковъ тѣсно граничитъ съ возвышеніемъ ея для исковъ незначительныхъ. Дѣло въ томъ, что составленіе таблицъ постепенно уменьшающейся исковой пошлины основано всегда на слѣдующихъ соображеніяхъ: 10 рублей напр. сумма небольшая, ее всякій заплатить въ состояніи, а потому можно смѣло обложить ею иски напр. въ 1.000 р., т. е. брать 1% съ цѣны иска; затѣмъ, чѣмъ цѣннѣе искъ, чѣмъ больше пошлина, тѣмъ труднѣе ее платить и, слѣдовательно, тѣмъ настоятельнѣе необходимость уменьшить размѣръ процента съ цѣны иска. Такимъ образомъ, уменьшая пошлину съ увеличеніемъ цѣны иска, можно конечно дойти до $1/10$, $1/20$ и пожалуй $1/100$ процента, потому что, при предъявленіи милліоннаго дѣла,

псковая пошлина все будетъ казаться огромною.

При такомъ порядкѣ очевидно, что предъявляющій искъ въ 1.000 р. только потому и будетъ платить 1% съ цѣны иска, что ведущіе большія дѣла платятъ $\frac{1}{10}$, $\frac{1}{20}$ и т. д. процента, такъ какъ казнѣ надо, какъ бы то ни было, выручить извѣстный доходъ, а если бы всѣ тяжущіеся платили $\frac{1}{10}$ или $\frac{1}{20}$ процента, то доходъ былъ бы слишкомъ незначителенъ. Не ясно-ли, что сущность системы исковой пошлины, уменьшающейся съ увеличеніемъ цѣны иска, заключается главнымъ образомъ не въ уменьшеніи ея, а наоборотъ въ увеличеніи для дѣлъ малоцѣнныхъ?

Но какое основаніе облагать сравнительно бо́льшею пошлиною малоцѣнныя дѣла? Аксіома, что для бѣднаго 15 р. важнѣе, чѣмъ для богатаго 500 р., скорѣе говоритъ противъ подобнаго правила, чѣмъ въ его пользу. Правда, что не всегда большія дѣла ведутся между людьми богатыми, но несомнѣнно то, что въ большей части случаевъ малоцѣнныя дѣла ведутся бѣдняками, и что дѣлъ этихъ несравненно болѣе, чѣмъ дѣлъ цѣнныхъ. Крайне несправедливо было бы для мелкихъ дѣлъ установить высокую пошлину, возводя ее такимъ образомъ на степень общаго правила, а пошлину низкую оставить, въ видѣ исключенія, для такихъ дѣлъ, разрѣшеніе которыхъ даетъ тому или другому изъ тяжущихся возможность пріобрѣсти огромную цѣнность.

Правило, заключающееся въ статьяхъ 34 и 35 проекта, установляя однообразный процентъ съ цѣны иска, представляется болѣе справедливымъ. При такомъ порядкѣ, съ одной стороны, увеличеніе пошлины по дѣламъ цѣннымъ дастъ возможность значительно понизить размѣръ процента и облегчить уплату пошлины въ дѣлахъ малоцѣнныхъ, а съ другой стороны, взыскиваемая пошлина будетъ основана не на произвольныхъ расчетахъ, безъ которыхъ невозможна первая система, а на точно опредѣленныхъ данныхъ, а именно строго соразмѣрится съ цѣнностію того имущества, которое отыскивается тяжущимся.

При этомъ нельзя не замѣтить, что, собственно говоря, только подобная соразмѣрная цѣнѣ иска пошлина соотвѣтствуетъ термину, принятому основными положеніями преобразованія судебной части: *«пропорціональная цѣнѣ иска пошлина»*. Пропорціональность пошлины съ искомъ можетъ заключаться единственно въ томъ, чтобы размѣръ взыскиваемой суммы увеличивался въ одинаковой степени съ увеличеніемъ цѣнности иска, съ которой взысканіе производится.

Что же касается до принятаго въ статьяхъ 34 и 35 проекта различія между размѣромъ процента, взыскиваемаго при подачѣ исковаго прошенія, 15 к. со 100 р., и размѣромъ его при подачѣ отзыва или апелляціи, 25 к. со 100 р., то это различіе основано на томъ соображеніи, что платежъ пошлины, составляя для тяжущихся значительное неудобство, долженъ быть облегченъ въ самомъ началѣ дѣла, когда легко возможно добросовѣстное предъявленіе неосновательнаго требованія, и увеличенъ послѣ рѣшенія первой инстанціи, неблагопріятность котораго для лица, приносящаго отзывъ или апелляцію, вызываетъ естественное предположеніе о неосновательности его домогательства.

Мнѣніе одного члена.

Соглашаясь съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ большинства, *одинъ членъ (Рѣпинскій)* полагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ дополнить 34 и 35 ст. проекта тѣмъ правиломъ, что размѣръ установляемой въ сихъ статьяхъ пошлины ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать 100 рубл. сер.

Мнѣніе это основано на томъ:

1) что если принять систему, предлагаемую четырьмя членами, то отыскивающій, напр., 100.000 р. долженъ будетъ заплатить при предъявленіи иска 180 р., а если проиграетъ дѣло въ первой инстанціи, то еще столько же, т. е. всего 360 р., независимо отъ платежа всѣхъ другихъ судебныхъ издержекъ, которыя очень легко могутъ составить значительную сумму;

2) что при установленіи размѣра помянутой пошлины, нельзя принимать въ соображеніе одну только цѣнность самаго иска, но нужно имѣть въ виду и достаточность истца къ платежу этой пошлины;

3) что посему уплата столь значительной пошлины, какъ 360 р., для человѣка небогатаго, но не столь еще бѣднаго, чтобы имѣть возможность воспользоваться *правомъ бѣдности*, будетъ чрезвычайно обременительна и даже можетъ вынудить его отказаться отъ своего иска;

4) что за тѣмъ установленіе высокаго размѣра пошлины будетъ равняться отказу въ правосудіи;

5) что тоже самое должно сказать и въ отношеніи пошлины, указанной въ 34 и 35 ст., потому что и по этимъ правиламъ отыскивающій 100.000 р. долженъ будетъ внести: при предъявленіи иска 150 р., а при аппеляціи 250 р., т. е. всего заплатить 400 р.;

и 6) что если признать, что настоящее предложеніе грѣшитъ въ отношеніи равномѣрнаго распредѣленія помянутаго налога, и, слѣдовательно, допускаетъ проявленіе несправедливости, то все же несправедливость эта, съ одной стороны, можетъ проявиться въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, такъ какъ исковъ, простирающихся на десятки тысячь рублей, бываетъ весьма немного, а съ другой, она извиняется тѣмъ, что отстраняетъ возможность проявленія гораздо большей несправедливости, именно отказа въ правосудіи.

Одинъ членъ (*Квистъ*) находитъ, что правильность взиманія въ пользу казны особой пошлины за предъявленіе иска едва ли можетъ быть оправдана съ юридической точки зрѣнія, но такъ какъ налогъ этотъ установленъ уже основными положеніями, въ видахъ чисто финансовыхъ, то съ такимъ исключительно направленіемъ и должны быть согласованы подробныя правила о его размѣрѣ и взысканіи.

Какъ всякій вообще налогъ, судебная пошлина за пользованіе правительственными учрежденіями должна упадать или равномѣр-

но на каждое лицо, которое обращается къ суду, или въ равномѣрномъ отношеніи къ отъискиваемому каждымъ истцомъ праву. Первая система существуетъ у насъ до настоящаго времени. Она отмѣнена основными положеніями, которыми указано (ст. 123) «взыскивать пошлину въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ цѣнѣ иска». За тѣмъ, съ установленіемъ именно этого кореннаго правила, нельзя принять никакого иного основанія для опредѣленія сбора пошлины, тѣмъ болѣе что только равномѣрностію можетъ быть достигнута возможная справедливость во взиманіи всякаго налога. Именно этого условія нѣтъ ни въ предложеніи четырехъ членовъ, основанномъ на проектѣ комитета судебныхъ сборахъ и мнѣніи бывшаго министра финансовъ, ни въ принятыхъ большинствомъ коммисіи 34 и 35 статьяхъ проекта.

По мнѣнію четырехъ членовъ пошлина взыскивается по особой табели, такъ что наибольшимъ налогомъ облагаются иски малоцѣнные и чѣмъ дѣло значительнѣе, тѣмъ пошлина менѣе. Отсюда вся тяжесть платежа пошлины обращается на малоцѣнные иски, т. е. на бѣдный классъ людей; а самый размѣръ пошлинъ является лишеннымъ правильнаго основанія. Такимъ образомъ: искъ въ 1 т. р. платитъ пошлины 9 руб.,—а въ 1001 руб.—10 руб., значитъ: излишній рубль взысканія облагается пошлиной во 100%.—Искъ въ 2 т. р. облагается сборомъ въ 10 руб., а искъ въ 2001 р. сборомъ въ 15 р.; за 10 т. руб. полагается пошлины 50 р., но за 10.001 руб. 60 руб., т. е. лишній рубль въ первомъ случаѣ оплачивается пятью, во второмъ 10 рублями или сборомъ въ 500 и въ 1000 %. Къ такому результату привело бы, впрочемъ, и всякое иное дѣленіе исковъ, какіе бы ни были предлагаемы къ тому основанія, ибо какъ только нарушается основное начало «соразмѣрности взысканія», естественно, что въ томъ или иномъ случаѣ будетъ всегда взысканіе несправедливо.

Тоже самое надобно сказать и о правилахъ 34 и 35 статей проекта. На основаніи первой

изъ сихъ статей, искъ, при предъявленіи, оплачивается 15 коп. со 100 р., но тотъ же искъ, при отзывѣ противной стороны, значитъ въ томъ же самомъ судѣ, оплачивается 25 коп. со ста, такъ что, по одному и тому же дѣлу и за одно и тоже право, казна вознаграждаетъ себя: въ одномъ размѣрѣ съ одного тяжущагося и почти вдвое съ другаго. Если бы пошлина была взыскиваема въ обезпеченіе правильности иска, конечно предположеніе о неосновательности спора со стороны такого просителя, который обвиненъ уже однимъ судебнымъ рѣшеніемъ, давало бы право требовать отъ него и пошлину въ увеличенномъ размѣрѣ; но пошлина, какъ сказано выше, и какъ положительно выражено въ основныхъ положеніяхъ, взимается не въ видѣ обезпеченія, и не возвращается въ случаѣ признанія иска правильнымъ. Сборъ этотъ есть просто налогъ. Всякій налогъ хорошъ тогда только, когда основанъ на справедливости и равномѣрности взиманія. Потому должны быть признаны произвольными и вредными такія правила налога, въ силу которыхъ не только за одно и тоже право можетъ быть взыскана различная пошлина, но иногда даже высшая пошлина отъ суммы иска сравнительно меньшей. Такъ это будетъ на основаніи 34 и 35 ст. пр.: истецъ, отыскивая 100.000, уплатитъ 150 руб. пошлины, а отвѣтчикъ, даже признавая изъ нихъ правильнымъ взысканіе 20.000 руб. и опровергая только остальную сумму, обязанъ будетъ уплатить 200 руб.

Съ своей стороны *одинъ членъ* полагаетъ: такъ какъ пошлина есть сборъ за охраненіе или возстановленіе права, нарушеннаго или частнымъ лицомъ или судебнымъ рѣшеніемъ, то налогъ этотъ долженъ быть, единообразно во всѣхъ искахъ, взимаемъ пропорціонально цѣнѣ отыскиваемаго предмета, стоимости защищаемаго права или суммы опровергаемаго рѣшенія. Въ такомъ смыслѣ постановлена и 123 ст. основныхъ положеній. Что же касается самаго размѣра этой пошлины, то было бы справедливо ограничить оную ½ процентнымъ

сборомъ съ цѣны иска или оспориваемаго рѣшенія, потому во 1-хъ, что сборъ собственно за производство дѣла, который былъ взимаемъ до настоящаго времени, будетъ съ избыткомъ покрытъ употребленіемъ гербовой бумаги, ибо съ установленіемъ состязательнаго процесса вмѣсто слѣдственнаго, все производство дѣла будетъ оплачено тяжущимися и въ судахъ не будетъ никакого особаго производства на простой бумагѣ; а во 2-хъ, потому что такимъ же $\frac{1}{2}$ процентнымъ сборомъ облагаются, по дѣйствующимъ гражданскимъ законамъ, акты и договоры при явкѣ и протестѣ и, кажется, нѣтъ повода увеличивать сравнительно съ этимъ сборомъ тягость судебныхъ налоговъ.

II.

По вопросу о вторичномъ платежѣ исковой пошлины (ст. 35).

Мнѣніе шести членовъ.

1) *Шесть членовъ (Калачевъ, Квистъ, Книримъ, Рѣпинскій, Самарскій-Быховецъ и Шечковъ)* находятъ, что какой бы ни былъ опредѣленъ размѣръ исковой пошлины, налогъ этотъ долженъ, во всякомъ случаѣ, быть ограниченъ только однократнымъ взысканіемъ, и что *двойное полученіе* онаго съ одного и того же плательщика было бы весьма несправедливо.

Всякое фискальное правило должно быть раціональнымъ закономъ; каждое фискальное узаконеніе должно быть въ той же степени выраженіемъ справедливости, въ какой требуется это отъ каждаго хорошаго закона, и потому налогъ, не имѣющій такого раціональнаго достоинства, есть не болѣе какъ постановленіе, обязательная сила котораго основана на произволѣ, а не на правѣ. Именно такимъ является правило статьи 35-й о двойномъ взысканіи судебной пошлины при предъявленіи исковаго прошенія или отзыва и потомъ, при подачѣ тѣмъ же просителемъ апелляціи на рѣшеніе окружнаго суда. Въ этомъ отношеніи нынѣ дѣйствующая система представляется гораздо правильнѣе: отъ обвиненнаго первымъ рѣшеніемъ требуется извѣстный залогъ объявляемой имъ апелляціи, съ

обвиненнаго вторымъ рѣшеніемъ залогъ этотъ при апелляціи увеличивается, на основаніи предположенія о незаконности его иска вторымъ судомъ уже отвергнутаго;—но оба залога возвращаются просителю, если жалоба окажется справедливою и предположеніе о незаконности апелляціи будетъ устранено окончательнымъ опредѣленіемъ высшаго суда. Въ ст. 35 проекта принято тоже начало предположенія незаконности жалобы, но не принято правило возвращенія пошлинъ, такъ что, въ силу 34 и 35 статей, неправильный искъ оплачивается меньшею пошлиною, нежели правильная жалоба. Относительно вторичнаго взиманія пошлины съ отзывовъ и апелляцій, ст. 35-ая не представляетъ никакого основанія. Здѣсь, точно такъ, какъ и по вопросу о размѣрѣ пошлины, нельзя упускать изъ вида того, что по основнымъ положеніямъ исковая пошлина есть только налогъ, конечно замѣняющій взысканіе за производство дѣла,—но взимаемый не по соразмѣрности съ будущимъ производствомъ дѣла въ одномъ, двухъ или болѣе судахъ, а по соразмѣрности съ цѣною предъявленнаго иска, слѣдовательно за все впередъ производство дѣла. Это—премія за охраненіе или возстановленіе нарушеннаго права. Премію эту платитъ истецъ, а въ то же время и отвѣтчикъ, если считаетъ права свои нарушенными судебнымъ рѣшеніемъ; но уплативъ однажды, каждый изъ нихъ не обязанъ вторичнымъ платежемъ того же самаго налога, потому что для каждаго изъ нихъ все равно, кѣмъ бы ни было возстановлено защищаемое право: судомъ-ли—по исковой жалобѣ или отзыву на рѣшеніе, или палатой—по апелляціи, или кассаціоннымъ судомъ по жалобѣ на окончательное рѣшеніе, или новымъ судомъ послѣ кассаціи и новомъ разсмотрѣніи дѣла. Именно на этомъ основаніи освобождены уже отъ платежа исковой пошлины отзывы и жалобы, подаваемыя на окончательныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ кассаціоннымъ департаментамъ сената,—а съ изъятіемъ этихъ прошеній отъ вторичнаго платежа пошлины,

естественно нѣтъ повода подвергать вторичному платежу апелляціи на рѣшеніе судовъ 1-й степени. Единственное возраженіе, которое по этому вопросу было приводимо противу мнѣнія шести членовъ большинствомъ гражданскаго отдѣленія, состоитъ въ указаніи на 126 ст. основныхъ положеній,—въ которой сказано, что всякій отзывъ и всякая апелляція облагаются пошлиной, не смотря на то, была или нѣтъ уплачена пошлина просителемъ. Статья 126 дѣйствительно требуетъ взысканія судебной пошлины съ отзывовъ и апелляціонныхъ жалобъ; но нисколько не опредѣляетъ двойнаго ихъ взысканія. Смыслъ 126 статьи, тотъ что съ отзывовъ и апелляцій взимается пошлина не по числу лицъ, а съ каждаго отзыва и съ каждой апелляціи, но изъ того только, что въ ст. 126 употреблено слово *каждый*, не слѣдуетъ еще, чтобы основныя положенія оправдывали двойное взысканіе пошлины съ одного и того же просителя. По этому *шесть членовъ* полагаютъ статьи 34 и 35 дополнить слѣдующимъ правиломъ:

«Тяжущіеся и ихъ наслѣдники, равно участвующія въ дѣлѣ третьи лица, уплативъ пошлину при подачѣ исковаго прошенія или отзыва на заочное рѣшеніе, не обязаны вторую уплатой оной при подачѣ апелляціи по тому же дѣлу».

Мнѣніе большинства.

2) *Большинство* членовъ гражданскаго отдѣленія находитъ, что съ принятіемъ системы взысканія судебной пошлины впередъ, на точномъ основаніи статьи 123 основныхъ положеній ч. III, предстоитъ сдѣлать выборъ одного изъ двухъ предположеній: или 1) усиливъ пошлину при подачѣ исковаго прошенія, не взыскивать уже никакой пошлины при подачѣ апелляціи со стороны истца, т. е. того самаго лица, которое уплатило уже исковую пошлину, или 2) уменьшивъ по возможности количество исковой пошлины, взыскивать ее и при подачѣ апелляціи, не взирая на то: подана ли апелляція истцомъ или отвѣтчикомъ.

Большинство гражданскаго отдѣленія остановилось на послѣднемъ предположеніи въ томъ вниманіи, что оно болѣе перваго удовлетворяетъ требованію справедливости и кромѣ того совершенно согласно съ 126 статьею основныхъ положеній ч. III, въ коей именно сказано:

«Съ *каждаго* отзыва на заочное рѣшеніе судебныхъ мѣстъ и съ *каждой* апелляціонной жалобы, исковая пошлина взимается независимо отъ числа лицъ, совокупно подающихъ прошеніе».

Вслѣдствіе сего *большинство* членовъ гражданскаго отдѣленія не усматриваетъ надобности дѣлать предлагаемое шестью членами добавленіе къ проекту.

III.

По вопросу о возвращеніи прошеній за неприложеніе пошлинъ (ст. 37).

Мнѣніе двухъ членовъ.

1) *Два члена* (*Вицынъ* и *Квистъ*) находятъ, что неприложеніе исковой пошлины при исковой жалобѣ, отзывѣ или апелляціи, въ полной суммѣ, какая оказалась бы подлежащею представленію по разсчету суда или палаты, на основаніи правилъ объ оцѣнкѣ иска, не должно служить непремѣннымъ поводомъ возвращенія самой просьбы, ибо такое неприложеніе всей сполна пошлины не составляетъ нарушенія тѣхъ существенныхъ условій, которыхъ необходимо требовать отъ всякой подаваемой суду жалобы. Дѣйствительно: нѣсколько копѣекъ или рублей недочета въ пошлинѣ, не имѣетъ никакого отношенія къ разсматриваемому дѣлу. Пошлина есть простой налогъ, взимаемый въ пользу казны. При этомъ фискальномъ значеніи пошлины нѣтъ никакой связи между недочетомъ въ ея уплатѣ и признаніемъ спорнаго права. Наконецъ: съ дѣломъ могутъ быть связаны самыя важныя интересы просителя, права личныя или право собственности и ставить признаніе такихъ правъ, иногда вполнѣ законныхъ, въ зависимость отъ ошибки въ ариѳметическомъ расчетѣ

пошлины или отъ недоразумѣнія въ точномъ исчисленіи цѣны иска, было бы самымъ злымъ формализмомъ, непростительнымъ потому въ особенности, что въ этихъ случаяхъ нельзя ограждать фискальные интересы казны на счетъ блага и состоянія частнаго человѣка. Интересы сіи, впрочемъ, и не пострадаютъ. Достаточно будетъ принять за правило, что если пошлина будетъ приложена не въ полной суммѣ, то дополнительная уплата требуется отъ просителя по распоряженію предсѣдателя суда, и до представленія оной отзывъ или прошеніе оставляются безъ движенія, для того чтобы интересъ казны не понесъ ущерба. Это правило принято уже въ 99 ст. 2 кн., на случай непредставленія денегъ на публикаціи, при предъявленіи иска, когда, строго судя, можно было бы даже возвращать просьбы съ надписью, потому что предъявленіе новой исковой ограничено только давностію. Но тѣмъ болѣе надо принять это правило здѣсь, ибо при краткости новыхъ сроковъ на подачу апелляціи и отзыва и при нашихъ разстояніяхъ, присылка въ срокъ новой жалобы, вмѣсто возвращенной, явилась бы иначе рѣшительно невозможною и въ нарушеніе справедливости повела бы къ потерѣ законнаго права безъ судебнаго разсмотрѣнія.

Два члена полагаютъ по этому: статью 11-ю дополнить означеннымъ правиломъ 99 ст. кн. 2-ой.

Мнѣніе большинства.

2) *Большинство* членовъ гражданскаго отдѣленія находитъ, что строгое правило о возвращеніи прошенія, поданнаго безъ приложенія исковыхъ пошлинъ (ст. 37 кн. V ст. 98 п. 6 кн. 2), установляется въ видахъ обезпеченія казенныхъ сборовъ и упрощенія ихъ учета, и всякое изъятіе изъ общаго правила въ пользу просителей, неприложившихъ эту пошлину сполна, даетъ имъ поводъ уклоняться отъ своевременнаго взноса установленнаго закономъ количества казеннаго сбора, а судебныя мѣста вовлекаетъ въ излишнюю переписку о взысканіи остальной части пошлины; и слѣдовательно, возстановляя старый

порядокъ взысканія за производство дѣла на простой бумагѣ, уничтожаетъ тѣмъ самымъ цѣль новаго закона, ибо на практикѣ все равно: будетъ ли переписка происходить о взысканіи всей исковой пошлины, или нѣкоторой ея части.

По симъ основаніямъ *большинство* членовъ полагаетъ оставить статью 37 проекта безъ всякой перемѣны.

IV.

По вопросу о случаяхъ возвращенія пошлинъ (ст. 38).

Мнѣніе двухъ членовъ.

1) *Два члена (Квистъ и Шечковъ)* полагали бы дополнить ст. 38-ю слѣдующимъ правиломъ:

«Пошлина возвращается просителю только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло прекращено или вслѣдствіе уваженнаго судомъ отвода отвѣтчика (кн. 2 ст. 458—476), или по неправильности предъявленія иска (ст. 471), или по неформальности въ подачѣ отзыва, прошенія или апелляціи (кн. 2 ст. 97, кн. 3 ст. 5)».

Въ основаніе этого мнѣнія достаточно указать на то, что пошлина взыскивается за огражденіе права просителя и за производство дѣла; слѣдовательно, если дѣло не производилось вовсе, вслѣдствіе уваженнаго судомъ отвода о неподсудности или по неформальности предъявленія иска, — то нѣтъ законнаго повода обращать пошлину въ собственность казны, а просителя, при новомъ предъявленіи иска или жалобы, подвергать платежу пошлины во второй, а можетъ быть и въ третій разъ, за такое производство дѣла, которое еще не начиналось.

Мнѣніе большинства.

2) *Большинство членовъ* находитъ, что судебная пошлина, на основаніи статьи 94 проекта кн. 2 устава гражданскаго судопроизводства, представляется при исковомъ прошеніи, и, слѣдовательно, она должна быть и возвращаема со всѣми прочими приложеніями въ тѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи статьи 97 того же проекта, самое прошеніе подлежитъ возвращенію. За тѣмъ установлять въ главѣ о су-

дебныхъ издержкахъ особое правило о возвращеніи судебныхъ пошлинъ представляется совершенно излишнимъ.

По симъ основаніямъ *большинство* членовъ не усматриваетъ надобности включать въ проектъ статью, предлагаемую двумя членами.

V.

По вопросу объ изъятіяхъ отъ платежа пошлинъ (ст. 38).

Мнѣніе трехъ членовъ.

1) *Три члена* полагали бы допустить для нѣкоторыхъ дѣлъ изъятіе въ платежѣ пошлины подобно тому, какъ по 12 статьѣ, изъяты отъ платежа пошлины иски о возвратѣ судебныхъ издержекъ. Къ числу такихъ дѣлъ должно отнести:

а) По мнѣнію *трехъ членовъ (Квиста, Книрима и Бычкова)—дѣла о взысканіи за вредъ и убытки,* причиненные преступленіемъ или проступкомъ, когда иски о томъ основаны на приговорѣ уголовнаго суда,—потому что дѣла сіи представляются не самостоятельными исками, а только послѣдствіемъ или, правильнѣе, окончаніемъ исковъ уголовныхъ. Изъятіе это, юридически правильное, имѣло бы и практическую пользу въ томъ отношеніи, что иначе всѣ иски о вознагражденіи за вредъ и убытки отъ преступленій будутъ заявляемы только уголовнымъ порядкомъ и обременяя уголовные суды разборомъ претензій, иногда въ высшей степени сложныхъ и составляющихъ предметъ чисто гражданскаго тяжебнаго процесса, затруднятъ уголовные суды въ отправленіи ихъ главной обязанности.

б) По мнѣнію *трехъ членовъ (Калачева, Квиста, и Книрима)—дѣла о взысканіяхъ по актамъ и договорамъ,* которые при совершеніи оплачены уже полупроцентнымъ сборомъ, потому что сборъ этотъ, хотя и имѣющій извѣстное назначеніе въ пользу городскихъ доходовъ,—тѣмъ не менѣе составляетъ для плательщика налогъ за извѣстную, связанную съ этимъ платежемъ, гарантію. Гарантія эта со-

стоитъ именно въ признаніи за актомъ силы обязательства безспорнаго, огражденнаго въ исполненіи. Значитъ: если законъ требуетъ, чтобы пошлина за исполненіе акта была уплачиваема впередъ, при его явкѣ и протестѣ, то не въ правѣ требовать, чтобы потомъ, когда самое исполненіе окажется необходимымъ, было оно еще вторично оплачиваемо новою пошлиною. Нельзя терять изъ виду, что таково именно содержаніе нынѣ дѣйствующихъ правилъ, весьма въ семъ отношеніи раціональныхъ. Такъ, на основаніи V тома ст. 452, не облагаются вообще исковою пошлиною просьбы *о возвратѣ собственности* и потому, — сказано тамъ же,—подъ исковыми просьбами разумѣются, напримѣръ, не взысканія по заемнымъ письмамъ, а взысканія о процентахъ по симъ актамъ, т. е. именно то, что не было оплачено сборомъ при явкѣ. Равнымъ образомъ: закладныя облагаются ½ процентной пошлиной не при совершеніи, но при взысканіи; слѣдовательно подвергать ихъ платежу еще особой пошлины было бы крайне несправедливо; и

в) *по мнѣнію одного члена (Квиста) иски конкурсныхъ управленій*,—потому что производство въ нихъ уже освобождено отъ употребленія гербовой бумаги, а притомъ, несостоятельность есть фактическое удостовѣреніе неимущества того лица, въ правахъ котораго конкурсъ предъявляетъ искъ или призывается къ суду.—Дѣла сего рода слѣдовало бы, по всей справедливости, подвести подъ правила статей 40—47 о лицахъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности, и возмѣщать расходы казны порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 48-й, а въ случаѣ потери конкурсомъ дѣла, на общемъ основаніи объ удовлетвореніи претензій казны изъ имущества несостоятельныхъ лицъ.

Мнѣніе большинства.

2) *Большинство* членовъ гражданскаго отдѣлеоія находитъ, что всѣ изъятія изъ платежа судебныхъ пошлинъ исчислены съ надлежащею подробностію въ статьяхъ 38, 65—76 проекта, и не усматриваетъ вообще необходимости увеличивать число этихъ изъятій.

Въ частности, по отношенію къ роду дѣлъ, узазываемыхъ въ мнѣніи трехъ членовъ, слѣдуетъ замѣтить:

во 1-хъ, что на практикѣ разграниченіе исковъ за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, отъ исковъ за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями, не составляющими преступленія или проступка, весьма затруднительно, такъ, что всякое изъятіе въ отношеніи дѣлъ перваго рода можетъ быть распространяемо на всѣ безъ изъятія иски за вредъ и убытки; что до крайности затруднитъ взысканіе пошлины и усилитъ безплодную переписку.

При семъ нельзя не замѣтить, что уголовный судъ, предоставляя обвинителю право на искъ объ убыткахъ, нисколько не признаетъ правильности самаго иска, который гражданскимъ судомъ можетъ быть признанъ или преувеличеннымъ или и вовсе неосновательнымъ; наконецъ можетъ случиться и то, что уголовный судъ предоставляетъ обвинителю право на искъ по совершенно побочнымъ отъ преступленія обстоятельствамъ; слѣдовательно искъ этотъ, хотя и предоставленъ уголовнымъ судомъ, но не составляетъ однакоже послѣдствія уголовнаго дѣйствія.

во 2-хъ, уплата сбора за совершеніе акта и договора ни въ какомъ случаѣ не должна быть смѣшиваема со взысканіемъ судебныхъ пошлинъ по случаю предъявленія иска, ибо каждое изъ этихъ взысканій имѣетъ свое особое основаніе, и всякое изъятіе сего рода поведетъ къ многочисленнымъ розысканіямъ и неправильнымъ домогательствамъ со стороны тяжущихся, что равнымъ образомъ затруднитъ взысканіе судебныхъ пошлинъ и увеличитъ число возвращаемыхъ прошеній, ко вреду лицъ, нуждающихся въ судебной защитѣ.

въ 3-хъ, иски конкурсныхъ управленій подходятъ подъ дѣйствіе примѣчанія къ статьѣ 66 проекта, въ коемъ сказано: существующія сверхъ сего изъятія отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа пошлинъ опредѣлены въ уставѣ о пошлинахъ, а, по 4 пунк. ст. 117 т. V уст. о пошл., дѣла по кон-

курсамъ освобождаются отъ употребленія гербовой бумаги.

По симъ основаніямъ *большинство* членовъ полагаетъ статьи 38, 65—76 оставить безъ всякой перемѣны.

ВП 76-223/49

